



Feol. 3430.

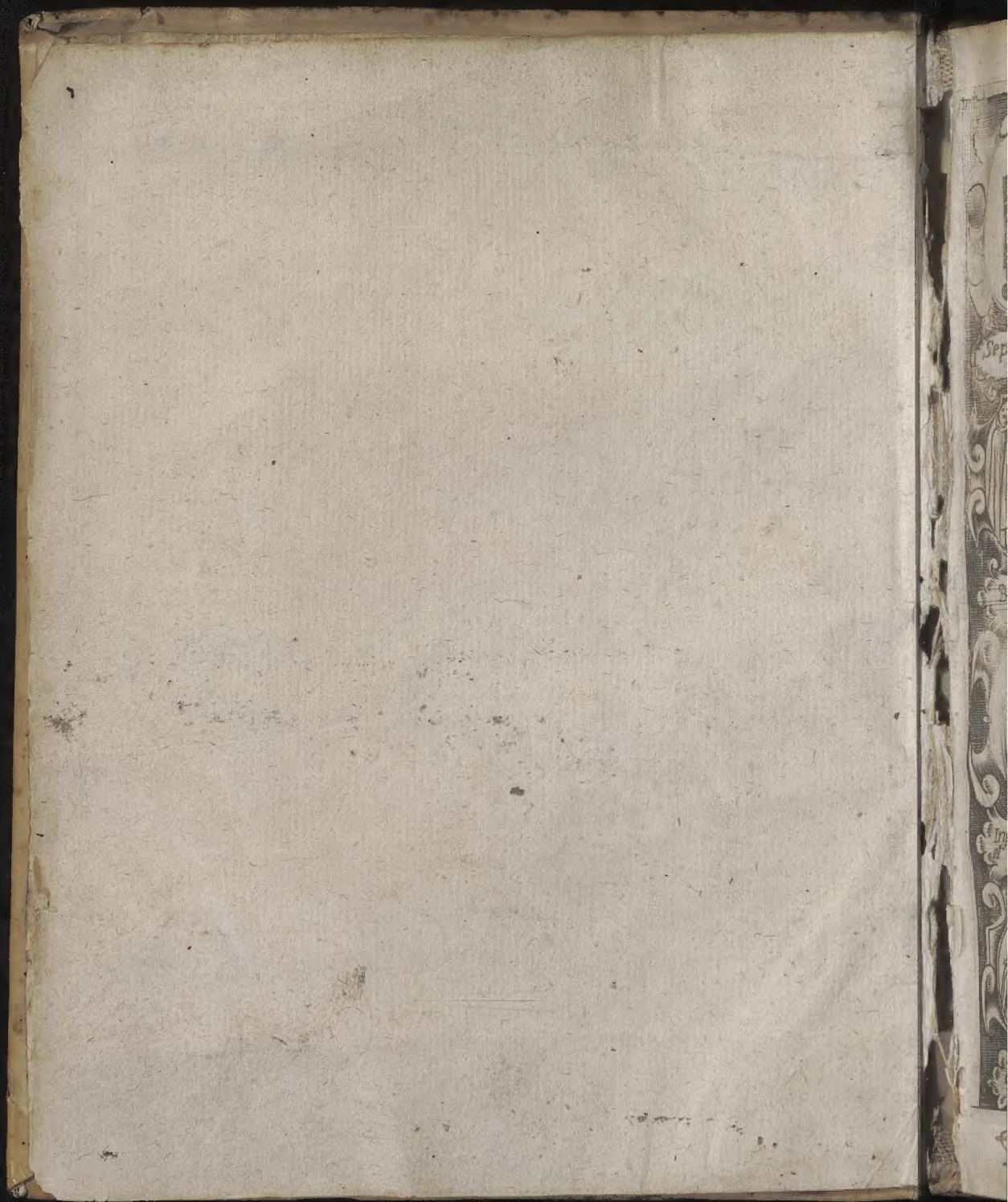
f.

VII. 4. 57.

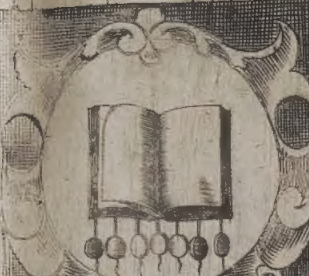


Creation of the  
mis +  
of the









Septem sigillis Apoc. 5.



Hoc est corpus meum. Mat. 26.



Septem candelabra Apoc. 1.



Baptizantes eos. Mat. 28.

**LVCERNÆ  
CATHOLICÆ.  
Seu  
TRACTATUS  
SPECVLATIVVS ET MORALIS  
DE SACRAMEN-  
TIS.**  
Iuxta Doctrinam V. P. F.  
IOANNIS D. Sub Operis ac Studio  
R. P. F. MARIANI COSTE  
NI.  
Ordinis Minorum Reg.  
Obser. Provinciae Maio-  
ris  
Polonie  
Patri et S. Theologie  
Lectoris Iubilati  
Cum Licentia Superio-  
rum



Noli negare grat. & per  
Imposit. man. presbyt. 1. Tim. 5.



Inponebant manus &  
et accipieb. Sp. Sanct. Act. 8.



Uncti sum oleo  
in nom. Dom. Iac. 5.



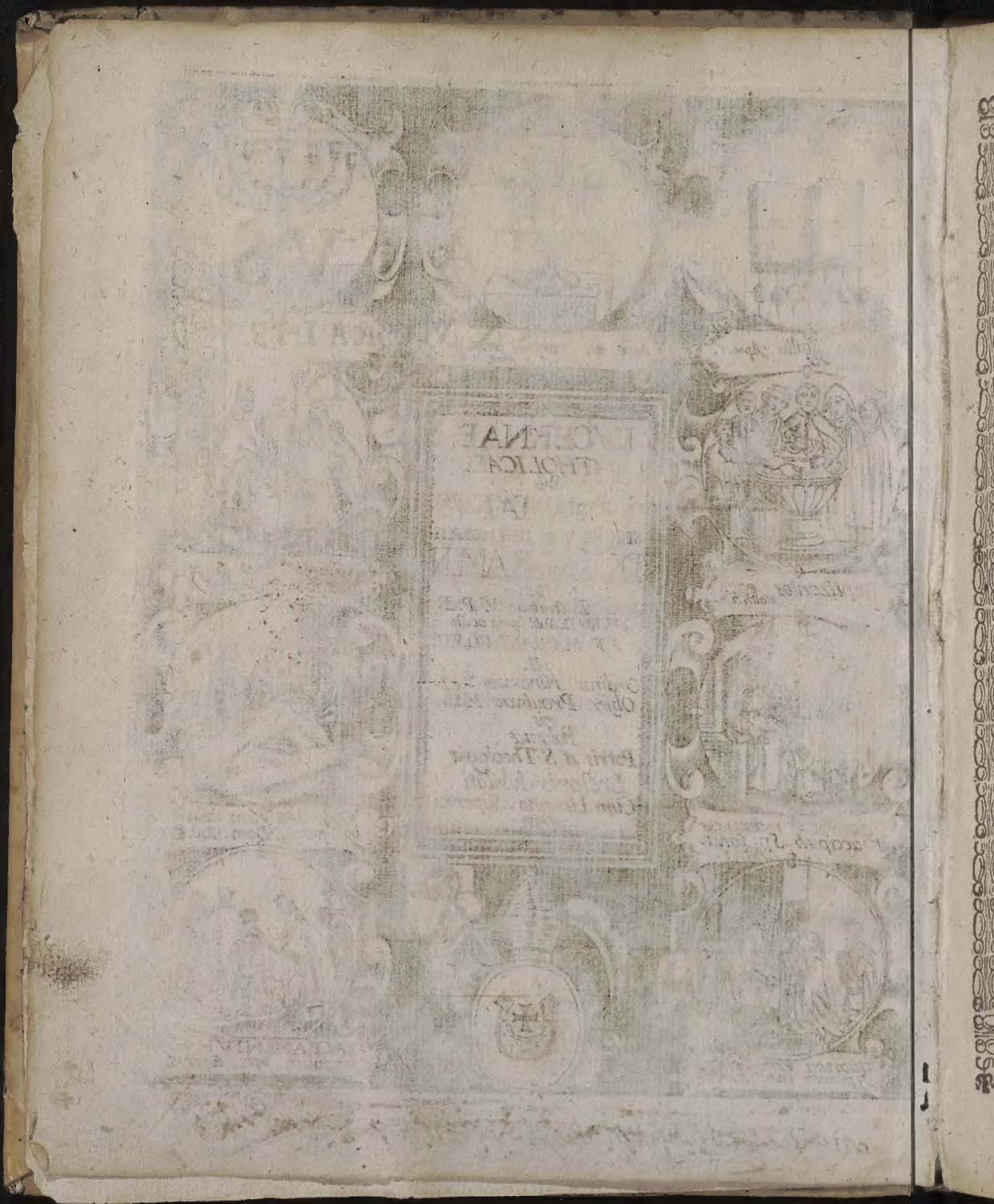
Quorum remisistis  
peccata &c. Ioh. 1.



SACRAMENTVM Hoc  
magnum est. Eph. 5.

*[Handwritten signature and date:]* 173







LVCERNÆ CATHOLICÆ  
Seu  
**TRACTATVS**  
SPECVLATIVVS & MORALIS.  
DE SACRAMENTIS  
IN COMMVNI  
ET IN PARTICVLARI

Iuxta doctrinam Venerabilis

**P. F. IOANNIS DVNS SCOTI**

D. Subtilis, Ordinis Minorum, omnium  
Theologorum facilè Principis.

*Operâ ac Studio*

**R. P. F. MARIANI COSTENI**, *Ordinâ*

*Minorum S. Francisci Regularis Observantia, Prouincia Ma-  
joris Polonia S. MARIE ANGELORVM Patris,  
& S. Theologiae Lectoris Iubilati.*

Opus Theologis, Parochis, Concionatoribus, ac  
Confessariis, summè vtile, ac ne-  
cessarium.

Cum Licentia Superiorum.

COSTNÆ IN MAIORI POLONIA  
In Officina Typographica WIGANDI FVNCCII.



TRACTATUS  
STEGOLATIVVS & MORALIS  
DE SACRAMENTIS  
IN COMMUNI  
ET IN PARTICULARI

P. E. IOHANNIS DEUS SCOTI  
D. THEOLOG. ORDINIS PRÆDICATIONIS  
PRAEFATIONE

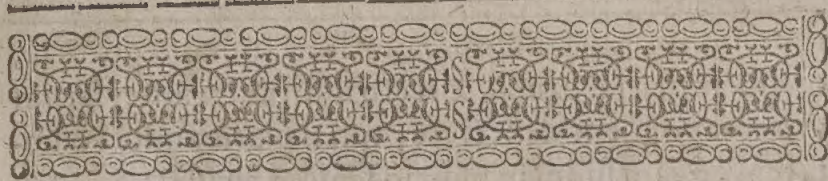
DE SACRAMENTO EUCCHARISTIAE  
CAPITULUM I. DE SACRAMENTO EUCCHARISTIAE  
IN GÉNÉRALI

DE SACRAMENTO EUCCHARISTIAE  
IN PARTICULARI  
CAPITULUM II. DE SACRAMENTO EUCCHARISTIAE  
IN PARTICULARI

36.399.

T.





Perillustri ac Reuerendissimo Domino  
**D. THEODORO**  
**DE SOBOWICE**  
**PAWLOWSKI.**

DIVINA PROVIDENTIA  
CELEBERRIMI MONASTERII BLE-  
DZOWIENSIS, SACRI ORDINIS  
CISTERCIENSIVM

**A B B A T I**

Dignissimo.

Domino ac Benefactori nostro Colendissimo.

Salutem & perennem felicitatem.

**P**rudētissimum & gravissimum virum Ca-  
tonem ē veterum monumentis accepimus  
Perillustri ac Reuerendissime Domine tan-  
tum in hominum præposteram viuendi rationem ex-  
candescere solitum esse, vt maluerit vir integerrimus,

(\*)

rioi.



rigidum ac propè inhumanum se in amicum præbere, quàm amicitia causa, à recto iustitiæ tramite, latum ut aiunt vnguem deflectere, qui si pluris amici voluntatem, quàm suum in iudicio sensum fecisset, iustitiæ proculdubio magnum & graue dedecus, ac nocumentum se attulisse videretur. Idem profectò iis qui se ad rationes & iudicia, opinionesq; aliorum accommodare percipiunt contingere necesse est. Quis enim iustitiæ locus erit, dum timetur ne grauitas iudicii, ac poenæ delicto debitæ cæteris displiceat? quis fortitudini, dum aliquis timet, ne abiecti ac pusilli animi esse iudicetur, si constanter & patienter iniurias toleret? quis scientiæ ac doctrinæ locus relinquetur, si tot iudices, Censores, ac reprehensores vereantur? Semper & ego fui Perillustis ac Reuerendissime Domine huius sententiæ, nō curandam esse opinionem hominum. *Qui enim obseruat ventum non seminat, & qui considerat nubes nunquam metet, ut sapiens sapienter testatur.* Quare dum Doctorem Subtilem Joannem DVNS SCOTVM, in Quarto Sententiarum suæ Theologiæ loquentem & docentem veram sapientiam exhibeo, labore meo dilucidatum, & ad facilitatem & claritatem reductum, propono, propter maiorem sicut legentium, ita & studentium vtilitatem, cogitare cæpi, cuiam pro veteri receptoq; more, has lucubrationes meas consecrarem  
dica-



*Epistola Dedicatoriæ.*

dicarem uè, sub cuius fauore & patrocínio tutiùs multorum subirent iudicium, & nullius Aristarchi supercilium extimescerent, ecce mox in oculos meos incurristi Perillustris ac Reuerendissime Domine infinitis penè nominibus inuitans, imò compellens, ut Te vnum inter omnes optarem & eligerem Patronum ac Protectorem huius operis mei, Tu inquam mihi primus incurristi, qui vitæ probitate, morum integritate, & scientiarum gloria præcellis, quæue syncerè bonis artibus, maximè doctrinæ sacræ faues, & viros doctos, & literatos amplexaris. Nam cui alteri faciliùs consecrarentur, quàm illi, qui aut artibus optimè instructus sit, aut literis delectetur, aut pro excellenti, & singulari ingenio, quod possidet, de aliorum etiam ingeniis verè possit existimare? Idcirco ego Perillustris ac Reuerendissime Domine non modo omnibus his causis motus, sed quod nostræ Religioni Seraphicæ benignè semper facis, fauesq; & quod à studiis literarum non abhorreas, & quod ad iudicandum de aliorum scriptis, multum habeas ingenii, Tibi donandum librum hunc censui; in quo Sanctissimorum Sacramentorum, quæ Cælestis sponsus Ecclesiæ suæ contulit, natura, ritus, effectus, causæ, explicantur: & in quo non solum scripturæ, traditiones, Concilia Oeconomica, sed etiam plurimi sacri Canones afferuntur; Tuo

(\*\*)

quippe



*Epistola Dedicatoria.*

quippe nomini inscriptum, modò Tuo probetur ingenio, diuulgandum statuo. Nam si hæ meæ vigiliæ acerrimo tanti viri iudicio respondebunt, reliquorum omnium iudicium quod de me futurum est, non pertimescam. Porro hi mearum vigiliarum labores aptius nulli dicari poterant, quàm Tibi cuius clarissimum nomē longè lateq; gloriosa fama diuulgat. Nam si nulla est nobilitas maior eâ, quæ ex virtutibus comparatur, certè omnium Tu longè es nobilissimus, quem tot donis, tot virtutibus, tot denique muneribus, tum variis, tum præclaris, adeòq; excellenter diuina munificentia illustrauit, vt si vel nullo Maiorum (quod Tibi tum est summum, tum vetustissimum) esses stemmate clarus, Tu nihilominus tantarum virtutum, excellentiarumq; eminentiâ enites, vt Iastrzembicciis Armis, multum splendoris & excellentiæ adderes. At modò cum sis tam præclarissimis Maioribus natus, ac iis qui nulla non fuere virtute conspicui, cum præterea Tu quoq; ipse animi nobilitate, non modo æquare, verum etiam eosdem vincere contendas, quanta D. O. Max: debetur laus, quantæq; pro Te agendæ sunt gratiæ, qui in Te vno tam magnifica dona sua, in multorum patrocinium ac tutelam cumulauit? Itaq; non iam recenseo Genus Tuum nobilissimum, dignitatem, & excellentiam. Nec illud commemoro, quanta Maiorum



*Epistola Dedicatoria.*

iorum Tuorum semper fuerit religio, quanta pietas in  
DEVM, quantaue virtus; sed hoc tantum quod in Tuæ  
laudis cumulum, quia accedit tacere nequeo, qui licet  
nobilissimos, optimos, atq; omni ex parte laudatos  
sortitus fueris Maiores, nulli tamen horum Te præstas  
inferiorem. Etenim liberalitas, iudicium maturum,  
sapientia, prudentia, in Te adeò fulgent, & reliquæ  
virtutes, tantò sunt in Te splendidiore, quantò inter  
ceteros maximè omnium coruscas atq; præstas. Qua-  
re non est vt Te multis verbis orem, vt hos meos qua-  
lescunq; labores libētissimo animo accipias, quos si Ti-  
bi multis nominibus debitos non offerrem, magno me  
scelere obstrictum existimarem. Et verò quæ de San-  
ctissimorum Sacramentorum breui commemoratio-  
ne enodata profero, cui nisi Ecclesiæ præsidi maximè  
debitur? Quæ verò è Theologorum arcanis recon-  
ditisq; literis explicantur, ad quem potius conferen-  
tur, quàm ad eum, qui sacram Theologiã non attigerit  
modo leuiter, sed benè penitus combiberit? Debetur  
præterea Tibi hoc opus totius Seraphicæ Religionis  
nomine, quàm pro Tua singulari humanitate perpe-  
tuò ornas, foues, & tueris. Accipe igitur Perillustres  
ac Reuerendissime Domine has Lucernas Catholicas,  
splendidissimè in Ecclesia Dei coruscantes, easque  
respicias vultu sereno, & Tui patrocinii protegas alis,  
cum



*Epistola Dedicatoria.*

cum omni submissione obsecro : & si non rem, saltem  
animum offerentis pensando, me in Tuorum nume-  
rum Clientum, recipere & fouere digneris. Viue pe-  
rennes annos, Decus Sacri Ordinis Cisterciensis & tu-  
tela, ornamentum Religionis Catholicæ, solamen  
Reipub. Patronus & Benefactor nostræ Religio-  
nis. Vale. Datum in Conuentu Posnaniensi Or-  
dinis Fratrum Minorum Sancti Francisci Regularis  
Observantiæ Ipsius Calendis Septembris. Millesimo  
Sexcentesimo Quadragesimo Octavo.


*Perillustris ac Reuerendissima Domi-  
nationis Vestra*

*Humilis apud Deum exorator*

*Fr. MARIANVS COSTENVS*  
*Ordin. Minor. S. Francisci Re-*  
*gul. Obseru. S. T. Lector jubilatus.*  
*m. pp.*



## BENEVOLO LECTORI.

 Ereor ne apud te BENEVOLE LECTOR audaciæ, ac temeritatis insimuler, quod post tot eruditissimos, omniq; ex parte absolutissimos, doctissimorum virorum Commentarios de Sacramentis Ecclesiæ Catholicæ, ego qui nullo ordine inter eosdem censeri promereor, eundem cursum aggredi, & in arenam prosilire ausus sim; Verùm hanc temeritatis suspensionem facile depones, istosq; ausus, æqui bon q; contules, vbi Causas diligenter scripti mei cognoueris. Prima harum est, quia multi arbitrantur Doctorem Subtilem, vix aliquid de Materiis Moralibus in suâ Theologiâ tractasse, cum tamen tanta soliditate iuncta breuitati scholasticæ tractauerit, vt non immeritò quidam ex discipulis eius dixerit. Nec puto ab vllis scholasticorum vnquam ita exactè, eruditè, ac profundè, tractatum esse. quod an verum sit, ex hoc opere nostro quiuis facillè indicare poterit. Deindè quia sæpius vidi, & cum dolore legi, graues etiam authores multa friuola, falsa, & absurda, Doctori Subtuli attribuentes, eò quòd, vel non legere, vel legendo opinioniones, quas refutat pro suis accepere. Præterea vt faciliùs ac citius, quasi ad manum tanti Doctoris Conclusiones haberentur, quas sine labore hic inueniant illi, quibus textum ipsum legere esset tædiosum. Deniq; cum à multis rogatus sim, vt ea, quæ intra priuatos parietes legi, in lucem pro vtilitate communi proferrem. Reluctabar equidè frequenter, sed vehemeniùs instantibus, tandem manus dedi: Credidi enim minùs me culpandum, si quid quod supra vires meas esset incautè susciperem, quàm si hoc tantà instantiâ rogantibus negarem. Habes igitur Beneuole Lector scribendi causas, si quid placuerit DEO OPTIMO MAXIMO à quo bona cuncta procedunt, tribue, si quid displicuerit humanæ imbecillitati dona, hocq; nostro labore, diu foelix propitio Numine fruere. Vale.



## Apographum licentiæ Prælati.

**R**ater Hieronymus à Cilento Secretarius, Diffinitor, & Pater  
Ordinis, atq; ad præsens totius Cymontana Familia Regula-  
ris Observantia Vicarius Generalis & Seruus. Dilecto nobis  
in Christo Patri Fratri Mariano Costeno, Prouinciæ nostræ Majoris Po-  
lonia Patri, & Sacræ Theologiæ Lectori Jubilato, Salutem in Domi-  
no &c:

Cum sicut accepimus Tractatus seu Commentarius in Quartum  
librum Sententiarum, iuxta Doctoris nostri Subtilis mentem, à te colle-  
ctus fuerit, ac propterea illum ad Maiorem Dei gloriam, Ordinis nostri  
Seraphici decus, imprimere cupias; harum nostrarum vigore, facul-  
tatem tibi elargimur. quatenus præcuius examine, & approbatione  
eiusdem operis, à Patre Fratre Hieronymo Wolfstynio, eiusdem Ordinis,  
& Prouinciæ Lectore Jubilato faciendis, ac in reliquis Sanctionibus  
Apostolicis seruatis, ipsum Typis mandare possis. Vale. Datum  
Romæ Die 19. Junij 1648.

Frater Hieronymus à Cilento

Vicarius Generalis

m. pp.



---

 APPROBATIO.
 

---

A. R. DOMINI ORDINARII CENSORIS; S. THE:  
DOCTORIS,

**I**ucernas Catholicas, seu TRACTATUM Specula-  
tium & Moralem, de Sacramentis, à Reuerendo, &  
Religioso Patre, Fratre Mariano Costeno, Ordinis Mino-  
rum Regularis obseruantia, diligenter, & accuratè con-  
scriptum, & ab alijs Theologis, visum, lectum, & approbatum; in quo  
cùm nihil fidei Catholicae, vel bonis moribus aduersum, & dissonum in-  
ueniatur, sub praelum mitti, in communem utilitatem legentium, cen-  
seo. Datum Posnaniae 19. Iulij. 1648.

MARTINVS MORESKI S. Theol. Do

Can. Posnaniensis. m. pp.

## CENSURA.

**I**Egi librum, qui inscribitur Lucernæ Catholicæ, seu  
Tractatus Speculatiuus, & Moralis, de Sacramentis,  
juxta Doctrinam Doctoris Subtilis. Ioannis Duns Scoti;  
à Reuerendo Patre, Fratre Mariano Costeno, Ordinis  
Minorum S. Francisci de Obseruantia, utiliter ac doctè scriptum,  
& nunc iterato ab autore recognitum: nihilq; aduersum fidei Catho-  
lica, bonisq; moribus, reperi. Posnaniae. 17. Iulij. 1648.

MARTINVS OLSZEWSKI  
Societatis IESV, Primarius & Ordinarius  
in Collegio Posnaniensi eiusdem  
Societatis Sacræ Theologiæ  
Professor. m. pp.

CEN-



## CENSURA.

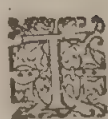
**E**go Fr. Hieronymus Wolstinus, Ordinis Minorum S. Francisci Regularis Observantia, Prouincia Majoris Polonie Pater, S. Theologiae Lector Iubilatus, Diffinitor Actualis, de mandato Superiorum, Tractatum Speculatiuum, & moralem, cui Titulus est, Lucernæ Catholicæ, Seu de Septem Ecclesiæ Sacramentis, ab A. R. P. Fratre Mariano Costeno, ejusdem Ordinis nostri, Prouincia Patre, & S. Theologiae Lectore Iubilato, conscriptum, legi, & omni diligentia quâ potui perlustrari, nihilq; in eo contrarium fidei Catholicae, aut bonis moribus dissimum inueni, imò doctrinam sanam, & doctrinæ Doctoris Subtilis IOANNIS DVNS SCOTI conformem, reperi. Ideò cum in eo omnia sint utilia, & plurimum emolumenti legentibus allatura, ut in lucem prodeat, & typis mandetur, censeo, & judico: in quorum fidem, manu propria subscripsi. Datum in Conuentu Cosminensi, ipsis kalendis Iulij. Anno Salutis 1648.

Idem qui supra. m. pp.



# LVCERNÆ CATHOLICÆ

Seu



## TRACTATUS DE SEPTEM SACRA- MENTIS.

### PROOEMIUM.



**I**hristus Dominus ille Cœlestis Samaritanus est lux illuminans omnem hominem, antequam humanitatis suæ Diuinitati hypostaticè vnità, lucem & præsentiam visibilem subtraheret, Ecclesiam nouam extruxit & Cœlestis gratiæ perennî lumine adornauit, Septem lucernas in ea constituens, quæ sunt Septem Sacramenta, quæ lucem quæquæ versum diffundunt, & lucent, omnibus qui in domo sunt, imò & illis qui extra Ecclesiam, jacentes in tenebris, & umbra mortis, vt Ecclesiæ aggregentur. Ista enim Septem Sacramenta, sunt illæ septem lucernæ, quas vidit Zacharias Propheta capite 4. quæ sunt vasa gratiæ, non quasi in iis gratia actus, & localitèr contineatur, sicut oleum continetur in vase, sed causalitèr, quia scilicet gratiam in se, vt causæ instrumentales morales continent, & efficiunt. De his ergo lucernis breuissimè acturus in hoc Tractatu, quem diuido in octo Disputationes. In prima disputatione agam de Sacramentis in genere. In secunda de Sacramento Baptismi. In tertia de Sacramento Confirmationis. In quarta de Sacramento Pœnitentiæ. In quinta, de Augustissimo Sacramento Eucharistiæ. In sexta de Sacramento Ordinis. In septima de Sacramento Extremæ vntionis. In octaua, de Sacramento Matrimonii. Porro quamlibet Disputationem diuidam in certas Quæstiones, & Quæstiones in Articulos, & Quæsitæ, juxta necessitatem, & exigentiam, idq; succinctè, & clarè, & ad aures venerabilis P. F. Joannis Duns Scoti D. Subtilis, omnia accommodando.

▲

DISPV-



# DISPUTATIO I. De Sacramentis in genere.

Septem lucernæ quas vidit Zacharias Propheeta in Candelabro Tabernaculi effulgentes, oleo abundanter fluente, nunquam deficientes, nunquam lumine carentes, septem nouæ legis Sacramentum designant, quæ hæretici execrantur, & abominantur, nec mirum, quia sicut lucem, & lucernas odio prosequuntur vel perditiones, ita hæretici omnes, Septem Sacramenta à Christo Domino instituta, illaq; penitus extinguere & abolere conantur, sed frustra ut infra patebit. Præsentem verò Disputationem diuidemus in 6. Quæstiones. In prima inquiremus de essentia & quidditate Sacramentorum. In 2. de Institutione & necessitate Sacramentorum. In 3. de efficacia Sacramentorum. In 4. de Causalitate Sacramentorum. In 5. de Ministris Sacramentorum. In 6. de suscipientibus Sacramenta.

## QVÆSTIO I.

De essentia, Definitione, & quidditate Sacramentorum.

Præsens Quæstio diuiditur in tres Articulos.

In 1. quæretur de essentia, & quidditate Sacramentorum.

In 2. An Sacramentum sit definibile, & quæ ejus definitio.

In 3. An res & verba, quæ sunt materia & forma Sacramentorum sint partes componentes, & constituentes Sacramentum.

## ARTICVLVS. I.

De essentia, & quidditate Sacramentorum.

NOTA 1. Sacramentum sumitur pro sacro secreto, & Religionis arcano juxta illud Sap. 2. *Nescierunt Sacramenta Dei.* 2. Sumitur pro iuramento, ut sumit S. Hieron. in Epistola ad Heliodorum. 3. Sumitur pro figuris, & signis rerum Sacrarum; & sic lignum vitæ. S. August.

gust. appellat Sacramentum. Theologi strictius Sacramentum accipiunt, pro signo sensibili rei sacræ.

NOTA 2. Omnia Sacramenta tribus perficiuntur, videlicet Sacramentis, vt intendat id facere, quod facit Ecclesia, & intentione suscipiendis; *ta tribus perficiuntur.* quorum si aliquid desit, non perficitur Sacramentum. Ita Concil. Trident. Sess. 7. Can. 11. In Sacramento tamen Matrimonij, quandoq; literæ, vel natus, sufficiunt loco verborum, vt infra patebit.

Dico 1. Sacramentum essentialiter est signum sensibile rei sacræ. Patet 1. ex cap. 17. Geneseos, Circumcisio dicitur signum fæderis inter *Sacramentum est si- DEVM, & homines* Et ad Rom. 4. *Signaculum iustitiæ: & ad E- gnum sensibile.* phes. 5. vocat Apostolus Matrimonium Signum conjunctionis Christi cum Ecclesia. Patet 2. Ex Concilio Trident. Sess. 13. c. 3. vbi dicitur; *commune esse omnibus Sacramentis, quod sint Symbola rei sacræ.* Patet 3. ex SS. Patribus. S. Dionis. c. 1. de Cælesti Hierarch. vocat Sacramenta Symbola, & sacra velamina. S. Aug. Signacula. l. 19. contra Faustum. S. Bernard. de cæna Domini, Signa Sacra; & alij communiter tam Græci, quàm Latini Patres. Probat deniq; ratione, quia ad Diuinam prouidentiam pertinebat, vt Sacramenta institueret sub signis sensibilibus, naturale enim est homini teste S. Paulo, per visibilia & corporalia, ascendere ad inuisibilia, & spiritualia. Ergo decuit institui Sacramenta tanquam signa ducentia nos in cognitionem Diuinæ gratiæ, vt per eorum protestationem, secernerentur fideles ab infidelibus. Quod ita factum esse ex eo constat, quod Christus Dominus secundum diuersitatem effectuum, ad quos ordinauit Sacramenta, diuersas præfixit materias Sacramentorum, prædictis effectibus proportionatas: sicut effectus Baptismi, est ablueri à macula peccati originalis, instituit illum sub aqua: & quia effectus Eucharistiæ, est cibare animam, & nutrire vitam spiritualem, instituit illam sub speciebus panis. Ergo Sacramenta sunt signa istorum effectuum, aliàs impertinens esset illa proportio cum effectu.

Dico 2. Licet de ratione Sacramenti in communi non sit, vt *Sunt signa si- Signum sensibile: tamen Sacramenta vt sunt de facto instituta in Ec- sensibilia.* clesia, sunt essentialiter Sensibilia. Prima pars patet, quia Deus potest instituire vera Sacramenta inter Angelos, dum fuerunt in via,



vel ad augmentum gratiæ, vel ad reparationem post lapsum: At qui hæc Sacramenta, conformius rationi erat, ut essent merè Spiritualia, cum Angeli sint merè Spirituales.

2. Pars probatur 1. Quia in Conciliis dicitur, Sacramenta constare rebus & verbis. Sed hæc sunt sensibilia essentialiter. Ergo de ratione Sacramenti est ut sit signum sensibile. Confirmatur quia Sacramentum Baptismi, est ablutio attingens corpus, & sanctificans animam. Ergo de essentia Sacramentorum est ut sint signa sensibilia.

Dices Character Baptismi, Confirmationis, & ordinis res spiritualis & tamen de facto est Sacramentum. Respondeo cum dicimus Sacramentum esse signum sensibile, intelligitur de eo quod est Sacramentum tātum, non de eo quod est res, & Sacramētum simul, & est id quod significatur, & significat, atq; ita non est inconueniens, ut id quod significatur, sit insensibile, & id quod significat sit sensibile.

Collige Quod de facto nullum est signum per se in ordine ad nos, quod non sit signum sensibile, de potentia tamen Dei absoluta, rectè nobis posset innotescere immediatè aliquid spirituale, significans gratiam, & hoc esse verum signum. Ex quo apertè constat non esse de ratione signi, ut sit sensibile, sed ut plurimum de ratione signi accommodati naturali modo cognitionis humanæ.

## ARTICVLVS II.

*An Sacramentum sit definibile, & quenam sit eius definitio?*

1. Opinio asserit Sacramentum non esse definibile, est Richardi in 4. d. 1. a. 1. q. 20. Mayronij quest. 1. Occham. Probant 1. ex Aristotele, qui 7. Metaph. 1. 2. & 3. dicit, Quod non est per se vnum, sed aggregatum per accidens, definiri non potest. Sed Sacramentum est huius modi; quia constat rebus, & verbis, ex quibus vnum per se coalescere non potest. Ergo.

2. Sacramentum est potius in genere causæ, quàm in genere signi. Ergo malè additur in definitione ejus signum. Antecedens patet, quia Sacramentum videtur dici à sacrandò, quod magis videtur in-

dicare

dicare causam. Confirmatur quia Sacramentum videtur aliquid occultum significare. Ergo non habet rationem signi.

NOTA 1. Ex D. S. in 4: d. 1. q. 2. §. Hic primò videndum est, ad definitionem veram & propriè dictam, quinque conditiones requiruntur. *Conditiones*  
*Definitionis*  
 1. *Conditio*  
 Prima est, ut illud tale quod definiendum est, sit Ens, nam non Entis non est propriè definitio, siue non Ens accipiatur pro impossibili, quod includit contradictionem: siue pro pura negatione, vel priuatione, quia non Ens non habet quid est. 2. *Conditio* ut illud cuius natura & essentia propria, per definitionem propriam explicanda est, sit Ens per se vnum, siue sit Ens simplex, siue compositum, ex actu & potentia: unde definitio quid rei, non est Entis per accidens, ut hominis albi, nec alterius quod non sit per se vnum, sed per accidens: aduertit tamen D. Subtilis, quòd hæc vntas requisita ad rationem veram, & propriam definitionis, non impedit, quin definitum includere possit aliquid tanquam terminum per se dependentiæ, ut accidens includit Subiectum; vel sicut aliquid quod simul est secum natura, ut relatiuum includit correlatiuum, sed tantum prohibeat, & impediat, quòd nihil includatur tanquam pars in ipso, quod non se habeat ad aliud in eodem, sicut per se actus ad per se potentiam, vel pars ejusdem actus, vel ejusdem potentia ad aliam partem. 3. *Conditio* est ut definibile sit Ens reale, & sic Entia rationis non definiuntur propriè, quia sunt Entia diminuta, quorum propriè non est quid: per Ens rationis intellige Ens in anima tanquam secundò consideratum, non tanquam primò, quale est Ens relatio rationis, quia nihil habet præcisè esse in considerato, ut considerato, nisi comparationem quâ consideratum comparatur ad aliud, per actum considerantis: Ens ergo diminutum ut hic accipitur, vniuersaliter est Ens rationis, commune ad relationem rationis, ad Ens quod est obiectiue ab intellectu, & quod est subiectiue in intellectu, de quibus tamen D. Subt. negat verificari hanc conditionem, tam enim Entis existentis obiectiue in intellectu, cuiusmodi sunt vniuersalia, quàm subiectiue, cuiusmodi sunt intellectiones &c. definitionem dari asserit. Quarta *Conditio* est, ut illud quod est definiendum, habeat conceptum non simpliciter simplicem, quia definitio juxta Philosoph. 8. *Metaph. c. 3. est oratio exprimens quid, & quale rei definite*; Sequitur ergo quod de definito possint plures conceptus formari. Quinta conditio est Entis de-  
 finibilis.



finibilis, ut sit vniuersalis, quia rei singularis nequit esse definitio, & si daretur, necessariò aliquid, quod ad rationem quidditatis non pertineret, explicaret, diceret enim differentiam ejus indiuidualem, quæ est extra quidditatem.

*Sacramentum dupliciter sumitur.*

Nota 2. Sacramenta dupliciter sumuntur. 1. Pro per se significato, seu formaliter, & sic est ipsa relatio signi, quâ formaliter est Sacramentum, sicut forma albi formaliter sumpti est albedo. 2. Materialiter sumitur, & est totum fundamentum istius relationis, ut sunt res, & verba, hæc tamen sensibilia quæ ad definitionem Sacramentorum concurrunt, non pertinent ad ipsam, tanquam quid de essentia definiti, sed tanquam additamenta, sicut ad definitionem accidentis pertinet subiectum. Et sicut si idem accidens in pluribus esset subiectis, vnitatem ejus illa plura Subiecta non impedirent: ita nec plura sensibilia ad definitionem Sacramenti, tanquam additamenta spectantia, ejus vnitatem per se non destruunt; quocirca etsi in ipsis Sensibilibus vnitatem non reperiatur, inuenitur tamen in Sacramento.

*Sacramentum potest defini.*

Dico 1. Sacramentum potest defini per vera definitione, si definibile consideretur, quòd sit Ens; & quòd sit Ens per se vnum. 1. pars patet, quia licet propriè habere esse solùm competat Enti reali, tamen & secundis intentionibus, eo modo, quo habere possunt esse, definitio competit: & sic Sacramento pro formali sumpto, competit definitio, ut est relatio signi ad signatum, scilicet ad gratiam, vel effectum gratuitum, & hoc in concreto sumpto, denominatiuè verò competit suo materiali significato, ut ablutioni, & speciebus Eucharistiæ. 2. pars probatur, quia nihil habet in se Sacramentum, quod vnitatem per se, ad definibilem rationem spectatam, impediat, formaliter enim sumptum est per se vnum; nam sensibilia quæ ad ejus definitionem ingrediuntur, non pertinent ad ipsam, tanquam quid de essentia definiti, sed tanquam additamenta, sicut ad definitionem accidentis pertinet subiectum; quocirca etsi in ipsis Sensibilibus vnitatem non reperiatur, inuenitur tamen in Sacramento ea, quæ ut sit definibile est necessaria.

*Non est singulare sed biniuiale.*

Dico 2. Si consideretur quarta & quinta conditio rei definibilis, Sacramentum est definibile. Probatur, quia non habet conceptum simpliciter simplicem, sed simplicem, in plures conceptus resoluibilem, siquidem constat ex genere & differentia. Non est præterea quid singulare

gulari  
ne  
legis  
ment  
poru  
Agn  
esse  
fact  
etian  
ficat  
instit  
tana  
quod  
scrip  
dem  
id, qu  
Pot  
alter  
bitud  
erum  
que  
ficati  
natu  
res  
verò  
prim  
nia  
tuta  
noua

q. 2.  
tum  
ad fa

gulare, cuius non est definitio, sed vniuersale, plures sub se continens species.

Dico 3. Sacramentum, vt est quid commune ad nouæ, & veteris legis Sacramenta rectè definitur à S. Aug. 10 de *Ciuitate cap 5* *Sacramentum est signum rei sacræ*. Probatur quia hæc definitio omnium temporum, & generum Sacramentis potest competere, fuerunt enim omnia rerum sacrarum signa: Ita panis & vinum Melchisedech, ita Agnus paschalis, ita circumcisio. Cum autem dicitur Sacramentum esse signum rei. Sciendum est quod res sint duplices; quædam quæ factæ sunt, vt tantum sint absolutæ, quædam non tantum vt sint, sed etiam vt significant aliud: ista ergo res quæ significant aliud; aut significant ex natura, vt fumus ignem, vestigium animal; aut significant ex instituto humano, vt hædera appensa, significat vinum vendibile; & talia sunt Sacramenta, sed ex instituto Diuino, inter quæ talia signa, quædam erant, quæ tantum significabant, & admonebant ex Dei præscripto, vt Agnus paschalis, panis azymus &c. Alia verò quæ ex eodem instituto, non modo significant, sed efficiunt, & repræsentant id, quod significant, & talia signa sunt Sacramenta omnia nouæ legis, Porro in quouis vero signo sacro duo considerari, & attendi possunt: *in signo sunt* alterum est res ipsa significans, alterum verò ipsa significatio, seu habitudo ad rem significatam, & ex vtroq; capite dicitur signum esse Sacrum; ex parte quidem rei significantis, quia ipse est Sacra, pertinetque ad diuinum cultum, & sanctitatem animæ; ex parte verò significationis, quia ipsa sacra est, quæ de re sacra, & ad rem sacram terminatur: quo pacto maris rubri transitus, licet non esset secundum se res sacra, sacer dici poterat, ratione rei significatæ. Sacramentum verò prout de eo nunc agimus, debet esse ex vtroq; principio sacrum; primò quidem ex parte rei significantis, quia debet esse aliqua ceremonia ad Diuinum cultum, & animæ sanctitatem ordinata, & constituta: hoc inductione deducitur, tam in Sacramentis veteris, quam nouæ legis.

Dico 4. Diffinitio Sacramenti, quam D. S. tradit in 4. d. 1. q. 2. est talis. *Sacramentum est signum sensibile. gratiam Dei, vel effectum Dei gratuitum, ex institutione diuina efficaciter significans, ordinatum ad salutem hominis viatoris.* Hæc definitio à D. Subtili tradita est bona, & essen-

*Definitio Sacramenti  
competens  
omnibus Sa-  
cramentis*

*in signo sunt*

*Diffinitio  
Sacramenti*



Explicatur  
definitio Sa-  
cramenti.

& essentialis, exprimens partes essentiae, quia constat vero genere, & differentia: nam ly *signum* est genus, alij autem termini secundae intentionis, obtinent rationem differentiae, signum contrahentis, & Sacramentum in esse Sacramenti constituentis. Porro *sensibile* est subiectum, seu fundamentum relationis signi ad signatum, *gratia autem & effectus gratuitus*, tanquam terminus, prout eidem definitioni cohaerescunt. Ex quo sequitur quod definitum formale, & totale vt. quod, est ipsa secunda intentio, seu significatio gratiae, quatenus à Sacramento fundamentaliter praescindit: Differentia autem constitutiva Sacramenti, est habitudo ad rem Sacram, nempe ad gratiam sanctificantem; differentia enim cuiusvis speciei est illa, quae genus contrahit, & ipsam speciem constituit; Sed differentia contrahens signum ad esse veri, & uniuoci Sacramenti, est habitudo ad rem Sacram, scilicet ad gratiam iustificantem. Ergo differentia constitutrix Sacramenti, est talis habitudo. Dicitur in definitione. (*Ex institutione Diuina efficaciter significans.*) per has particulas, distinguitur Sacramentum à naturali signo, quod naturaliter, & non ad placitum significat. Præterea hoc signum debet esse efficax, id est certum, & demonstratiuum effectus, qui fit, fitq; prius naturaliter suo signato, regulariterq; habeat illud, nisi indispotio eius cui adhibetur impediatur. Cum verò signum diuidatur, in rememoratiuum, quod respicit præteritum, in prognosticum, quod respicit futurum, & in demonstratiuum, quod est rei praesentis. ita Sacramenta sunt signa rememoratiua passionis Domini, demonstratiua, gratiae Dei, prognostica futurae gloriae: & sic de Eucharistia canit Ecclesia. *O sacrum conuiuium in quo Christus sumitur, recolitur memoria passionis eius, mens impletur gratia, & futura gloria nobis pignus datur.* Quando dicitur (*vel effectum gratuitum*), notatur existentia Corporis Christi sub speciebus, quam & ipsae species significant, quae non est gratia inherens sanctificans animam; hoc enim confert vt Sacramentum, cum recipitur ipsa Eucharistia. Ex qua definitione constat Sacramenta nouae legis habere rationem Sacramenti, & circumcisio veteris legis, iam abrogata, quando vigeat, & in lege naturae, Sacramentum ante circumcisionem institutum, quo peccatum originale delebatur: alia verò Sacramenta in veteri lege hac definitione non comprehendebantur, quia non erant signa demonstratiua gratiae, sed solum significabant, & conferebant sanctitatem legalem.

Dico

Signum Tri-  
plex reme-  
moratiuum  
demonstra-  
tiuum, pro-  
gnosticon.

form  
na. l  
bili, e  
dictu  
berini  
excell  
citur  
salute

form  
hanc  
tas per  
crame  
signi  
defini  
ctat, c  
tur,  
care,  
sensib

form  
quam  
nitio  
& co  
quat  
male  
prou

An

ma ip

## De Sacramentis in communi.

DICO 5. Hæc definitio Sacramenti, *inuisibilis gratia, visibilis forma*, si rectè intelligatur, & per alia jam explicata suppleatur, est bona. Probatur, quando dicitur, *forma*, debet intelligi pro signo sensibili, eo modo, quo imago Herculis, dicitur forma Herculis. Dum dicitur *visibile*, debet intelligi pro sensibili in communi, & pro tanto debet intelligi visibile, poni pro sensibili cujuslibet sensus, quia visus est excellentior omni sensu, & plurium differentiarum cognoscitius. Dicitur *Gratia inuisibilis*, pro effectu Dei gratuito interiori, ordinato ad salutem hominis viatoris.

Alia definitio est bona.

Ad 1. in oppositum patet, quòd Sacramentum sumptum pro formali, est per se unum, etsi sumptum pro denominato, & materiali, hanc unitatem non habet, ex cujus non unitate, non sequitur non unitas per se Sacramenti pro formali sumpti. Ad 2. Respondeo. In Sacramento posse esse & rationem Signi, & rationem Causæ, sed ratio signi est ratio generica, ob idq; signum tanquam genus in Sacramenti definitione constituitur: ratio verò causæ ad rationem ipsius signi spectat, quasi differentia, quæ per illam particulam efficaciter intelligitur. Ad Confirmationem dico Sacramentum rem occultam significare, ad quam significandam, & ab hominibus intelligendam, signum sensibile congruè fuit à Divina sapientia institutum.

Sacramentum est per se unum.

In Sacramento est ratio signi & causæ.

COLLIGE 1. Sacramentum sumptum secundum suam rationem formalem, in sua ratione essentiali, nec res, nec verba includit, tanquam partes essentielles ejus, & quidditatiuas, cum ponatur in definitione tanquam additamenta. COLLIGE 2. Diffinitum formale, & totale, ut quod, est ipsa secunda intentio, seu significatio gratiæ, quatenus à Sacramento fundamentalì præscindit; nam diffinitum formale, non est Sacramentum pro materiali præcisè sumptum, neque prout significationi subiacet. Ergo erit ipsa significatio.

Significatio est formale Sacramentum.

## ARTICVLVS III.

*Quæ res & verba, quæ sunt materia & forma Sacramentorum, sint partes componentes & constituentes Sacramentum?*

NOTA 1. Si Sacramentum sumatur pro per se significato, forma ipsius est relatio signi, quæ formaliter est Sacramentum: sicut forma sumi-



*tur pro per  
se significato  
& pro fun-  
damento.*

ma albi formaliter sumpti est albedo; materia verò Sacramenti est totum fundamentum ipsius, quod Sacramentum denominatiuè dicitur, sicut animal dicitur genus. Si verò sumatur pro per se significato, quod est totum fundamentum illius relationis, quod Sacramentum pro formali importat, quodq; nomine in Sacramento importatur, tunc in ipso consideramus res & verba, ex quibus quodammodo vnum efficitur.

*Compositio  
fi ex poten-  
tia & actu.*

NOTA 2. Compositio per se fieri non potest, nisi ex per se actu, & per se potentia, vt patet in compositis phisicis & Metaphisicis: in compositione enim phisica, materia est per se potentia, forma verò substantialis est per se actus: in Metaphisica autem genus habet rationem potentia, & differentia per se actus. Et sicut materia est prior forma, habetq; rationem determinabilis, forma verò posterior habet rationem determinantis, & forma est spiritualior & perfectior ipsa materia.

*In omnibus  
Sacramen-  
tis est mate-  
ria & for-  
ma.*

DICO 1. In omnibus nouæ legis Sacramentis, reperiuntur res & materia, vel quasi materia, & verba vt forma, vel quasi forma. Hæc Conclusio quo ad modum loquendi à nemine neganda, quia habetur expressè in Concilio Florentino *in Inst. Armenor.* & in Sacris literis expressè habemus res & verba, in quatuor Sacramentis; in Baptismo, Matthæi 28. *Baptizantes eo in nomine Patris, & Filij, & Spiritus Sancti.* In Eucharistia ponitur panis vt res, & verba, *Hoc est corpus meum Matth. 26.* In Confirmatione ponitur manus impositio & oratio vocalis, Act. 8. Et in extrema vnctione assignatur vnctio & oratio, *Jacobi 5.* De reliquis verò Sacramentis, licet non constet expressè, ex sacris literis, satis tamen id probat communis sensus, & traditio Ecclesiæ, id ita esse iudicantis, vt explicuit *Concilium Florentinum: & Trident. Sess. 14. c. 3.* Deinde Probat, quia actiones sensibiles sunt valde accommodatæ ad externum cultum, & ideo viguit eorum semper vltus, etiam in lege naturæ, & scripta: his autem actionibus si addantur verba redditur earum expressior significatio, vt videre est in actione ablutiua, quæ naturaliter significat ablutionem corporis, additis verò verbis formæ Baptismi significat ablutionem animæ. Ergo cum Sacramenta nouæ legis sint signa sensibilia, valde rationi consonum est, vt consent rebus, & verbis, per quæ facilis homo ducatur ad spiritualia.

DICO 2. Si Sacramenta constarent rebus & verbis tanquam materia,

materia & forma, essent partes componentes, & constituentes Sacramentum. Consequens est falsum. Ergo. Responsio patebit ex sequenti Conclusionē.

DICO 2. Si Sacramentum sumatur pro per se denominato, de quo Sacramentum formaliter dicitur sicut genus de animali, ut Baptismus pro ablutione, & verbis, non est quid compositum ex rebus, & verbis, propria rigorosa compositione; sed metaphorica & similitudinaria. Ita D. Subt. in 4. d. 3. q. 2. Probatur prima pars, quia propria & rigorosa compositio, non fit nisi ex per se actu, & per se potentia. Sed res ipsas in ordine ad verba, vel contra, nec rationem, pro per se actus, nec rationem pro per se potentiam habent. Ergo nullatenus ex iis compositum potest esse propria & rigorosa compositione compositum. Minor pater, quia sola materia phylica, & forma substantialis, habent rationem per se potentiae, & per se actus in rebus. At quis poterit intelligere, ablutionem, esse per se potentiam in ordine ad verba, quibus Baptismus conficitur, & verba esse per se actum in ordine ad ablutionem: nam cum neutrum sit materia prima, nec forma substantialis, satis constat, non esse per se potentiam, nec per se actum. Imò neq; Metaphysica compositio potest esse inter res, & verba Sacramentorum, quia enim ratione ablutio potest esse genus, & verba differentia in Baptismo? 2. pars conclusionis patet. Vbi enim in aliquo signo sensibili Sacramentali res & verba concurrunt simul, verba dicuntur forma ob similitudinem ad formam, quia sunt potentiora in Sacramentis, quam res, quia tota ratio in significando est in Sacramentis, & sic verba ob eorum principalitatem in significando dicuntur forma; res verò quæ minus principaliter sunt in significando, sunt materia, vel quasi materia Sacramentorum.

DICO 3. Si Sacramentum formaliter accipiatur, siue pro per se significato, in sua ratione essentiali, nec res, nec verba includit tanquam partes essentielles ejus & quidditativas. Patet ex præcedenti Articulo, siquidem res & verba sub ly *sensibile* comprehensa, ad Sacramenti definitionem solum ut additamenta pertinent, & vel uti fundamentum & Subiectum relationis, quam pro formali Sacramentum importat: At id quod ut additamentum alicujus definitionem spectat, non est de formali ratione ejus, quia res absoluta, quale est hujusmodi fundamen-

*Non est propria compositio in Sacramentis.*

*Sacramentum formaliter sumptū non includit res & verba*



tum, non potest de ratione formali, & essentiali rationis. Sed res & verba, sunt veluti fundamentum relationis, quam dicit Sacramentum. Ergo non possunt esse de ratione ejus formali & essentiali. Tum quia sicut se habet subjectum ad accidens, ita fundamentum ad relationem, quantum ad rationes formales, & definitiones: nam sicut subjectum pertinet ut additum ad definitionem accidentis; ita fundamentum ut additum ad rationem & definitionem Sacramenti spectat. Ita D. Subr. in 4. d. 1. q. 2.

*Res & verba non ita junguntur & partes essentiali.*

Dico 4. Non est necesse, ut in omni Sacramento res & verba ita conjungantur, ut partes essentiali ejusdem rei. Hæc Conclusio est etiam Bellarmini l. 1. de Sacramentis in genere c. 18. Ad cujus probationem supponit, Sacramentum quandam habere similitudinem, cum rebus naturalibus ex materia & forma constantibus, tamen non esse reuera compositum naturale, ob idq; non esse reperiendas in eo omnes proprietates materiæ & formæ, quæ in materiis & formis naturalibus reperiuntur, sed satis est si aliqua reperiuntur. Probat conclusio Eucharistiæ exemplo, in quo res pro materia inveniuntur scilicet panis & vinum, & verba pro forma. *Hoc est corpus meum. Hic est sanguis meus*: & tamen nunquam res ista & verba ita conjunguntur, ut materia & forma in naturalibus; nam vel Sacramentum Eucharistiæ est solum res ipsa consecrata, id est species panis & vini, ut continent corpus & sanguinem Christi; vel etiam consecratio, aut sumptio ut quidam volunt. Si consecratio dicitur Sacramentum, tunc verba habemus, sed rem non habemus, ex qua componatur, tota enim consecratio in verbis consistit, nam panis & vinum non concurrunt ut pars consecrationis, sed ut subjectum circa quod agit Sacerdos, & in quo consecrantis actio recipitur. Si verò res ipsa est Sacramentum, tunc rem habemus, sed non verba, ex quibus Sacramentum componatur; verba enim respectu rei consecratæ non sunt partes essentiali ejus, sed principium productivum; pars enim essentialis manet, cum ipsa re, verba autem non manent cum re consecrata, imò tunc incipit primum res consecrata cum verba desinunt esse: unde Concil. Florentin. in instructione Armenorum, non dicit verba Eucharistiæ Sacramenti, sed consecrationis. Tum quia Sacramentum Eucharistiæ est permanens, verba autem quæ proferuntur fluunt. Quando verò Concilia & Patres di-

eunt, *Omnia Sacramenta constare ex rebus tanquam materia, & ex verbis tanquam forma*, dicendum est, quod loquantur de iis quæ in fieri consistunt, non de permanentibus. vel ly *omnia*, non accipitur ab illis in rigore logico, sed morali, prout idem sonat, quod pleræque, sicut in scriptura solet accipi, juxta illud Psalmi, *Omnes declinauerunt*. &c. id est plerique.

*Sacramenta  
constant ex  
rebus & ver-  
bis quomo-  
do intelli-  
guntur.*

Dico 5. Sacramenta in usu consistentia non coalescunt ex rebus & verbis tanquam ex partibus componentibus, sed tanquam quibusdam prærequisitis. Patet quia omnis forma partis propriè sumpta, materiam quam determinat semper denominat, ut rationalitas animal denominat rationale, & albedo parietem album. Sed in Sacramentis verba non denominant ipsas res. Ergo verba non se habent ut formalis pars, & res ut pars materialis, ex quibus Sacramentum pro substrato tanquam ex partibus componitur.

*Sacramenta  
in usu consi-  
stentia quo-  
modo consi-  
stant ex ver-  
bis & rebus.*

Dico 6. Non quodlibet Sacramentum consistens in fieri componitur ex verbis & rebus, compositione Metaphorica. Patet quia Sacramentum poenitentiae non componitur, ex verbis absolutionis, & ex actibus poenitentis, quod fusiùs patebit infra de materia poenitentiae. Significatio enim gratiae non fundatur in actibus poenitentis, & in verbis simul, sed in solis verbis. Igitur Sacramentum poenitentiae pro substrato, & fundamentaliter sumptum, non est quid compositum compositione metaphorica ex rebus, & verbis. Similiter in Sacramento Matrimonii non est necesse ut sint verba, cum nuptibus possit perfici, quatenus verò mutuam traditionem continent habent rationem materiae, quatenus verò mutuam acceptionem efficiunt, habent rationem formæ. Vnde quando Concilia dicunt Sacramenta constare rebus, & verbis, non intendunt dandas esse res, quæ non sint verba, & verba, quæ non sint res, sed ad assignandum esse aliquid quod eatenus iudicetur res, quatenus gerit rationem materiae, quia se habet ut aliquid determinabile.

*Poenitentia  
non compo-  
nitur ex ver-  
bis & rebus.*

Dico 7. In omnibus Sacramentis requiritur simultas materiae & formæ, non tamen Physica, vel Metaphysica, sed moralis, ita tamen ne magna interpollatio fiat, sed sicut ex modo quo fit actio, & quo verba proferuntur, juxta humanum & communem concipiendi modum intelligatur, vnum alteri applicari. Ita D. Subr. in 4. d. 6. q. 3. cujus

*Simulta  
requiritur  
materia &  
forma.*



rei causam assignat, Christi Domini institutionem, quia ipse instituit ablutionem, & verba, velut vnum signum completum ad significandum effectum, ita ut neutrum sit signum sine altero, nam ablutio non est Sacramentum Baptismi, non tamen similitudo nimis scrupulosa requiritur, ne videlicet ablutio finiatur, ante inceptionem prolationis verborum, nec prolatio verborum, si ab eis incipere contingat ante inceptionem ablutionis, sed sufficit ut ista duo morali simultate fiant, juxta illud S. Augustini Accedit verbum ad elementum & fit Sacramentum, quia materia determinatur per formam. Ergo simul conjungi debent, alias enim nec forma determinabit materiam, nec materia determinabitur, quare antequam ablutio finiatur, inchoanda est forma.

## QVÆSTIO II.

### De institutione, & necessitate Sacramentorum.

Præsens Quæstio dividitur in 4. Articulos.

In 1. quaeretur Quis instituit Sacramenta, quisque author ipsorum.

In 2. An pro tempore cujuscunque legis à DEO datæ debuerit institui aliquod Sacramentum.

In 3. Quot sunt Sacramenta novæ legis.

In 4. Quænam sit differentia inter Sacramenta, & quæ convenientia?

## ARTICVLVS. I.

### Quis instituit Sacramenta, quisque author ipsorum?

DICO 1. Sacramentorum causa principalis auctoritativè, est solus DEUS: per potestatem excellentiæ Christus Dominus; illi enim hæc potestas propter excellentiam, quam habet ob unionem cum Divinitate, competit. Patet quia ille solus potest signa efficacia gratiæ instituire, qui potest gratiam producere. Sed solus DEUS potest gratiam producere. Ergo.

DICO 2. De facto DEUS nulli creaturæ dedit potestatem instituendi Sacramenta. Primò quia fundamenta Ecclesiæ oportebat, quæ sunt Sacramenta, esse stabilia. At si Ecclesia, vel aliqua pura creatura, haberet potestatem illa instituendi, non essent omnino immutabilia, siquidem Ecclesia posset alia instituere. Tum quia hanc potestatem dare noluit hominibus, ut in Deo spem solam collocarent salutis.

DICO

**Dico 3.** Potestate ministeriali soli homines possunt conficere, & instituere, & ministrare valide Sacramenta. Pater primò ex factis literis. Quia solis hominibus dixit Christus Dominus: *Baptizantes eos in nomine Patris, & Filij, & Spiritus Sancti. Matth. ult. Quorum remiseritis peccata &c.* Ioan. 20. Et 1. ad Corinth. 4. vocat *Ministros Christi homines, & dispensatores mysteriorum Dei*: & ad Hebr. 5. dicit, *Omnis Pontifex ex hominibus assumptus &c.* Congruentia varia afferuntur à Theologis. 1. quia expediebat, ut sicut author Sacramentorum principalis, est Christus, ita ministri essent homines. Tum quia conveniebat esse proportionem, inter recipientes Sacramenta, & ministrantes.

Potestate ministeriali homo.

Congruentia.

**Dico 4.** Valide Sacramenta alia, præter Baptismum & Matrimonium, nemo hominum potest conficere, aut ministrare, nisi ad id ex officio fuerit deputatus. Hæc Conclusio probabitur, cum de singulis Sacramentis ageretur. Hinc Infero 1. Angelum præsertim bonum ex speciali dispensatione Divina, posse aliquod verum Sacramentum conficere V. G. Baptismum, & Eucharistiam ministrasse, ut constat ex historiis Ecclesiasticis, ut S. Bonaventuræ Angelus porrexit Eucharistiam in corpore assumpto.

Quis potest ministrare Sacramenta.

Angelus potest.

Infero 2. Animam separatam non posse valide Sacramentum ministrare, unitam verò iterum corpori passibili posse; quod si anima, corpus gloriosum assumendo, ministraret Sacramentum, esset validum, quia tunc adessent omnia requisita præter statum viatoris, qui non est de essentia Sacramenti.

Animam separatam non potest.

**Dico 5.** In Sacramentis illa est materia adhibenda, quam Christus Dominus instituit, & nullo modo alia. Probatum Tum quia Sacramenta in alia materia administrata, præter hanc quam Christus Dominus instituit essent invalida. Tum quia Sacramenta novæ legis omnia, sunt signa prædicta gratiæ, quam conferunt; necesse ergo fuit, ut in illis institutio Divina servetur. Tum quia sic unitas & conformitas in Ecclesia servatur. Tum quia major reuerentia Sacramentis conciliatur, quando omnes intelligunt, quoad materiam & formam, Sacramenta esse à Christo Domino determinata, ita ut sine his non possit confici Sacramentum.

Sacramentorum materia & forma à Christo Domino instituta.

**Dico 6.** Quando mutatio materiæ est substantialis, seu essentialis, tunc nullum efficitur Sacramentum. Pater quia per ejusmodi mutationem

Mutatio materialis.

tationem



*sentialis in-  
ualuat  
Mutatio ac-  
cidentalis  
non inuali-  
dat* rationem tollitur res à Christo Domino instituta spectans essentialiter ad rationem Sacramenti. Potrò mutatio tantum accidentalis non destruit Sacramentum: nam mutatio accidentium non variat substantiam in aliis rebus. Ergo nec in Sacramentis: mutatio autem substantialis est, quando re, & nomine cum materia ab Ecclesia usurpata non conuenit, ut si quis in aqua artificiosa baptizare velit, aut consecrare in pane hordeaceo.

*Iteratio  
quando fieri  
potest.* COLLIGE Quando rationabiliter dubitatur de validitate Sacramenti, potest iterum administrari sub conditione: secus si adsit leue dubium, vel leuis scrupulus; nam iteratio Sacramenti facta sine legitima causa videtur irritio Sacramenti: in necessitate verò quando non suppetit certa materia, potest dubia adhiberi, V. G. in Baptismo aquâ rosacea. Ita Puteanus in 3. p. q. 66. a. 4. d. 1. n. 5. quia inquit in tali casu Sacramentum cedit in salutem animarum iuri suo. Sed oppositum videtur probabilius, quod aqua distillata non sit materia debita,

*Mutatio for-  
mae essentia-  
lis inualidat* DICO 7. Mutatio formæ si fiat substantialiter & essentialiter inualidat Sacramentum, & conferens in tali casu præter hoc quòd nihil faciat, peccat mortaliter, tunc autem mutatio formæ, est essentialis, quando significationem variat, & destruit sensum verborum formæ, si autem maneat idem sensus formæ, tunc est mutatio accidentalis: significatio enim & sensus sunt veluti anima verbi, quod non profertur propter sonum, sed propter sensum. In particulari de formis singulorum Sacramentorum, agetur suis locis. Aduerte tamen hic quòd mutationes formæ contingere possunt. Primò *ratione linguarum*; 2.

*Mutationes  
varia contin-  
gere possunt.* secundum *Synonima*, ut si loco Patris poneretur Genitoris, loco baptizo, abluo. 3. *per transpositionem*, ut si dicatur *Te baptizo ego*. 4. *per interpolationem* breuem verborum, alias per longam inualidaretur. V. G. si aliquis baptizando. *Ego te baptizo*, aliqua verba interponeret, & postea subderet statim, *In nomine Patris, & Filij, & Spiritus Sancti*. 5. *per additionem*, quæ mutaret, & corrumperet sensum debitum formæ. V. G. *Ego te baptizo in nomine Patris majoris, in nomine Filij minoris*, quali utebantur Ariani, quæ nihil valebat. Si verò additio non tollat sensum debitum,

*Cauenda ad-  
ditiones* tunc erit mutatio accidentalis. V. G. si quis dicat, *Ego te baptizo in nomine Dei Patris, & Filij unigeniti; & Spiritus Sancti parasiti*, validus esset baptismus: cauendæ tamen sunt tales additiones. 6. *per*  
detractio-

*detractionem* alicujus vocis necessariz ad perfectam significationem, nullum esset in tali casu Sacramentum. 7. Quando in debita forma est mutatio aliqua vocum *per corruptionem*, qualis fuit illius Sacerdotis per ignorantiam baptizantis. Ego te baptizo in nomine Patrias, & filias & Spiritus Sanctas. Quæ forma baptizandi, delata ad Zachariam Papam, iudicata est esse valida, quia licet voces patrias, & filias seorsim sumptæ, longè aliud significant, quam Patris & Filij, tamen in ista oratione posita, & accommodata actioni baptizandi, eundem sensum reddunt, & sic est tantum mutatio accidentalis. 8. Si omnia verba mutantur in alia signa, ut nutus, scripturam, & similia, qui modus in Matrimonio est validus, in aliis verò Sacramentis locum non habet. In primo, secundo, tertio, & quarto modo plerumque est tantum mutatio accidentalis. Hinc

COLLIGE 1. Mutare aliquid in materia & forma, quod sit essentialis, est sacrilegium, & peccatum mortale: quia tali mutatione, non servatur institutio Christi ac proinde non conficitur verum Sacramentum.

*Mutatio essentialis in materia & forma est sacrilegium.*  
*In dubio non licet.*

COLLIGE 2. Conficere Sacramenta in materia, vel forma dubia, omiſſa certa, est itidem peccatum mortale. Ratio est, quia in materia dubia, vel forma conficiens Sacramentum, vel non conficit; vel exponit se periculo non conficiendi Sacramentum verum, & sic infertur iniuria ipsi Christo Domino, & Ecclesie.

COLLIGE 3. Mutationem accidentalem facere, siue in materia, siue in forma est peccatum ex suo genere mortale: V. G. si quis omitteret missionem aquæ in consecratione calicis, aut in Ecclesia Latina consecraret in pane fermentato, vel in formis consecrationis omitteret particulam (enim). Potest tamen mutatio accidentalis in materia & forma, (secluso contemptu & scandalo) esse peccatum ob leuitatem materiz, vel ob inaduertentiam, veniale, ut si Sacerdos lingua vernacula baptizet, aut loco aquæ vinum vino misceat per inaduertentiam; imo sine peccato posset esse talis mutatio: ut si quis ignarus lingua Latine, baptizet vermacula: aut si Sacerdos blasphemus, ita consecraret, Hoc est corpus meum. Monent tamen DD. cum talibus impedimentis non esse assumendos ad Ordines, neque ad Sacramentorum administrationem.

*Mutatio accidentalis in materia & forma ducit peccatum mortale, aliquando veniale.*

*Aliquando sine peccato.*



## ARTICVLVS II.

*An pro tempore cuiuscunq; legis à Deo data, debuerit institui aliquod Sacramentum necessarium?*

NOTA 1. Non quæritur hic de necessitate institutionis simpliciter, & absolute, quia potuit Deus sine Sacramentis homines iustificare, sed de necessitate ex suppositione, supponendo quod Deus voluerit illa instituire, an scilicet recte sint instituta.

NOTA 2. Difficultas procedit, an in statu innocentiz, fuit, vel esse potuit Sacramentum. 2. An in statu naturæ lapsæ. 3. An in lege scripta. 4. An in lege gratiæ, hæc omnia sequentibus conclusionibus patebunt.

*An poterat  
institui Sa-  
cramēta in  
statu inno-  
centiz.*

Quantum ad Statum Innocentiæ Dico Licet Sacramentorum institutio in statu innocentiz, non esset contra debitum ordinem, & status illius perfectionem: de facto tamen in statu innocentiz pro tempore, quo primus parens in illo perstitit, nullum fuit institutum Sacramentum. 1. pars probatur Quia Sacramenta & sunt signa, & causa gratiæ, & sub utraq; consideratione, conuenientem in illo statu habuissent rationem, nam Sacramenta vt signa non tantum, sunt ad acquirendam cognitionem, sed etiam ad proficendam interiorum fidem, & etiam ad quandam supernaturalium mysteriorum representationem, & faciliorem illorum apprehensionem, nec non ad excitandum affectum, & ad consensionem, & vnitatem hominum in exteriori cultu Dei. Sed has utilitates omnes poterant Sacramenta habere in illo statu innocentiz, sine aliqua imperfectione, recto illius status ordini contraria. Ergo Sacramentorum institutio causam aliquam, & congruentiam sufficientem in illo statu habere poterat. Minor patet, quia in illo statu poterat anima hominis perfici, & quantum ad scientiam, & quantum ad gratiam per aliquid sensibile & corporale: non enim in illo statu, fierent omnibus revelationes omnium credendorum, & sic acciperent illas, per traditionem maiorum, & instructionem parentum, vel Doctorum, & indigerent etiam speciebus ad apprehendendas res fidei. Ergo etiam ad intelligenda supernaturalia vterentur signis sensibilibus significantibus res supernaturales. Confirmatur 1. quia in illo statu, esset vsus locutionis externæ, & scriptio sensibilibus,

libilis, v  
sed voce  
depende  
bilibus.

preparat  
vt scient  
dentiam  
bat etia  
cinæ, p  
defecit  
surgeret  
constat  
supposit  
existente  
Dominu  
tibile, &  
Domini  
tum, qu

Q  
propriè  
a contr  
cissionem  
veniens,  
necessari  
Theolo  
sine rem  
necessari  
pore ali  
quia sine  
unt D  
professi  
cultui e  
dium a  
L  
peccati

sibilis, ut sic posset esse communicatio cum presentibus, & absentibus. Sed voces & scripturæ possunt significare res supernaturales. Ergo tunc dependeret anima in cognitione rerum supernaturalium, à rebus sensibilibus. Confirmatur 1. In rectè ordinata Republica, medicina non preparatur post morbum, sed ad providentiam Gubernatorum spectat, ut scientes futuros morbos provideant de medicinis. Ergo ad providentiam Dei providentis homines in illo statu lapsuros fore, pertinebat etiam in illo statu providere illis de Sacramentis per modum medicinæ, possent enim homines durante illo statu deficere ab illo, sicut defecit Adam. Ergo congruum erat providere illis de remedio, ut resurgerent à peccatis, quod convenienter fieret per Sacramenta. 2. pars constat quia nullibi talium Sacramentorum fit mentio. Confirmatur supposito Opinio D. Subtilis de adventu Christi Domini, etiam nullo existente peccato, non esset incredibile, quod incarnatione facta Christus Dominus Sacramentum Eucharistiæ institueret, quia est summè appetibile, & omnino independens à peccato, seclusà significatione passionis Domini, & intima unione, quæ nos sibi conjungit, per hoc Sacramentum, quæ est per se primò in illo intentæ.

Opinio D.  
Subtilis.

Quantum ad legem naturæ Dico 1. In lege naturæ fuisse verè propriè Sacramentum ad delendum peccatum originale. Est S. Aug. 1. 2. contra Iulianum c. 9. ubi dicit. *Non est credendum ante datam circum-*  
*cisionem famulos Dei, quandoquidem illi merat mediatoris fides, in carne*  
*venturi, nullo eos Sacramento opitulatos parvulis suis, quamvis illud aliqua*  
*necessaria causâ scriptura tacere voluerit.* Et in 4. d. 1 q. 7. omnes ferè Theologi, ubi D. Subt: ait, *Nulla tempore dimisit Deus cultores suos*  
*sine remedio, necessario ad salutem.* Sed omni tempore post lapsum fuit necessaria ad salutem deletio peccati originalis. Ergo quocunq; tempore aliquod remedium efficax erat ad hoc institutum. Minor patet, quia sine deletione peccati mortalis, nemo poterat salvari. Conveniunt D. D. quod illud remedium fuerit positum in aliqua actione, vel professione fidei, & cultus religiosi, quo parvuli Deo dicarentur, & cultui ejus manciparentur, ex intentione parentis, vel ejus qui remedium applicabat.

In lege natura fuit Sacramentum

Dico 2. Hoc remedium efficax ad salutem parvulorum contra peccatum originale à Deo institutum, non fuit positum in solo interiori

Hoc remedium fuit in

C 2

actu,



actu interi-  
ori & signo  
exteriori.

actu, sed in aliquo exteriori, & sensibili. Est D. Suhr: in 4. d. 1. q. 7. ubi sic dicit. *Et magis probabile est, quod per aliquod sensibile, quam per aliquod signum intelligibile tantum, quia pro statu natura lapsa congruunt, huiusmodi signa sensibilia, respectu spiritualium.* Ergo rationale aliquod Sacramentum saltem contra peccatum originale fuisse in tempore legis naturæ. Declaratur hæc ratio D. Subr. quia cum per hoc remedium parvuli initiarentur, & Diuino cultui manciparentur, oportebat ut per illud genus cultus, sanctificarentur, qui est homini accommodatus, & Deo ab homine debitus. Sed hic, non tantum est interior, sed exterior etiam. Ergo debuit illud remedium in signo aliquo sensibili institui. Præterea quia cum Ecclesia ex hominibus constans sit visibilis, consentaneum erat, ut hoc remedium esset sensibile, ut Ecclesiæ constare posset, tale remedium fuisse applicatum, ne esset in dubio, aut inutiliter repeteretur.

Illud reme-  
dium fuit  
Sacramen-  
tum.

Dico 3. Illud remedium in signo sensibili positum, & à Deo institutum, fuit Sacramentum, cui ratio Sacramenti verè ac propriè conueniebat, eratq; caremonia sacra à Deo stabilita, ut per eam peccati originalis fieret deletio; quæ iuxta D. Subr. loco citato fuit determinata in sacrificiis, quæ pro illo tempore ex Diuina institutione Deo offerebantur; determinata inquam in aliquo sacrificio in genere. 1. pars probatur quod fuerit propriè Sacramentum, nam illud remedium contra originale peccatum fuit institutum, in signo sensibili, & à Deo, qui solus est author gratiæ, quæ per talia signa confertur, & insuper fuit institutum, ut caremonia sacra, firma, & stabilis pro illo statu, imò & illud durasse pro fœminis ludæorum non est incredibile, sicut circumcisio data Abrahæ mansit pro viris in lege veteri eratq; signum practicum, certum, & prius naturæ, gratia, quæ ipso adhibito conferebatur paruulo. Ergo fuit verè, & propriè Sacramentum. 2. pars patet, quia pro tempore illo placuerunt Deo Sacrificia, quod non esset, nisi ab eo fuissent instituta, imò reputarentur fatui & præsumptuosi, si talia sine Diuino præcepto vel inspiratione fecissent. Ergo oblatio alicujus sacrificii, potuit tunc esse Sacramentum ad peccati originalis deletionem, non enim est contra rationem Sacrificii, quod ipsum, vel ejus oblatio sit Sacramentum, ut patet in Eucharistia, unde quando D. Subtilis dicit quod potuerit institui in aliquo Sacrificio, non tamen asserit id fa-

Quam

etiam esse determinatè, sed quòd non implicabat esse Sacrificium & simul Sacramentum.

**Dico 4.** Loquendo de Sacramento propriè dicto, debuit esse aliud, & aliud, in alia & alia lege, & hoc si termo sit, de illo, quod ut medicina contra morbum peccati instituebatur; aliud quidem ratione signi, & ratione significationis, non absolute respectu alterius significati simpliciter, sed saltem respectu ejusdem variati secundum magis & minus. Ita D. Subt. in 4. d. 1. q. 3. Probat sic Inprimis non fuit necessarium, quòd illud signum esset aliud ratione significationis, ita ut alia & alia esset simpliciter significatio, respectu alterius significati simpliciter: nam ex quo in qualibet lege fuit medicina contra eundem morbum, non fuit simpliciter aliud quod significabatur per tale Sacramentum, in alia & alia lege, sed debuit esse alia respectu alterius, secundum magis & minus variatè. Quod sic probatur, quia lex posterior semper fuit perfectior, Deus enim ordinatè agens procedit de imperfecto ad perfectum. Sed lex perfectior requirit adjectoria perfectiora ad sui observationem. Ergo lex posterior debuit habere Sacramentum significans perfectiorem gratiam. Ergo in alia & alia lege, congruum fuit esse aliam & aliam significationem, respectu ejusdem significati secundum magis & minus variati in perfectione, ita ut in posteriori lege elset significatio alia, respectu perfectioris significati: similiter quantum ad signum congruum fuit in lege posteriori signum institutum evidentius signare suum signatum, quia in processu generationis humanæ semper crevit notitia veritatis, ut habet S. Gregorius super Ezechielem. Hinc Collige In statu naturæ fuerunt duo Sacramenta. 1. remedium pro parvulis, quæ fiebat per protestationem fidei à parentibus. 2. Sacrificium pro adultis, quatenus per ipsum remittebantur peccata in virtute Christi venturi.

Quantum ad legem scriptam **Dico 1.** Lex scripta plura habuit Sacramenta, nempe Circumcisionem, Sacrificium, Agnum Paschalem &c. quæ fuerunt propriè Sacramenta, non tamen conferebant gratiam ex opere operato, excepta Circumcisione, quod declarabitur sequenti Quæstione, hæc enim conferebat gratiam, & delebat peccatum originale.

*Sacramen-  
tum in alia  
& alia lege  
debuit esse  
aliud & al-  
terud.*

*in statu na-  
turæ quæ Sa-  
cramenta.*

*In lege Scri-  
ptæ fuerunt*



*Circumcisio  
quomodo ne-  
cessaria.*

DICO 2. Circumcisio necessaria adultis necessitate præcepti; paruulis verò, nec necessitate præcepti, nec medii; nam ante octauum diem morientes cum solo remedio legis naturæ saluabantur. Porro pro foeminis nullum fuit remedium in lege scripta, nisi remedium naturæ.

De lege autem gratiæ, nullum est dubium, vt patebit ex sequentibus.

### ARTICVLVS III.

#### *Quot sunt Sacramenta nouæ legi?*

*Hereticorum  
errores  
de numero  
Sacramen-  
torum.*

NOTA. De numero Sacramentorum variant heretici. Quidam vnicum vt Lutherus initio sui erroris, Quidam duo vt Baptismum & Cœnam. Quidam addunt Pœnitentiam vt Augustanæ Confessionis Sectatores, licet non omnes. Alii loco pœnitentiæ Matrimonium, vt Zuinglius, Melancthon addit quartum, Ordinationem. Calvinus omissa pœnitentia, retinet Ordinationem. Synodus mollium Lutheranorum Lipsiæ celebrata anno 1548. recepit septem Sacramenta, non sine stomacho aliquorum hereticorum. Quidam nouus Lutheranus Alardus *tom. 2. c. 3.* maximum discitiæ vnitatis fomentum esse, inquit de numero Sacramentorum litigium, quo plurimi mortalium hinc inde deterrentur, quo minus accedant veritati. vbi multa absurda contra numerum septennarium Sacramentorum profert; quòd septem non sint à Christo Domino instituta, neq; septem ab Apostolis, neq; à SS. Patribus, tradita Ecclesiæ.

*Sacramenta  
septem.*

DICO itaq; Sacramenta vera nouæ legi, nec plura, nec pauciora sunt, quàm septem. Probaturs. Quia Sacramenta sunt externi ritus à Christo Domino instituti, cum promissione supernaturalis effectus, vel gratiæ iustificantis. Sed ejusmodi ritus seu signa in SS. literis habemus, nec plura, nec pauciora quàm septem. nimirum Baptismum, Confirmationem, Eucharistiam, Pœnitentiam, Ordinem, Extremam Vnctionem, & Matrimonium. De Baptismo non est dubium, cum manifestè dicatur Ioan. 3. Nos renasci ex aqua, & Spiritu Sancto. Neq; de Eucharistia de qua dicitur Ioan. 6. Qui manducat hunc panem, viuet in æternum. De Confirmatione, Petrus & Ioannes & Paulus Act. 8. & 19. per impositionem manuum dabant Spiritum Sanctum. De Pœnitentia

*Testimonia  
S. Scriptu-  
ræ pro quo-  
uis.*

tentia, *Accipite Spiritum Sanctum, quorum remiseritis peccata remittuntur eis*, Ioan. 20. De Ordine Sacro, sic scribit S. Paulus Timotheo, 2. Timoth. c. 1. à se consecrato, *Resuscita gratiam, quæ est in te, quæ data est tibi per impositionem manuum mearum.* De Extrema Unctione certum est eam esse à Christo Domino institutam, & à S. Iacobo c. 5. promulgatam, *Infirmatur, quis ex vobis inducat. &c.* De Matrimonio ait Christus Dominus, *Quod Deus coniunxit homo non separet.* Et Apollolus ad Eph. 5. dicit, *Sacramentum hoc magnum est.* Probatur 2. ex SS. *Authoritat.* Patribus, De Confirmatione S. August. agens de vnguento in barba SS. Patribus. Aaron 1. 2. contra Epist. Petil. c. 104. Psalm. 132. In hoc vnguento Sacramentum Chrismatis vult interpretari, quod quidem in genere visibilibus signaculorum sacrosanctum est, sicut ipse Baptismus. De Pœnitentia S. Chrysost. ait; *Nostri Sacerdosibus non corporis lepram, sed animæ sordes, non dico purgatas probare, sed purgare prorsus concessum est,* lib. 3. de Sacer. De Extrema Unctione Innocent. Papa, agens de hac unctione, ex Epist. B. Iacobi Epist. ad Decent Eugubinum c. 8. *Pœnitentibus infundi illud non potest, quia genus est Sacramenti; nam quibus reliqua Sacramenta negantur, quomodo unum genus putatur posse concedi.* De Ordine lib. 2. contra Epist. Parmenid. c. 13. *Utrumq; Sacramentum est* (loquitur de Ordine & Baptismo) *& quadam consecratione homini datur, illud cum baptizatur, istud cum ordinatur, ideoq; utrumq; in Ecclesia Catholica iterari non licet, ne non homini, sed ipsi Sacramento fiat injuria.* De Matrimonio idem S. Aug. lib. de bono coniugii c. 24. ubi comparat matrimonium cum ordine, & appellat verum Sacramentum.

Hujus Septennarij numeri varias Congruentias assignant Theologi, S. Thom. 3. p. 2. q. 65. a. 1. ex consideratione vitæ humanæ: nam *Congruentia cur septem* primò nascimur, tum euadimus in viros, præterea vitam conseruamus *tem Sacramentis,* cibo & potu, infirmi curamur ad sanitatem recuperandum, & ad animum in morbis recreandum deniq; vitæ nostræ non contenti, damus operam posteritati, & datis filiis, probè instituendi. Hæc septem præstant. *Dinina Sacramenta,* Baptismus correspondet generationi: Confirmatio virili ætati. Eucharistia, vitæ conseruationi per cibum, & potum; Pœnitentia est medicina ad curandas infirmitates, & vulnera spiritualia. Extrema unctio, infirmos recreat, & *alleviabit eum Dominus,* & peccata venialia remittit. Ordine Respublica instruitur, regitur & pro.



ditur: Per matrimonium verò proles castè edita, tandem Rempubli-  
cam, & Ecclesiam corporaliter fræundat.

*Obiectio.*

Obijciunt hæretici S. Augustin. *Epist. 118. ad Januarium*, solum  
meminit Baptismi, & Eucharistiæ. Ergo duo tantum sunt, & non  
septem Sacramenta. Respondeo mala est consequentia, duo nomi-  
nat causa exempli, sed non negat esse plura, imò indicat: dicens, ibi-

*Authoritas  
S. Augustini  
de Sacra-  
mentorum  
pluralitate.*

dem, *Et si quid aliud in scripturis commendatur*. Et Conc. 1. in Plalm. 103.  
inquit *Respice ad munera ipsius Ecclesiæ. Munus Sacramentorum, in Bapti-  
mo, in Eucharistia, in cæteris Sanctis Sacramentis.* Et infra ibidem, *pos-  
sunt sit communicare Baptismum, possunt communicare & cætera Sacra-  
menta.*

Deniq; hæc veritas quòd sint septem Sacramenta nouæ  
legis, in Concilio est definitum, vt in Florentino in Armenorum instru-  
ctione Et in Tridentino Sess. 7. Can. 1. *Si quis dixerit Sacramenta noua  
legis non fuisse à Domino nostro Jesu Christo instituta, aut esse plura, aut  
piora quàm septem videlicet Baptismum, Confirmationem &c. aut etiam  
aliquod horum septem, non esse verè, & propriè Sacramentum, ana-  
thema sit.*

#### ARTICVLVS. IV.

*Quanam sit differentia inter Sacramenta, & que conuer-  
nientia?*

*Tria sunt in  
Sacramen-  
tis.*

**NOTA 1.** Tria in Sacramentis considerantur: Signum sensibi-  
le, res signata, & significatio: diuersitas autem Sacramentorum non  
attenditur adeò penes diuersitatem significationis, sed potius respectu  
rei sensibilis, licet etiam ex parte significationis possit considerari, ma-  
ximè in Sacramentis nouæ legis; nam Baptismus V. G. aliud signifi-  
cat, quàm Eucharistia, quia ille significat gratiam inhaerentem, ista  
subsistentem. Sed Sacramenta legis nouæ, & scriptæ aliqua, grati-  
am inhaerentem significabant, idè diuersitas illorum maximè attendi-  
tur penes signum, & rem sensibilem, quæ debent esse diuersæ.

**NOTA 2.** Possunt diuidi, vel sicut vox in sua significata, seu æ-  
quiuocum in sua æquiucata, vel sicut commune in sua inferiora, &  
genus in suas species. Probatur nam quædam sunt Sacramenta im-  
propriè dicta, & in ista diuiditur Sacramentum, vt vox in sua signifi-  
cata:

cata: quædam sunt Sacramenta propriè dicta, & hæc duplicia nouæ, & antiquæ legis; & sic diuiditur commune in particularia; vel sunt Sacramenta nouæ legis inter se distincta, & sic diuiditur Sacramentum, vt genus in suas species.

**Dico 1.** Sacramenta nouæ, & veteris legis multipliciter differunt. Primò illa iuxta S. August: promittebant tantum, & non confererebant gratiam ex opere operato; excepta Circumcisione, quæ confererebat ex opere operato; minorem tamen, quàm Baptismus, declarabant tamen peccatum remissum, & gratiam Dei; hæc autem nouæ legis, & efficiunt, quod signant, & dant salutem, vnde antiquis omnia in figuris contingebant inquit S. Paulus; figuræ erant nouorum, vt *transitus maris rubri*. figura erat Baptismi, *consignatio populi Israelitici ex sanguine agni*, erat figura Confirmationis. *Agnus Pasche*, *manna*, *Eucharistia*. *Purificationes veteres Pœnitentiæ*. *Pontificum & Levitarum Consecrationes Ordinis*. *Lamina aurea pendentes*, & *tintinabula*, & *sanguis arietum* Extremæ vnctionis. *Vetera item matrimonia*, noua præfigurabant. Differunt etiam Sacramenta nouæ, & veteris legis, ex eo, quòd veteris legis Sacramenta habebant propriam efficaciam ex passione Christi Domini præuisa, nostra autem ex passione Domini exhibitæ.

3. differunt in diuersitate rituum. 4. in numero tunc enim erant plura, nunc pauciora. 5. in facilitate, illa enim erant difficiliora, vt Circumcisio, & sumptuosiora, vt bouum & animalium occisiones. 6. in dignitate, si enim materiam externam spectes, dignius est animal, quam bolus panis: si rem internam, plus est corpus Domini, quàm quoduis animal. 7. Illa erant nostrorum figuræ. 8. Illa acceperunt finem per Christum Dominum, nostra ad finem usq; seculi duratura. 9. Illa sanctitatem legalem efficiebant, nostra conferunt internam sanctitatem.

**Dico 2.** Sacramenta antiquæ legis in multis cum nostris conueniunt. 1. Quòd vtraq; à Deo fuerint instituta. 2. Quòd rem sacram significarint. 3. Quòd fidem protestarentur. 4. Quòd eandem excitarent, & auxerint. 5. Quòd rem sacram effecerint.

**Dico 3.** Sacramenta nouæ legis differunt inter se. 1. quædam dicuntur mortuorum vt Baptismus & pœnitentia, eo quòd sint necessaria mortuis in anima. Quædam dicuntur viuorum, id est in gratia existentium, 2. Alia sunt digniora aliis, vt Sacramentum Eucharistiæ

*Differentia inter Sacramenta nouæ, & veteris legis*  
1. *differen-*  
*tia.*

2. *differen-*

3. 4.  
5.  
6.

7. 8.  
9.

*Conuenien-*  
*tia.*

*Differentia inter Sacramenta nouæ legis.*



dignissimum omnium, quia continet authorem gratiæ, vt dicitur in Tridentina: *Sess. 13. c. 3.* 3. Alia sunt iterabilia, quæ non imprimunt characterem, alia quæ imprimunt, vt Baptismus, Confirmatio, & Ordo. 4. Alia sunt necessaria necessitate præcepti, & mediæ, seu finis vt Baptismus & Pœnitentia, singulis enim hominibus, & omnibus, Baptismus: pœnitentia adultis peccatoribus: Ordo verò pro tota communitate respectu Ecclesiæ, quæ non potest habere idoneos Ministros absq; Ordine. Alia sunt necessaria necessitate præcepti, reliqua omnia, ita vt sine illis finis obtineri non possit, si commodè suscipi possent.

### QVÆSTIO III.

#### De Sacramentorum efficacia.

In hac Quæstione inquiram.

1. A quæ Sacramenta in quauis lege habeant efficaciam?
2. An Circumcisio ex vi Circumcisionis, ex opere operato gratiam contulerit?
3. An Sacramenta omnia nouæ legis conferant gratiam ex opere operato?

### ARTICVLVS. I.

#### A quo Sacramenta in quauis lege habeant efficaciam?

*Efficacia  
quid Sacra-  
mentorum.*

NOTA. Sacramentorum efficacia in eo consistit, vt habeant regulariter suum effectum in subiecto, cui applicantur, scilicet homine, nisi indispositio eius illum impediat: ab illo ergo habet efficaciam Sacramentum, à quo habet, quod effectus per illud, signatus ipsum committetur, ita vt ipso posito ponatur, sicut posita causa ponitur effectus.

*A quo Sa-  
cramenta  
habeant effi-  
caciæ.*

DICO. Efficaciam omnia Sacramenta nouæ legis, & veteris vt Circumcisio habent efficaciam à Deo vt à causa principali: à passione verò Christi Domini, vt à causa meritoria. Prima pars patet quia instituere Sacramentum, non solum est instituere signum, sed etiam dare certitudinem signati, seu efficaciam signo. Sed hoc modo solus Deus instituit Sacramenta. Ergo solus Deus est efficiens causa principalis. Secunda pars probatur quia Deus disposuit non remittere culpam, nec dare ullum adiutorium, nisi per aliquid sibi oblatum, quod

esse

esset gratius sibi, quàm fuerit offensa displicens: hoc autem gratius non potuit esse aliqua persona peccato infecta; vnde disposuit dare personam acceptissimam sibi, quæ ultro se offerret pro tollenda culpa totius naturæ, & pro satisfactione pro tota natura humana. Sed hæc persona fuit Christus Dominus causa meritoria omnis adjutorij pro salute humana. atqui Sacramenta continent adjutorium ad salutem, nempe gratiam sanctificantem. Ergo Christus Dominus fuit causa meritoria Sacramentorum. Hanc Conclusionem D. S. probat in 4. d. 2. q. 1. & in 3. d. 19.

Christus D.  
causa meri-  
toria.

DICES 1. Simul esse debent causa in actu, & effectus in actu g. Mer. Sed passio Christi Domini non est in actu. Ergo nec effectus ejus in actu. Respondeo & si passio Christi Domini non sit nunc in effecta, est tamen in acceptione Divina, & hoc sufficit ad causam meritoriam & moralem, multa enim & nos facimus propter bonum præteritum, quod nobis reuocamus.

Passio D. est  
in accepta-  
tione Divina.

DICES 2. Si Sacramenta haberent efficaciam à passione Christi, maximè illam haberent à passione tanquam à causa meritoria. Sed hoc non; quia quod datur ex meritis non datur ex gratia. Respondeo quòd gratia non requirat merita decondigno in recipiente illam, potest tamen causam habere meritoriam de congruo, vel decondigno extrinsecam, ita ut illa causa meritoria gratiæ, non sit recipiens gratiam, sed aliquis alius, nempe Christus Dominus respectu generis humani.

Objeccio

Solutio.

DICES 3. Sacra scriptura sæpè indicat Christum D. accepisse à Deo Patre potestatem in Coelo & in terra, Quod intelligi non debet de illa æterna potestate, quam habuit per Divinam generationem. Ergo de illa quam accepit in quantum homo. Ergo accepit à Deo potestatem, per quam esset causa gratiæ, & sic est causa principalis gratiæ. Respondeo S. Hieronym. hæc verba, *Data est mihi omnis potestas &c.* non esse intelligenda de aliqua potestate in humanitatem recepta, sed ratione vniuersis, ex eo enim quòd homo vnitus est Verbo, factus est omnipotens, sicut factus est Deus. Hinc

Expeditio-  
nem S. Hie-  
ronymi no-  
ta.

COLLIGE humanitatem Christi D. habuisse potestatem faciendi miracula, & dimittendi peccata, non quatenus erat homo, sed quatenus erat Deus.



## ARTICVLVS II.

*An Circumcisio ex vi Circumcisionis, ex opere operato gratiam contulerit?*

*Ex opere operantis*

NOTA primò Obtinere gratiam ex opere operantis, contingit, quando obtinetur gratia ex merito, vel ratione dispositionis præcisè, ut est ab operante, in qua semper est meritum aliquod saltem decongruo respectu gratiæ.

*Ex opere operato.*

Obtinere verò gratiam ex opere operato accidit, quando ratione operis externi, vel Sacramenti applicati, datur aliqua gratia, ultra omne meritum operantis, tam decondigno, quàm decongruo: & in hoc sensu dicit S. Cyprianus *serm. de Coena Domini. Sacramento quantum in se est, sine propria virtute esse non posse.* Vnde Sacramentum conferre gratiam ex opere operato, est ex propria Virtute illam dare, absq; merito operantis, licet requirat dispositionem ex parte recipientis, nimirum ut non ponat obicem gratiæ; & si quandoq; ob actus feruorem circa Sacramentum alicui conferatur gratiæ augmentum, Sacramentum nihilominus ratione sui confert gratiam determinatam, non correspondentem dispositioni suscipientis, sed ipsi Sacramento.

*Varia opiniones de Circumcisione.*

NOTA 2. Circa circumcisionem quantum ad fructum, quem contulerit circumcisus, varios fuisse dicendi modos; nam alij vt Magister Sentent: in 4. d. 4. asserit circumcisionem peccatum originale remisisse; non tamen contulisse gratiam. Alij verò dixerunt Circumcisionem principaliter fuisse institutam propter peccati originalis deletionem, ex consequenti verò ad gratiam conferendam, & pro tanto non dicitur conferre gratiam, quia non ex principali institutione, sed concomitantè illam conferebat.

*In Circumcisione intendebatur à Deo gratia.*

DICO 1. In Circumcisione principaliter intendebatur à Deo gratia, & consequenter peccati remissio. Ita D. Subt: in 4. dist. 1. q. 6. Probatur Quia agens secundum rectam rationem principaliter intendit perfectionem, quàm imperfectionis carentiam, quia non intendit carentiam, & imperfectionem amovere, nisi propter perfectionis introductionem: sicut generans non intendit corruptionem, nisi propter generationem: Ergo cum Deus instituendo Circumcisionem fuerit Agens secundum rectam rationem, principaliter intendebat perfectionem positivam, puta gratiam quàm carentiam imperfectionis, id est peccati originalis.

Dico.

Dico 2. Probabilis est ipsum Circumcisionis signum ex-<sup>Sine fide mi-</sup>  
 ternum fuisse sufficiens, ut illo applicato parvulis daretur gratia, etiam si <sup>nistri grati,</sup>  
 sine fide parentis, aut ministri, aut hominis conferentis Sacramen-<sup>am confer-</sup>  
 tum, applicaretur. Est D. Subr. ubi supra, & eorum qui comparant <sup>bat.</sup>  
 Circumcisionem Baptismo: ita S. Augult. l. 1. contra Cresconium c. 3.  
*Idipsum comparantes in hoc, quod data à ministro infideli, non ma-*  
*gis erat postea iteranda, quam nunc sit iterandus Baptismus, datus ab*  
*heretico.* Ergo sicut nunc Baptismus sine fide ministri, ac merito eius,  
 cum sola intentione faciendi, quod Christus Dominus voluit, est re-  
 medium sufficiens contra peccatum originale, ita & Circumcisio  
 absque merito, & fide ministri applicata parvulis, peccatum origi-  
 nale delebat. Confirmatur quia SS. PP. simpliciter affirmant Circum-  
 cisionem fuisse institutam in remedium originalis peccati, cui suc-  
 cessit Baptismus. Ergo fuit remedium peccati originalis, sicut nunc est  
 Baptismus.

Confirmatur 2. Nam ad veritatem illius Sacramenti, & ut esset im-  
 pletum præceptum illis verbis Genes. 17. contentum. Anima cuius præ-  
 putii caro circumcisa non fuerit, &c. non erat necessaria fides, nec meri-  
 tum ministri, Ergo nec erat necessaria, ut in illo Sacramento daretur  
 gratia, non existente obice in recipiente.

Dico 3. Circumcisio contulit gratiam, & pueris, & adultis <sup>Ex opere o-</sup>  
 ex opere operato, & ex vi solum circumcisionis, præter meritum <sup>perato.</sup>  
 etiam operantis, tam ministri, quam eius qui circumcidebatur. Pro  
 intelligentia. <sup>In iustificat-</sup>  
 Nota In iustificatione peccatoris per Sacramenta, <sup>tione peccat-</sup>  
 multa concurrunt. Primò ex parte Dei voluntas utendi re illa sen- <sup>toris multa</sup>  
 sibili, ut instrumento à se ordinato, ad causandam gratiam. Deinde <sup>concurrunt</sup>  
 Passio Christi Domini à qua tanquam causa meritoria habent Sacra-  
 menta efficaciam. 3. Ministri potestas, & voluntas. 4. ex parte  
 recipientis voluntas, fides, & poenitentia. Tandem ex parte Sa-  
 cramenti ipsa actio externa, quæ confurgit ex debita applicatione  
 formæ, & materiæ. Cæterum ex his prædictis id maximè quod actiue,  
 & proximè, idque instrumentaliter efficit gratiam, est sola illa ex-  
 terna actio quæ Sacramentum dicitur, & quæ vocatur opus opera-  
 tum: ita ut idem sit Sacramentum conferre gratiam ex opere ope-  
 rato, quod conferre gratiam ex vi ipsius actionis Sacramentalis à



Deo ad hoc instituta, & non ex merito agentis, nec suscipientis, quod expresse docet S. August. *l. 4. de Bapt. c. 24.* quia cetera requiruntur ut dispositiones ex parte subjecti, non ut causae actiue Sacramentalis gratiae, non enim fides, & poenitentia efficiunt Sacramentalem gratiam, neque dant efficaciam Sacramento, sed solum tollunt obstacula, quae impedirent, ne Sacramenta suam efficaciam, & effectum haberent: unde in pueris ubi nulla requiritur dispositio, sine multis praedictis rebus fit iustificatio. Ex quo inferitur DEum causam primariam, gratiae Sacramentalis, passionem Christi Domini, causam meritoriam moralem, ipsum vero Sacramentum causam immediatam instrumentalem, cetera vero ut praerequisita constituuntur. Patet nostra Conclusio Ex S. August. *ad Valerium l. 2. de nuptiis & concupis. c. 11.* ubi eandem virtutem ad delendum peccatum originale tribuit Circumcisioni, quam tribuit Baptismo, nec magis fidem, & meritum operantis ad eam, quam ad Baptismum exposcit. Confirmatur 2. Conclusio, Circumcisio erat verè & propriè Sacramentum, contra peccatum originale institutum. Ergo erat signum verum & efficax, ac prius naturaliter suo signato, eiusque causa. Ergo verè gratiam conferebat, fide ministri, & merito suscipientis exclusis, id enim non à tali merito, & fide, sed à Divina institutione pendebat.

*Delebat originale & actualia.* Item per circumcisionem, non solum debebatur, & remittebatur adultis peccatum originale sed etiam actualia, ut docent Theologi *in 4. d. l. q. 2. a. 4.* Idem dicendum est de Sacramento legis naturae.

*Cetera veteris legis Sacramenta non causabant gratiam.* DICO 4. In Sacramentis aliis veteris legis, à Circumcisione, non dabatur gratia ex opere operato. Hanc Conclusionem Concilia, & auctoritates SS. PP. expresse docent, dicentes, vetera Sacramenta significasse, non autem contulisse gratiam ex opere operato.

QVÆRES An Circumcisio fuit ordinata primario ad afficiendū speciali nota populum Israeliticum, vel ad delendum peccatum originale?

*Quo fine Circumcisio primario instituta.* Prima opinio asserit, licet Circumcisio fuerit verum Sacramentum legis scriptae, per cuius applicationem infallibiliter iustificabantur parvuli, tamen si consideretur circumcisio, quatenus erat peculiaris caeremonia, solum habebat consignare eos, qui pertinebant ad populum Israeliticum. Probat 1. ex sacris literis, in quibus cum refertur institutio Circumcisionis, solum assignatur causa talis institutionis, esse signum ad notandum populum Israeliticum, non verò esse medium

ad delendum peccatum originale. ut patet ex Genesic. 17. *ut sit signum faderis inter me, & vos:* Et infra. Erit pactum meum in carne vestra in fœdus æternum. Et S. Paul. *ad Rom. 3.* postquam interrogasset, quodnam esset commodum ex Circumcisione: & respondisset, *multum per omnem modum.* Postea verò ostendens hanc magnam utilitatem, nullum aliud assignat, nisi quòd *sint eis credita eloquia Dei.* Ergo Circumcisio non fuit instituta primariò ad remissionem peccati originalis. 2. probatur ex S. S. PP. S. Ambr: Epist: 72. ad Iren. dicit. *Non ergo Circumcisio aliquid habet dignitatis, sed signum est tantum, quod signum idèd accipiebant filij Abrabæ, ut scirentur filij eius esse.* S. Hieron: Explicans illa verba ad Galat. 3. *Cognoscetis, quia qui ex fide sunt filij Abrabæ, ait, Providens Deus ne soboles dilecti Abrabæ, ceteris nationibus misceretur, & paulatim familia ejus fieret incerta, gregem Israeliticum quodam Circumcisionis cauterio denotavit.* Sequitur Suarez 3. p. q. 61. d. 5. *Secl. 1. ubi multos citat D D.* Probatur 3. ratione Si Circumcisio, ut est spiritualis cæremonia fuisset instituta ad delendum peccatum originale, certè cum hoc non deleatur nisi per gratiam, etiam esset instituta ad conferendam specialem gratiam, scilicet illam, quam conferbat Sacramentum legis naturæ. Ergo iam remedium peccati originalis non esset æquale in viris, & fæminis legis scriptæ, quibus solum applicabatur remedium legis naturæ. Quod si quis id concedere nolit. Contra est S. Paulus *ad Gal. 3.* ubi dicit Deum non esse acceptatorem personarum, penes hoc quòd sit masculus, vel fæmina. Sed si fæminæ per remedium legis naturæ, non acciperent in lege scripta tantam gratiam, quantam viri per circumcisionem, id solum esset ratione sexus fæminei, cum ibi nulla alia discretionis ratio posset excogitari. Ergo verè apud Deum esset acceptio masculi, & non fæminæ. Confirmatur 1. Quia S. Paulus in multis locis deprimat Circumcisionem; ad Galat. 5. *Neg. Circumcisio aliquid valet, neg. praputium, sed nova creatura.* ubi præsupponit, Circumcisionem, non prodesse ad faciendam novam creaturam, aliàs multum valeret, cujus tamen contrarium ipse docet. Confirmatur 2. Quia dum filij Israel peregrinarentur 40. annis per desertum, non fuit apud ipsos usus circumcisionis, ut colligitur ex *cap. 5. Josue*, quia tunc separati erant ab aliis nationibus per desertum ambulando. Sed tunc parentes aliud remedium parvulis adhibebant; & aliquan-

Ex S. S. Patribus.

Ratione



aliquando ante diem octauum moriebantur paruuli. Ergo Circumcisio non erat primario instituta ad delendum peccatum originale.

1. *Opinio*

*primario asaris  
ceremonia, primario  
ferus propter  
peccatum  
originale.*

2. *Opinio* asserit Circumcisionem secundum quod erat peculiari-  
tationem peccati originalis. Probatur 1. ad Rom. 4. dicitur. *Et signum  
accepit circumcisionis, signaculum iustitie*, nomine signi denotatur Sacra-  
mentum, nomine *iustitie*, gratia iustificans, vt ex S. Aug. *lib. 6. con-  
tra Faustum patet*, & in 3. parte Theologi q. 70. & q. 102. docent. Et  
S. Aug. ex illo loco Gen: 17. vbi dicitur, *Masculus cuius praputii caro  
circumcisa non fueris, delebitur anima illius de populo suo*. Ergo supponit  
legislator Circumcisionem institutam fuisse à Deo primario ad delen-  
dum peccatum originale. Probatur 2. Quia per Sacramentum Cir-  
cumcisionis remittebatur paruulis peccati originale; Ergo hæc fuit pri-  
maria ratio, & finis institutionis illius. Consequentia patet, quia si  
hæc non fuisset, potius conuenientiùs erat susceptionem talis Sacra-  
menti differri vtq; ad adultam ætatem, quia sic perciperent homines si-  
gnificationem illius mysterii, & per actum illius doloris, & obedi-  
entia, quàm in Circumcisione exercebant, valde mererentur, quod mi-  
rum in modum illis utilis esset. Probatur 3. Idem Sacramentum po-  
test institui propter duplicem causam, & duplicem finem, vt de facto  
contingit in Sacramento Baptismi, quod institutum est ad delendum  
peccatum originale, & simul ad consignandû signaculo characteris mem-  
bra Reipublicæ Christianæ. Ergo Circumcisio instituta fuit & ad de-  
lendum originale, & ad consignandum populum Israeliticum. 4. pro-  
batur Quia si Circumcisio non fuisset primario instituta ad delendum  
peccatum originale, certè hoc quod est delere peccatum, solum conue-  
niret, olim Sacramento Circumcisionis ex generali & communi ratione  
sacrae ceremoniæ fidei protestatiuæ. Consequens est falsum. Ergo &  
Antecedens. Sequela patet, quia Sacramentum Circumcisionis de fa-  
cto debebat peccatum originale, quidquid sit de modo, quo ad id con-  
ferebat, vt conditio, vel vt vera causa. Ergo vel debebat illud ex speci-  
ali sua institutione, vt erat peculiaris ceremonia, vel generali ratione  
ceremoniæ protestantis fidem. At non ratione primi vt dicunt ad-  
uersarii. Ergo ratione secundi. Falsitas verò Consequentis probatur,  
quia si solum delebat peccatum originale ex prædicto generali ratione,  
certè

certe si parentes offerrent Deo filios ante circumcissionem, media aliqua caeremonia externa protestatiua fidei, verè manerent iustificati, quia vis iustificatiua, non erat alligata Circumcisioni, vterat peculiaris caeremonia, sed solum communi, & generali ratione caeremoniae, sacrae fidei protestatiuae, & consequenter Circumcisio in lege scripta non erat necessaria necessitate medij. Hanc posteriorem opinionem multi sequuntur Theologi, & D. Subtilis subscribit in 4. d. 1. q. 6. n. 2.

## ARTICVLVS III.

*An Sacramenta nouae legis omnia conferant gratiam*

*ex opere operato?*

Omnes moderni haeretici vt refert Bellarm. l. 2. de Sacramentis c. 2. Alphonsus à Castro verbo *Sacramenta haeretic.* negant Sacramenta nouae legis conferre gratiam habitualem.

DICO I. Omnia nouae legis Sacramenta conferunt gratiam habitualement ex opere operato, ac ex vi propria Sacramenti. Pro intelligentia. Nota signa alia sunt Theorica, quae tantum ad significandum sunt instituta, alia verò sunt instituta ad significandum & efficiendum aliquid & haec dicuntur practica, & efficacia respectu significati. Differunt autem haec signa inter se, quod theorica nihil immediate ex vi propria operantur, sed solum significant, & repraesentant objectum, & si forte aliquando sequitur effectus aliquis, non ex vi illius signi est, sed aliunde; practica verò signa immediate operantur sua quadam virtute, ac proinde non solum practica, sed etiam efficacia vocantur: talia sunt Sacramenta nouae legis. Probatur Conclusio ex Concilio Florentino, & Tridentino, vbi definitur Sacramenta non solum significare, sed etiam gratiam efficere. Probatur 2. Sacramenta nouae legis sunt causa gratiae, vt dicetur sequenti Quaestione. Ergo ex opere operato efficiunt gratiam. Antecedens est de fide in Tridentino Sess. 7. can. 6. 7. & 8. Communis est SS. PP. Ratio est, quia probitas, vel malitia, nihil confert, aut aufert à Sacramentorum veritate, nam siue malus, siue bonus sit minister, Sacramentum collatum suum sortitur effectum, nec ob bonitatem ministri augetur, nec ob malitiam eius diminuitur. Ergo omnia Sacramenta nouae legis ex vi Sacramenti conferunt gratiam praeter opus operantis.

*Nouae legis  
ex opere  
operato.*

*Signa Theorica  
& practica.*

DICO



*Sacramen-  
ta noue le-  
gis confa-  
runt grati-  
am*

DICO 2. Omnia Sacramenta nouæ legis conferunt gratiam habitua-  
lem, non ponentibus obicem, præcipuè loquendo, & abstrahendo,  
à prima, & à secunda gratia: Definitum est in Trident. Sess 7. can. 7.  
*Si quis dixerit non dari gratiam per huiusmodi Sacramenta semper, & o-  
mnibus, quantum est ex parte Dei, sed aliquando, & aliquibus non, etiam-  
si ea ritè suscipiant anathema sit.* Ex quo inferitur primò, licet non o-  
mnia Sacramenta nouæ legis esse per se, & ex propria ratione, instituta  
ad conferendam primam gratiam, sed aliqua ad conferendam primam  
gratiam, vt est Baptismus, & Pœnitentia: & hæc non semper confe-  
runt primam gratiam, nam si quis adultus accedat existens per contri-  
tionem ad Baptismum, vel ad Sacramentum pœnitentiæ verè contritus,  
tales non recipiunt primam gratiam, quia supponuntur esse in gratia,  
recipiunt tamen ex vi Sacramentorum augmentum gratiæ: cætera verò  
Sacramenta per se, non sunt instituta ad conferendam primam grati-  
am, sed ad augmentum gratiæ conferendum, vt est Confirmatio, Eu-  
charistia &c. Ita D. Subr. in 4. d. 23. q. unica.

*Sacramen-  
ta noua le-  
gis non iusti-  
ficant exci-  
tando fidem*

DICO 3. Sacramenta nouæ legis non iustificant excitando fidem,  
vt malè volunt hæretici, sed ex vi propria, & ex opere operato, omni  
conferentis & recipientis merito excepto. Probatur Conclusio, ver-  
ba & signa Sacramentalia pendent ex Diuina institutione, nec ab homi-  
nibus poterant institui. Ergo non sunt signa merè & verba rationis ex-  
citantia fidem, sed sunt practica & excitantia, vim habentia aliquid su-  
pernaturale efficiendi. Consequentia probatur, quia si verba, & signa  
Sacramentalia essent signa nudè excitantia mentem, potuissent ab homi-  
nibus institui, & eandem vim habere, non enim refert ad nudam signi-  
ficationem, quam hæretici Sacramentis tribuunt, quisea instituerit,  
modo idem objectum repræsentent.

*Aliquando  
conferunt  
primam gra-  
tiam.*

DICO 4. De facto omnia Sacramenta possunt aliquando conferre  
primam gratiam. Est S. Thomæ multis in locis, & multorum D D. Ratio est,  
quia omnia Sacramenta per se, sunt instituta ad aliquem gradum gratiæ  
conferendum. Ergo si subiectum non habet dispositionem repugnan-  
tem actualiter ipsi gratiæ, semper illam conferrent: vel per modum  
augmenti, si subiectum in gratia existat, vel per modum primæ gratiæ  
si ea careat. Probatur Consequentia, quia si homo bona fide accedat  
ad Sacramentum, putans se esse iustificatum, non peccat, & si cum tali  
fide

fide hab  
peccatu  
ii repug  
D  
ex vi su  
batur,  
specie,  
sunt gi  
Anteco  
stincta.  
nem ac  
& idem  
ablutio  
firmatio  
& ratio  
ctum ha  
saria ad  
ri possen  
cata. C  
ratione  
cificas r  
munis s  
est Sacra  
nem in  
C  
aquam  
obidq;

In hac Qu

habet attritionem, est ita dispositus, ut ex parte ejus non repugnet peccatum expelli, & gratiam infundi. Ergo neq; ex parte Sacramenti repugnabit ex defectu virtutis, dari primam gratiam.

Dico 5. Quodlibet Sacramentum confert peculiarem gratiam ex vi sua, distinctam à gratia alterius ratione peculiaris effectus. Probatur, quia septem Sacramenta à Christo instituta differunt inter se specie. Ergo habent significata specie distincta. Sed hæc significata sunt gratiæ Sacramentales. Ergo istæ inter se specie distinguuntur. Antecedens probatur, quia significata Sacramentorum sunt specie distincta. Ergo & ipsa Sacramenta, quæ à suis significatis specificationem accipiunt. Probatur Antecedens, in Baptismo & Confirmatione, & idem de aliis erit iudicium, quia in Baptismo significatum ejus est ablutio à peccato originali, & regeneratio in vitam spiritualem: in Confirmatione verò est animi roboratio ad fidem profitendam, quæ specie & ratione distinguuntur. Confirmatur 1. Si eundem omnino effectum haberent, sequeretur quædam Sacramenta non esse magis necessaria ad salutem, quàm alia: neq; posset reddi ratio cur quædam iterari possent, & quædam non: neq; cur tot Sacramenta sint multiplicata. Confirmatur 2. Quia licet omnia Sacramenta conveniant in ratione gratiæ gratum facientis, distinguuntur tamen secundum specificas rationes, ob idq; peculiares & differentes. Unde gratia communis sub illa ratione, qua per Baptismum datur ad peculiarem finem, est Sacramentalis gratia, cuius proprius effectus est regenerare hominem in vita Divina participata spirituali.

*Quodlibet  
Sacramen-  
tum confert  
peculiarem  
gratiam.*

*D. S. in 4.  
d. l. 1. q. 6.*

COLLIGE Sacramenta dicuntur continere gratiam, non ut vas aquam, sed quia illem signant, & suo modo causant, nisi obstat obex, ob idq; dicuntur vasa gratiæ.

*Sacramenta  
continent  
gratiam.*

## QVÆSTIO IV.

### De Causalitate Sacramentorum.

In hac Quæstione inquirenda sese offerunt.

1. An in Sacramentis sit aliqua virtus supernaturalis, quæ gratiam verè attingant effectiue?
2. An Sacramenta causent gratiam in tempore, vel in instanti?
3. Qualem Sacramenta habeant causalitatem actiuam respectu gratiæ?

E 2

ARTI-



## ARTICVLVS I.

*An in Sacramentis sit aliqua virtus supernaturalis,  
quâ gratiam verè attingant effectiue?*

*Plurim du-  
pliciter su-  
mitur.*

NOTA 1. Virtutem bifariam sumi. 1. pro forma quadam absoluta, quæ est principium agendi. 2. vt idem virtus sit, quod vltimum de potentia, ex 1. tali textu 116. vltimum signi practici est, vt modo practico significet, & talis virtus conceditur in Sacramento, sed non est forma absoluta, sed relatio conformitatis ad signatum.

*Insistentia  
Sacramenti  
duo inuo-  
uit.*

NOTA 2. Institutio Sacramenti, non solum est institutio ad significandum practice, sed cum hoc determinatio signi ad veritatem, & certitudinem prouenientem ex determinatione voluntatis Diuinæ, ad cooperandum semper illi signo, nisi indispositio suscipientis impediat; & hoc modo Sacramentum ex sua institutione habet efficaciam; quia Deus imponens huiusmodi signum determinauit se infallibiliter ad cooperandum illi ad causandum suum significatum, nisi obex obsit.

*Qualis vir-  
tas in Sacra-  
mento.*

DICO. Licet in Sacramentis sit efficacia, & virtus respectu gratiæ, quam significant, prout virtus vltimum de potentia significat: non tamen prout dicit formam absolutam actiuam, & supernaturalem. 1. pars constat ex notandis. 2. pars probatur, quia repugnat virtuti spirituali in materiali Subiecto esse.

*1. ratio.*

At Sacramenta materialia sunt. Ergo in ipsis talis virtus inesse non potest. Nam vel esset tota in toto Sacramento, vel tota in qualibet parte, aut tota in toto, & pars in parte. Non primum, quia inter omnes formas materiam perficientes, sola intellectiua est talis, non 2. quia tunc extenderetur per accidens in subiecto, quod est contra rationem virtutis spiritualis. Præterea cum in Sacramento requirantur verba multa, quæro an in qualibet syllaba esset eadem virtus omnium, vel alia & alia, in alia & alia syllaba. Si primo modo. Ergo idem accidens migraret de subiecto in subiectum, maneretq; suo subiecto deficiente, quod non est consonum Philosophiæ. Si secundo modo sequeretur, quod Sacramentum consistens in tota oratione, non haberet aliquam vnâ virtutem, quia cum syllabæ sint plures & diuersæ, consequenter & virtutes, quæ Sacramentum vnum simpliciter & efficaciter efficere nequeunt.

*2. ratio.*

*3. ratio.*

3. probatur, quia non constat quomodo illa virtus causaretur: quia aut causaretur in illo sensibili ad Sacramentum pertinente, ante applicationem ad actum & vsum, vel in ipsa ap-

plicatione  
sit per  
cationem  
sequatur  
miraculo  
causatur  
ideo ne  
præcedi  
Sacram  
bebat il

Dico

corpus ra

Ra

fit form

cum pric

Di

sanitatem

cina est

virtus lu

Ra

posset al

celitatem

virtuosa

cipium

proposi

An

Di

obicem i

Di

determin

tur. Pr

non pote

ra; Se

plicatione: si ante; Ergo ejus causatio esset purè miraculosa, quia non fit per aliquam dispositionem firmatam cum Ecclesia. Sed ante applicationem ad vsum illorum verborum, nulla est dispositio, quam consequatur, sed immediate nullà re supposita fit à Deo, & ideo erit purè miraculosa illius virtutis causatio, si ante applicationem fit. Si verò causatur in ipsa applicatione ad vsum, videtur esse inconueniens, quia ideo necessitas instrumenti supponitur ad ipsum vsum, imò naturaliter præcedit, non enim quia immergo, siue vror aliquo sensibili ad actum Sacramenti, ideo recipio illam virtutem supernaturalem, sed antea debebat illam habere. Ergo non est assignabile quando ista virtus datur.

DICES 1. S. Aug hom 8. sup. Ioan. dicit, *Qua est ista virtus aqua ut corpus tangat, & cor abluat.* Ergo in aqua est aliqua virtus supernaturalis.

RESPONDEO Cum D. Subr. in 4. d. 1. q. 4 quòd ista virtus, non sit forma absoluta supernaturalis, sed conformitas ad signatum effectum, cum prioritate naturæ ad ipsum, sicut causa ad effectum suum. *Qualis virtus est in aqua.*

DICES 2. Sicut medicina habet virtutem actiuam in ordine ad sanitatem, ita Sacramentum ad sanitatem animæ. Ergo sicut in medicina est virtus naturalis, quæ efficit sanitatem, ita & in Sacramentis est virtus supernaturalis.

RESPONDEO Si sanitas produceretur ab agente voluntario, posset ab eo institui aliquod signum efficax, quod esset dispositio necessitans ipsum ad inducendam sanitatem, illud signum esset medicina virtuosa, non tamen per aliquam formam absolutam, quæ esset principium sanandi, sed tantum per ordinem efficacem ad sanandum: ita in proposito. *Comparatio quomodo de curatio.*

## ARTICVLVS II.

*An Sacramenta causent gratiam [absolute loquendo de causa] in tempore, vel in instanti?*

DICO 1. Sacramenta conferunt gratiam cum suscipiuntur, nisi obice in suscipiente inueniant. Patet ex supradictis.

DICO 2. Sacramentum non confert gratiam in al quo certo, & determinato tempore, in illo scilicet in quo vltima particula ejus finitur. Probatur quia res permanens cum sit tota simul, totaq; simul fiat non potest in tempore incipere; quia rerum successuarum est mentura: Sed gratia est qualitas permanens; & indivisibilis, totaq; simul. *Sacramentum non confert gratiam in certo tempore.*



simul efficitur, quia in Agente est virtus sufficiens, & in Subiecto non est resistantia, & ipsa ex natura sua postulat ita fieri. Ergo non incipit in tempore. Consequentia est nota. Et minor patet. Maior probatur, quia talis inceptio rei permanentis, vel fieret per primum sui esse, vel per ultimum non esse. Si primo modo, non inciperet esse in tempore, sed in instanti; est enim sensus, nunc est & immediatè, ante hoc non fuit, & consequenter eius inceptio non correspondet tempori nostro, sed instanti. Si verò secundo modo. Ergo verum erit dicere, nunc non est, & immediatè post hoc erit. Sed illud tempus quod dicitur esse immediatè post hoc instans, non potest esse determinatum, quia non clauditur intra duo instantia determinata. Quod sic ostendo, nam si quolibet instanti signabili in illo tempore immediatè post hoc, erit verum dicere ante incepisse rem, & illam esse immediatè post hoc instans, quia ante illud instans erat tempus: non ergo potest determinata pars temporis, esse adæquata mensura inceptionis rei permanentis. Præterea sumo totam illam particulam ultimam totius Sacramenti, per quam dicitur fieri gratia, & inquirō, an in priori dimidia parte eius, sit consummatum Sacramentum. Si non. Ergo illa pars prior, non potest gratiam efficere, quia quamdiu non est Sacramentum factum, non datur gratia, aliàs dici posset, gratiam fieri ex principio, ex quo Sacramentum incipit, quia non est maior ratio, de vna parte, quàm de alia, si in vtrâque Sacramentum est inchoatum, & nondum perfectum; Si autem in priori parte, Sacramentum est consummatum: Ergo alia, quæ postea subsequetur, non est pars Sacramenti.

*Instantia.* Quod si dicas in priori parte Sacramentum fuisse consummatum essentialiter, non tamen esse omni ex parte integrum. Respondeo Quia ut forma Sacramenti sit essentialiter completa, necesse est, ut sit consummatus, & absolutus ejus sensus: quod si instans talis forma, etiam est integra, & omni ex parte completa. Si autem sensus formæ nondum est consummatus, Sacramentum neq; est integrum, neq; essentialiter completum. Ergo necessarium est, totam illam particulam ultimam finire, ut Sacramentum sit essentialiter completum, & consequenter non dat gratiam in toto in illo tempore, quo durat illa ultima pars Sacramenti.

Dico 3. Gratia non fit per Sacramentum in tempore indeterminato,

minato,  
manens,  
cellario i  
Conclusi

Di  
instanti,  
Sacrame  
ti prolai  
nor pat  
le natur  
primum  
lud insta  
esse rei,  
jus, quâ  
rationis,  
trinsecu  
in ultimo  
suum esse  
titas, &  
Di  
esse, seu  
gratia, &  
excogita  
mentum  
significa

Q

Cel  
mentoru  
Pri  
plicanda  
dus est ec

minato, vel per ultimum non esse ipsius gratiæ. Probatur quia res per- *Gratia sit*  
manens, quæ est tota simul non potest in tempore incipere, sed ne- *in instanti*  
cessario in instanti, quia illud suæ permanentiæ repugnat, vt patet ex  
Conclufione præcedenti.

Dico 4. Sacramentum non confert gratiam in aliquo ultimo  
instanti, in quo sic fit, vt illud instans sit intrinsecum durationi ipsius  
Sacramenti. Probatur, quia si idem fieret, maxime in ultimo instan-  
ti prolationis verborum. Sed in illo instanti non sic causat. Ergo. Mi-  
nor patet, quia illud instans ultimum prolationis, est primum non ef- *Instans non*  
se naturalis Sacramenti, quia cum res successiua sit, non potest nisi per *est intrinse-*  
primum sui esse desinere. Si verò est primum non esse Sacramenti il- *cum durati-*  
lud instans. Ergo non est intrinsecum durationi ejus, quia instans non *oni.*  
esse rei, non est illi intrinsecum, sed extrinsecum potius ad non esse e-  
jus, quàm ad esse pertinens. Præterea Motus non est in instanti gene-  
rationis, sed finitus jam est, & illud instans, & generatio, est quid ex-  
trinsecum motui alterationis præcedentis. Ergo dici non potest quòd  
in ultimo instanti prolationis verborum, & finis Sacramenti secundum  
suum esse naturale sit, & perficiatur, jam enim desit, & nulla ejus en-  
titas, & positiua manet.

Dico 5. Sacramentum causat gratiam in primo instanti sui non *Sacramen-*  
esse, seu in ultimo instanti prolationis verborum, quod est primum esse *tum causat*  
gratiæ, & primum non esse Sacramenti. Patet quia nullus alius modus *gratiam in*  
excogitari potest, nec instans in quo causetur gratia, tunc enim Sacra- *primo insta-*  
mentum est finitum, & completum. Ergo habet suum effectum, & *nti sui non*  
significatum, non enim in aliud tempus ejus causatio differenda est. *est,*

### ARTICVLVS III.

*Qualem Sacramenta habeant causalitatem actiuam  
respectu gratiæ?*

Celebris est controuerfia de causalitate (respectu gratiæ) Sacra- *opiniones de*  
mentorum, inter Theologos, præcipue tamen duæ sunt sententiæ. *causalitate*

Prima asserit Sacramenta esse causas physicas instrumentales, in ex- *Sacramen-*  
plicanda tamen prædicta sententia varii sunt modi dicendi. Primus mo- *torum.*  
dus est eorum qui asserunt Sacramenta physice efficere dispositionem ad  
gratiam,



gratiam, non verò immediatè attingere gratiam ipsam, sed hanc solum Deum efficere: ita *S. Thom.* in 4. d. 1. q. 1. a. 4. Secundus modus est asserens Sacramenta posse esse instrumenta physica gratiæ, per qualitatem quādam diuinitus eis impressam, quæ sit illis ratio, & virtus physica agendi. Ita *Alen.* 4 p. 9 8. membro 3 a. 5. *Paludanus. Capr.* in 4. dist. 1. q. 3. & alij. Tertius modus asserens Sacramenta esse physica instrumenta per motum in illis receptum absq; productione alicuius qualitatis. Quartus modus asserens Sacramenta esse instrumenta physica gratiæ per potentiam obedientialem actiuam, supernaturalem Dei auxilio subordinatam, & illis intrinsecam.

2. Opinio.

2. Sententia negat vllam inesse causalitatem physicam Sacramentis, sed solam morelem admittit. Ita *D. Subt.* in 4. d. 1. q. 4. & 5. & omnes eius discipuli. Sequuntur multi ex antiquioribus Theologis, vt *Richardus, Gabriel, Aureolus, Capreolus, Durandus* in 4. d. 1. q. 4. & ex recentioribus *Coninchus* in 3 p. 9. 62. Art. 4. dub. Conc. a. pro qua intelligenda.

Quid causa  
Physica.

Quid mor-  
ealis.

NOTA 1. Hoc interesse inter causam physicam & morelem, quòd physica influat in effectum, & attingat eius entitatem, & communicet illi esse per virtutem physicam, quam in se habet, siue illa sit propria, siue communicata. Causa verò moralis, non sic influit in effectum, sed applicat causam physicam ad producendum effectum, applicat inquam in genere moris, seu moraliter, hoc est consulendo, rogando, imperando pactum iam initum, vel alio simili modo, quo flecti solet, & inclinari voluntas ad aliquid efficiendum; Ex quo oritur alia differentia inter causam physicam, & morelem, quòd physica instrumentalis immediatè semper tendat ad effectum; quia ad illum producendum habet virtutem physicam intrinsecam.

Causa verò Moralis immediatè attingit voluntatem alterius, in genere moris, vt patet in consulente homicidium, qui non oportet vt possit attingere ipsam occisionem. Ex qua doctrina inferitur Sacramenta non posse esse causas Morales gratiæ, quia cum causa Moralis agat per intentionem Moralem & libero quoddam modo consulendo, præcipiendo, vel obsecrando. Sed hoc Sacramentis conuenire non potest. Ergo non possunt Sacramenta esse causæ Morales iuxta oppositam sententiam,

NOTA

N  
adua &  
principal  
adus lecti  
& realem  
nullum a  
actum se  
instrum  
vno mo  
gentem  
depende  
Alio mo  
gentem p  
omnis ca  
quod non  
deando in  
motiones  
instrumen  
No  
fionem q  
efficiente  
tur, ab ea  
stat in cr  
informet  
terea ide  
duci do  
ex nihilo  
Ruler mo  
tur, licet  
& tal ject  
participat  
vt non ali  
Di  
gratiam p  
tio quam

NOTA 2. Ex Doct. Subt. in 4 d. 1. q. 1. Quod causa propriè actiua & physica, vt propriè & physicè agat, siue instrumentalis, siue principalis sit, debet habere in se formam, quâ mediante agat, quia actus secundus physicus & realis, necessariò supponit actum primum & realem; quia actus primus est principium actus secundi; quod verò nullum actum primum in se habet actiuum in suo ordine, in nullum actum secundum potest in illo ordine, alioquin quodlibet posset poni instrumentum respectu cuiuslibet. Sed aduerte, quòd instrumentum vno modo sumitur vt distinguitur contra causam independentem agentem ab alia, & sic omnis causa secunda dicitur instrumentum, quia dependet à prima, quæ principaliter, & independentem agit à secunda. Alio modo sumitur Instrumentum vt distinguitur contra causam agentem principaliter, id est per propriam formam intrinsecam, sicut omnis causa secunda agit, & tunc illud potest dici instrumentum, quod non habet in esse formam actiuam in suo ordine, etiam dependendo in sua actione ab alio superiori, sed tantum agit per actualem motionem alterius mouentis, & videntis instrumento, vt patet in instrumentis artis, vt securi &c.

Causa propriè actiua physica.

Instrumentum in quod sit

NOTA 3. Ex eodem Doctore loco citato, & in responsione ad questionem quintam. Quòd forma quæ creatur prius natura habet esse ab efficiente, quàm Materiam informet; & sic alia est actio quâ creatur, ab ea quâ vnitur Materiæ, vel subiecto ipsum informando, vt constat in creatione animæ rationalis quæ prius naturaliter creatur, quàm informet, atq; ita creatio ab ipsa informatione separari potest. Præterea idem D. Subt. in 3. d. 11. q. 1. §. cui ista opinio non placet, non e-  
duci docet de potentia animæ gratiam, sed creati immediatè à Deo, ex nihilo, est enim forma adeò supernaturalis, vt ex vi suæ naturæ possulet modum, quo Angeli, & anima creatur, vt ipsa fiat, & producat. Licet gratia sit forma accidentalis, non tamen de potentia Materiæ & subiecti est educibilis, quia gratia & charitas, quæ Diuinæ naturæ est participata similitudo, quæ ex ratione suæ perfectionis specificæ habet, vt non aliter quàm per creationem fieri potest.

In forma creata est duplex actio

Gratia creatur.

DICO 1. Sacramenta non causant efficienter ornatum illum gratiam præcedentem. Probatur. Quia vel iste ornatu seu dispositio quam Sacramenta dicuntur efficere, est naturalis qualitas vel super-

Sacramentum non causat ornatum



naturalis. Non primum quia talis qualitas naturalis, gratis & sine fundamento fingeretur. Neq; secundum dici potest, quia vel illa qualitas, sit per creationem, vel non. Si creatur; ergo non magis potest fieri immediate per Sacramenta, quam gratia. Ergo oportebit aliam fingere dispositionem, quam possit Sacramentum attingere, de qua eadem redibit questio, & sic in infinitum. Si verò dicas non creatur; Ergo nec gratia creabitur, quia licet dici posset gratiam esse perfectiorem qualitatem, quam sit illa dispositio, tamen in hoc conveniunt, quod utraq; est forma supernaturalis, & utraq; sit in subiecto ultra capacitatem naturalem ejus; Ergo vel utraq; creatur, vel neutra. Confirmatur in Sacramento Eucharistiae, non potest talis fingi ornatus, qui sit dispositio pravia; nam talis dispositio non potest fieri in substantia panis, quia hæc iam non est, quando efficitur transubstantiatio. Neq; fieri potest ista dispositio in corpore Christi, nam per hoc mysterium nulla qualitas additur, corpori Christi, sed sola Sacramentalis præsentia.

*Sacramen-  
ta non cau-  
sant physica  
actiones.*

**Dico 2.** Sacramenta non causant. Physicâ & reali actione gratiam, ita ut verè eam ejusq; productionem attingant, sicut ignis productionem ignis Physicâ actione attingit. Probat. Quia nihil potest actiue agere ad aliquem terminum, in vlllo ordine, nisi in se habeat actum primum, & formam actiuam quâ in eodem ordine agat, & attingat effectum, quia actus secundus dependet essentialiter ab actu primo. Sed Sacramentum nullam formam actiuam habet in se, ante motionem à Deo, nec in ipsa motione, quâ agat ad gratiam. Ergo eam non attingit physicè. Quod si dicas, satis est à Deo moueri ut sic agat, Respondeo. Motus & Motio quæcunq; illa sit, sine causatione alicujus virtutis in Moto, non est causa actiua, ut omnes Philosophi concedunt. Ergo per illam Motionem non potest actiue concurrere ad aliquem terminum, quem propriè Physica actione attingat. Probat. secundò. Si Sacramentum est Causa gratiæ Physica, vel æquiuoca, vel vniuoca; Non vniuoca, quia tunc gratia esset formaliter in Sacramento: nec æquiuoca, quia causa æquiuoca Physica, quæ per formam actiuam causat effectum, est simpliciter perfectior suo effectui, at in re sensibili aliquid nobilius, vel eminentius gratiæ esse non potest. Ergo, Sacramentum non est propriè causa Physica actiua gratiæ.

*2. ratio.*

*Sacramen-  
ta non cau-  
sant per  
qualitatē.*

**Dico 3.** Sacramenta non causant gratiam per Qualitatem, quandam

quandam  
agendi.  
primò

D  
per extru-  
tur cum  
tur, quia  
det à vir-  
mentum  
A quo pe-  
debet in  
qua flua-  
nat actum

D  
potentia  
natam, &  
his et sic  
tia passiu-  
ue. Ante  
tentia p  
cui præ-  
tentia lu  
respicit.  
di imper-  
essential  
ordinem  
la superi-  
tiali, con-  
seu actiua  
seu obed  
relative.  
tia actiua  
esse inter  
necum n  
intrinsec

quandam Diuinitus eis impreſam quæ ſit illis ratio Phyſica, & virtus agendi. Eſt D. Subt. in 4. d. 1. q. 5. Et eſt iam probata *hic articulo primo*

**Dico 4.** Sacramenta non ſunt Inſtrumenta Phyſica gratiæ *Sacramen-*  
per extrinſecum auxilium Dei præciſe, ſeu per hoc quod coniungan- *ta non cau-*  
tur cum virtute increata Dei, & illi immediatè ſubordinentur. Proba- *sant per au-*  
tur. quia quoties effectus ſit ab inſtrumento phyſico, non ſolùm depen- *xilium ex-*  
det à virtute cauſæ principalis, ſed ab entitate inſtrumenti, alias inſtru- *trumentum*  
mentum non fuiſet agens Phyſicum, cum in ſua Entitate nihil haberet *D.H.I.*  
à quo penderet inferi Phyſicè effectus. Ergo in ipla Entitate inſtrumenti  
debet inelle aliquis vis actiua præter totam virtutem cauſæ principalis à  
qua fluat, & dependat effectus, cum actus ſecundus neceſſariò ſuppo-  
nat actum primum.

**Dico 5.** Sacramenta non ſunt cauſæ Phyſicæ inſtrumentales per *Non per po-*  
potentiam obediencialem actiuam ſupernaturali Dei auxilio ſubordi- *tentiam o-*  
natam, & illis intrinſecam. Probatur 1. Quia potentia obediencia- *bedientialem*  
lis vt ſic, & ex propria & intrinſeca ratione importat rationem poten-  
tiæ paſſiua. Ergo omnino repugnat contrahi per rationem potentiæ acti-  
uæ. Antecedens patet, Tum quia vt communis fert Theologorum ſen-  
tentia potentia obediencialem eſt aptitudo ad recipiendum aliquid ab eo, *Potentia o-*  
cui præter, vel ſupra naturam res obedire poteſt. Tum quia omnis po- *bedientialis*  
tentia ſumit ſpeciem ex ordine ad actum, quem proximè & immediatè *quid?*  
reſpicit. ſed potentia obediencialem vt ſic, proximè reſpicit actum patien-  
di imperatiuè, ac directiuè ab alio. Ergo potentia obediencialem vt ſic  
eſſentialiter eſt paſſiua. Tum quia potentia obediencialem dicitur per  
ordinem ad potentiam Superioris, cui ſubordinatur. Sed potentia il-  
la ſuperior in quantum ſubdit & imperat prædictæ potentiæ obediencia-  
li, comparatur ad illam vt potentia actiua, quia imperare eſt agere,  
ſeu actiuè mouere, id quod ſibi ſubjicitur. Ergo potentia illa ſubdita,  
ſeu obediencialem comparabitur illi vt potentia paſſiua; hæc enim cor-  
relatiuè dicuntur ad inuicem. Probatur ſecundò Si daretur talis poten- *2. ratio,*  
tia actiua obediencialem rebus omnibus congenita, illa neceſſariò deberet  
eſſe intrinſecè ſupernaturalis. Sed repugnat vt id quod eſt conge-  
nitum naturæ, ſit ſupernaturale, non enim poteſt virtus congenita &  
intrinſeca Entitati naturali, excedere gradum & ordinem illius, aliàs

3. ratio.

nulla esset distinctio ordinis naturalis & supernaturalis. Probatur tertio. Naturale & supernaturale adæquatè diuidunt rationem entis, atq; adeò nullum poterit dari Ens actu existens in rerum natura quod non sit vel naturale vel supernaturale. sed non est supernaturale ut visum est. Ergo deberet esse naturalis. sed hoc dici nō debet, nam si naturalis esset, non exigeret operari semper modo supernaturali sed aliquando modo naturali sibi proportionato, cū ex natura rei sequatur modus essendi. Tum quia non est intelligibile qua ratione ab Authore naturæ & à principiis naturalibus oriatur virtus actiua supernaturalium actiua in miraculorum, & prodigiorum & effectuum, non aliter ab illa attingibilem, quā modo supernaturali totū ordinem naturæ superanti. Deniq; probatur, Quia implicat dari virtutem aliquam Physicè actiuam, quæ sit potentia instrumentalis, cōnaturalis respectu effectuum supernaturalium. Sed si daretur creaturæ potentia obediētiālis actiua esset reuera ejusmodi. Ergo omnino repugnat illam dari.

Sacramen-  
ta causant  
gratiam mo-  
raliter.

2. ratio.

**D i c o 6.** Sacramenta nouæ legis causant gratiam moraliter. Probatur. Quia Sacramenta nouæ legis vt baptisumus, & pœnitentia eodem modo causant gratiam, quo causant remissionem peccatorum: Eodem enim tenore verborum dicunt Concilia, & S S P P esse causas vtriusq; sed Sacramenta non causant Physicè remissionem peccatorum. Ergo neq; gratiam Minor probatur, quia remissio peccatorum est actus immanens Dei, condonantis homini sua peccata, & deponentis odium immanens Dei physicè. Ergo non possunt esse causa Physicā remissionis peccati. Probatur 2. Majorem proportionem habent cum gratia actus supernaturales charitatis, quā Sacramenta nouæ legis, cum hæc sint corporea, & sensibilia, & secundum suam Entitatem physicam ordinis naturalis, illa verò spiritualia, & supernaturalia physicè sicut & ipsa gratia. Sed actus charitatis non efficiunt physicè gratiam, sed tantum moraliter per modum impetrationis. Ergo nec Sacramenta efficiunt gratiam physicè, sed tantum moraliter. Probatur Tertio Quia Sacramenta cum causent vt instrumenta passionis, & mortis Christi Domini & in virtute illarum, non aliter certè caulabunt gratiam, quā passio & mors Christi Domini, cuius sunt instrumenta, aliās nō seruaretur debita proportio inter instrumentum & causam principalem. sed nec passio,

3. ratio.



passio, nec mors Christi Domini causant modo Physicè gratiam. *Quarto* 4. *ratio*  
 tò probatur, quia humanitas Christi Domini est organum & instrumen-  
 tum coniunctum Verbi ad efficiendum opera miraculosa, & super-  
 naturalia; & maximè ea quæ pertinent ad iustificationem hominis.  
 sed humanitas Christi Domini non concurrebat ad miracul. physicè,  
 sed tantum moraliter. *Quinto probatur*. Si Sacramentum V. G. ba-  
 ptismi causat Physicè gratiam, necessarium est quoddammodo illam in pri-  
 mo non esse sui, sed hoc fieri non potest, quia Sacramentum iam tunc  
 non est. Ergo tunc iam non operatur, cum operari, præsupponat esse.  
 vel causat illam in tempore immediato ante primum non esse & hoc eti-  
 am non, quia gratia cum sit entitas indivisibilis in instanti producit,  
 hoc est interminatio prolationis verborum Sacramentalium, & cum  
 prolatio verborum fiat successivè illud in stans necessariò debet esse ex-  
 trinsecum illi: nam successiva desinunt per primum non esse, ita ut  
 nunc non sunt, & immediatè ante hoc fuerunt. Ergo non potest gratia  
 produci in tempore antecedenti illud instans.

Dices 1. Hæc causalitas activa Physica est magis consentanea, *Obiectio 1.*  
 & accommodata locis Sacrae Scripturae, & Conciliorum, in quibus di-  
 citur, nos per Sacramenta mundari & sanctificari: Ergo ipsis est tribu-  
 enda. Antecedens patet, dicitur enim *ex aqua, aut per laudrum rege-*  
*nerationis*, & *lauacro aquæ in verbo vitæ nos sanctificari*, hoc idem in  
 Concilio definitur: & à Sanctis Patribus communiter asseritur.

Respondeo Quod authoritates Sacrae Scripturae, Conciliorum &  
 SS. Patrum phrasæ loquendi eorum optimè saluantur tribuendo Sa-  
 cramentis Causalitatem Moralem, & physicam, non tamen attingen-  
 do physicè effectum. *Solutio*

Dices 2. In Sacramento poenitentiae illa verba, *Ego te absolvo*, *Obiectio 2.*  
 quæ fundantur in illis verbis, Ioan. 20. *Quorum remiseritis peccata re-*  
*mittuntur eis*; Ad quorum veritatem oportet ut sacerdos illa proferens  
 verè absoluat, ut docet Concil. Constant. *Sess 45* Ergo necesse est  
 ut gratiam verè conferant quæ est forma, per quam peccator à peccato  
 abiicitur: Sed non potest dici Sacerdos verè conferre gratiam, nisi sal-  
 tem suo verbo illam efficiat, nam si solus Deus eam efficit ad præsentia  
 verborum. Ergo solus Deus ipse remittit & absoluit, non vero Sa-  
 cerdos. Respondeo Quod Sacerdos verè absoluat Ministerialiter ad  
 quod non oportet ut gratiam Physica actione attingat per Sacramentum, *Solutio*

quia Sacramentum propriè actiue nō potest gratiam attingere. Quod vltèrius ex eo patet, quia cum esset causa æquiuoca gratiæ, necessariò deberet esse perfectior illa, quia causa proxima Physica alicuius effectus necessariò debet esse eo perfectior.

*Obiectio 3.*

**DICES 3.** Sacramenta sunt verè & propriè causæ gratiæ; & vt tales verè continent, & conferunt illam, vt apertè constar ex Conciliis maximè ex *Trident. Sess. 7. C. 6. 7. 8.* Sed si Sacramenta nouæ legis non causant physicè gratiam, non possent esse propriè & vere causæ gratiæ, nec in rigore dici, quòd illam contineant. Ergo hæc nostra sententia pugnat cum Sacris Conciliis. *Minor probatur primò*, quia Sacramenta in tantum sunt causæ morales gratiæ, in quantum ex Christi institutione mouent Diuinam voluntatem ad productionem gratiæ. Sed Diuina voluntas non potest propriè moueri, sicut nec propriè immutari à creatura: Ergo tantum mouetur motione metaphorica, & consequenter Sacramenta non causabunt propriè, sed metaphoricè. *Secundò*, quia etiam si homo disponens materiam, moueat voluntatem DEI, vt creet animam, nemo tamen propterea dicit hominem esse propriè causam animæ, aut illam in virtute continere, aut conferre, quod tamen de Sacramentis est dogma fidei, prout habetur in citatis Conciliis; Ergo quòd Sacramenta moueant in genere causæ moralis Diuinam voluntatem, ad productionem gratiæ, non est sufficiens, vt cum proprietatibus dicuntur esse causæ illius, aliàs etiam oratio alicuius Sancti mouens DEum, vt peccatori conferat primam gratiam diceretur causa primæ gratiæ. *Tertiò* quia id quod non transcendit rationem puræ conditionis siue qua non, euidenter non habere rationem causæ propriè dictæ. At si Sacramenta solum caularent moraliter gratiam, solum essent conditiones, sine qua non; Ergo &c. Probatur minor, tum quia tota causalitas moralis conuenit Sacramentis, ex solo pacto DEI promittentis ad præsentiam Sacramenti infallibiliter causare gratiam, in non ponentibus obicem; quod tamen totum, necessariò haberent, etiam si dicatur esse puras conditiones sine qua non. Tum quia causalitas Moralis, tota posita est in ratione signi, quatenus ex Diuina institutione significat gratiam infallibiliter conferendam à Deo ad eorum præsentiam. At Florent. & Trid. vbi supra, licet admittant rationem signi in Sacramentis veteris legis,

non

non tamen  
uz legi  
tūm de m  
signi, qu  
non. 6. vbi  
gratiam,  
licet cau  
tionis vo  
totum g  
ad confe  
solum se  
applicat  
effectum  
vt mera

RE  
causam,  
causa col  
est de Re  
lectionis  
ignem ac  
tionis;  
Vnde sicut  
urere pos  
crament  
causa gr  
contine  
sti, & m  
extra Sac  
non exist  
operari,  
Actu  
næ, & ta  
Ac tande  
lum per  
raliter, &

non tamen admittunt causalitatem. Ergo cum dicunt Sacramenta nouæ legis, esse causas, loquuntur de causalitate Physica. Aliàs si tantum de morali, certè nostra Sacramenta, non transcenderent rationem signi, quod est apertè hæreticum, vt definitur in *Tridentin. Sess. 7. canon. 6.* vbi dicitur, *Si quis dixerit Sacramenta nouæ legis non continere gratiam, sed quasi signa tantum externa sint &c. anathema sit.* Tùm quia licet causa moralis sit propriè causa in genere moris respectu inclinationis voluntatis Dei, ad producendum effectum gratiæ, tamen hoc totum genus causæ, eò solùm tendit, vt applicet Diuinam voluntatem ad conferendam gratiam; tamen respectu huius effectus, qui est gratia, solùm se habet, vt mera conditio, sine qua non, vt constat in eò, qui applicat ignem passo. Ille enim verè est causa applicationis ignis ad effectum combustionis, tamen respectu combustionis, solùm se habet, vt mera conditio, sine qua non, sicut, & ipsa applicatio.

RESPONDEO *ad hæc omnia.* Causam Moralem propriè esse causam, vt patet in Episcopo conferente beneficium, qui propriè est causa collationis beneficii, & tamen solùm est causa moralis, & idem est de Rege eligente aliquem in Prætozem, verè enim est causa talis electionis, & dignitatis, non Physica, sed Moralis, qui etiam applicat ignem ad comburendam domum, propriè dicitur causa talis combustionis, & damni inde resultantis, & ideo ad restitutionem obligatur. Vnde sicut si Petrus manu habeat inflammatas faces, quibus domum exurere possit, verè dicit in mea potestate est domus combustio, sic Sacramenta quamuis solùm sint causæ morales, propriè tamen sunt causa gratiæ, & continent illam, sicut etiam Chyrographum dicitur continere redemptionem captiui. Deinde de fide est passioem Christi, & mortem illius esse propriè causas nostræ justificationis, etiam extra Sacramentum, & tamen non sunt nisi causæ Morales, quia causa non existens in se, nec in virtute à se relicta, non potest physicè operari, vt latè supra ostensum est.

Actus etiam meritorii, causa sunt augmenti gratiæ, & vitæ æternæ, & tamen non Physica, sed Moralis, vt omnes Theologi fatentur. Ac tandem *Act. 8.* de Apostolis dicitur, quòd *dabant Spiritum Sanctum per manu impositionem.* Certum autem est id solùm verificari moraliter, & non physicè, cum ipsi non causarent physicè, præsentiam

Spiritus

*Solutio.*  
*Causa moralis est verè causa.*  
*Nota deela*



*Motionis di-  
vine datur  
causa mu-  
ralis.*

*Ad secundam  
probationem  
solutio.*

*Solutio 1.  
instantie*

*Significatio  
non est for-  
malis ratio  
causalitatis  
Causalitas  
moralis ad  
voluntatem  
refertur.*

Spiritus Sancti, sed tantum moraliter. Respondeo in forma, negando minorem. *Ad primam probationem respondeo*, quod licet respectu motionis Divinæ voluntatis, non possit dari causa Physica, bene tamen moralis, quæ propriè sit causa in genere morali. *Ad secundam probationem.* Respondeo, quod generans disponens Materiam ad introductionem animæ, nec est causa Physica entitatis animæ, quia illam non educit, ex materia, nec etiam Moralis, quia cum generatio sit purè opus naturæ, imò naturalissimum, illius libertati nullomodo subordinatum, extra totum genus causæ moralis est. *Ad tertiam nego Minorem* & ad primam probationem patebit, ex infra dicendis. Ad secundum existimo falsam esse eorum sententiam, qui dicunt significationem Sacramentorum esse rationem formalem, causalitatis moralis ipsorum. Nam certè significatio Sacramentorum ad intellectum est conferenda, tanquam ad propriam causam, quia Sacramenta, ut sunt signa gratiæ, instrumenta sunt intellectus instituentis illa ad significandum, ut media significatione res significata aliis innotescat. Cæterum causalitas moralis potissimum ad voluntatem est referenda, quia voluntas quatenus ex libertate operatur, principium est & radix totius moralitatis. Unde Sacramenta, quatenus sunt instrumenta voluntatis Divinæ liberè applicantis, seu acceptantis valorem meritum Christi: sunt propriè causatiua gratiæ, & sic oportet non confundere causalitatem moralem cum eorum significatione; hæc enim ita distinguuntur, ut non solum ratione, sed re ipsa ab invicem separari possint. Nam licet de facto causalitas Sacramentorum sit alligata significationi eorum, poterat tamen Christus valorem suorum meritum applicare, cuicunque rei sensibili, omni significatione destituta, & sic res illa haberet rationem causæ moralis, quia ex morali Christi applicatione contineret valorem meritum illius, & tamen non haberet rationem signi, sicut argentum Regale, supposita institutione, auctoritate Regis facta, verè continet moraliter valorem, tot, vel tota pondiorum. Patet ergo evidenter omnino falsum esse, quod in nostra sententia Sacramenta non transcendant rationem signi. Ad illum autem exemplum de applicante igne. Respondeo, quod id quod in esse naturæ, & in esse physico, est tantum conditio, sine qua non, potest esse in genere moris propriè, & vere causa, sicut quæ sunt plura in genere naturæ, possunt fieri vnum in genere artificii.

Dices

DICES 4. Deus est causa physica gratiæ. Ergo etiam Sacramenta sunt instrumenta physica gratiæ. Consequentia patet, quia instrumentum in eodem genere causat, quo causa Principalis, cum concurrant in vi vnius actionis, & quia aliàs non seruaretur debita proportio inter instrumentum, & causam principalem.

Respondeo Ioannis 3. dicitur *Nisi quis renatus fuerit ex aqua, & Spiritu Sancto, non potest videre Regnum Dei*; ubi renascentia spiritualis eodem modo tribuitur Spiritui Sancto, & Sacramento, licet non in eodem gradu perfectionis, quia illi ut causæ principali, Sacramento verò ut instrumento: & sic non omnibus modis quibus Deus causat gratiam eisdem etiam causet, & aqua.

DICES 5. Si Sacramenta essent causæ morales gratiæ, & non Physicæ, nulla ratione possent esse instrumenta Dei, ad conferendam gratiam, contra *Trid. Sess. 6. Cap. 7.* Ergo &c. Respondeo Sacramenta verè esse instrumenta Moralia Christi Domini ut hominis tanquã causæ principalis.

## QVÆSTIO V.

### De Ministro Sacramentorum.

In hac Quæstione examinabitur

1. An ad validitatem Sacramenti requiratur ex parte Ministri intentio conficiendi verum Sacramentum.
2. An liceat Ministro uti forma, vel materia incerta, vel dubia.
3. An sufficiat Ministro existente in mortali, habere solam attritionem cognitam, ut licitè ministret Sacramentum.
4. An laicus ministrans Sacramentum in mortali peccet mortaliter.

### ARTICVLVS I.

*An ad validitatem Sacramenti requiratur ex parte Ministri intentio conficiendi verum Sacramentum.*

NOTA 1. Intentio alia est actualis siuè formalis, alia est virtualis, alia habitualis.

1. est, quando quis actu cogitat & intendit agere quod agit. V. G. si cogitet ego volo, vel habeo intentionem faciendi Sacramen-

G

tum,

Intentionis-  
plex.

tum. Virtualis est quando actualis intentio in se iam non adest, ob aliquam euagationem mentis; tunc cum sit Sacramentum, tamen paulo ante adfuit, cum se agens applicuit ad actionem & virtute ejus sit operatio. Habitualis verò intentio dicitur propensio quædam, & inclinatio ex habitu seu consuetudine orta ad faciendum aliquid, etiam tunc cum homo nihil omnino ea de recogitet, qualis potest esse in dormiente vellebrius, qui vigilans, aut sobrius conuenit aliquid facere.

*Intentio requiritur ad Valorem Sacramenti.*

**Dico 4.** Necessarium est ad validitatem Sacramenti, ut minister habeat intentionem explicitam vel implicitam efficiendi Sacramentum. Est communis omnium Theologorum. Probat 1. ex Trid. *Sess. 7. Can. 11.* ubi dicitur. *Si quis dixerit in Ministris dum Sacramenta conficiunt, non requiri intentionem saltem faciendi, quod facit Ecclesia, anathema sit.* Ergo iuxta mentem Concil. omnino necessaria est ex parte ministri intentio faciendi verum Sacramentum.

- 1. Ratio.** Probat 2. quia de fide est, quod Sacerdoti concessa sit facultas ministrandi Sacramenta, & consequenter data est potestas, ut utatur illa mediantibus actionibus humanis, ut patet Matthæi ultimo. *Baptizantes eos &c.* Ioannis 20. *Quorum remiseritis peccata &c.* Lucæ 22. *Hoc facite in meam commemorationem &c.* sic de aliis. Sed, Sacerdos ministrans absq; intentione faciendi Sacramentum non utitur in tali ministratione potestate sibi collata, quia illa actio ut purè est exterior, & ut præscindit à ratione Sacramenti non est actus illius potestatis, cum à quocunq; carente illa proficisci posset, ut de se constat. Ergo ut verè dicatur Minister exercere illam potestatem, oportet ut habeat intentionem faciendi verum Sacramentum.
- 3. Ratio.** Probat 3. ex inconuenientibus, quia ex opposita sententia sequeretur Primò quòd Confessarius absq; intentione conficiendi Sacramentum verè absolueret, cuius contrarium definiuit Trid. *Sess. 24. C. 6.* Vbi docet absolutionem esse nullam, si desit animus ferio agendi, & verè absoluendi. Secundò Si mater cum inuocatione SS. Trinitatis lauaret puerum, gratia mundandi, aut refrigerandi illum, verè etiam conficeret Sacramentum Baptismi, quod tamen est absurdum.

**Dico**



**Dico 2.** Ad veram confectionem requiritur intentio Ministri talis, ut intendat conficere Sacramentum; vel certè ut velit facere quod Christus instituit, vel quod Christiani faciunt, vel quod in Ecclesia est usitatum. Ita Trident. *Sess. 7. Can. 11.* Ratio est, quia Christus potestatem dando Ministris ad conficienda Sacramenta vult eius potuit in ipsorum arbitrio, ut quorum remiseritis peccata &c. ergo requiritur ad veram confectionem Sacramenti intentio illud faciendi. Porro non requiritur intentio, siue voluntas conferendi gratiam seu effectum Sacramenti, potest enim esse verum Sacramentum etiam si Minister non intendat formaliter; & in se conferre effectum Sacramenti, V. G. gratiam, imò etiam si illam positiuè noit, modo velit facere Sacramentum. Ratio est, quia intentio Sacramenti est prior quàm intentio effectus; Vnde qui vult Sacramentum vult effectum, non in se expressè, sed in causa.

*Qualis intentio requiritur.*

**Dico 3.** Intentio actualis est quidem optima & perfectissima, & maximè optanda, tamen quia aliquando nostra cogitatio distrahitur etiam dum res grauissimas agimus: vnde semper requirere talem intentionem ad valorem Sacramenti, esset nimis rigidum, præberetq; magnam occasionem scrupulis, & dubitationibus de valore Sacramentorum.

*Intentio actualis est optima.*

**Dico 4.** Intentio virtualis sufficit ad valorem Sacramenti, hoc est quando præcessit actualis, quæ jam in se non existit, dum fit Sacramentum, manet tamen aliquid ab illa relictum, per quod censetur virtute mouere ad actionem Sacramenti. Probat. Quia hæc virtualis intentio, sufficit ad operandum moreli modo, & ad transigenda alia humana negotia validè. Ergo & ad actionem Sacramentorum.

*Sufficit intentio virtualis.*

**Collige.** Si Sacerdos ad altare eum intentione consecrandi distrahatur ipso tempore consecrationis, verè consecrat, non solum illam hostiam, quam in manibus tenet, sed etiam alias omnes, quas ad initium Sacri consecandas ad altare acceperat etiam si illarum obliuiscatur ipso consecrationis tempore.

*Nota.*

*Nota casum*

**COLLIGE 2.** Qui habet V. G. summo mane conficiendi aliquod Sacramentum intentionem, & postea sub meridiem, vel sub vesperum illud conficit, nulla facta noua intentione, sed merè casu, & sine aduertentia ac voluntate faciendi saltem implicite Sacramentum, is procul dubio nihil conficiet: quia actio exterior talis hominis non procedit ab illa intentione matutina, sed sit merè casu.

*Habitualis intentio non sufficit.*

**DICO 5.** Intentio merè habitualis, non sufficit ad Sacramentum conficiendum. Ratio est, quia talis intentio nullo modo est causa præsentis actionis, sed solum dicitur habitu manere.

*conditio de præterito valet.*

**PETES.** Vtrum conditio conditionata sit sufficiens ad valorem Sacramenti. **Respondeo 1.** Conditionalis intentio de præterito est sufficiens ad valorem Sacramenti. Ratio est, quia conditione posita intentio illa conditionata transit in absolutam, atq; ita fit efficax, posito enim, quod verè dubitatur de aliquo quod sit baptizatus, potest sic baptizari, *Ego te baptizo, si non es baptizatus in nomine Patris &c.*

*Conditio de futuro obest*

**Respondeo 2.** Intentio conditionalis de futuro semper est contraria substantiæ Sacramenti, ideoq; nunquam est adhibenda alioquin non conficietur Sacramentum. Patet, quia eo tempore quo impletur conditio jam non exister materia, neq; Forma Sacramenti. tum quia conditio de futuro suspendit intentionem Ministri, & facit, ut illi hic, & nunc, non habeat absolutè voluntatem faciendi Sacramentum. Ergo hic & nunc, non sit Sacramentum, quia hic & nunc, nondum est conditio. Aduerte quòd sine iusta causa conditio de præterito, vel de præsentis non debet apponi, quia exponit se periculo administrandi inualidè Sacramentum, & consequenter committendi Sacrilegium, iusta verò de causa potest Sacramentum ministrari sub conditione de præterito, vel de præsentis, de futuro verò nunquam.

*Error accidentalis nō inualidat.*

**COLLIGE 1.** Error accidentalis circa intentionem non inualidat Sacramenta, excepto Matrimonio, ut suo loco dicitur: Vnde si quis absoluat Petrum, putans esse Paulum, habendo tamen intentionem, simpliciter absoluendi quicumq; ille sit, validè absoluit.

*Intentio turpis non destruit.*

**COLLIGE 2.** Intentio turpis, id est mali finis, conjuncti cum intentione faciendi Sacramentum, non destruit valorem ipsius Sacramenti, ut si quis audiat Confessiones, ut inde turpiter delectetur, Sacramentum erit validum, tunc tamen peccata à Sacerdote iuxta multos Doctores

Doctores committetur 1. Contra castitatem; aliud Sacrilegii ob abutum Sacramenti; tertium ob indignam collationem ejusdem, quæ requirit ut sit Minister in gratia.

## ARTICVLVS II.

*An liceat Ministro uti forma, vel Materia incerta, vel dubia.*

DICO 1. Ex Diuina institutione, Materia & forma Sacramentorum, est determinata, quam Ecclesia non potest mutare, aut variare: quia Ecclesia non supra Christum, qui est caput Ecclesiæ. unde mutatio substantialis verborum semper irritat Sacramentum.

*Ecclesia nō potest muta- re materiā & formam*

DICO 2. Validum est Sacramentum administratum per verba Synonima, aut etiam æquiuoca, modo Minister rectam habeat intentionem significandi, quod per verba formæ significatur, & inducendi nouum ritum, non tamen licet noua verba priuata autoritate confingere.

*Noua verba non licet fingere.*

DICO 3. Qui absq; necessitate in conficiendis Sacramentis utitur materia, vel forma dubia, peccat mortaliter. Ita communiter D. D. Ratio est prima à priori, quia qui se exponit periculo morali efficiendi nullum Sacramentum, & falsificandi formam peccat mortaliter, propter grauem irreuerentiam, quam irrogat Sacramento. sed qui utitur forma aut materia incerta vel dubia exponit se prædicto periculo: quia si ita est quod in re illa non est vera materia, Sacramentum est nullum. Ergo &c. 2. Ratio est à posteriori, quia uti forma & materia incerta est contra communem vsum Ecclesiæ quæ solum proponit materias, & formas certas. Ergo cum hæc res sit grauis, peccat mortaliter Minister contra veniendi consuetudini Ecclesiæ.

*Dubius non est sciendum*

DICO 4. In necessitate quando non suppetit certa materia, potest dubia adhiberi præsertim in baptismo. Porro ille minister peccat, qui utitur forma certa, sed ei aliquid addit, aut detrahit, facit enim contra ritum Ecclesiæ.

*In necessitate dubia adhibetur.*

DICO 5. Quando rationabiliter dubitatur de validitate Sacramenti, potest iterum administrari sub conditione secus si adsit leue dubium, seu leuis scrupulus; quia iteratio Sacramenti facta sine legitima

*Non debet iterari sine causa*



causa videtur quædam irrissio Sacramenti.

*Vbiq; eadem  
materia &  
forma suffi-  
ciat.*

**D I C O 6.** Vbiq; terrarum sufficit eadem forma & materia, in singulis Sacramentis; propterea baptismus Græcorum vbiq; gentium valet, quia mutatio accidentalis non destruit substantiam Sacramenti. Porro forma integra ab uno eodemq; Ministro proferranda est, ne sit falsa.

### ARTICVLVS III.

*An Sanctitas, bonitas, & fides Ministrum ad veritatem  
Sacramenti requiratur.*

*Sanctitas  
quid.  
bonitasquid*

*per fidem  
quid.*

*Valor & ve-  
ritas Sacra-  
mentorum  
non depen-  
det à fide bo-  
nitate mi-  
nistri.*

*Malitia Mi-  
nistri non  
impedit effe-  
ctum.*

**N O T A** per Sanctitatem hic intelligitur status gratiæ, siue ut Minister sit liber à peccato mortali. per bonitatem autem intelligitur non solum habitualis Virtus, sed etiam actualis honestas ipsius operis, quo fit Sacramentum, hoc est ut illa actio fiat intentione bona, seruatis præceptis Ecclesiæ, decentia, & similibus. Deinde per fidem accipienda est, non solum habitualis fides circa omnia alia Mysteria, sed etiam in particulari circa ipsum Sacramentum, quod est conficiendum.

**D I C O 1.** Valor & veritas Sacramentorum non dependet ex fide sanctitate, & bonitate Ministri, unde Sacramentum datum aut confectum à Ministro hæretico, infideli, Schismatico, excommunicato, suspensio, & à peccatore existente in mortali peccato etiam publico, est verum & validum, dum modo reliqua omnia necessaria concurrant, hoc est materia, forma, & intentio. Conclusio habet fundamentum in Sacris literis Matthæi 23. *Supra Cathedram Moÿsis &c.* Est communis PP. & Conciliorum. Ratio est, quia Sacramenta operantur in virtute Dei non autem Ministri. Tum quia potestas conficiendi Sacramentum non spectat ad gratiam gratum facientem, sed ad gratiam gratis datam, quæ non pugnat eum vitæ improbitate.

**D I C O 2.** Non solum veritatem Sacramentorum, sed neq; effectum eorum, impedit Ministri malitia, infidelitas, & similia, adeo ut per quemvis Ministrum collatum Sacramentum producat effectum.

etiam  
no Mini-  
cem. P  
sequetur

D  
cellaria  
trans S  
mentor  
sto Dor  
Pe  
Ministru

Re  
alia ex p  
August.  
Sacrame  
tur valid  
vibificat  
fert, an  
um, vell

Dei, vt n  
nistras g  
liquando  
lib. 3.  
translat  
Dominu  
test boni

Ex  
cramento  
perturbat  
nobis no  
cramenta  
sulcipien

Quam in suscipiente ex opere operato, perinde atque si à bono Ministro fuisset collatum, dummodò suscipiens non ponat obicem. Patet quia ubicunq; fuerit verum Sacramentum, ibi necessario sequetur effectus.

Dico 3. Ad licitam Sacramentorum administrationem, necessaria est fides, probitas, & bonitas: quia grauitèr peccat administrans Sacramentum in peccato mortali, debent enim Ministri Sacramentorum, conformari illi cuius sunt Ministri, nempe Deo, & Christo Domino per Sanctitatem.

*Ad licitam  
administra-  
tionem re-  
quiruntur boni-  
tas.*

Pet. 1. Cur Deus voluerit esse valida Sacramenta per malos Ministros collata?

Respondeo aliæ sunt causæ ex parte Dei, aliæ ex parte hominum, aliæ ex parte Sacramentorum. Ex parte Dei prima causa est ex Sancto August. *tractatus. in Ioan.* vt scilicet Deus ostendat se esse autorem Sacramentorum, non Ministros. Si enim à bonis tantum conficerentur validè, dici possent à bonitate humana procedere. Vnde ait. *Quid tibi facit malus Minister, ubi est bonus Deus?* & subdit. *sicut parum refert, an aqua ad irrigandum transeat per canale argenteum, an lapideum, vel ligneum, modò fons non sit pestilens.* Alià causa est ex parte Dei, vt maior ejus bonitas & potentia ostendatur, dum per malos Ministros gratiam suam dat hominibus, sicut per malos concionatores, aliquando facit conuerti peccatores: huc seruit similitudo S. Aug. *lib. 3. de bapt. c. 10.* vbi dicit; *Lumen solis non inquinari etiam si transeat per loca canosa.* Et Sanctus Thomas inquit. *Sicut potest Dominus liberalis dare eleemosynam per seruum avarum, ita Deus potest bonitatem suam manifestare per malum Ministrum.*

*Cur Deus  
solvit cau-  
sa esse per  
malos.  
Ex parte  
Dei causæ*

Ex parte verò hominum. prima ratio est, quia si penderet valor Sacramentorum à fide, & bonitate Ministrorum, magna inde lequeretur perturbatio, & incertitudo de veritate Sacramentorum, cum non sit nobis nota bonitas Ministrorum. 2. quia potestas conficiendi Sacramenta, non est data in utilitatem conferentium, sed in utilitatem suscipientium, ideò non fuit conueniens priuare illos effectum,

*Ex parte  
hominum*

culpam

culpam alienam: sicut æger medicus potest ægrum hominem sanare.

Ex parte Sa-  
cramento-  
rum.

Ex parte ipsorum Sacramentorum, ratio est prima, quia sic major illorum vis, & efficacia declaratur, juxta illam similitudinem S. Aug. lib. 3. contr. Cresconium Cap. 8. *Sicut ad efficaciam sementis, aut plantationis, nihil refert, an illoris an sordidis fiat manibus, modò semen sit bonum, terra fertilis, pluvia de cælo, & calor; ita hic dicendum.* 2. ratio est, quia par erat ad dignitatem Sacramentorum declarandam, ut sicut propter peccata non tollit Deus ab hominibus potentias naturales, Imò & iurisdictionem politicam, ita congruum erat ut non tolleretur potestatem Sacramenta conficiendi.

#### ARTICVLVS IV,

*An peccent ex officio ministrantes Sacramenta in  
peccato mortali?*

Deputatus.  
ex officio si-  
ne gratia,  
peccat ad-  
ministrando

DICO 1. Quicumque ex officio ut Minister Ecclesiæ ad id deputatus conficit Sacramentum, & existat in peccato mortali, peccat mortaliter. Ratio est, quia Minister talis est, ex officio deputatus, & ad id per consecrationem accepit potestatem, ut sit animatum instrumentum Diuinum, & ut in re sanctissima vices ipsius Dei obeat. Ergo Ministri ministraturi Sacramenta debent esse in gratia, Sancti, & Conscientiæ mundæ.

In necessi-  
ta ministras  
non peccat.

DICO 2. Licet aliqui putent Sacerdotem in necessitate ministrantem baptismum, sine solennitate peccare mortaliter, tamen probabilior est sententia grauium Theologorum talem non peccare mortaliter, ratio est quia tunc Sacerdos reuera non ministrat ut Minister deputatus ex officio, sed subuenit tantum necessitatem patienti, eo modo quo idem faceret laicus.

Nota.

COLLIGE Sacerdotè audientem Confessiones, baptisantem, aut extremam unctionem ministrantem, in peccato mortali etiam vno die tot peccata mortalia committere, quot distinctis actionibus & distincta voluntate homines absoluerit, baptizauerit, unxerit. Ratio est, quia tunc diuersa numero Sacramenta singulis ministrat, cum & materia & forma Sacramenti semper sit, noua, & præterea voluntas renouetur & actio interruptatur: secus tamen esset si vna voluntate actio illa continuaretur.

Petes



Petes Quid facturus sit Minister Sacramenti ex officio ministraturus Sacramentum & existens in peccato mortali?

Respondeo 1. Sacerdos ministraturus quodcumq; Sacramentum ex officio, tenetur habere contritionem si sit in peccato mortali, *Consilium ministraturus in peccato.* nec sufficit sola attritio sine confessione, nisi inculpabiliter putet illam esse contritionem, talis enim ignorantia excusaret à culpa. Ratio est, quia ad dignam Sacramenti administrationem, tenetur Minister se collocare in statu gratiæ; hoc autem consequi non potest, nisi per contritionem, vel per attritionem cum Sacramento poenitentiae.

Respondeo 2. Nullum est præceptum, quod obliget sub peccato ad præmittendam confessionem, si sit administrandum quodpiam Sacramentum, sed sufficit contritio cum voluntate confitendi. Ratio est, quis moralis diligentia, quam tenetur Minister præmittere ut se ad gratiam præparet, sufficienter sit per Contritionem, quamvis major & certior fiat, si accedat confessio.

Respondeo 3. Sacerdos habens conscientiam peccati mortalis, tenetur si velit conficere Eucharistiam, præmittere confessionem; si autem tantum velit hostias ante consecratas dispensare, sufficit si contratur cum voto confessionis. Ratio est, quia peculiare præceptum est, ut communicaturi præmittant confessionem si habeant peccatum mortale, sed consecraturus est etiam communicaturus. Ergo. Quid autem faciendum sit in defectu Confessarii, dicetur infra de Materia Eucharistiæ.

Petes 2. An Laici ministrantes Sacramentum in mortali peccent mortaliter. *Laici ministrantes in peccato non peccant.*

Respondeo 1. Non peccare mortaliter. Probatur 1. Quia laicus non est Minister, ex officio, cum non sit deputatus & consecratus ad tale Ministerium. nec ad hoc receperit gratiā per Sacramentum Ordinis, sicut illam recepit Sacerdos ad ministranda Sacramenta. Ergo ministrando in peccato mortali non peccat mortaliter. Consequentia patet, quia si tantum peccat Minister ex officio cum ministrat in mortali, in quantum facit contra suam ordinationem, & consecrationem. Sed Laicus non facit contra istam, ergo &c. Probatur secundò quia Laico non est commissa potestas Sacramentum ministrandi, sed tantum permilla ad subueniendum necessitati patientis; Ergo non

est illi imponendum onus præparandi se ad gratiam, cum ministrat Sacramentum. Consequentia patet, Quia prædictum onus consequitur ad potestatem ordinis. Ergo carenti tali potestate carere debet tali onere.

*Nota pro  
Parochis.*

**COLLIGE.** *si* Parochus existens in peccato mortali, & conscius iphus, vocetur ad ægrum morientem, & non possit moraliter disponi per confessionem, vel contritionem, excusatur à peccato mortali: quia necessitas proximi, in cuius subsidium Sacramenta sunt instituta, præponderat præcepto de ministrandis illis in gratia: hac enim ratione, cum necessitas urget multa sunt circa personam principis, quæ extra necessitatem irreuerentiam maximam continerent. Quæ hic dicta sunt de peccato in hoc articulo, idem dicenda de excommunicatione maiori.

*Cæremonia  
non omit-  
tenda.*

**PETES 3.** An cæremonias Sacramentorum omittentes peccent. Respondeo Concil. Trident. *Sess 7. Canon ult.* præcipit, ut ministri non conficiant Sacramenta nisi seruata solennitate & cæremoniis præscriptis.

Respondeo 2. Si quis ex contemptu omittat aliquam Sacramentorum cæremoniam peccat mortaliter. Ratio est, quia magnam faceret iniuriam Ecclesiæ, & Spiritui Sancto, cuius instinctu tales cæremonie sunt institutæ.

## QVÆSTIO VI.

### De Suscipientibus Sacramenta.

In hac Quæstione primò inquiremus,

1. An ad validitatem Sacramenti sit necessaria ex parte adulti positiva intentio illud recipiendi.
2. Quomodo peccent indignè suscipientes Sacramenta.
3. An licitum sit recipere Sacramentum à Ministro peccatore etiam publico, si tamen paratus est, & toleratus ab Ecclesiâ.
4. An extra casum extremæ necessitatis licitum sit petere Sacramenta à proprio Sacerdote excommunicato, tolerato, non tamen parato.
5. An in casu extremæ necessitatis licitum sit petere Sacramenta à Ministro peccatore excommunicato non tolerato, neq; parato.

**ARTI.**

## ARTICVLVS I.

*An ad validitatem Sacramenti sit necessaria ex parte adulti  
positiua intentio illud recipiendi.*

**Dico 1.** Ad valorem Sacramenti, vt baptismi, & similium, quorum esse est in fieri, ita necessariam esse ex parte recipientis intentionem, seu consensum formalem, vel virtualem recipiendi illud, vt eo deficiente nullum conficiatur Sacramentum. Ita D. Subt. 1. d. 6. q. 5. n. 3. & est communis omnium Theologorum. Sancti Thomæ in 3. p. q. 68. art. 7 & in Conciliis Carthag. & Arausic. 1. definitum est. Secundò probatur, quia lex Diuina instituit, vt adultus non iustificetur, nisi dependenter à propria voluntate, vnde scriptum habuit dictum illud D. Aug. 14. in Ioan. *Qui fecit te, sine te, non saluabit te. sine te;* Ad quæ locum reprobandum hæretici legunt, illum dixisse interrogatiuè, sed est hæretica lectio, in quo nunc non est immorandum: at si Sacramentum (verbi gratia) baptismi teneret in adulto, absq; consensu ipsius per illum iustificaretur independenter à sua voluntate: ergo omnino, digendum est consensum recipiendi esse necessarium.

Tertio probatur, quia respectu adulti susceptio Sacramenti, debet esse aliquo modo humana, & voluntaria; aliàs fieret, vt qui nunquam consensisset, fieri Christianum, cogereretur ad fidem, & legem Christi, & quod sine proprio consensu transferretur ad aliam Religionem, quod & iuri naturali repugnat, & professioni ipsius religionis, quæ in omnium opinione debet esse deliberata, & libera. Vnde D. Aug. dixit: *nemo credit nisi volens*: quorum omnium ratio à priori est, quia adultus est Dominus suorum actuum, & ideo sine proprio consensu, nec spiritualiter regenerari, nec membrum alterius Reipublicæ fieri potest.

Quarto probatur. Quia opposita sententia est omnino falsa in matrimonio, quod cum sit essentialiter quidam contractus, & omnis contractus requirat necessariò consensum contrahentium, manifestum est, quod si in utroq; coniuge non sit voluntas, contrahendi, & tradendi mutuo corpora sua, nullum erit matrimonium, quaneumvis externa verba proferant, quæ internum consensum indicent. Deniq; probatur, quia in opinione opposita lequeretur, si homo ille neuter dormiens



baptisaretur baptismus teneret, quia secundum ipsam nulla positiva voluntas formalis, vel virtualis recipientis requiritur ad validitatem Sacramenti. Consequens pugnat expresse cum definitione Innocentii III. in C. *maiores de baptismo*. uti requisitus de dormiente respondit validum esse Sacramentum, dum in vigilia habuerit voluntatem recipiendi.

*Major concursus requiritur in ministrante quem in recipiente.*

**D I C E S.** Minister dormiens non potest conficere Sacramentum, vel amens, licet præcesserit in eo formalis intentio efficiendi verum Sacramentum. Respondeo Minorem concursus voluntatis requiri in suscipiente, quam in ministrante, nam intentio in Ministro concurrat per modum causæ efficientis, ad Sacramentum, & ideo oportet, ut sit saltem virtualis, vel actualis: in suscipiente verò non requiritur intentio tanquam influens efficienter in Sacramentum, sed solum ut mera conditio ex parte subiecti necessaria, ut susceptio Sacramenti sit humana, ad quod sufficit præterita voluntas non retractata.

*Indispositio impedit effectum.*

**D I C O 2.** Licet indispositio suscipientis Sacramentum impediat illius effectum, id est gratiæ infusionem, tamen non potest impedire ipsius Sacramenti veritatem, & valorem, quod est prius suo effectui, id est gratiæ. **V. G.** Si Iudæus fictè, aut lucri causa baptizetur, non poterit rebaptisari, quia validus fuit baptismus prior, licet effectum gratiæ non contulerit, propter fictionem, id est obicem peccati mortalis. Idem dicendum de Eucharistia, in qua verè suscipitur Christus, tametsi in peccato suscipiatur.

## ARTICVLVS II.

### Quomodo peccent indignè suscipientes Sacramenta?

*Recipiens si omittat aliquid necessarium, peccat & non recipit Sacramentum.*

**D I C O 1.** Quicumque recipit quoddam Sacramentum, & omittat ex necessariis ad valorem, & substantiam Sacramenti, peccat mortaliter. Ratio est, quia sicut Minister peccat mortaliter omittendo aliquid Substantiale in Ministerio Sacramenti ut dictum est supra, ita & suscipiens cuius cooperatio requiritur, alioquin esset illusio & grauis Ecclesiæ deceptio. Vnde quicumque recipit Sacramentum tenetur habere intentionem saltem virtualem, ut paulò antè dixi. Quare si quis confiteatur sine intentione, & sine contritione vel attritione, non periclitetur

ciperet Sacramentum poenitentiae, quia omitteret id quod necessarium requiritur ad illud.

**Dico 2.** Qui omitteret aliquas circumstantias ex natura rei requiritas, dum suscipit Sacramentum peccabit mortaliter. Vt si quis incapax velit suscipere aliquod Sacramentum. V. G. mulier ordines, baptizatus Baptismum, confirmatus Confirmationem, profectus Religionem, ordinatus Matrimonium, sanus extremam Unctionem &c. Hi enim omnes committerent Sacrilegium.

*Non omittenda sunt circumstantiae necessariae.*

**Dico 3.** Omisio alienius circumstantiae speciali praecepto, Ecclesiae constitutae, ad decentem modum recipiendi Sacramentum, inducit peccatum mortale, facitque indignam Sacramenti sumptionem, ut si quis non jeiunus communicaret, aut sub utraque specie, aut si nollet vngi luto in Baptismo.

**Dico 4.** Qui recipit aliquod Sacramentum, tenetur ita se disponere ut sit capax principalis eius effectus, qui est gratia sanctificans, ideoque tali effectui obicem ponere semper est peccatum mortale, nisi inuincibilis ignorantia excuset. Ratio est, quia cum haec Sacramenta sint instituta, ut sint efficacia signa gratiae, profectò, qui illa recipit cum obice, quantum in se est fallam & inanem reddit eorum significationem, ideoque graue peccatum sacrilegii committit: Vnde si in Ministro requiritur Sanctitas, multò magis in suscipiente cui quodammodo intimiùs, adhæret Sacramentum. *Notandum* tamen est in reliquis Sacramentis præter Baptismum, & Poenitentiam requiri, ut sit homo in gratia, in his verò duobus satis esse ut sit ita dispositus, ut possit esse capax gratiae, ne habeat complacentiam peccati mortalis. Ratio est, quod haec duo Sacramenta sunt mortuorum in anima, id est ad primam gratiam conferendam sunt efficacia: Reliqua autem quinque viuorum dicuntur, quia primam gratiam per se non conferunt, sed tantum praesistentis augmentum.

*Requiritur dispositio ad recipiendum*

**Dico 5.** Ponere obicem aliis effectibus Sacramentorum, præter gratiam sanctificantem, non est peccatum mortale. Vnde si quis accederet ad Baptismum cum complacentia peccati venialis, per quam impediret secundariū effectum Baptismi, qui est remissio totius poenae temporalis, is non peccaret mortaliter. Eodem modo secundarius effectus

*Cum complacentia peccati venialis est veniale.*

H;

Eucharistiae

Eucharistiæ est actualis deuotio, cui ponet quispiam obicem s. distractus, & imparatus accedat, non tamen peccabit mortaliter. Ratio Conclusionis est, quia per ejusmodi obicem non redditur simpliciter falsa significatio Sacramenti, cum illud verè gratiam efficiat.

## ARTICVLVS III.

*An licitum sit recipere, Sacramentum à Ministro peccatore etiam publico, si tamen paratus est & toleratus ab Ecclesia?*

*Minister toleratus.*

NOTA 1. Ille Minister dicitur toleratus ab Ecclesia, qui quamuis peccator sit, adhuc tamen non est præcisus ab Ecclesia per excommunicationem, aut aliquâ censurâ suspensus ab administratione Sacramentorum; è contra verò Minister non toleratus ille dicitur qui est ab Ecclesia prohibitus, & suspensus, ac præcisus nominatim per excommunicationem, per sententiam iudicis, denunciatus aut per affixionem excommunicationis in loco publico, vel per aliquid æquiualens.

*Non toleratus.*

*Minister vel ex officio.*

*vel non ex officio.*

*A toleratus licitum est recipere.*

*Nota.*

NOTA 2. Ministros Sacramentorum posse esse vel ex officio ad illa ministranda obligatos, vel non ex officio; Itemq; vel esse paratos ex se ad ea præbenda, vel non esse paratos, nisi inducantur, aut rogentur, aut adigantur, Suscipientes quoque Sacramenta ab ejusmodi Ministris, vel sunt in necessitate graui, vel vtilitate, vel extra illam.

DICO 1. Suscipere Sacramenta à malis Ministris etiam notoria malitia, si tolerantur ab Ecclesia, & parati sunt ea conferre, non est peccatum per se loquendo, etiam si id fiat sine necessitate, & etiam si adsit alius, qui absq; peccato possit Sacramentum ministrare. Ita tenet Sayrus lib. 2. Cap. 8. art. 2. propo. 1. Adducitq; D. Thomam, Durandum, Sotum, & alios. Ratio est, quia talis non inducit Ministrum ad peccatum, sed vtitur ad salutem Ministerio ejus, qui sibi ab Ecclesia conceditur. Dixi in Conclusionem per se loquendo, quia ratione scandali, vel periculi vel ex defectu charitatis erga proximum, quâ quisq; tenetur peccatum alterius impedire, poterit esse peccatum veniale, & aliquando mortale, suscipere Sacramentum à Ministro malo etiam si ab Ecclesia tolerato si præsertim æquè commodè possum ad alium bonum Ministrum accedere.

DICO 2. Petere Sacramentum à malo Ministro, quamuis tolerato.



tolerato, sed non parato ad dandum, nec obligato ex officio, Est peccatum mortale, si illa petitio fiat per modum inductionis ad illud conferendum, Intelligenda autem est Conclusio de eo, quem petens sciret administraturum in mortali, siue illud sit occultum, siue priuatum. Ita Sayrus loco citato articulo. 5

Ratio est, quia in tali casu petens, & inducens, est proxima causa incitans ad peccandum. Regula autem Iuris est, *Qui causam damni- dat, damnum dedisse videtur.*

D i c o 3. Licitum est petere Sacramentum à Ministro malo, si- ue publica, siue occulta malitia, quando est iusta causa illud petendi, ut de uotio peculiaris, dies festus, & similia: præsertim quando obliga- tus est ad illud conferendum, quia est Parochus, Commendarius, Vicarius &c. à tali enim licet petere & accipere etiam extra casum necessita- tis. Ratio est, quia tales Ministri ex officio tenentur Sacramenta Mi- nistrare subditis, quando & quoties petunt, si quidem habent ius ad id, sicuti quilibet creditor potest à suo debitore exigere debitum. *Dixi quã- do est iusta causa*, quia vi iure suo temerè, cum alterius damno, est contra charitatem, quare quamuis ille tenetur præstare, & ego possim exi- gere jus meum, tamen cum sine rationabili causa induco illum ad præ- standum in peccato mortali videor salutem proximi contemnere.

D i c o 4. Licitum est per se loquendo cogere ad Sacramenta conferenda Ministrum malum, toleratum tamen, si sit meus Parochus, aut Prælatus, etiam si ipse recuset, dummodò ego verser in aliqua neces- sitate graui. Ratio est, quia tunc rem licitam in modo debitam exigam, & Parochus si velit potest illam licitè præstare, nimirum paritendo, quod si non faciat, id ipsius malitiæ est imputandum. *Dixi per se lo- quendo*, nam per accidens posset esse mortale cogere parochum ad id non paratum; si enim subditus posset habere alium bonum, qui æquè suffi- cienter id præstaret haud dubiè faceret contra charitatem cogendo pa- rochum, idcirco peccaret grauius.

D i c o 5. Non est licitum ab alio petere, quod ipse sine peccato præstare non potest. Sed excommunicatus non potest administrare Sa- cramenta sine peccato extra casum extremæ necessitatis. Ergo non est licitum ab excommunicato illa petere. Respondeo post Concil.

Const. excommunicatum, si aliàs sit cum vera, vel existimata con- tritione

*A minis-  
trato non de-  
bet peti.*

*Licitum est  
petere à ma-  
lo si iusta sit  
causa.*

*In necessi-  
tate licitum  
est cogere.*

*In Concilio  
Constantiensi  
si de peccato*

tritione posse absq; peccato ministrare Sacramentum ex Privilegio ibi concesso in fauorem recipientium; nam hoc ipso quod poenitentibus datur facultas, vt ab excommunicato tolerato possint petere Sacramenta, datur ex consequenti Ministro administrandum illa, aliàs vana & inutilis fuisset concessio prædicti Concilii.

*Negatur.*

**Dices 2.** Si licitum esset recipere Sacramenta ab excommunicato tolerato, & parato, etiam liceret emere Sacramentum Baptismi ab eo qui paratus est vendere; Consequens est fallum. Ergo & Antecedens. Sequi illa patet. Quia tam in hoc casu, quam in illo, ipse est paratus iam ad peccandum, atq; adeò qui ab eo suscipit non censetur concurrere ad eius peccatum, sed quærere propriam utilitatem vtendo iure suo. Falsitas consequentis patet: quia ille Minister verè vendit Symoniacè Sacramentum. Ergo qui recipit verè emit illud, cum emptio correlatiua sit venditioni. Respondeo nego sequellam. Ad probationem dico, nos solum dixisse in nostra conclusione recipientem Sacramentum à Ministro peccatore tolerato, & parato, non contaminari peccato indignæ administrationis, cum hoc tamen stat quòd aliunde peccet, vt patet in casu illo de emptione Sacramenti à Ministro parato vendere.

#### ARTICVLVS IV.

*An extra casum extremae necessitatis licitum sit petere Sacramenta à proprio Sacerdote excommunicato, tolerato, non tamen parato.*

*Licitum est petere à solo parato.*

**RESPONDEO** Licitum esse per se loquendo recipere & inducere ad conferenda Sacramenta proprium Sacerdotem, vel Episcopum, etiam excommunicatum, & non paratum, toleratum tamen ab Ecclesia. Ita communiter S. Thom. 3. p. 2. q. 64. cum Adr. Caiet. & Soto. Et probatur. Primò, quia, quando Minister tenetur ex iustitia ministrare, ministratio Sacramenti est debita titulo iustitiæ petenti i iam; Ergo petens petit, quod suum est. Vnicuiq; autem licet petere, & acquirere, quod sibi debitum est ex iustitia.

Secundò probatur; quia tunc Parochus potest licitè conferre Sacramentum, poenitendo de suo peccato, atq; adeò subditus petit ab eo, quod ipse licitè facere potest, & ex alia parte ipse petendo vitur iure

tur iure suo. Ergo non est sibi imputandum ad culpam, si alter conferrat Sacramentum in peccato, dixi tamen notanter in Conclusionem, *per se loquendo*, quia per accidens contingere poterit, non esse licitum petere Sacramentum à Parocho excommunicato, quantumvis paratus sit, ut cum subditus æquè bene potest adire, alium Confessarium. Tunc ex charitate tenetur vitare peccatum illius; quare licet petendo, non peccet contra Iustitiam; quia reuera petit, quod sibi debitum est jure Iustitiæ: peccat aliunde contra charitatem, ut sicut si Petrus debeat mihi centum, certè petens ab illo solutionem hujus debiti, non pecco contra Iustitiam? si tamen petam in ea occasione, in qua si ipse soluat, scio premendum esse extremam necessitatem: teneor lege charitatis non petere debitum: nam, ut aliquis licitè utatur iure suo, non sat est servare leges Iustitiæ; sed charitatis, & prudentiæ. Verum tamen est, quod si adire alium Confessarium esset cum detrimento subditi, aut minori bono illius, non tenebitur ex charitate, non petere, sed potest suo bono consulere.

DICES 1. Inducere aliquem in peccatum est intrinsicè malum. Sed Parochus excommunicatus peccat ministrando Sacramenta. Ergo non licet ab eo petere si non est paratus. Respondeo Quod non inducatur in tali casu ad peccatum. Neque timenda est ratio scandali, quia in tali casu scandalum esset passivum, non activum, hoc est acceptum, non verò datum, quia ego non peto ab eo, ut peccet, sed ut faciat opus quod licite facere potest, quod si illicitè facit, sua culpa est & sibi soli imputabitur.

*In tali casu  
non induci-  
tur ad pec-  
catum.*

DICES 2. Licet teneatur Parochus ex Iustitia ministrare Sacramenta Parochiano, si tamen potest facile adire alium confessarium debet impedire peccatum committendum à Parocho. Respondeo. Si subditus sine suo detrimento possit adire alium Confessarium, ex charitate obligatur.

Petes, *An ab aliis præcisis sed tamen toleratis liceat petere Sacramenta.*

DICO 1. Ab aliis Ministris præcisis non nominatim qui non sunt Pastores, & Prælati, & si extra necessitatem liceat petere Sacramenta, si sint parati, non licet tamen, si non sint parati. Ratio est, quia daretur illis proxima causa peccandi, sine ratione & debito.



*Non est ne-  
cesse quare-  
re an sit mi-  
nistri dispo-  
situs.*

Dico 2. Non est necessarium, ut ille qui petit ab aliquo ministro Sacramentum, constet ipsum Ministrum esse bene dispositum, aut non impeditum ab administratione Sacramenti. Ratio est, quia nullo recepturo Sacramentum, est hæc cura commissa de Ministris, & quia difficillimum, & periculolum est judicare de alterius interna dispositione, cum facile possit vel per confessionem, vel per contritionem, disponere se, etiam ille quem constat paulò ante peccasse mortaliter.

### ARTICVLVS V.

*An in casu extreme necessitatis licitum sit petere Sacramenta à Ministro peccatore excommunicato, non tolerato, neque parato?*

*An tolera-  
tio non sit  
eccl. nisi in  
casu extre-  
me necessi-  
tatis.*

Dico 1. Suscipere Sacramenta à Ministris malis non toleratis ab Ecclesia, nisi in casu extremæ necessitatis, est peccatum mortale. Ratio est, quia hoc facere est contra expressam Ecclesiæ prohibitionem. Tum quia tunc irrogatur grauis irreuerentia Sacramentis, suscipiendo illa ab eis per quos Ecclesia non vult conferri.

Dico 2. Licitum est petere, imò & inducere in extrema necessitate Sacerdotem, etiam Hæreticum & Apostatam, non paratum nec toleratum ab Ecclesia. Est communis Theologorum & Canonistarum quod maximè verum est de Sacramento Baptismi & Pœnitentiæ.

*Baptismus  
& Pœnitē-  
tia etiam  
ab hæreticis*

Probat 1. de Baptismo, quia recepturus illum, vel est paruulus, vel adultus, si paruulus evidens est licitum esse inducere hæreticum non toleratum, si alius sufficiens non adsit, qui illum baptiset ut puta, si ignoret necessaria verba ad formam Baptismi, tunc enim ille versatur in extrema necessitate, nec illi superest aliud remedium, sub cœlo præter Baptismum. Ergo licet illum ab eo petere. Si autem sit adultus, quamuis reuera per contritionem, sibi poterit subuenire, tamen difficilius, & cum maximo periculo salutis æternæ. Ergo non est vero simile, veile Ecclesiam illum conicere in tam graue æternæ salutis discrimen: maximè quòd præceptum de suscipiendo Baptismum, est Diuinum, præceptum verò de non suscipiendo ab excommunicato non tolerato, est solum Ecclesiasticum, juxta multorum Doctorum sententiam: Ergo illud est præferendum istì, & licet sit etiam Diuinum, ut  
alii

aliis placet, postponendum tamen esset, quia illud aliud premit & vrget magis quàm istud.

2. probatur de Sacramento poenitentiae, ex Trid. *Sess. 14. C. 17.* Vbi generaliter, & absq; aliqua exceptione dicitur. *In articulo mortis omnis Sacerdos, quoslibet poenitentes à quibuslibet peccatis, & censuris absolueret potest:* Ergo etiam ab Hæreticis non tolerari possumus in articulo mortis petere Sacramentum poenitentiae. Imo etiam quodlibet aliud, si ejus necessitas urgeat, vt in casu quod adultus, nec potest confiteri nec communicare, potest petere extremam Vnctionem ab eisdem. Tunc enim censetur extrema necessitas, quia si non recipiat Sacramentum, fortè in æternum peribit, quia fortassis solam habet attritionem cognitam, aut contritionem existimatam, cum qua sola absq; Sacramento, nulli adulto contingit salus, cum Sacramento verò iustificabitur, quia non solum baptismus, & poenitentia, sed omnia alia Sacramenta conferunt saltem per accidens primam gratiam, vt communiter fert Theologorum sententia.

Potes An Ministri teneantur aliquando negare petentibus Sacramenta.

In particulari Quæ Sacramenta & quando debeant negari dicetur cum de singulis tractabitur nunc in genere.

Dico 1. Tenentur Ministri proprio, speciali præcepto nō dare Sacramenta, his quod sciuerint ad illa indignè accedere. Ratio est, quia cui commissa est administratio Sacramenti, eidem sequitur ex natura rei præceptum esse, vt illud munus peragat tanquam fidelis, & prudens dispensator. Ergo ex vi huius præcepti tenetur non dare, nisi digno Sacramentum cum hoc pertineat ad fidelem dispensatorem.

*Indignis nō  
danda.*

Dico 2. Est obligatus Minister Sacramenti ad non ministrandum illud indignis, etiam ex eo capite ne cooperetur peccato illius. Ratio est, quia cū receptio suscipientis sit mala, patet quòd cooperari ad illam etiam sit malum, nō potest autem esse major cooperatio, quam præbere indigno Sacramentum. Hinc sequitur peccare Sacerdotem duplici titulo, dantem Sacramenta ei, quem scit esse indignum. Quia, & facit contra proprii officii rationem, & alte-

*Cur indi-  
gnis nō con-  
ferenda.*

ri cooperatur ad peccandum. Notandum tamen est, Non teneri Sacerdotem, inquirere de dignitate recipientium Sacramenta, sed satis esse, si non constet illi ipsos indignos esse, quamuis in quibusdam Sacramentis major requiritur inquisitio, vt in singulis dicetur.

### De Effectibus Sacramentorum.

*Effectus generalis Sacramentorum.*

*Conferunt virtutis & dona.*

*Particularis effectus.*

De effectibus Sacramentorum iam aliqua attigimus supra q. 3. & 3. & infra in Particulari agendo intimabitur. Nunc verò sciendum est, effectum Sacramentorum esse duplicem, generalem omnium, & peculiare vniuscuiusq;. Effectus generalis, est in primis gratia sanctificans; omnia enim Sacramenta debite accedentibus conferunt gratiam sanctificantem ex opere operato. Est autem duplex gratia sanctificans, prima, quæ datur peccatori, & expellit peccatum mortale; & secunda quæ datur iusto, ad augendam priorem gratiam. Et primam quidem gratiam regulariter conferunt solum Baptismus, & Pœnitentia, quæ perinde dicuntur Sacramenta mortuorum. Alia autem Sacramenta, quæ dicuntur viuorum, regulariter conferunt secundam Dixi regulariter: nam existimocum Conninch de sacr. q. 62. ar. 1. dub. 2. contra Vasqu. apud Hurtad. disp. 3. diff. 4. aliquando conferre etiam primam, quando, nimirum quis ea recipit in peccato, existimans se esse in gratia, cum sola attritione, vt de Eucharistia dicitur, nam sic de Diuina clementia credere, pium est. Cujus sententiæ auctores aliqui dicunt id Sacramentis viuorum competere ratione generis, quæ Sacramenta sunt per se; alii ratione specificæ talis Sacramenti, secundario & per accidens, & in hoc sensu probabilem eam iudicat. Villalobos tom. 1. tr. 4. diff. 7. n. 2. nam, ait ipse, quemadmodum Sacramenta mortuorum si suscipientem inueniunt viuum, conferunt ei per accidens secundam gratiam, ita probabile est, Sacramenta viuorum, quando inueniunt mortuum, conferre per accidens primam. Est item generalis effectus Sacramentorum, gratia virtutum, seu donorum, vt fidei, spei, charitatis, pœnitentiæ, &c. Particularis Baptismo, Confirmationi, & Ordini est character: & proprius singulorum, quædam auxilia ad obtinendum finem, in quem singula ab ipsorum institutione sunt ordinata.

DISPV



## DISPUTATIO II. De Sacramento Baptismi.

**I**nima Lucerna à CHRISTO IESU luminis fonte constituta Baptismus dicitur, qui de filiis tenebrarum filios lucis efficit, de filiis iræ, & gehennæ, filios gratiæ & gloriæ, per hunc enim de regione umbræ mortis vocamur in partem Sanctorum in lumine, & adscribimur libro vitæ. De hac igitur lucerna seu de Sacramento Baptismi hæc examinanda se se offerunt. Primò de essentia Sacramenti Baptismi. Secundò de necessitate Baptismi. Tertiò de Materia & forma Baptismi. Quartò de Ministro Baptismi. Quintò de subiecto Baptismi. Sextò de effectibus Baptismi. Septimò de Ceremoniis Baptismi.

### QVÆSTIO I.

#### De Essentia & quidditate Baptismi.

In hac Quæstione inquiremus

- i. A quo nam institutus sit Baptismus.
2. Quid sit, & quotuplex Baptismus.

### ARTICVLVS I.

#### A quo nam sit institutus Baptismus?

In hac difficultate certum est à Christo Domino fuisse institutum Baptismum. Controversia verò est non modo inter Scholasticos, sed etiã inter PP. de tempore institutionis, an videlicet institutus fuerit, ante Passionem, vel post passionem Domini, aliqui enim putant institutum fuisse antè passionem, aliqui post Passionem;

**DICO I.** Longe verius est Christum instituisse Baptismum ante Baptismus Passionem. Ita. D. Subt. *diff. 3. 4. q. art. 1. Et est ferè communis institutio am Theologorum.* Probatur 1. Ioannis 3. dicitur. *Christus non per se, sed per discipulos Baptisasse.* Arqui hoc dici non potest, nisi quia discipuli

labant Baptismo instituto à Christo; aliàs potius ipse Ioannes per eos baptisasset, quàm Christus: idè enim iuxta August. dicitur Christus baptizare in discipulis, quia ipsi administrabant Baptisma institutum à Christo, quod ab eò vim habebat, atq; ipse erat qui conferebat internum effectum Sacramenti. Confirmatur quia *Ioan. 3.* Discipuli Ioannis indignantes apud eum conqueruntur, quòd Christus per discipulos suos baptisaret. Sed si Christus non fuisset vltus propriò sed Baptismo Ioannis, discipuli Ioannis non debebant indignari, sed potius gaudere, quia hoc fuisset Ioanni honorificum. Ergo signum est Christum vsum proprio Baptismo. Probatùr 2. Quia Baptismus quo Christus tunc utebatur, conferebat gratiam. Ergo erat Sacramentum legis nouæ distinctum à Baptismate Ioannis, quod gratiam non conferebat, vt patet *Ioannis. 1. 1.* Nec refert quòd à Ioanne voluerit baptizari. 1. Quia hoc fecit cum adhuc Priuatus omninò & verè incognitus ageret; Baptisabat autem vt Magister, & Doctor veritatis, & institutor nouæ legis à Patre, dum baptizaretur publico præcone constitutus. 2. Quia volebat baptisari; vt hac occasione, & à Ioanne, & præcipuè à Deo Patre testimonium acciperet, quo legis gratiæ institutor denuntiaretur. Neq; obstat quòd forma Baptismi nò legatur tradita Apostolis ante passionem; quia est argumentum ab autoritate negatiua, & sufficit quòd legamus Baptismum prius collatum, vt etiam credamus formam traditam, quæ jam in Baptismo quo Christus baptizabatur erat clarissimè representata, & mysterium Trinitatis multis in locis Apostolis erat expositum.

Baptismus  
in Baptismo  
Christi de-  
monstratus.

Dico 2. Sacramentum Baptismi fuit quasi in vivo quodam exemplari nobis perfectè demonstratum, in Baptismate quo Christus baptizatus fuit, non tamen tunc, sed paulò post ipsum Christus Dominus instituit, cum discipulos collegit; ritumq; Baptismi præscripsit. Ita Doctor Subt: *Loco citato.* Prima pars patet quia ibi fuit externa ablutio sicut in Baptismo Christi, & apparuit tota Trinitas quæ in Sacramento inuocatur. Et hoc significant Patres, qui dicunt aquam tunc accepisse vim lauandi nostra crimina, quia scilicet contactu Christi fuit quodammodò moraliter consecrata, & in Typo deputata, vt esset Materia Baptismi Christi.

2. Pars probatur, quia neq; tunc Christus in actu exercito Baptismum instituit, suo Baptismate quemquam baptizando, quia solum fuit Baptismate

mate Io-  
do; qu-  
beret, le-  
quia eun-  
Baptismu-  
volunt r-  
hic de in

Qu-  
effectum  
Pri-  
quia ve d-  
Circumcisi-  
tura ad Ro-  
mirum ve-  
sapisime  
Impossibil-  
tum fidei.  
iplum per-  
eulum, qu-  
unt, quo

Di-  
secundò in-  
hæc propo-  
3. 9. 1. Pr-  
pars Sacra-  
ne. Minu-  
tio non est  
sed pars de  
prædicari

Dico

mate Ioannis baptizatus; neq; in actu signato ritus eius præscribendo; quia hic nihil præscripsit, nec Pater apparuit ut aliquid præscriberet, sed ut Christo testimonium perhiberet. 3. pars patet ex dictis quia cum paulo post miserit discipulos suos baptizatum, debuit suum Baptismum prius instituisse, discipulis ritum eius præscribendo, & multi volunt matrem suam sanctissimam, & sanctum Petrum baptizando, ut hic deinde Apostolos, ipsiq; cæteros baptisarent.

## ARTICVLVS II.

*Quid & quotuplex sit Baptismus?*

Quantum ad definitionem Baptismi nota, ratione diuersorum effectuum variis nominibus à Sacra Scriptura, & à Patribus nominari.

Primò à præcipuo suo effectui vocatur *lauacrum regenerationis*, quia ut dicitur *Ioan. 3.* per eum denuò nascimur. Secundò dicitur, *Circumcisio Christi, non manufacta ad Coloss. 3.* Tertiò dicitur, Sepultura ad *Rom. 6.* *Consepulti enim sumus cum illo per Baptismum*, quia nimirum verus homo in Baptismo moritur, & quasi sepelitur. Quartò sæpissimè Patres illum vocant illuminationem, iuxta illud ad *Hebr. 6.* *Impossibile est eos qui semel illuminati sunt.* Quinto dicitur *Sacramentum fidei.* Sextò dicitur *donum.* Septimò dicitur *Unctio*, quia per ipsum per Spiritus Sancti gratiam inungimur. Octauò dicitur *Signaculum*, quia per eum omnes oues Christi primum eius signum accipiunt, quo ab alienis distinguuntur.

*Varie nominibus appellatur Baptismus.*

Dico 1. Si fundamentum totale Baptismi ut quid formaliter & secundò intentionaliter sumpti sint verba, & ablutio simul sumpta, hæc propositio est falsa ablutio est Baptismus. Ita D.ctor in 4. dist. 3. q. 1. Probatur. Pars non prædicatur de suo toto. Sed ablutio est pars Sacramenti Baptismi. Ergo Baptismus non prædicatur de ablutione. Minor probatur, ex D. Augustino tract. in *Ioan. 4. 1.* Igitur ablutio non est totale Sacramentum Baptismi fundamentaliter sumptum, sed pars duntaxat, & per consequens Baptismus, ut quid, non poterat prædicari de ablutione.

*Ablutio est Baptismus.*

Dico 2. (Supposita eadem opinione) Baptismus ut quid, non

*procedit.*



potest describi per ablutionem in recto, scilicet in nominatio positam, tanquam per fundamentum & subiectum. Probatur. Quia nihil potest diffiniri per illud, de quo non prædicatur in recto: sed facta hypothesi quod totale fundamentum & subiectum Baptismi ut quid, non est sola ablutio, sequitur quod baptismus, ut quid formaliter sumptus, non possit prædicari de seipsa. Ergo nec poterit definiri per illam.

*Definitio  
Magistri re-  
jicitur.*

**Dico 3.** Supposita hac eadem opinione falsa, est mala diffinitio Magistri. Probatur necesse est indefinitione accidentis in concreto sumpti, ponere in recto totale fundamentum, & subiectum. Sed Magister in descriptione baptismi, quam tradit, non ponit totum fundamentum, & subiectum baptismi in recto; Ergo non erit optima diffinitio. Minor patet Nam solam ablutionem ponit in recto, verba autem in obliquo, ut patet intuenti ipsam diffinitionem. Tunc sic, iuxta factam hypothesin, totale fundamentum & subiectum, sunt ablutio, & verba simul sumpta. Ergo &c.

*Auctoritas  
D. Subr.*

**Dico 4.** Si fundamentum totale, & subiectum Baptismi ut, quid, esset sola ablutio, tunc hæc esset vera propositio, ablutio est baptismus. sicuti ista, animal est genus, & tandem per ipsam solam in recto positam posset baptismus describi fundamentaliter. Hanc Conclusionem tenet, D. S. loco citato, dicens. *Si autem secundum poneretur, tunc sicut de ablutione denominatiue prædicaretur diffinitio baptismi (licet illa ablutio intelligatur circumstantionata multis relationibus talibus, ad hoc ut sibi conveniat talis relatio) sic & è cōverso, in diffinitione hujus relationis in cōcreto accepta, posset poni ablutio solum modo in recto, & omnia alia in obliquo &c.*

*Definitio  
Magistri  
est diminuta.*

**Dico 5.** Facta hac hypothesi optima erit diffinitio Magistri. Hanc tenet Doct. Subril. ubi supra §. Patet ergo solutio questionis, quia Magister Probatur. Quia ablutionem ponit in recto, & verba in obliquo. Ergo erit optime disposita, quia tunc baptismus, erit sola ablutio circumstantionata.

**Dico 6.** Absolutè dicendum est diffinitionem Magistri esse diminutam & falsam. Probatur. Quia fundamentum totale est aggregatum ex verbis, & ablutione, & non sola ablutio. Ergo totum illud debet poni in recto. Atqui Mag. solam ablutionem posuit in recto, verba autem in obliquo. Ergo defecit eius diffinitio.

**Dico 7.** Si diffinitio Mag. vberius assignetur, ita ut magis explicet naturam baptismi, ut fundati supra ablutionem, erit recta.

Pro-

probat. Sicut enim à D. Subr. corrigitur, *baptismus est ablutio hominis aliquo modo consentientis, facta ab alio, in aqua simul, verba certa cum intentione debita proferente, significans efficaciter ex institutione Divina ablationem animæ à peccato.*

**Dico 8.** Diffinitio Baptismi per fundamentum totale, quod consistit in ablutione, & verbis, est melior Diffinitione Mag. etiam amplata eo modo, quo dictum est in conclusione precedenti. Probatur. Quia quando aliquod relatum diffinitur, debet diffiniri per suum fundamentum totale. Sed fundamentum baptismi, ut quid secundum intentionem sumptum, est aggregatum ex verbis, & ablutione. Ergo &c.

*De diffinitione baptismi est melior.*

**Dico 9.** Juxta hanc doctrinam, hæc est optima diffinitio, *Baptismus est Sacramentum ablutionis, animæ à peccato, consistens in ablutione hominis aliquo modo consentientis, facta in aqua ab alio ablutione, & in verbis certis, simul ab eodem ablutione, cum debita intentione prolatis.* Probatur. Quia in hac diffinitione ponitur fundamentum totale, aggregatum ex ablutione, & verbis. Ergo.

**Dices 1.** Tam ablutio, quam verba ponuntur in obliquo, non in recto in hac diffinitione. Ergo non est bona Resp. sufficit, quod utraq; ponatur in obliquo quia hoc insinuat utrumque simul æquè ingredi essentiam fundamenti totalis baptismi.

**Dices 2.** Si ablutio & verba essent fundamentum Baptismi, impediretur unitas Baptismi, cum fundamentum illius non esset unum. Ergo potius fundamentum illius est sola ablutio, ita tamen ut habeat alia concomitantia, ut scilicet verba, & intentionem Ministri. Respondeo Hoc non impedire unitatem illius, cum sit relatio rationis, ut supra dictum est.

**Dico 10.** Triplex communiter assignatur Baptismus. Aquæ *Triplex Baptismus.* seu fluminis, fluminis, & sanguinis. Patet Quia non solum per baptismum aquæ, qui est propriè Sacramentum, confertur gratia, sed etiam per Baptismum fluminis, seu charitatis, & poenitentia, & baptismum sanguinis seu Martyrii.

**Dico 11.** Intra prædicta baptismata, continentur etiam Baptisma Ioannis. Patet quia Baptisma Ioannis, erat Baptisma poenitentia, & remissionem peccatorum, & preparatio ad Baptismum.

## QVÆSTIO II. De Necessitate Baptismi.

In hac Quæstione examinabuntur

1. Qua ratione Baptismus sit necessarius ad salutem.
2. Quando caperit primum hæc obligatio Baptismi.

### ARTICVLVS I.

*Quæ ratione Baptismus sit necessarius ad salutem?*

**Dico 1.** Baptismus est necessarius ad salutem necessitate *modi* est necessarius, ita ut de lege ordinaria, qui non est baptizatus non possit introire in Regnum Dei: unde necessarius est simpliciter vel in re, vel in voluntate *modi*. *modi*. to, quando in re haberi non potest. Probatur 1. ex Concil. Trid. Sess. 7. *Can. 5.* ubi dicitur, *Si quis dixerit Baptismum liberum esse, hoc est non necessarium ad salutem, anathema sit.* Item Florentinum in literis unionis. *Nisi ex aqua & Spiritu Sancto renascimur, non possumus inquit veritas in Regnum celorum introire.* Idem definiuit Innocentius I. contra Pelagianos *Epist. 26. ad Concil. Militen.* Idem communiter SS. Patres ab initio Ecclesiæ docuerunt. Probatur 2. ex Scriptura, quia Christus Dominus Ioannis 3. dicit, *Nisi quis renatus fuerit ex aqua & Spiritu Sancto, non potest introire in Regnum Dei.* 3. Probatur contra Hæreticos 5. Quia ut ipsi fatentur iuxta illud Psalmi 50. *Ecce enim in iniquitatibus conceptus sum, & in peccatis concepit me mater mea.* Parvuli nascuntur in peccato originali, nec possunt per proprios actus huius remissionem acquirere. Ergo debent eam acquirere per Sacramentum, quod non potest esse aliud, quàm Baptismus.

**Dico 2.** Extra casum Martyrii Baptismus re ipsa susceptus, est primo modo necessarium medium in infantibus ad obtinendam justificationem. Pater ex dictis secus est de adultis. Quia sine eo re ipsa suscepto, possunt per contritionem justificari. Nec refert, quod non possint justificari sine illius voto, quia inde tantum sequitur, quod eius votum sit necessarium necessitate *modi*; non autem quod ipse baptizatus ita necessarius sit.

**Dico 3.** Baptismus secundum se est secundò modo medium necessarium ad salutem. Primò quia extra casum Martyrii, nemo non contritus potest sine eo justificari, ut patet per se. Secundò quia est

ita in.

In voto  
necessarius  
Baptismus.

Baptismus  
infantibus  
est necessa-  
rius.

ita in  
aliquem  
quam b  
Baptism  
contere  
volunta  
obligat  
Christi  
patet fi

Divino  
i. Pate  
gratiam  
re bapti  
Co

per vera  
ex c. 3. l

tam quo  
charitati

Co

quia eu  
tum int

Co

vita diffi  
rium h

sic defu  
est, qui

carorum

Co

romatis  
pismum

pismi in  
mulgati

liquorum  
lia Chri



## De Baptismo.

ita institutus ad remissionem peccati originalis, ut quamuis fingamus, aliquem per se ad eum non obligari, ita ut posset peccator nolle unquam baptizari: tamen si hic vellet iustificari à peccato, aliisque ante Baptismum commissis, nullo modo id posset consequi, quantumcunque contereretur, nisi cum directa obligatione ad Baptismum, & implicita voluntate ipsum suscipiendi. Sicut nemo potest aliquid emere, sine obligatione & voluntate soluendi pretium. Ratio huius est institutio Christi, quam ex traditione Ecclesie, & ex illo Ioan. 3. *Nisi quis renatus fuerit &c cognoscimus.*

**Dico 4.** Obligamur etiam suscipere baptismum ex precepto *Etiā ex*  
Diuino, obligatione distincta ab ea, quæ sequitur necessitate medi. *precepto ab*  
*ligat*  
i. Patet quia dato quod aliquis sit baptizatus baptismo fluminis, & gratiam Dei consecutus, nihilominus tamen si potest tenetur recipere baptismum fluminis.

**Collige 1.** Certum omnino est Catechumenum ante Baptismum per veram contritionem iustificari, eiq; peccata verè dimitti. Patet *Nota,*  
ex c. 3. Ioan. vbi dicitur: *Scimus quoniam translati sumus de morte ad vitam quoniam diligimus fratres,* scilicet propter Deum siue ex vera charitate.

**Collige 2.** Si quis verè contritus sit ante susceptionem Baptismi, quia eum habere non potest moreretur, verè iret ad cælum. Est certum inter Catholicos & apertè definitum *Cap. Debitum de Baptismo.*

**Collige 3.** Adultus causa fidei id exigente, tenetur baptisari cum vitæ discrimine, quia bonum fidei est maius, quàm vita vnius, vel plurium hominum. per se verò non tenetur etiam si commoditas baptismi sit defutura. Ita ferè omnes DD. apud Suarez *disp. 31. Sect. 3.* Ratio est, quia ad salutem sufficit votum Baptismi, cum contritione peccatorum.

**Collige 4.** Si detur casus ut aliquis ex speciali priuilegio in utero matris iustificetur, nihilominus tenetur sic iustificatus suscipere Baptismum si possit. Quare Apostoli, & B. Virgo quamuis ante Baptismi institutionem acceperint gratiam, tamen post Euangelii promulgationem, tenebantur suscipere baptismum, ut fierent capaces reliquorum Sacramentorum, quorum janua est Baptismus, & ut familie Christi Domini ascriberentur. *Nota 4.*

## ARTICVLVS II.

*Quando ceperit primum hac obligatio Baptismi.*

*Obligare  
cepit post  
mortem.*

DICO 1. Satis constare non cepisse ante mortem Christi: sed cepisse obligare post mortem Christi. 1. pars patet, quia & si prius fuerit Baptismus institutus, & potuerit utiliter suscipi, nemo tamen ad hoc fuit obligatus, quia tunc durauit adhuc in suo vigore lex vetus, quæ tamen ut docet Apostolus *ad Hebr. 8.* Erat per legem nouam antiquanda. 2. pars probatur, quia non cepit hæc obligatio, ante legis Euangelicæ publicam promulgationem, sed nulla talis fuit facta post mortem Christi saltem ante Pentecosten. Ergo non ante hanc cepit obligatio talis Baptismi. Major patet ex Trident. Sess. 6. C. 4. Vbi loquens de translatione peccatoris ad gratiam, dicit; *hæc translatio post Euangelium promulgatum sine lauacro regenerationis, aut eius voto fieri non potest*; ubi aperte insinuat, ante aliter fieri potuisse. Minor probatur. Quia post mortem Christi vsq; ad Pentecosten nulla talis promulgatio legitur facta; sed Christus tunc privatim tantum instruebat Apostolos, quæ ratione deberent Euangelium post acceptum Spiritum Sanctum promulgare; imo prohibebat illis, ne prius Euangelium promulgarent Actorum. 1. *Et conuersens præcepit eis ab Hierosolymis ne discederent, sed expectarent præmissionem Patris.*

*A festo Pen-  
tecoste ne-  
cessarius fuit*

DICO 2. Verisimilius baptismum cepisse, & necessarium esse à Festo Pentecostes. Probatur. Quia tunc primum fuerunt Apostoli absolute constituti præcones Euangelii, & ceperunt illud publice promulgare; & rogantibus Iudæis *Actor. 2.* quæ ratione possent saluari, iusserunt eos Baptismum recipere. Generaliter autem & quoad omnes incepit post sufficientem Euangelii promulgationem factam per vniuersum orbem.

*Post vniuer-  
salem publi-  
cationem  
obligabat.*

Collige 1. Post Christi passionem ante vniuersalem Euangelii promulgationem, iis qui Baptismi legem ignorabant, potuit, & debuit adhiberi circumcisio; seu remedium legis naturæ; nullum enim aliud remedium potest assignari quippe cum Baptismus non esset illis sufficienter promulgatus, nondum illos obligabat.

Collige 2. Qui nunc existunt in partibus remotis, quo nunquam Euangelium penetrauit cum inuincibili ignorantia Baptismi, sal-

uar<sup>i</sup>

uari possunt, si naturæ legem seruauerint; nam credere par est, Deum naturæ legem seruantibus, daturum lumen & speciale auxilium quoad ipsum conuerterantur.

Petes. Quando circumcisio euacuata fuit? Respondeo 1. tempus quo Baptismus fuit sub consilio dicit Doct. Subt. in 4. d. 3 q. 4 quod durabat à principio suæ institutionis vsq; ad solennem promulgationem baptismi. Respondeo 2. Circumcisio post institutionem baptismi non fuit necessaria, nec sub præcepto. Similiter Baptismus, quando erat sub præcepto obligabat, quando verò sub consilio non obligabat nisi ad non contemnendum. Respondeo 3. Baptismus post passionem Domini non fuit statim sub præcepto, nisi post solennem promulgationem. Neq; dicendum est, quod inæperit lex Euangelica, in morte Christi Domini, quoad necessitatem actualis obseruationis, licet à morte Christi Domini acceperit valorem & efficaciam Baptismus.

Baptismus  
non erat  
sub consilio  
non obligabat.

### QVÆSTIO III.

#### De Materia & Forma Baptismi.

In hac Quæstione examinabitur

1. Quænam sit Materia Baptismi.
2. Quænam sit Forma eiusdem Baptismi.

#### ARTICVLVS I.

##### Quænam sit Materia Baptismi?

DICO 1. Remota Materia Baptismi debet esse elementaris. Unde nulla aqua, aut succus ex herbis, floribus, radicibus, frondibus, alijsq; mistis, perfectis, distillatus, potest esse Materia Baptismi: quia substantialem differt ab aqua elementari.

Remota ma-  
teria Bapti-  
smi est aqua  
Elementari-  
s.

COLLIGE I. Aqua ex glacie, niue, aut rore resoluta, quamdiu resoluta non sunt, non sunt materia sufficiens; quia non sunt apta proxime ad abluendum. Sed quid si in ipsa applicatione nix resoluetur? Respondet Tannerus tom. 4. dis 4 q. 1. dub. 2. n. 44. quod si resoluetur in manibus baptizantis ante ablutionem est sufficiens; si verò in corpore baptizati, non est sufficiens: quia tunc baptizans non proprie abluit,

An nix gla-  
cies sint ma-  
teria.  
Nota



sed potius ille à se ipso abluatur: ablutio verò tam vt actiua, quam vt passiua est materia Baptismi, quod etiam docet Vasquez in 3. p. tom. 2. dis. 141. c. 7. & alii. Sed Suarez in 3. p. tom. 3. disp. 20. Sect. 2. docuit materiam proximam Baptismi sitam esse in ablutione, vt passiua, non vt actiua: in qua sententia nix liquefacta in corpore baptizandi esset materia sufficiens: vtraq; hæc opinio. est probabilis.

*Dubia quædam adhibenda.*  
**COLLIGE 2.** Quando autem est dubium, num aqua sit naturalis, vt contingit de lixiuio, iure carniū, &c, potest cum illa conferri Baptismus in casu necessitatis sub conditione, si est sufficiens; repetendus postea, si cesset necessitas, in materia certa sub conditione, si non est baptizatus. Ita Granedo in 3. p. contr. 4. tr. 1. disp. 3. dub. 2. quod a fortiori procedit, quando circa materiam Baptismi sunt opiniones probabiles.

**Collige 1.** Multi Doctores putant in extrema necessitate Baptizari posse cum liquore dubio, si non potest examinari, num sit aqua, vel aliud. Quia præceptum de non baptizando absq; tali materia oritur ex reuerentia Sacramenti, cui præponderat summa indigentia proximi.

*Non sufficit gutta.*

**Collige 2.** Ad Baptismum non sufficit vna aut altera aquæ gutta, præsertim si per corpus non fluat, quia requiritur contactus successiuus, & ea aquæ quantitas, quæ sufficiat ad partem corporis abluendam, ita vt homo vere dici possit ablutus. Neq; sufficit, vt aqua contingat vestes, aut aliquid extra carnem, vt si quis corio, vel vtre contextus immergatur; quia non potest dici propriè ablutus. Secus autem si baptizaretur infans natus cum membrana, seu pelle porosa, eaque inuolutus; potest enim aqua penetrare, & peruenire ad carnem infantis. Neque sufficit vt aqua solos capillos attingat; neque enim capilli sunt pars hominis, solius autem capitis sufficit ablutio, quippe præcipua est hominis pars, qua abluta dicitur homo ablutus, præcipua vero pars caput, pectus; an autem sufficiat manus infra dicetur.

*Materia proxima est ablutio.*

**Dico 2.** Baptismi Materia proxima est ablutio, quæ sit contactus successiuus, quo aqua successiuè contingat corpus: quia homo nō potest dici ablutus, nisi per contactum aquæ successiuum sufficit

FINIS

autem ea aquæ quantitas quâ pars aliqua corporis ablui possit. quare validus est Baptismus, siue fiat per immersionem, siue per infusionem aquæ, utraque enim est ablutio: Sacerdos tamen qui ex officio ministrat Sacramentum baptismi Ecclesiæ suæ consuetudinem seruare debet.

## ARTICVLVS II.

*Quæ nam sit Forma Baptismi.*

Dico 1. Baptismi forma in Ecclesiâ latina, hæc est, *Ego te bap-* *Baptismus*  
*pizo in nomine Patris, & Filii, & Spiritus Sancti.* Vox (ego) non est de es- *forma*  
sentia, quia includitur in voce baptizo, (Te) est de essentia quia forma  
explicare debet subiectum. Item particula (Baptizo) vel æquivalens  
ad determinandum actum applicationis aquæ ad corpus baptisati, quæ  
posset etiam fieri ad refrigerationem, medicinam &c. Si particula (in  
nomine,) replicetur ad vnâquamq; personam Diuinam dicendo. In  
nomine Patris, In nomine Filii, in nomine Spiritus Sancti. Bona-  
cina de Sacramentis. *disput. 2. quæst. 2. p. 4.* docet: inualidum fore Ba-  
ptismum quia non exprimitur vnitas essentiæ Diuinæ; sicut eadem ra-  
tione inualidum fore Baptismum, collatum, *In nominibus Patris & Fi-*  
*lii &c.* Sed contrarium tenet Suarez *disput. 1. Sect. 3.* Quia replicatio  
illa *In nomine*, non ponit plura nomina, sicut ly. *In nominibus*: sicut  
nomen Deus potest sæpius iterari sine pluralitate, non autem Dii, quis  
hoc significat naturarum pluralitatem, non autem illud.

Dico 2. De essentia Formæ Baptismi est explicita SS. Trini- *Ex plectra*  
tatis, & personarum inuocatio, nec sufficit implicita, ut in nomine *Trinitatis*  
Trinitatis. An autem in nomine Christi valeat? dubium est, quia non inuocatio,  
legitur ubi illa dispensatio sit reuocata, ait D. S. Probabilius tamen est,  
quod non similiter nominibus significantibus, proprietates, non perso-  
nas, ut genitoris geniti inualidè sit Baptismus. Ita D. Subt. *d. 3. q. 2. in 4.*

Dico 3. forma proferri debet simul cum adhibetur ablutio, ut *Cum manu*  
verum sit dicere, *Ego te abluo*, vel certè antequam finiatur ablutio incipit *proferri*  
at prolatio verborum, ita D. Subt. *in 4. d. 6. q. 2.* *debet*

Dico 4. si variatur forma secundum additionem repugnantem  
principalibus verbis formæ; vel per diminutionem, vel transpositio- *Variatio*  
nem, ita ut transpositio variet sensum, nihil sit, si autè varietur secundum *quando im-*  
*congrue* *alidat,*

congruitatem terminationis, ut baptizo te in nomine Patrias, & Fili-  
as, & Spiritus Sanctas, juxta declarationem summi Pontificis valet,  
quod tamen intelligendum, quando est talis congruitas in fine dictio-  
nis, quæ non prohibet, quin possit cognosci conceptus significatus per  
dictionem.

*In nomine  
alicujus Sã-  
cti an valent*

Collige. Addens formæ Baptismi nomen B. Virginis, vel alicu-  
jus Sancti, aliqui dicunt quod non baptizaret verè. Sed distinguit Bo-  
naccina loco citato n. 16. si tale nomen addens intendat in nomine B.  
Virginis, vel Sancti baptizare, non baptizaret, quia talis sensus contra-  
rius est fidei; si verò solum intendat intercessionem illorum, ad con-  
firmationem gratiæ baptismalis valeret.

*Omni lin-  
gua est va-  
lidus.*

Dico 4. Qualibet lingua validè potest fieri Baptismus, licet  
tamen, in Ecclesia Latina, Sacerdos non potest vti nisi forma latina: pos-  
te tamen Sacerdotem baptizare in lingua vernacula sine mortali affir-  
mat Nugus *Quæst. 60. art. 8.* præsertim si non solenniter baptiser.

## QVÆSTIO IV.

### De Ministro Baptismi.

In hac quæstione quæretur

1. Quis sit ex officio Minister Baptismi.
2. An alii infra Sacerdotem habentes ordines, sint ex officio Ministri.
3. An plures Ministri possint simul baptizare vnum, totaliter,
4. Vtrum plures possint partialiter vnum baptizare.
5. Qui & quando præter Sacerdotes, possint licetè baptizare, & quis Ordo  
inter ipsos sit seruandus.
6. Vtrum Baptismus possit sæpius iterari.
7. An & quot Patrini requirantur in Baptismo:

## ARTICVLVS I.

### Quis sit ex Officio Minister Baptismi?

*Sacerdotes  
sunt vni  
in ministri.*

Dico 1. Soli & omnes Sacerdotes ex vi suæ ordinationis sunt  
ordinarii Ministri Baptismi per se loquendo. Ita definitum est in Con-  
cil. Florentino. Et ratio est, quia cum soli, & omnes Sacerdotes ha-  
beant potestatem, in corpus Christi Domini verum, quod conficiunt,  
par



parerat, ut iidem haberent eam in corpus Christi mysticum quod est Ecclesia, sed per Baptismum fit ingressus in Ecclesiam. Ergo.

**Dico 2.** Soli Pastores animarum ut Episcopi, Parochi, aliiq; curata beneficia habentes, aut eorum vicarii Baptizandi ius habent, atq; adeo solis illis, per se licitum est hoc Ministerium exercere, & aliis non nisi ex eorum commissione. Dico autem (per se) ut excludam casum necessitatis, in necessitate enim quivis habens usum rationis, etiam infidelis, modo intentionem habeat faciendi, quod facit Ecclesia, debitamq; formam proferat, & materiam applicet, potest Baptismum administrare. Ratio est, quia si requiritur Iurisdictio ad aliorum Sacramentorum administrationem licitam, multo magis requiri debet ad Sacramentum, quod est ianua ceterorum.

*Soli pastores ordinant.*

*In necessitate omnibus bonis.*

**Dico 3.** Sacerdos simplex, secularis, baptizans extra casum necessitatis, sine concessione proprii Pastoris, peccat mortaliter, non tamen incurrit ullam censuram. Ratio est, quia est contra ius naturale usurpare sibi potestatem alienam. Sed pascere animas quod sit verbo, & Sacramentis, est ius proprium Pastorum. Ergo illud usurpare sine necessitate, & commissione est peccatum. Quod autem talis non incurrat ullam censuram. Patet, quia nullum est ius quod hoc expresse dicat. Porro Sacerdos Regularis baptizans sine licentia parochi, præter peccatum mortale incurrit excommunicationem.

*Sacerdos simplex an possit.*

**Dico 5.** Nondum baptizati non subsunt ulli Pastori certo, quia nondum sunt in Ecclesia. Ergo licitum erit cuilibet illos baptizare. Respondeo. Si de infantibus Christianorum agatur, illi ratione parentum spectant ad Ecclesiam, & mediis parentibus habent designatos Pastores; si autem de infidelibus agatur, tunc vel illi sunt intra limites fidelium, ac proinde ad loci illius Pastorem spectabunt. vel sunt extra limites fidelium, ac proinde baptizans debet esse missus à supremo Pastore, ut in eos quos Ecclesia aggregat, habeat potestatem ut nunc sit in japonia, & aliis nationibus infidelium.

**Dico 4.** In casu necessitatis potest licite Baptismum conferre etiam solemniter absente Pastore animarum, quilibet Sacerdos simplex autoritate propria, dummodo ratio habeatur veræ necessitatis, hoc est si ex mora & dilatione, timeatur periculum. Ratio est, quia talis Sacerdos ex vi suæ ordinationis, est idoneus ad hoc Ministerium, &

*In casu necessitatis quilibet Sacerdos.*

necessitas dat illi potestatem Baptizandi. Porro etiam si baptizandus sit in extrema necessitate, tamen simplex Sacerdos peccaret baptizando cum præsente & invito Pastore, quia necessitas requiritur, ut sit non tantum ex parte baptizandi quia est in extremis sed etiam ex parte Ministri, ut is qui ex officio baptizare debet, aut non adsit; aut nolit.

*Angelus posset baptizare.*

P E T R U S. *Verum Angeli possint esse Ministri Baptismi?* Affirmat Doctor Sub. in 4. dis. 6. q. 1. §. Dixi autem generaliter suppositum nature intellectualis. Vnde & à malo Angelo posset esse Baptismus, tamen si Baptisma ab ipso præstitum, non esset rati habendum, nisi constaret revelatione Divina, ipsum iussu & mandato Dei baptizasse, & omnia requisita verè præstitisse: nam Deus non ministrat Sacramenta ordinariè per exclusos finaliter à salute.

## ARTICVLVS II.

*An alii infra Sacerdotem habentes ordines, sint ex officio Ministri?*

*Diaconus quando potest.*

D I C O 1. Diaconus per se ac iure Divino ordinario, non potest sine peccato Baptizare; ex autoritate verò siue commissione Episcopi, aut Sacerdotis iustam ob causam, (ut quando Sacerdos non potest omnes per se baptizare) posse solemniter Baptizare. Prima pars patet, quia Diaconi huiusmodi potestate non sunt præditi. Secunda pars probatur, quia Diaconus ex sua ordinatione habet quod possit ex commissione Baptizare, quod videtur intelligendum de baptismatione solenni. Habent enim Diaconi proximam potentiam, & capacitatem ex vi suæ ordinationis, ut possint ex commissione Pastoris Baptizare etiam solenniter, si ita necessitas gravis exigat. V. G. paucitas Sacerdotum, & multitudo baptizandorum; item si utilius possent Sacerdotes operam suam in alio Ministerio locare, tunc enim posset facultas baptizandi Diacono delegari. Vnde in capite *Diacones* dist. 93. verbo *necessitas*, dicitur, *In necessitate & absentia Sacerdotis Diaconum iure suo posse baptizare.* Et hæc patet ex ordinatione Diaconi, ubi dicitur, *Diaconum oportet ministrare ad altare, baptizare, & predicare.*

*Nullus inferior Diacono.*

D I C O 2. Nullus inferior Diacono habet ius, seu proximam capacitatem ad ministrandum licitè cum solennitate Baptismum, siue ordina-

ordinariè, siue ex Commissione Episcopi, aut Parochi, ita communiter Theologi. Hinc sequitur in nulla necessitate posse habere Subdiaconum facultatem Baptisandi solenniter, sed urgente necessitate priuatim tantum id potest præstare, & reliquæ solennitates à Sacerdote supplendæ.

**COLLIGE.** Omnis Clericus non Sacerdos, etiam Diaconus, si absq; commissione, ministret Baptismum solenniter, etiam in casu necessitatis, peccabit mortaliter, & fiet irregularis. Ita Suarez *diff: 31. Sect. 4. cum Soto, Nauarro & aliis*: quia tunc reuera exercet proprium actum ordinis, sine Ordine; in hac autem irregularitate solus Pontifex potest dispensare, quo ad novos ordines suscipiendos, Episcopus autem potest dispensare in usu iam susceptorum, ita Nauarrus *C. 27. n. 242.*

**DICO 3.** Omnis excommunicatus peccat mortaliter præsentibus aliis Baptizando, nisi sine graui incommodo id non possit vitare. Per se patet, quia hoc grauiter est ei prohibitum.

**DICO 4.** Quando sunt cætera paria licet præferre Ministrum iustum peccatori, & potius ab isto, quàm ab illo petere Baptismum; Ratio est, quia hoc spectat ad maiorem decentiam, & Reuerentiam Sacramenti. Dixi autem (*si sint cætera paria*) hoc est si sint ambo Sacerdotes, aut ambo Diaconi, sed alter bonæ, alter malæ vitæ; alias non liceret præferre simpliciter Sacerdotem etiam Sanctum, Pastori peccatori nisi ipse permitteret. Pari ratione non liceret præferre Diaconum Sacerdoti, aut Subdiaconum Diacono, si in necessitate esset ministrandus Baptismus; solus enim intuitus Majoris Sanctitatis non est sufficiens causa inuertendi ordinem Ecclesiæ, præsertim cum à bonitate Ministri non dependeat efficacia Sacramentorum.

**PETES** Quid requiratur in baptisante?

**DICO 1.** Intentio finis ultimi non requiritur in baptisante. Quia Paganus verè baptizat quoties id facit, & nihilominus nusquam intendat quod baptisatus constituatur Filius DEI, ac hæres Regni cælestis.

**DICO 2.** In baptisante requiritur intentio finis proximi. Probatur. Deus decreuit hunc actum fore non casualem, sed humanum. sed ut humanus sit, debet esse præuia intentio finis proximi, nempe ut efficiat id quod Christiani credunt ab ipso efficere, ita D. Subt. in 4. *dist. 6. q. 5.* Non est autè necesse, ut habeat Minister intentionem actualem



semper, quia sufficit virtualis, ut dictum est *supra* q. 5. art. 1. con. 3. & 4. Non requiritur etiam Sanctitas & bonitas Ministri, ut dictum est *loco Citato* art. 3.

## ARTICVLVS III.

*An plures Ministri possint simul baptizare unum totaliter?*

*Plures ministri quam uno possunt.*

**Dico 1.** Possunt plures Ministri integri & totales, quorum quilibet intendit per se, sine dependentia ab altero Baptizare, ita ut uterque eum abluat, ac formam integrè pronuntiet, intendens per se absolute. ut causa totalis integrè Sacramentum conferre, si eodem instanti ponant omnia essentialia Sacramento, uterque verè baptisabit, & eandem omnino gratiam, ac characterem, tanquam ejusdem effectus causæ totales, producent, non aliter, quam si quisque solus baptisaret. Ita communiter Theologi. Ratio est, quia in tali casu unus quisque illorum baptisantium, est ex se sufficiens ad ministrandum Baptismum, & tam in actione externâ, quam in sua intentione operatur, ut integer Minister, & applicat omnia ad Sacramentum perficiendum. Ergo validè illud conficit. probatur. Quia nihil est quod impediât, quia cum solus concursus, & concomitantia alterius eandem intentionem habentis, & similem actionem exercentis, non repugnet, ut videmus fieri, cum in ordinatione presbyterorum plures simul consecrant hostiam cum Episcopo.

Adverte si duo simul baptisantes utantur hac forma, *nos te baptisamus* &c. invalidè baptizant. Ratio est, quia vel intendunt baptizare ut causæ partiales, & tunc nihil agunt, vel ut causæ totales, & tunc etiam nihil agunt defectu formæ, quæ debet hic significare Ministrum conferre Sacramentum, ut causam totalem.

*Nota casum*

**Dico 2.** In tali casu, si unus prius absoluat ablutionem, & formam, quam alius, ille solus baptisabit, alter aut nihil faciet: si autem simul ambo utrumque expediant, uterque illorum verè baptizabit, sed ita ut unus futurus sit Baptismus, etiam si à duobus totalibus causis sit perfectus. Ratio primæ partis est, quia iam baptisatus, non potest amplius esse capax Baptismi. Ergo si is qui prior perfecit omnia, iam baptiza-

baptizant  
Quia licet  
ones form  
non sunt e  
cans, nec  
simul in e  
pernatur  
ch raden  
cteris ba

D  
intention  
perfici, ni  
si is qui ha  
spectantia  
perfecerit  
absolutam  
ra in eo in  
tum nece  
condition  
dum cum  
tunc, cur  
forma:

D  
zari unu  
quia præ  
se pericu  
primum

No  
dum con  
uè ut vnu  
proferat  
a, si ambo

baptizauit, alteri nihil est relictum faciendum. Ratio 2. partis est. Quia licet materialiter, & physice sint ibi duæ ablutiones, duæ prolationes formæ, & duo Ministri, tamen formaliter ac moraliter loquendo, non sunt diuerſæ, sed vna totalis materia, & forma, non plus significans, neq; efficiens, quàm si ab vno Ministro fieret, quatenus & fiunt simul in eodem subiecto, & in ordinè ad eundem numero effectum supernaturaliter significandum, & efficiendum. Vnde tam gratia, quam character vnus duntaxat confertur, cum nullus sit capax duplicis characteris baptismalis.

Dico 3. Quando in dicto casu, vnus siuè expressè, siuè tacitè habet intentionem conditionalem baptisandi, hoc modo, vt nolit Baptismum perfici, nisi alius perficiat externam actionem totam, & formam, tunc si is qui habet talem intentionem, prius omnia perficiat, ad Sacramentum spectantia, quam aliter nihil omnino efficiet. Alter autem vbi omnia perfecerit verè solus baptisabit. Ratio est, Quia ille prior non habet absolutam intentionem, sed conditionatam, at conditio non est impleta in eo instante in quo ipse perficit omnia ex parte sua ad Sacramentum necessaria, Ergo nihil efficit, siquidem Sacramentum datum sub conditione de futuro, nullum est vt ante dixi. Nam neq; tunc est validum cum perficiuntur omnia propter conditionem non impletam, neq; tunc, cum conditio impletur, quia tunc iam non extrat Materia, & forma.

Dico 4. Illicitum est, & ex se peccatum mortale, tali modo, baptizari vnum à pluribus. Ratio est tum quia id superfluum est, tum quia præter morem Ecclesiæ fit. tum vel maximè quia ambo exponunt se periculo morali, nihil faciendi, ne vel saltem vnus materialiter Baptismum reperat.

## ARTICVLVS. IV.

*Verum plures possint partialiter vnum baptizare?*

NOTA duobus modis possunt partialiter plures ad vnum baptizandum concurrere. 1. Diuidendo inter se ipsam actionem externam, siuè vt vnus abluat, & alter formam proferat, siuè vt vnus vnâ partem proferat dicendo, *Ego te baptizo.* Alter verò dicat, *In nomine Patris &c.*

2. si ambo quidem abluant, & ambo totam formam proferant, sed quo-

conditiona-  
lis intentio  
non apponen-  
da.

Talis modus  
illicitus.

Partialiter  
duo duplici-  
ter concurrunt.

ad intentionem partialiter baptizent, habendo nimirum voluntatem non baptizandi sine altero siue interius tantum conceptam, siue in forma expressam, V. G. dicendo, *Nos partialiter te baptizamus in nomine Patris &c.*

*Prænon saluatur Veritas formæ nihil sit.*

**Dico 1.** Quacumq; ratione duæ pluresue personæ concurrant ad baptizandum, vt partiales Ministri, diuidentes inter se externum Baptismi Ministerium, nihil omnino conficiunt: hoc est siue vnus abluat, alter formam proferat; siue vterq; partem lotionis, & vterq; partem formæ absoluat. Est communis D D. Ratio est tùm quia in tali Baptismo non saluatur veritas formæ; nam siue is qui proferat formam dicat. *Ego te baptizo*, siue *nos te baptizamus*, intelligendo partialiter, semper est falsa enunciatio. Tùm quia vt forma verum significet, qui illam proferat debet etiam abluere, alioquin si vnus abluat, & alius verba proferat, falsum erit dicere. *Ego te baptizo*; falsum etiam erit, *nos te abluimus*; quia non vterq; ablueret, neq; vterq; verba proferret, si alter esset mutus. Sed his non obstantibus aliqui Theologi vt Caietanus, & Hurtadus in necessitate docent conferendum esse à duobus vno muto abluente, & alio manibus orbatò proferente verba sub conditione (si ita conferri potest. Ratio est, quia in tali necessitate melius est suscipere Baptismum dubium, & aliquo modo probabilem quàm omnino nullum.

*De parte intentionis de tam formæ, sedus inuadit.*

**Dico 2.** Probabilius est plures Ministros concurrentes partialiter ex parte solum intentionis, ita vt licet quilibet lauet & proferat totam formam, tamen si ambo non intendant, vt totales Ministri baptizare, sed dependenter vnus ab alio, & quasi componendo cum illo vnum integrum Ministrum: probabilius inquam est tales non posse verum Sacramentum conferre. Ratio est intentio Christi Domini; vt persona conferens Baptismum, esset integer ac totalis Minister. Tùm quia id colligitur ex vsu Ecclesiæ, quæ nunquam talem modum vsurpauit, aut probauit. Tùm quia sicut Christus vnus est, ita vnus debet esse Minister illum representans. Hinc sequitur mortaliter peccaturos per se loquendo quicumq; aliquo ex dictis modis Baptismum conferre tentauerint, exponerent enim se periculo nihil faciendi, & decipiendi eos quos baptizauerint.

ARTI



## ARTICVLVS V.

*Qui & quando prater Sacerdotes possint licite Baptizare, & quid ordo inter ipsos sit seruandus?*

DICO 1. In necessitate, Ministri Baptismi extra ordinarii sunt, *Id est necessarii* quilibet homines, cuiuslibet sexus, status, Religionis, etiam non baptizati, modò loqui possint, & lauare, & sciant formam præscriptam, & *re, quilibet homo.* habeant debitam intentionem; Ratio est, summa necessitas Baptismi, sicut enim propter eandem rationem in aqua Materia communi, & obuia est institutus Baptismus, ita decebat Ministrum ejus in necessitate posse esse quemlibet hominem. Confirmatur, ex eo quod Apostoli nondum Sacerdotes viuente Christo Domino baptizarent, & *Actor. 9:* 3. Paulus baptizatus est à laico Anania nomine: Unde famina, Iudæus, Ethnicus, Hæreticus, Excommunicatus, suspensus, & quicumque alius, si baptiser, validus erit Baptismus;

DICO 2. Nemo dat quod non habet. Ergo cum Ethnici, & Iudæi non sint baptizati non poterunt verum Baptismum dare. Et famina prohibentur in Ecclesia loqui, *1. ad Corinth. 14.* Ergo baptizare etiam *Replica ad objectionem.* eis non licebit, quod est maius, quàm prædicare. Respondeo. Antecedens est verum si debeat dare virtute propria, sed si id faciat tanquam instrumentum superioris causæ principalis, potest etiam dare is qui re aliqua caret. Sed Ministri conferunt Baptismum virtute Christi. Famina autem prohibentur baptizare ordinariè, non autem in necessitate. Cujus rei Typus fuit, *Exodi. 4.* in Sephora vxore Moysis quæ circumcidit filium.

DICO 2. Hæc necessitas quæ conceditur extraordinariis, vt laicis, intelligitur quando est periculum mortis baptizandi, & non adest ordinarius Minister, ideoque peccabit laicus baptizans extra talem necessitatem, non tamen incurrerit irregularitatem, quia non solenniter baptizat, neque exercet actum ordinis. *Laicis conceditur in periculo.*

DICO 3. Hæc necessitas baptizandi, intelligitur priuatim non solenniter, ideoque ceteri omnes prater Sacerdotem, si solenniter baptisent etiam in necessitate, peccabunt grauiter, & irregularitatem incurrunt. Ratio est, quia qui exercet actum ordinis sine ordine, contrahit irregularitatem. Hinc *Nec esset hæc baptizandi priuatim fit.*

Colligè

Collige in necessitate potest licitè, imò debet ipse Pater filium baptizare, si alius desit qui id sciat facere, quòd si id faciat Pater extra necessitatem peccabit, ut infra dicetur.

*Inpresentia  
Sacerdotis  
laicus non  
debet.*

*Nota.*

Dico 4. Laicus peccabit mortaliter si baptizet præsente Sacerdote, aut cum is commode haberi potest. Ratio est quia cum Baptismus sit Sacrum ministerium, gravis est inordinatio si conferatur à laico præsente Ministro consecrato. Addo, præsens Sacerdos non potest dare laico facultatem baptizandi, & licet ipse velit cedere iuri suo, tamen peccabit mortaliter baptizando. Ratio est, quia & si tunc non fiat iniuria Ministro, sit tamen gravis irreuerentia Sacramento, quod extra casum necessitatis debet ministrari ab ordinario: si tamen esset præsens Sacerdos, sed omnino baptizare nollet, tunc posset, & teneretur laicus id facere, quia tunc esset casus necessitatis.

*Ordo servā  
dus inter in-  
feriores.*

Dico 5. Inter omnes alios Ministros inferiores, Sacerdote, servari quoq; debet ordo, ita ut quilibet ordinatus præsferatur laico, & inter ordinatos, qui est in superiori ordine, præsferatur inferioribus, & vir fæminæ, si tamen vir nesciret formam, & fæmina sciret, deberet fæmina baptizare. vel si honestas id exigeret, ut si infans sit baptizandus, cujus pars tantum exiret de utero, tunc enim non conveniret advocari virum.

## ARTICVLVS VI.

### *Vtrum Baptismus possit sapius iterari?*

*Baptis-  
mus san-  
guinis.*

*Flaminis*

*fluminis*

*Baptismus  
semel con-  
ferendus.*

Supponendum est nos hic loqui de verò Baptismo aquæ, nam communiter Patres statuunt triplicem Baptismum, vnum vocant sanguinis quando rapitur ad Martyrium, talis enim dicitur sanguine proprio baptizari; habetq; id locum etiam in infantibus si propter Christum occidantur, ut factum est tempore Herodis. Alium vocant Baptismum flaminis, quando aliquis cupiens Baptismum aquæ, eum habere non potest, sed per contritionem, & desiderium, siue votum illius, consequitur gratiam: talis enim dicitur baptizari in spiritu sancto, ideòq; flaminis vocatur propter flammam charitatis. 3. vocant fluminis, seu aquæ.

Dico 1. Baptismus aquæ non potest eidem homini, nisi semel conferri. Est conclusio de fide, cum quia Apostolus ad Epheseos 4. dicit,

*vnus,*

*Vnus Dominus, una fides, unum Baptisma.* Et ad Hebræos 6. *Impossibile dicitur, semel illuminatos reuocari ad poenitentiam*, id est Baptismum, ut communiter exponunt Patres. Tum quia Symbolum fidei Nicænum, idem expresse habet. Et Concilia, & Patres, idem docent, & deniq; congruentiæ idem suadent. Prima est, quia hoc Sacramentum potissimum ordinatur, ad remissionem peccati originalis, quod vnum est, & iterari non potest.

*Congruentia.*

Secunda per Baptismum regeneramur in Christo. Ergo sicut vna generatio in Adam, ita debuit esse vna regeneratio in Christo.

Tertia Quia cum per Baptismum character indelebilis imprimatur, per quem consignamur Christo, par erat ut causa characteris huius, id est Baptismus non iteraretur.

Quarta, Quia per Baptismum conspelimur Christo, qui semel mortuus est. Ergo etiam semel baptisari debemus. Ita D. Th. 3 part. q. 66. artic. 9.

Dico 2. Baptismus est irreiterabilis, ex sola Divina institutione, non autem quia imprimit characterem indelebilem. Ita D. Subt. in 4. d. 6. q. 7. Et probat 1. Baptismum non esse irreiterabilem quia imprimit characterem, quia esset probatio per immanifestius, à principio enim ex quo Baptismus institutus fuit, manifestum de eo quod non licuit eum iterari. Quod autem character imprimatur, non est notum ex prima ejus institutione, nec ex tota scriptura. Ergo ex sola institutione Divina est irreiterabilis, cujus non est aliqua causa prior nisi voluntas eius.

*Cur Baptismus irreiterabilis.*

Dico 3. Potest imò debet iterari Baptismus, quando dubium est morale ac probabile, non fuisse aliquem baptizatum. Dupliciter autem potest accidere ejusmodi dubium. Primò ut sit dubium juris, quando constat quidem adhibitam esse Materiam, & Formam, sed dubias. Secundò dubium facti quando absolute incertum est sit ne datus Baptismus; Hoc iterum duobus modis accidere potest, vel enim est incertum quasi negative, quia nimirum nulla sunt indicia ad judicandum aliquem esse baptizatum, & tunc potest Baptismus repeti, vel est incertum quasi positive, quando sunt aliqua indicia, quod homo sit baptizatus, non tamen sufficientia, quia sunt aliqua in contrariam, tunc prudenter est judicandum, quæ rationes magis præponderent.

*Quando iterandus.*



*Iteratio f.  
at cum con-  
ditione.*

Iteratio autem dicta debet fieri cum conditione, & quidem si publica aliquis rebaptizetur, præscribitur in iure hæc forma, *Si baptizatus es, ego te non rebaptizo, si nondum es baptizatus, ego te baptizo in nomine Patris, & Filij &c.* Quod si dubium sit occultum, aut si baptismus secretò iteretur, rectè putat Suarez *disp. 22. Sect. 2.* satis esse, si mente eiusmodi conditio subaudiatur. Ratio Conclusionis est, quia per hoc subuenitur probabili periculo animæ & tamen evitatur periculum reiterationis Baptismi per appositam conditionem. Notandum tamen non esse facilè repetendum Baptismum nisi valde probabiliter constet, vel non esse simpliciter alicui collatum, vel non esse adhibita essentialia: Siue ex ignorantia, siue ex malicia ministri.

*Nota*

PETES, *An peccent iterantes Baptismum, & quam poenam incurrant?*

*Non temerè  
rebaptizan-  
dum.*

DICO 1. Rebaptizans cum conditione temerè, nec præmissio sufficienti examine peccat mortaliter. Ratio est, quia si nulla adhibeatur moralis diligentia ad tollendum dubium, sed statim Baptismus repetatur, fit contra debitam reverentiam Baptismi.

*Et rebapti-  
zatus pecca-  
tot.*

DICO 2. Præter baptizantem iteratò etiam ipse baptizatus si sciens se rebaptizari permittat, quamvis, vi & metu adactus peccat mortaliter. Idemq; dicendum est de offerentibus illum ad Baptismum, & de ministro baptizante. Ratio est, quia omnes isti cooperantur actui malo. Vnde tales tenentur monere baptizantem de Baptismo jam suscepto.

*Incurrit ite-  
rans irregu-  
laritatem.*

DICO 3. Quicumq; sciens, & volens Baptismum iteratò alicui contulerit, præter peccatum mortale, commissum, etiam incurrit irregularitatem, ipso facto, soli Pontifici reservatam. Iure autem Civili poena capitis in talem decernitur. Probatur Conclusio. Quia ius Canonicum ita definiuit, quod citat Suarez *disp. 31. Sect. 6.* Idemq; dicendum est de rebaptizato, si id sciens, & in ætate discreta faciat, talis enim & peccat, Sacrilegii peccato, & poenam irregularitatis, ac capitis incurrit, si tamen ab ignavis repetatur Baptismus, excusantur ab his omnibus poenis.

*Sine intenti-  
one non in-  
currunt po-  
enas*

DICO 4. Qui conferret iteratò Baptismum, tantum quo ad externam actionem, sine intentione verè baptizandi, peccaret quidem mortaliter, non tamen incurreret irregularitatem, ut probat Suarez *disp. 31.*

*disp. 31. Sect. 6. dubio 4.* Ratio est, quia talis intentio est animo iterandi Baptismum, ideoq; nec subiacent poenae in iterantes latae, qui taliter baptizantur.

**Dico 5.** Offerentes ad Baptismum iam ante baptizatum, & eundem à sacro fonte suscipientes, peccant quidem mortaliter, si id sciens faciant, non tamen incurrunt poenam irregularitatis. Ratio est, quia talibus in iure non imponitur dicta poena. At verò assistens baptizanti Acoluthus, & eidem ministrans respondendo circa caeremonias non solum peccat mortaliter, sed etiam sit irregularis, si id sciens faciat. Ratio est, quia in iure est hoc specialiter definitum in his autem irregularitatibus solus Pontifex dispensare potest, quo ad ordines altiores suscipiendos, sed quo ad exercitium iam susceptorum potest dispensare Episcopus.

## ARTICVLVS. VII.

*An & quot Patrimi requirantur in Baptismo?*

**Dico 1.** In Baptismo solenniter celebrando, necessario sunt susceptores, siue Patrimi antiquo Ecclesiae ritu, ita ut peccaturus sit mortaliter minister, si absq; illis baptizer solenniter, absq; urgente necessitate. Ratio est, quia cum id Ecclesia statuerit, non potest absq; peccato omit-  
*Patrimi necessarii*

**Dico 2.** Nouo iure in Concil. Trident. *Sess. 24. c. 2. de reformat.* statutum est, ut in Baptismo tantum sit vnus vir Patrinus, & una tantum foemina, aut ad summum vnus vir, & vna mulier coniunctim: quod si plures assiterint baptizatq; à fonte tollere, aut tenere voluerint, praecipit idem Conciliū, ut Parochus prius designet tantum duas ex illis personis, quae verè susceptorum, & patrinorum munus obeant, reliquae autem sint tantum pro Caeremonia, ubi etiam praecipitur, ut parochus nomina patrinorum simul cum baptizante & baptizato in libro adnotet, alias si per ignorantiam, aut per malitiam plures quam duae personae, id munus exequantur, credibile est omnes illas, patrinorum lege obligari, quanquam aliqui putant illos tantum contrahere cognationem, qui primi leuant à Baptismo, aut primi contingunt: quod si plures simul tangant, existimat  
*Patrinus vnus & patrigna*

Suarez commentario in art. 8. Q. 67. D. Thome, nullum hac cognatione illigari, eo quod nullus sit ibi verus susceptor, cum nullus exerceat illud munus, eo modo quo statuit Ecclesia: suadet tamen abstinendum esse à tali conjugio, tales propter decentiam matrimonii, & dubium impedimentum.

*Manus patrino-  
rum.*

Dico 3. Munus Patrino-  
rum præcipuum est instruere baptisatum in rebus fidei, quæ obligatio est quidem sub peccato, sed tantum duntaxat tunc, cum id necessitas, & opportunitas exigat, ut si parentes baptisati sint infideles, vel negligentes; ac verò cum adsint alii qui id præstare possint, cessat hæc obligatio. Vnde apud Patres, eiusmodi susceptores, & Patrini, vocantur fidei iussores, sponsores, fidei Doctores.

*Inducitur co-  
gnatio spiri-  
tualis.*

Dico 4. Eiusmodi munus Patrino-  
rum inducit impedimen-  
tum Matrimonii propter cognationem spirituales, quæ per illud contrahitur. Concilium autem Tridentinum limitando antiqua jura, voluit tantum hanc cognationem contrahere designatas personas, non verò purè assistentes Baptismo. Duplicem igitur cognationem spirituales statuit. Primò Paternitatis tam inter Baptizatum, & baptizantem, quam inter baptizatum, & Patrinos. 2. compaternitatis inter patrinos cum patre, & matre Baptisati, quàm etiam inter baptizantem cum Patre, & matre ejusdem baptizati. Tertiã verò consanguinitatem fraternitatis, quæ antiquo iure erat inter baptisatum, & filios patrino-  
rum sustulit, & abrogavit Concilium. Vnde nec inter patrinos ipsos inuicem, nec inter eosdem, & baptizantem contrahitur vlla cognatio. At si susceptor siue Patrinus, contrahat matrimonium cum femina baptisata, quàm de sacro fonte leuauit, vel è contra susceptrix cum viro, quem è sacro fonte leuauit, nullum erit inter eos matrimonium. Idemq; dicendum erit, si susceptor cum matre baptisati, aut suscep-  
trix cum patre ejusdem conjungantur.

*Cognatio  
hæc dirimit  
matrimo-  
nium.*

Dico 5. Hæc cognatio spiritualis si prior sit, quàm matrimoni-  
um, ita inducit impedimentum, ut illud matrimonium, dirimatur, & omnino nullum sit nisi accedat dispensatio Pontificis, si autem superue-  
niat matrimonio jam contracto, illud non dirimit. Ratio est primæ par-  
tis, quia ita expressè statuit Ecclesia ob decentiam: sicut enim propa-  
gatio in esse naturali facit propinquitatem naturalem, ita par erat, ut  
propaga-



propagatio in esse spirituali, faciat propinquitatem spiritualement. Ratio 2 partis, quod scilicet tale matrimonium non dirimatur, si ante hoc impedimentum sit contractum est hæc, quia non videtur sufficiens causa, ad separandos eos, quos Deus conjunxit: & quia Ecclesia quæ est author hujus impedimenti non dissolvent matrimonium. Quid autem tunc nascatur incommodi sequenti Quæstione dicetur. Benè tamen notat Henriquez lib. 2. cap. 15. & 18. non contrahi hanc cognationem ab his qui puerum suscipiunt, quasi patrini, tunc quando Baptismo domi priuatim baptizato, solennitates tantum, & Cæremonia in Ecclesia suppleantur. Ratio est, quia tunc non est baptizatus, quando cæremonia adhibentur, jam baptizatus.

In priuato  
non contra-  
bitur.

Collige Patrini officium est infantem de sacro fonte leuare, & pro eo solemniter spondere, contrahitq; obligationem illum intruendi de rebus fidei, quando parentes, aut Parochus desunt, qui id præstent.

PETES. An aliquam poenam incurrant Parentes Baptizantes, vel ut Patrini suscipientes proprios filios.

Dico 1. Siue baptizent, siue suscipiant in baptismo propriam prolem parentes, in necessitate vera, vel quam bona fide crediderunt esse veram, non contrahunt consanguinitatem, quæ illos impediat à petitione & redditione debiti, ita declarauit Ioannes 8. cap. ad limina. Ratio est, quia non videtur æquum, ut parens priuetur jure suo matrimoniali, eò quod filio in graui necessitate superuenerit. Similiter si Parens sine vili necessitate filium proprium suscipiat, aut baptizet ex ignorantia inuincibili siue juris, siue facti, non est prohibitus reddere & petere debitum.

Parentes baptizantes non contrahunt

Nota.

Dico 2. Si Parens ex malitia, aut crassa ignorantia idem fecerit, peccabit quidem, non tamen impiedietur à redditione debiti alteri coniugi petenti. Ita Angelus, Armilla, Syluester, Paludanus, verbo Patrini. Ratio est, quia non debet alter priuari jure suo propter peccatum alterius. Porro multi putant conjugem ex malitia baptizantem, aut suscipientem propriam prolem, non posse petere debitum Suarez q. 67. art. 8. affirmat posse sine peccato. Rationem assignat, quia hæc prohibitio petendi debitum, in dicto casu, nullo jure conitatur.

Ex malitia non contrahunt sed peccant.

Alij contrarium tenent.

*In priuato  
Baptismo  
non contra-  
hitur.*

Dico 3. Hæc cognatio probabiliter tantum contrahitur in Baptismo solenni, in quo ex præcepto Ecclesiæ debent ejusmodi Patrini adhiberi, non autem in Baptismo priuato, in quo vel non sunt tales Patrini, sicut nec aliæ ceremoniæ, vel sunt tantum materialiter tenendo puerum, vt facilius Baptizetur.

*Qui exclu-  
duntur ab  
officio patri-  
norum.*

Dico 4. Quatuor genera Personarum Ecclesiasticum jus remo- uet ab officio Patrinorum. 1. Infideles & non baptisatos. 2. Hæreti- cos & Schismaticos; Si tamen tales Hæretici admitterentur contrahe- rent cognationem. 3. excluduntur proprii parentes, vt paulò ante dixi. 4. Abbates, Monachi, Religiosi, & Moniales. Ita Concilium Alti- odorense.

PETES 2. *An & qua ratione possit aliquis simul Baptizare plures.*

Respondeo. Posse dicendo *Ego vos baptizo &c.* ita communiter. DD. addendo in necessitate hoc licere, sine necessitate non licere. Vnde D. Subt. docet esse peccatum mortale, in 4. dist. 6. q. 2. quia valde immutaretur ritus consuetus, quem Ecclesia in eo Sacramento conse- rendo præscribit. In necessitate verò cum nulla fiat irreuerentia Sacra- mento, licitum est contra consuetum ritum plures baptizare.

## QVÆSTIO V.

### De Suscipientibus Baptismum.

In hac Quæstione 1. inquiretur

de Subiecto capaci Baptismi, seu quisnam sit capax Baptismi, quæ di- spositio in baptizandis requiratur.

2. Vtrum aliquando sine peccato possit omitti Baptismus.
3. Vtrum infantes sint baptizandi.
4. Vtrum Pueri Iudæorum, aut aliorum infidelium, sint inuitis paren- tibus baptizandi.
5. Vtrum pueri in matris uteris sint baptizandi.
6. Vtrum monstra furiosi, & amētes debeant baptizari.

## ARTICVLVS I.

*Quinam sit capax Baptismi, & qua dispositio in baptizando adulto requiratur?*

*Omnes ad-  
dub-*

Dico 1. Omnes adulti nondum baptisati tenentur præcepto Di- uino

uino statim atq; commodè id possunt assequi, baptisari. Probatur 1. quia *ti obligatur ad Baptismum.* jure naturali, Diuino, tenetur quisq; habere curam suæ salutis. Ergo cum per Baptismum salus obtineatur, obligantur adulti nondum Baptisati ad baptismum.

Probatur 2. Quia nisi adultus statim ac commodè poterit teneatur baptisari, nullum certum tempus poterit assignari, quo ad hoc tenebitur vltq; ad finem vitæ; atq; ita sine peccato poterit tam diu manere extra Ecclesiam, alienus à corpore Christi, atq; omnibus eius Sacramentis, quod tamen videtur valde absurdum.

Dico 2. In homine adulto opus est voluntario consensu, absolute elicto, siue tunc dum baptisatur, siue elapso tempore, manente saltem habitualiter ad tempus vsq; susceptionis Baptismi, hoc est non retractato per elicitionem actualis dissensus, alioquin non erit ratum Sacramentum. Patet, nam suauitatis Dei prouidentia congruit, vt adultus nec iustificetur, nec familiaris Dei efficiatur, eiusq; cultus ac mandatorum obsequio consecratur, nisi consentiat. *Consensus requiritur.*

Dico 3. Ad ratitudinem huius Sacramenti, sufficit consensus *Qualis consensus.* voluntarius simpliciter, tametsi alioquin sit inuoluntarius secundum sensum, quid, hoc est vi, seu metu extortus; Est certa, non enim efficit quòd metu sit ab intrinseco, seu ab extrinseco incussus ex injuria; quia quouis modo excitetur, est voluntarius simpliciter, & sufficiens ad valorem Baptismi, vt definitum est ab Innocentio III. *in capite majores.* Et habetur *in capite de Judæis dist. 45.*

Dico 4. Si quis absq; consensu actuali seu habituali coactus baptisetur, licet reuera Sacramentum inualidum sit & nullum, cogendus tamen est, ad obseruationem legis Christi, nisi forsan carentiam consensu signo aliquo exteriori patefecit, ac de injuria protestatus fuit, dum baptizaretur. Probatur, quia non potest argui Ecclesia quod isti nolenti baptisando, & nihilominus non reclamanti fiat injuria, quia minus malum est sibi, quòd iniurus seruet legem Christianam, quàm quòd impunè permittatur agere contra eam; quia minus malum est, iniustum aliqua bona facere, & mala fugere, quàm liberè & impunè mala agere, & bona dimittere. *Fieri accedens cogendus ad fidem.*

Dico 5. Adultus vt baptizetur tres conditiones habere debet. intentionem suscipiendi baptismum, fidem, & dolorem de peccatis actualibus. Et *Conditiones Baptizandi.* quidem



quidem intentio est adeò necessaria, ut si nec actualiter, nec virtualiter adsit, baptismus sit nullus. Fides verò, & dolor non requiruntur, ad characterem, sed ad gratiam baptismalem. Vnde infideles accedentes ad fidem, instrui debent & probari per aliquot Mentes ante baptismum, ut dicitur *de consecratione d. 4. cap. ante baptismum*. Si tamen urgeat necessitas vel periculum mortis, tunc exposita vicinè; fide, si rebus illis assentiantur, baptisari debent. Quomodo autem constabit quòd infidelis moribundus baptismum petierit, ut ei conferri possit? Respondeo cum sufficienter constaret ex dicto vnus testis etiam si sit Paganus. Addit Sanciùs baptisandum esse sub conditione infidelem, de quo audientes dubitant, num testis verum dicat moribundum postulasse baptismum.

*Notan*

*Requiritur  
conuersio ad  
DEVM.*

Collige. In adultis qui cum peccato originali habent conjunctionem aliquod peccatum mortale, prater voluntatem suscipiendi baptismum, requiritur in voluntate conuersio ad Deum, facta per contritionem ex motu aliquo supernaturali, & per auxilium gratiæ elicitam. Patet ex Trid. *sess. 6. cap. 6. & 7.* Inter actus verò quibus adultus disponitur ad gratiam baptismalem connumerantur hi duo, amor sciè licet Dei, totius iustitiæ fontis, & detestatio, seu odium de peccatis.

## ARTICVLVS II.

*Vtrum aliquando sine peccato possit omitti Baptismus?*

*Duplex periculum.*

NOTA Difficultatem maximè procedere de periculo mortis. potest duplex est periculum mortis. Vnum naturale & ab intrinseco, ut si homo valde æger probabiliter metuat ex perceptione baptismi mortem sibi imminere. Secundum violentum & ab extrinseco, quale periculum esset, si Tyrannus minaretur mortem baptisando.

*Si timeatur mors nō  
est conferendus.*

DICO 1. Si certo timeatur mors superuentura ob collationem baptismi, non esset ille conferendus adulto, sed excitari is deberet ad contritionem cum voto baptismi. Ratio est, quia non est cum certo periculo corporis subueniendum, quando sine eodem potest illi subueniri; vix tamen practicè possibilis est talis casus in adulto si cautè, & modica fiat aquæ asperio, vel infusio. Quanta autem modicitas aquæ sufficiat.

Dico

Dico Quod tanta ut moraliter fiat ablutio. Porro ad essentiam Baptismi sufficere unam mersionem, vel infusionem aquæ: ratione tamen præcepti Ecclesiastici, obligamur, vel ad unam, vel ad trinam, mersionem, vel infusionem, prout consuetudo Ecclesiæ præscribit.

Collige 1. Proiciens aliquis Iudæum in fluuium, vel in puteum, licet formam Baptismi proferat, non baptizat, sed directè occidit. tenemur autem non inferre damnum proximo, neq; cooperari morti eius.

Nota.

Collige 2. si non adesset alia aqua nisi veneno infecta, quæ crederetur morali certitudine occidendum illum, qui ea aspergeretur, tunc non liceret baptizare illa aqua, aliàs baptizans fieret irregularis, si baptizatus moreretur.

Nota.

Dico 2. Quando ex dilatione baptismi nullum sequitur incommodum, ex ejusdem verò collatione notabile timetur corporis damnum, tunc ille differendus, alias peccabit baptizans. Ratio est, quia non licet tunc animæ bonum curare, cum periculo vitæ, quando sine hoc potest illud haberi.

Possit differri Baptismus, & quando.

Dico 3. Si baptizanti alterum existentem in necessitate extrema imminet mortis periculum, tenetur nihilominus baptizare sub peccato. Ratio est, tum quia defendenda est fides, Religionisq; Christianæ dignitas. tum quia sequeretur scandalum, si quis ob ejusmodi metum prætermitteret collationem Baptismi. Tum deniq; quia ordo charitatis id exigit, ut plus diligamus vitam alterius spiritualem, quam nostram corporalem.

Cum periculo vita baptizans tenetur baptizare.

Dico 4. Si baptizandus adultus sit in articulo mortis per se constitutus, etiam sine extrinseca vi, tenetur non omittere Baptismum, quantumvis tyrannus minetur mortem statim inferendam, vel accelerandam. Ratio est, quia præceptum Baptismi est iuris Divini, & de re gravissima, ac maximè necessaria ad salutem, ideoq; non est prætermittendum absq; gravissima causa.

### ARTICVLVS III.

#### *Virum infantes sint Baptisandi?*

Infantium nomine intelliguntur omnes qui ad usum rationis non peruenerunt, etiam si plurium sint annorum.

Infans quid

N

Dico 1.

*Pueri sunt  
baptizandi*

**Dico 1.** Paruuli ante vsum rationis sunt baptizandi. Ita definitum est in multis Conciliis, nouissime in Trid. *Seß. 7. cap. 12. 13. & 14.* Probatur 1. ex proportionem Circumcisionis, quæ fuit figura Baptismi, & infantibus ante vsum rationis conferrebat. Deinde ex *cap. Ioan. 3.* Nisi quis renatus fuerit &c. in qua lege vniuersali non est dubium comprehendere pueros, cum vniuersaliter pronuncietur. Et *Actor. 16* dicitur, *Baptizata Lydia & domus ejus.* Et prima *Corinth. 1.* *Stephana Domus à Sancto Paulo baptizata* narratur, vbi credibile est fuisse pueros. Ratio est, prima quia si peccatum Adæ potest inficere infantes, cur non poterit eosdem saluare virtus passionis Christi. 2. Ratio, quia Christi redemptio dicitur esse copiosissima, & pro omnibus sufficientissima pro cuiusq; capacitate; sed si infantes non possent baptizari, non possent etiam saluari, ideoq; nec Christi redemptio esset sufficientissima. 3. quia paruulorum summa est imbecillitas, maximeq; eis instant pericula, cum se tueri nec possint, nec sciant; ideoq; dubitandum non est debuisse illis remedia dari, quorum beneficio possunt esse in via salutis. 4. Generalis totius Ecclesiæ consuetudo præualeat, contra quam nullo modo disputandum est.

**Dico 2.** Non requiritur in paruulis ad validum & sufficientem Baptismum proprius consensus illorum voluntatis, aut actus fidei, aut aliquis similis actus internus. Ratio est, quia cum hæc sint illis impossibilia non poterunt rationabiliter ab eis exigere. Porro intentionem infantium suppleant parentes, Patrini, & Ecclesia.

**Dico 3.** Christus Dominus cum iuberet baptizare, addidit *qui crediderit Matthæi & Marci ultimò.* Ergo pueri, vel non debent baptizari, si quidem non credunt, vel certè dicendi sunt tunc habere, cum baptizantur actum fidei, & vsum rationis diurnitùs acceleratum, ut fingunt Lutherani.

*Explicatur  
locus S. Scrip-  
tura.*

Respondeo. Illa Christi verba ad solos adultos pertinere, inde patet, quia etiam ad solos illos pertinet prædicatio Euangelii, quæ ibi Baptismo coniungitur: sicut ergò si quis ex illis 2. ad Thessalon. 3. *Qui non laborat, non manducet*, colligeret; paruulis non esse manducandum, quippe cum non laborarent ineptissime colligeret, cum illud dicatur de adultis qui laborare possunt, ita qui ex hoc loco (qui crediderit &c.) colligit pueros debere credere, aut non posse sine actu fidei baptizari.



baptizari, ineptissimè id colligit cum non minus actus fidei, quàm labor pueris repugnet. si tamen etiam extendere vellemus hoc præceptum, posset dici illos credere triplici modo. Primò fide infusa, quam habent in habitu per Baptismum, etiamsi actum illius non exerceant. Secundò credunt actu externo Baptismi fidem Christi protestando, cum aliter non possint. Tertiò possunt dici habere fidem mediantibus parentibus, patrinis, & tota Ecclesia.

*Pueri quo-  
modo cre-  
dunt.*

DICES 2. Nullibi in sacris literis præcipitur, ut infantes baptizentur, nec leguntur ab Apostolis fuisse baptizati. Ergo non sunt baptizandi. Respondeo. licet expressè non habeatur in scriptura baptizandos esse infantes, apertè tamen ex locis citatis colligitur, accedente præsertim totius Ecclesiæ autoritate, à quâ debemus & scripturas, & earum sensum accipere. Vnde Erasmus in præfatione in Matthæum asserens in infantia baptizatos, cum ad vltimam rationis peruenerint, interrogandos, an velint habere rata, quæ patrinis eorum nomine sponderunt; & negantes, non esse cogendos, ut Christiano ritu vivant, meritò damnatur. *Trid. sess. 7. c. 14.*

*Error Eras-  
mi.*

#### ARTICVLVS IV.

*Virum pueri Iudeorum, aut aliorum infidelium, sunt inuitis Parentibus baptizandi?*

NOTA. Præsens difficultas procedit, tam de parentibus Christianis, quàm infidelibus. Præterea quæritur tam de valore talis Baptismi, quam de eo sit ne licitus siue an peccent illum conferentes.

DICO 1. Ut validè paruuli baptizentur, siue Christianorum, siue infidelium, non est necessaria voluntas Parentum, aut consensus eorum, quorum curæ subsunt. Ratio est, quia si paruuli contrahunt peccatum originale, sine consensu & voluntate proximi parentis, per solum consensum remoti parentis Adæ, cur non etiam poterunt ab eo liberari, per voluntatem Christi, & media ab eo instituta, sine voluntate propriorum Parentum. Confirmatur Paruuli inuitis Parentibus occisi sunt pro Christo, & facti veri Martyres. Ergo etiam inuitis parentibus baptisati, erunt perfectè regenerati in Christo.

*Paruuli pos-  
sunt bapti-  
zari sine cõ-  
sensu paren-  
tum.*

DICO 2. Paruuli infidelium inuitis parentibus <sup>non</sup> possunt baptisari, si non sint subiecti Principibus Christianis. Probat. Quia si tales baptizaren-

N2

baptizaren-

baptizarentur, deberent abstrahi ab educatione, & consortio parentum, aliàs si infantes baptisati manerent apud parentes infideles faciliò ad infidelitatem traherentur, cum magna Baptismi iniuria.

*Paruuli infidelium an baptizandi.*

*Possunt à parentibus extrahi.*

DICO 3. Paruuli infidelium quorum Princeps est fidelis, possunt à parentibus extrahi, & lauacro Sacro in CHRisto regenerari, modò prouideatur, ne maiora mala inde sequantur, nimirum vt non cedat ille Baptismus in contumeliam fidei Christianæ, & ne nutrantur in errore parentum: Ita D. Sub. in 4. dist. 4. q. 9. num. 2. Rationem assignat. Quia princeps debet zelare pro dominio DEI, quod habet in paruulos, vt baptizentur, & ei seruiant, & compescere subditos abutentes suo subordinato Domino: Princeps enim Christianus potest, & debet cogere subditum obedire potius superiori Domino, quàm inferiori, quando inferior Dominus præcipit contra legem, & præceptum superioris Domini. Sed parentes infideles dum nolunt filios suos baptizari agunt contra ius Diuinum, & potestatem Dei, quam habet Deus in filiis illis: nam Deus directè præcipit, vt omnes homines, & quicumq; paruuli baptizentur; quando igitur parentes non permittunt filios suos baptizari, opponunt se directè potestati superiori. Ergo Principes tenentur facere vt præceptum & potestas Dei obseruetur, & potestas inferior negligatur; quod dum faciunt, nõ agunt cõtra iustitiam, neq; contra ius naturæ, quia in tali casu non obligat ius naturæ, neq; patrium.

*In dubio baptizandus.*

DICO 4. Paruulus expositus si inueniatur in eo certum signum quod non sit baptisatus, vt sal non appositum vel aliqua schedula, baptisandus si signa desint, & testimonia quod sit baptisatus, baptisandus est sub conditione. Itaq; si dubium sit an quis sit baptisatus, vel an baptisatus sit validè, & hoc probabile, baptisari debet sub conditione. Quare si casus contingat quod infans captus sit ab infidelibus, & dubitetur an fuerit baptisatus, redemptus postea, baptisari debet sub conditione.

*Nota.*

Collige 1. Licere baptisare paruulos quando sunt extra paternam, aut tutorum potestatem, vt si parentes ignorentur, vel si tam longè adsint, vt moraliter non possint redire ad eos.

*Nota.*

Collige 2. Paruuli iam iam morituri infidelium, possunt baptisari non requisito parentum consensu.

Collige 3. Si è duobus parentibus infidelibus, saltem alter consentiat in Baptismum paruuli, sufficiens erit ille consensus.

ARTI.

## ARTICVLVS V.

*Utrum pueri in maternis uteris sint Baptisandi?**In utero matris an baptizandus.*

DICO 1. Paruulus existens in utero matris, vel secundum omnes partes est in utero, & sic non potest baptizari. Quia in capite qui in maternis de consecratione distinctione 4. dicitur, non posse renasci secundum Deum, qui non est natus secundum Adam. Vel secundum partem aliquam apparet extra uterum, idque vel secundum partem principalem ut est caput, tunc est baptizandus: vel secundum minus principalem, ut n. anu. 1, pedem, etiam est baptizandus. Quod si hoc non sufficit si remanet in utero baptizetur sub conditione. Prima pars Conclusionis patet, quia non potest abluui. Baptismus autem est ablutio. Ergo. Secunda pars constat.

DICO 2. Si mater moriatur, & filius in utero credatur vivere, aperienda est mater, ut infans extrahatur, & baptizetur. Quamdiu autem mater uiuit non est scienda, quamuis ob partum sit moritura; quia non licet directe aliquem occidere, ut bono spiritali eiusdem, vel alterius consulatur.

*Mortua mater aperienda.*

DICO 3. Si mulier grauida per sententiam iudicis damnetur ad mortem, differenda est executio sententiae, donec pepererit; nisi ex dilatione damnum imminet Reipublicae; vel ne ex aliquo morbo ante partum una cum prole moreretur, posset seruato iuris ordine prius secari, & proles extrahi, ut baptizetur. Aduerte hic ex Praeposito in 3. p. q. 66. a. 8. dub. 3. & ex Conincho quest. 68. ar. 11. Si aliquo pacto Minister possit in puerum existentem in utero aquam immittere, posset sic baptizari in casu necessitatis, maxime si non est spes probabilis quod uiuus nasci possit, & esto quod ex hoc prauideatur secutura mors matris, quae in hoc tenetur contentire, quia tenemur cum nostro vitae discrimine succurrere saluti proximi, quando moraliter certum est, nos posse & eum, alias perituum.

*Nota.*

PETES *An infidelis baptizandus debeat praemittere confessionem, vel opera poenalia suscipere?* Respondeo non tenetur confiteri, sed satis est, quod baptizandus coram Deo interne, sua peccata recognoscat quatenus possit pro illis contritionem vel attritionem saltem in se excitare. Similiter non tenetur peccata ante Baptismum commissa confiteri; nam

*Infidelis non tenetur confiteri.*



*Infidelis ob-  
ligandus ad  
restitutionem.*

licet tunc homo baptisatus sit capax Sacramentorum, tamen quo ad peccata ante Baptismum commissa, non potest Sacramentaliter absolui. Neq; vllæ poenales actiones eis sunt imponendæ, quia Baptismus perfecte delet omnem culpam & omnem poenam. Aduerte tamen hic si baptisandus debeat aliquid alteri, vt si quis per vsuras, aut alios iniquos contractus, aliquid acquisiuit, obligandus est ad restitutionem.

## ARTICVLVS. VI.

*Vtrum monstra, furiosi, & amentes debeant baptisari?*

Jam superius dixi quòd liceat plures simul Baptisare, sub eadem forma, & una ablutione, vel asperzione quando magna vrget necessitas, cauendum tamen est in tali Baptismo, ne dubia sit asperio & insufficiens, ob multitudinem.

*Monstrum  
figuram hu-  
manam ha-  
bens bapti-  
zandum.*

**Dico 1.** Si monstrum nascatur humanam figuram. præferens, tamen si aliquantum in formem; est nihilominus baptisandum, si sit unum, at si caput esset Bruti, tamen si cætera membra humana; siq; constaret foeminam ex congressu cum belitia, concepisse, non deberet tali Baptismus conferri. Si vero aliquæ partes minus Principales essent similiores bruto, quam homini: ut pedes, manus, aures &c. caput autem & pectus essent humana licet pillola, debere baptizari, cuiusmodi

*Nota casus  
furios.*

puerum narrat natum in Polonia Cromerus lib. 30. circa annum 1499. is enim fuit quidem humana figura; sed collo, & auribus leporinis, & vno grandiore intestino, totum ventrem occupante diducto rictu spirans. Pari ratione si multiplex fetus simul edatur sicut factum refert idem Cromerus lib. 9. circa Ann. 12. 20 in Cracouiensi districtu, cum Virboslai Comitissæ Vxor 36. pueros uno partu edidit omnes viuos, si inquam talis partus accideret, sintq; pueri corpusculis organizatis, & membra ac figuram humanam referentibus, licet exiguis, sunt nihilominus baptizandi, siue simul, si vrgeat necessitas, siue singulatim. Præterea si idem fetus sit duplicatis partibus principalibus V. G. si biceps, aut cum duplici pectore: tunc inquit Toletus lib. 2. c. 21. & Martinus Alphons. q. 64. vnus esset baptizandus absolute: alter autem cum condicione. Deniq; quantumuis membra alia minus principalia, vt manus, pedes, digiti, aures, &c. multiplicentur in vno Corpore semel, nihilomi-

nus est

nus est talis puer baptizandus. Idemq; est iudicium, tam de hermaphroditis, hoc est utrumq; sexum habentibus, quàm de illis quibus aliquod membrum defuerit: dummodò non caput, neq; pectus, ubi est cordis sedes. Idem dicendum de puero nato ex dæmone incubo, talis enim baptizandus est, quia non filius dæmonis, cenferi debet, sed eius viri cuius semen Dæmon detulerit. Ad extremum notandum est Parochum, cuius negligentia aliquis sine Baptismo moritur, debere deponi, ut decernunt iura quæ citat Alphonsus *Quest 66 Candelabri aurei*.

Dico 2. Is qui perpetuò à natiuitate stolidus est mox baptizari debet: Si autem lucida interualla conuenit habere, vel alioquin de salute eius non est desperandum, illò usq; differendum est. Probatur, quia de illo iudicandum est, ut de paruulis, expectandum tamen tempus, ut cum maiori reuerentia suscipiat Sacramentum si est spes sanitatis.

Dico 3. Is qui antequam à mente sua discessisset ratione utebatur & affectum habuit recipiendi Baptismum, & postea non retractauit, baptizandus est. Ita D. Subt. in 4. dist. 4. q. 4. dicens. *De secundo scilicet nunc non uenit, qui aliquando tamen usus est ratione, dico quòd supponitur nunc habitualiter consentiens. Et.*

Dico 4. Quod si interualla lucida adumbrentur, vel aliàs futura valetudo prænoſcitur, satius erit expectandum: ita Doctor loco citato dicens, si speretur eum rediturum ad usum rationis, magis expedit tempus expectare quo uteretur ratione; sicut de dormiente tempus vigiliæ, & de furioso tempus lucidi interualli.

Petres *An adultus à natiuitate surdus & mutus possit baptizari?*

Respondent aliqui satis probabiliter, talem quantum fieri potest nutibus de Deo, rebusq; fidei dolore peccatorum & Baptismo esse instruendum; & inuocato Deo, ut interius eum illuminet esse baptizandum. quia non est credibile Deum tales velle relinquere sine remedio salutis. Maior videtur difficultas si idem à natiuitate simul fuisset cæcus, quia talis nulla ratione posset instrui. Sed credo talem eodem loco habendum, quo amentem, quia vix videtur posse habere sufficientem rerum, præsertim moralium cognitionem ad peccandum.

*À natiuitate amentis baptizandus.*

*Expectanda lucida interualla.*

*Cum mutis surdis & cæcis quid faciendum.*

## QVÆSTIO VI. De Effectibus Baptismi.

In hac questione

1. Quæremus an Baptismus deleat poenam & culpam?
2. An infundatur in Baptismo habitus gratiæ, & aliarum virtutum.
3. An fictio impediat infusionem gratiæ.
4. An Baptismus imprimat characterem in anima indelebilem?

## ARTICVLVS I.

### An Baptismus deleat poenam & culpam?

Bapt: delet  
originale.  
Trid. in De  
creto de pec-  
cato origi-  
nali.

**Dico 1.** Baptismus verè delet peccatum originale. Probatur ex Trident. Sess. 5. n. 5. vbi dicitur, *Si quis per IESV CHRISTI Domini gratiam qua in Baptismo confertur originalis peccati, reatum remitti negat, aut etiam non tolli quod veram & propriam peccati rationem habet, sed illud tantum dici radi, aut non computari, anathema sit.* Ratio est, ex ipsa Baptismi institutione qui ad regenerandos homines in Christo institutus est: Sed non est minus efficax spiritualis regeneratio Christi, quàm gratia Carnalis ex Adamo. Ergo si hæc potens est ad transfundendum originale peccatum in filios Adæ, multò illa erit potentior ad tollendum hoc peccatum, & infundendam Christi iustitiam.

Etiam actualia  
delet.

**Dico 2.** Adæquatus effectus Baptismi est vt non solum originale sed etiam actualia peccata commissa ante Baptismum deleat. Probatur primò Actor. 2. dicitur, *Pœnitementi, & baptizetur vnusquisq; vestrum in remissionem peccatorum vestrorum, scilicet actualium ante Baptismum commissorum.* 2. Id definitum est in Florent. in Decreto de Armenis.

Remittit cul-  
pan, & pa-  
nam.

**Dico 3.** Baptismus remittendo culpam, remittit etiam omnem poenam propriè dictam. Ita Trident. Sess. 14. c. 2. & can. 12. Vbi dicitur, *In Sacramêto pœnitentiæ non semper totam poenam temporalem remitti, vti in Baptismo fit.* Tollit ergo Baptismus peccata omnia ante ipsum commissa, & quoad culpam & quoad poenam, cum per nullum aliud Sacramentum id conferatur. Confirmatur ex Symbolo Nicæno, vbi dicitur *Confiteor vnum Baptisma in remissionem peccatorum.* Confirmatur 2. Certum est fideles ritè baptizatos esse iustos Sanctos, gratos Deo, & dignos cælo: quæ nullo modo possunt convenire homini pleno peccatis, quia iustus esse nequit, qui plenus est iniustitia, nec Deo gratus qui peccatis est inquinatus, quæ Deus necessariò odit, nec

potest



potest esse dignus Calo quem peccata constituunt dignum inferno. Dixi *per baptismum deleri poenam propriè dictam*, non autem poenaltates, quæ peccatum sunt conlectæ, per Baptismum non tolluntur; non quòd id Christi Domini merita efficere non potuerint, sed quòd nobis eas relinquere voluerit ad maius virtutum exercitium, meritorumq; & submissionis ampliorem materiam.

*Pœnalitates non tollit.*

*Error Hæreticorum.*

Collige. Hæreticos multum errare asserentes peccata per baptismum non tolli, sed tantum tegi & desinere imputari quos Concil. Trid. sess. 5. in Decreto de originali anathematizat quia verè peccata auferuntur & tolluntur juxta illud Ezech. 36. vbi Deus promittens baptismum ait, *Effundam super vos aquam mundam, & mundabimini ab omnibus inquinamentis vestris.*

## ARTICVLVS II.

*An infundatur in Baptismo habitus gratiæ, & aliarum virtutum.*

DICO 1. Per Baptismum confertur gratia, & virtutes habituales. Pater. Quia per Baptismum iustificamur, vt patet ex Trid. Sess. 6. c. 7. nunquam autem iustificatio fit sine infusione gratiæ & virtutum saltem Theologicarum, scilicet Fidei, spei, & Charitatis; de gratia fuse probatum est supra *Quest. 3. ar. 3.*

*Gratia infunditur in Baptismo.*

DICO 2. Gratia baptismalis in paruulis, semper est æqualis, ex parte Sacramenti, & operis operati. Pater. Quia effectus Dei regulariter est æqualis, qui datur virtute Baptismi: Possibile tamen est præfatam gratiam esse inæqualem & imparem, in æqualitate proueniente non quidem ex parte Sacramenti, sed aliunde, nimirum ex beneuolentia Dei prædestinantis ab æterno, hunc paruulum ante vltimam rationis vitam functurum ad maiorem gratiam & gloriam, quàm alium infantem etiam mox moriturum, tanquàm à causa principali, & ex passione Christi offerentis illam specialius pro isto, quàm pro alio tanquàm à causa meritoria, & à perfectione Ministri baptisantis, vel parentum orantium feruentiori precum vi, tanquàm ab opere vberius operantis, ordinato in ratione medii vi prædestinationis æternæ, ad hunc finem, nempe intensioris gratiæ, & gloriæ. Ex his igitur omnibus causis subordinatis, potest baptizato siue paruulo, siue adulto conferri gratia,

*Gratia Sacramentalis est æqualis.*

*Nota quòd est inæqualis.*

*Probatur conclusio.*

Q. 3. ar. 3. ex con-

ex congruentia haud vulgari : nam eo ipso, quod Deus infantulum, mox ante vsum rationis obiturum, prædestinavit ad plures, gratiæ & gloriæ gradus, rationi utiq; ac suavi rerum dispositioni conducebat, quòd consequenter decerneret ipsum à sanctiori Ministro baptisari. Ecclesiæ precibus opimius iuvare, & mortem Domini specialius pro ipso in cruce offerri, ut sic tandem in susceptione baptismi, ne dum reciperet gratiam sibi profluxuram ab efficacia Sacramenti, verum etiam à benevolentia Dei, morte Christi efficacius oblata, & à precibus, ac sanctitate tam Ministri, quàm aliorum.

*Et adultis  
similiter non  
equalis.*

DICO 3. Idem iudicium ferendum est de adultis, qui postquam adoleverint, baptizantur, & alteruter alio majorem recipit gratiam, quia magis sese disposuit quo in casu ille eminentior gradu, pullulat à prædestinatione, quia Deus destinavit illum ad majorem gloriam, & gratiam, & à passione Christi efficacius, oblata in ejus obsequium, & à ferventiori motu amoris, quem ipse adultus baptizandus elicit. Probat. Quòd enim voluntas Divina ordinaverat illum ad majorem gratiam, eò direxit eundem ad actum ferventiorum, & ad specialiorum fructum passionis. Vera ergo est Conclusio D. Subr.

DICO 4. Gratia baptismalis adulti est intensior, ea, quam recipit parvulus, huius enim gratia est minima inter baptismales. Imò si adultus etiam actu peccans venialiter, cum attritione mortalium recipiat Baptismum, censendus est recipere majorem gratiam, quàm parvulus. Probat. Quia per motum attritionis habet dispositionem, quam non habet parvulus.

### ARTICVLVS III.

*An fictio in Baptismo impediatur infusionem gratiæ?*

*Fictio duplex.*

NOTA 1. Fictio dupliciter sumitur. Primò quando quis exterius consentit in Baptismum repugnat tamen mente, ita ut positivè cogitet se non consentire tantumq; fingit exteriorem consensum. 2. Quando aliquis exterius non fingit, sed habet voluntatem suscipiendi Baptismum, ad illum tamen accedit cum peccato mortali.

*Fictio posterior dupliciter continetur.*

NOTA 2. Hanc fictionem posteriorem dupliciter contingere, 1. merè negativè, & involuntariè, quando aliquis baptizandus caret, necessaria dispositione, ex ignorantia, vel in advertentia inculpabili, quod sit cum homo, est in aliquo peccato mortali, habituali gratiæ sanctificanti contrario, & nullo modo retractato. Per contritionem,

vel attritionem, quia illius non recordatur. Secundò contrariè, seu voluntariè, cum quis suscipit Baptismum, cum voluntaria adhesionè ad aliquod peccatum mortale, aut saltem sine debita illius displicentia, vel certè quando in ipsa susceptione Baptismi, aliquod peccatum mortale committit, V. G. infidelitatis, contemptus, odii proximi, delectationis carnalis &c.

NOTA 3. Bifariam accidere posse hominem esse fictum in ipsa actuali susceptione Baptismi: Primò absq; actuali peccato sacrilegæ susceptionis, ita ut non peccet mortaliter ipsum Sacramentum suscipiendo, & si gratiam non recipiat, ut si bona fide accedens, putans se esse attritum, reuera tamen non, ita se habet, aut inuincibiliter existimaret, non esse necessariam aliam dispositionem præter fidem, & Baptismi recipiendi voluntatem. Secundò potest quis sic accedere ad Baptismum, ut in ipsa actuali susceptione, peccet mortaliter, sciens, & putans se cum mala conscientia ad ipsum accedere. Et utroq; modo potest accidere, ut homo post susceptum Baptismum aliqua peccata mortalia commiserit, vel quod nunquã postea mortaliter peccauerit. His cõstitutis sit.

DICO 1. Qui fictè primo modo in primo notando posito, Baptismum recipit, is non censetur in rei veritate baptisatus, licet in foro externo possit compelli ab Ecclesia ad seruandam Religionem, & talis esset rebaptisandus, si iterum mente consentiret. Ratio est, quia baptismus nõ potest habere effectum, aut characterem imprimere resistente voluntate: nam sicut non valet matrimonium ad quod tantum exterior consensus concurrit, sine interiori, ita de baptismo dici debet.

DICO 2. Peccata ante baptismum commissa, etsi propter fictionem non fuerint remissa in baptismi susceptione, non sunt necessariò constitenda, quia non sunt materia pœnitentiæ. Probat, quia illa peccata non cadunt sub Ecclesiæ iurisdictionem; Ergo nec sub pœnitentiæ Sacramentum, quæ Ecclesiæ iurisdictionem requirit. Propterea quia Sacramentum pœnitentiæ non habet efficaciam, super hominem, nisi iam characterè baptismali insignitum; Ergo peccata commissa ante huius characteris susceptionem non sunt illius Sacramenti materia. quocirca nec constitenda sunt, neque pro eis satisfaciendum. Conclusio hæc videtur colligi ex Concilio Trident. Sess. 14. Canon. 1. ubi absolutè docet. Sacramentum Pœnitentiæ institutum esse

*Fictè accedens non recipit matrimonium.*

*Ante bap.<sup>1</sup> peccata commissa non sunt constitenda.*



ad remittenda peccata post Baptismum commissa, & reconciliandos fideles post Baptismum lapsos. Tribuitur oppositum huius Conclusionis Doctori Subt. in 4. dist. 4. q. 5. cum ait, *Peccatum quod causa fictionis extitit, deleri per contritionem, etiamsi ante Baptismum commissum sit.* Sed hoc non debet intelligi de illo peccato, absolute sumpto, sed quatenus causa fictionis est; nec ita quod quia fundat fictionem, ipsum formaliter sumptum, sit Sacramenti poenitentiae materia, quia sola ipsa fictio ex peccatis tunc existentibus ad poenitentiam pertinet, non verò peccatum quod eius fundamentum existit formaliter, ita ut expresse sit constituendum, quia sufficit confiteri se sacrilegè Baptismum accepisse, ob peccati praecedentis Baptismum complacentiam. Quocirca sufficienter confiteretur fictus, dicendo se iniuriam fecisse Baptismo, ponendo illi obicem peccati mortalis, & confitendo commissam peccata post Baptismum nulla facta in specie illius peccati, quod fictionis causa fuit mentione.

*Peccata tolluntur & gratia infunditur.*

**Dico 3.** Non solum peccata illa, quae in ficto erant ante Baptismum, sublata fictione tolluntur virtute Baptismi, sed etiam datur gratia distincta ab illa, quae contritioni respondet. Probatur; quia cum omnes Theologi assument, effectum Baptismi redire recedente fictione, loquuntur de quolibet effectu Baptismi, & maxime de effectu gratiae. Praeterea constituamus hominem qui bona fide, & sine nouo peccato accepit Baptismum, sine sufficiente tamen dispositione, atque fictus, & sine effectu, si huiusmodi homo antequam aliquod mortale committat, habet veram suorum peccatorum, attritionem, consequetur effectum Baptismi, ut acute satis docet D. Subt. ubi supra, & nos statim docebimus, quia re vera tollit fictionem, quae tantum posita erat in defectu talis dispositionis; Ergo illi homini datur prima gratia baptismalis, quae data fuisset tempore baptismi supposita subiecti dispositione, quia sola attritio per se non sufficeret ad talem gratiae effectum; Ergo Baptismus praeteritus sufficit, recedente fictione, ad dandam eandem gratiam, & hoc ex opere operato. Si igitur Baptismus recedente fictione per attritionem, non sufficienter confert gratiam baptismalem ex opere operato; Ergo similiter si eadem fictio remoueatur per veram contritionem, dabitur eadem gratia ex opere operato, imò fortiori ratione.

**Dico**

Dico 4. Ablata fictione datur effectus Baptismi, totus cum tota extensione, & intensione, cum qua in principio daretur, si fictio non interuenisset. Est Sancti Augustini lib. 1. de bapt. contra Donatistas cap. 2 ubi ait, *Tunc valere incipit ad salutem baptismus; cum illa fictio veraci confessione recesserit, quæ corde in malitia, vel sacrilegio perseverante peccatorum ablutionem non sinebat fieri.* Estq; communis omnium Theologorum quam declarat sic Doct. Subt. citatus, Potest dici quod illa fictio non dimittitur, nisi per veram pœnitentiam, sed ea dimissa habet Baptismus effectum suum, respectu omnium peccatorum precedentium baptismum, quæ tamen non erant causa fictionis in baptismo. V. G. aliquis ante baptismum commisit septem peccata mortalia, & venit ad baptismum, de lex attritus, septimum autem actu placet, vel de eo nullo modo attritus, illud septimum est sola causa fictionis eius in baptismo; oportet ergo ut vere pœniteat de isto septimo, & in se, & in qua causa causa fictionis; quod pro tanto dico, quia forte peccatum mortali propter irreuerentiam baptismi, recipiendo illam confessionem; sed recedente ista fictione quæ fuit impedimentum effectus baptismi, Deus confert gratiam baptismalem, in remedium contra alia peccata, quæ fuissent deleta in Baptismo, nisi fictio occurrisset, & ideo de illis talem non oportet habere novam pœnitentiam, neq; novam attritionem, præter illam, quæ habita fuit ante Baptismum, sed solo impedimento amoto: sicut Deus si quo modo auxiliasset ad causandum eius effectum, vel dandum, quando suscipiebatur, nisi fuisset impedimentum in suscipiente; ita paratus est semper post susceptionem eius signifiassere ei, qui suscipit, ad causandum effectum eius, quando cessat impedimentum illud. Nec oportet dicere characterem in ficto aliquid operari, sed solum quod Deus ex eadem pactione assistit etiam ei, qui suscipit ad causandum effectum eius quamvis obex tollitur. Hæc D. Subt. In quibus verbis duo dicit. Alterum recedente fictione Baptismum habere suum effectum integrum, quem habiturus erat in suscipiente, nisi interuenisset obex. Alterum verò est quod fictus teneretur pœnitentiâ agere de peccato; quod fictionis causa extitit, non solum in se, sed etiam quatenus fictionis, extitit causa. In quo adverte quod licet utriusq; necessaria sit pœnitentia, non tamen eodem modo; nam illius peccati in se solum est necessaria attritio,

O;

sicut an-

*Ablata fictione datur effectus.*

*Authoritas D. Subtilis.*

*Explicatur mens D. Subtilis.*

sicut ante Baptismum, nec alia pœnitentia per se requiritur, secundi vero peccati, scilicet fictionis ipsius pœnitentia requiritur & contritio, quæ Sacramentum pœnitentiæ in voto includit, necessario est confitenda.

*Sola attritio sufficit  
fictio non tamen pro fictione.*

**Dico 5.** Qui ex ignorantia inculpabili, fictus accedit ad baptismum, quia putat se verè esse attritum, cum non sit, non indiget ad tollendam fictionem, & gratiam, & remissionem peccatorum ratione Baptismi obtinendam aliqua contritione, sed sola attritio sufficit ei ad hos effectus. Ratio est, quia huiusmodi attritio tunc suffecisset, quando Baptismus receptus est. Ergo & postea sufficit, quia nullum peccatum de nouo accessit. Præterea quia in tali homine non est necessarium pœnitentiæ Sacramentum; quia eius peccata præcesserunt Baptismum. Ergo tollenda sunt per Baptismum cum sola dispositione per se ad ipsum requisita, quæ est attritio: nam si contritio esset requisita, tunc similiter & ad baptismi susceptionem, quod non est verum.

*Ad fictionem tollendam quid requiritur.*

**Dico 6.** Si accepto Baptismo peccatum mortale commissum, est vel in ipsa susceptione fictio est apposta, ad fictionem & peccatum tollendum necessaria erit contritio, si extra Sacramentum pœnitentiæ fieri debet eius ablatio. Est D. Subr. loco citato. Probat. Quia illud Peccatum quod in ipso Baptismo, vel post, est commissum, non potest tolli per Baptismum; quia per eum solum tolluntur ea peccata quæ ipsum præcesserunt. Ergo ad illius peccati deletionem; in Baptismo, vel post commissi, per se non sufficiet sola attritio. Ergo ut extra Sacramentum tollatur, necessaria erit contritio, vel attritio cum Sacramento pœnitentiæ.

*Ad tollendam fictionem sufficit attritio cum Sacramento.*

**Dico 7.** Ei qui fictè Baptismum accepit, vel post ipsum multa peccata commisit, sufficiet ad tollendam fictionem, vel aliorum peccatorum remissionem, attritio Sacramenti pœnitentiæ. Hæc conclusio est eorum omnium, qui tenent Sacramentum pœnitentiæ facere hominem de attrito contritum.

*Baptismo id competit non aliis Sacramentis.*

**Dico 8.** Conferre gratiam fictione recedente, est proprium baptismi, ita ut aliis Sacramentis non competat. Est D. Subr. loco citato & distin. 6. art. 8. q. 1. quam probat sic primò, quia ratio & necessitas Baptismi in hac parte est singularis, quia inest Sacramento, quod iterari non potest, & cuius effectus est simpliciter necessarius ad salutem, quæ

quæ duo  
prieratio  
one redit  
pro non  
quodam  
dispositio

D  
induis  
quantur  
spondeo  
familia  
Characte  
filiorum

Ch  
ut non co  
quia tam  
gitur, ex  
scholasti  
diæ, im  
est, Qui  
cultas est  
sentialite  
Subr. re

Dico  
Sacramen  
Characte  
Innocent  
dicitur.  
tranitatis



quæ duo nulli alteri Sacramento conueniunt. Ex quibus duabus proprietatibus simul sumptis, nascetur necessitas, ob quam recedente fictione redit Baptismi effectus. Sed hæc duo in aliis Sacramentis simul sumpta non reperiuntur. Ergo &c. Secundò quia Baptismus modo quodam peculiari est Dei opus, quod nec clauis Ecclesiæ requirat, nec dispositionem in suscipiente per se loquendo, vt in paruulis.

DICES Ad Galat. 3. dicitur. *Quotquot baptisati estis Christum induistis;* Sed nullus induit Christum nisi recipiens gratiam. Ergo quantumuis fictus quis ad Baptismum accedat gratiam recipit. Respondedo quod omnis baptizatus induit Christum quantum ad hoc quod familiæ Christi adscribatur, & recipit Characterem, non tamen cum Characterem qui fictè accedit, recipit gratiam, quæ est indumentum filiorum Dei.

*Induere  
Christum  
quid, est.*

#### ARTICVLVS IV.

*An Baptismus imprimat Characterem in anima  
indelebilem?*

Character est effectus Baptismi, non tamen ita proprius Baptismi vt non conueniat confirmationi, & ordini vt definitur in Trid. Sess. 3. quia tamen hic de Baptismo tanquam ianua aliorum Sacramentorum agitur, explicandus est hic prædictus effectus Baptismi: nam licet inter scholasticos sit certum, quod in Baptismo, in confirmatione, & in ordine, imprimatur Character, valde tamen difficile, & controuersum est, Quid sit Character an forma absoluta, an respectiua. Deinde difficultas est, in quonam subiecto subiectetur, præterea an character sit essentialiter habitus, vel in qua nam sit specie Qualitatis, hæc omnia De Subt. resoluit in 4. dist. 6. q. 9. cum quo.

DICO I. In Baptismo imprimitur Character. Probatur. De Sacramentis sentiendum est ita, sicut Romana Ecclesia sentit. Sed sentit Characterem imprimi in anima eius qui suscipit Baptismum, vt definit Innocentius III. *Extra de Baptismo & ejus effectu. Capite Maiores ubi dicitur.* Qui fictè accedit ad Baptismum Characterem suscipit Christianitatis, impressum. Probatur quibusdam congruentiis. Primò Cō-

*In Baptismo  
imprimi tur  
Character.*

*Congruen-  
tia pro cha-  
racter.*

gruum videtur esse ad formam perfectam, poni aliquam dispositionem præuiam: gratia autem forma est supernaturalis, & perfecta. Ergo congruum est ad eam præsupponi aliquam dispositionem præuiam, supernaturalem, cuiusmodi est, character. Secundò Congruum est quod Deus non instituerit Sacramenta vana, saltem pro noua lege, quæ perfecta est. Ergo non congruit, quòd Sacramenta sua ab aliquo recipiantur verè, ac ratè quin aliquem effectum habeant. Tunc sic, non semper habent gratiam, sicuti inficito. Ergo aliquem alium effectum habebunt. Tertiò congruit receptum in familiam Christi, distingui à non recepto per aliquid intrinsecum sibi, tale autem distinctiuum est Character. Ergo &c. Maiorem probat: quia licèt Christus posset distinguere sine tali intrinseco; tamen perfectior est distinctio eius in se, & etiam in comparatione ad omnem Ecclesiam, militantem, scilicet, & triumphantem, si fiat per aliquam formam intrinsecam manentem. Ergo dicendum est; imprimi Characterem.

*Character  
est in volun-  
tate.*

Dico 2. Character est signum, vel fundamentum diligenti-  
nis animæ ad Deum: estq; immediatè in voluntate in tota anima. Subt.  
Probat. Dispositio ad formam, est in eodem susceptiuo formæ. Sed  
character est dispositio ad gratiam. Ergo eidem habebit subiecto, cui  
inest gratia. Atqui gratia inest voluntati. Ergo & character.

*Quid sit cha-  
racter.*

An autem character sit forma absoluta, vel respectiua, D. Subt.  
resolutiuè tenet vt problema in 4. dist. 6. q. 10. Qui tenuerit caracte-  
rem esse formam absolutam, debet dicere, quòd sit in prima, vel secun-  
da specie Qualitatis. Qui autem tenere voluerit formam esse relati-  
uam characterem, non autem tenet esse relationem rationis D. Subt.  
vt ei quidam temerariè imponunt, sed expressè dicit posse teneri esse  
respectum realem. Cuius respectus fundamentum proximum, est nu-  
da anima. Terminus autem huius relationis est Deus. Porro quòd  
Characteres seipsis formaliter distinguantur optime explicat per con-  
gruentias; & quare tantum sint tres, & initerabiles per comparatio-  
nem ad politiam mundanam explicat. Qui exactè scire desiderat Do-  
ctorem Subtl. loco citato incipiendo à quest. nona diligenter legat.

*Cur chara-  
cteres tres.*

*Alii effectus  
Baptismi.*

Collige Præter effectus commemoratos Baptismi, sunt alii non-  
nulli secundarii, vt sanitas quàm Baptismus aliquando confert, vt de  
lepra Constantini Imperatoris certo affirmant Historici. Deinde ab-

latio ir-

Ratio irregularitatis omnis ante baptismum contra & præter Bigamiam,  
Tandem obligatio seruandi præcepta Ecclesiæ.

## QVÆSTIO VII.

### De Cæremoniis Baptismi.

Nota primò Cæremonias Baptismi, vel omnes simpliciter, vel saltem aliquas omitti posse, imò debere, sine peccato est certum, quando periculo mortis imminente, Baptismus sine solennitate est ministrandus. Ratio est, quia hæ cæremoniæ non ad essentiam Sacramenti, sed ad decentiam & instructionem pertineant, quando adest causa rationalis omitti possunt.

Cæremonia  
baptismi an  
omittenda.

NOTA Secundò Ritus prædicti, quoties fuerint omitti, postea suppleri debent, omitti nimirum ablutione, & forma baptismi, siue is collatus fuerit à Sacerdote, aut ab alio, vel ab obstetrice, quæ tamen obstetrix examinanda est, an sciuerit formam. Ratio est, quia ita statuit Ecclesia. Vnde quando pueri baptizantur, circa Pascha, quando Christa vetus comburitur, & oleum Catechumenorum, debent postea vngi, ubi recens benedictum Christa allatum fuerit. Hanc difficultatem breuiter per aliquot quæsitæ resoluemus.

Omissæ sup-  
pienda.

QVÆRES I. *Quæ nam sint causæ eiusmodi Cæremoniarum in Baptismo institutarum?* Respondeo. S. Thomas ex triplici capite colligit harum Cæremoniarum convenientiam. Primò dicit eas adhiberi propter maiorem celebritatem ornatumq; huius Sacramenti, quod est janua Ecclesiæ. Et præterea ad excitandam deuotionem, & reuerentiam erga illud, præsertim cum potuerit simplicibus hominibus vilius videri propter simplicem materiam, & breuissimam formam. Secundo propter instructionem simplicium, qui non solum verbis vt sit per Catechismum; sed etiam rebus ipsis atq; actionibus erudiuntur, & excitantur ad intelligenda faciliusq; retinenda mysteria supernaturalia, quæ illis signis suffusionis, vñctionis continentur. Terriò propter coercendam vim Dæmonis, ne impediatur effectus Baptismi, præsertim in adultis ingerendo illis alicujus peccati complacentiam.

Cur cæremonia adhibetur.

QVÆRES secundò. *Quod Fundamentum habent eiusmodi Cæremonia?* Respondeo. Primò fundantur in illo Apostoli i. ad Corin-

Fundamentum.

cæremonia.

thios



thios 14. *Omnia honestè & secundum ordinem fiant in vobis*; si enim Ecclesia nullas ceremonias præscripsisset, sed cuiusq; arbitrio id reliquisset, timendum fuisset ne multi absurdos, & superstitiosos ritus adhiberent. Secundò in exemplo Christi Domini, qui cum potuisset absq; ullis ceremoniis omnia præstare, videtur tamen ad nos instruendos, illa adhibuisse, ut cum mutum sanauit *Marci. 7.* Cæcum *Ioannis 9.* Cum Spiritum Sanctum dedit *Ioannis 20.* Et deniq; cum die Pentecostes, in igne, & vento, descendit Spiritus Sanctus *Actorum 1.*

QVÆRES 3. *Quam varia sint, & quid significet Ceremonia Baptismi?*

*Ceremonia  
antecedens  
baptis-  
mum.*

Notandum est primò Omnes Ceremonias Baptismi vel esse antecedentes, vel subsequentes ipsum Baptismum: Antecedit primum Catechesis, siue institutio in fide quam præcipit Christus *Matthæi ultimò. Docentes eos &c.* cui coniungitur professio fidei quam Apostolus ad *Rom. 1.* mandat fieri *Ore confessio fit ad salutem.* Mos autem fuit in primitiua Ecclesia, ut Catechismus præcederet nominis professio, quia qui Baptismum petebant, nomina sua dare tenebantur, quæ probabiliter Suarez putat à Christianis sumpta, iuxta Decretum Concilii Nicæni, in quo statuitur, ut Christiani Sanctorum nomina assument. Huic Ceremoniæ respondeat nunc, illa quæ in foribus Ecclesiæ rogatur puer, quo nomine vocandus sit. Huic deinde nominis prodictioni succedebat, tum Catechismus in adultis, paucioribus vel pluribus verbis pro consuetudine variarum Ecclesiarum, tum scrutinium quo inquirebatur de vita, moribus, sinceritatèq; petentis Baptismum. Cuius rei meminere ex Ruperto, Rabano, Alcuino, Leone Papa, & Augustino Suarez in *commentario articuli 1. D. Thoma quest. 71.* tum deinde iidem Catechumeni sæpius signo crucis signabantur, in fronte, quod etiam nunc fit in puerorum Baptismo. Præterea solenniissima fuit ceremonia abrenunciatio Sathana quæ exorcismus vocamus græcè verò *ἑξορκισμὸς* siue *ἑξορκισμός* id est abiuro, siue iuramento adigo.

*Exorcismus*

*Ceremonia  
Exorcismi  
Prima.*

QVÆRES quartò. *Quibus ceremoniis ritus exorcismi absoluitur.* Respondeo quinq; potissimum numerari. Prima est exsufflatio, quæ olim fiebat per ipsos baptisandos adultos, qui conuersi ad occidentem exsufflabant Dæmonem, ipsius contemptum, & Spiritus Sancti afflatum hoc modo significabant, & deinde conuertebantur, ad orientem, ut meminerunt Patres, Augustinus, Dionysius, Opratus, Milcuitanus, & Basilus,

Cyri-

Cyrius.  
71. D. T.  
cum est.  
nitros.  
negotio.  
ea fiebat.  
Ceremo-  
us bene-  
nam sa-  
pientes  
gustave-  
da, illid-  
remoni-  
confecti-  
mò ut si-  
das res-  
fiari.  
An bre-  
smi el-  
tis ca-  
fidem  
inica-  
subeu-  
Cere-  
quen-  
Imat-  
Basil-  
ut sig-  
Bapti-  
ptere-  
tum  
ti, u-

Cyrillus, Tertullianus, quos citat Suarez in *Commentario articuli 2. quest. 71. D. Thoma*. Postea idem fiebat per exorcistas quorum proprium officium est Dæmonum abiuratio, ac tandem nunc fit per ipsos Baptismi ministris. Secunda Cæremonia est manus Sacerdotis impositio cum benedictione cuius meminerunt Clemens Papa, Dionysius, Augustinus, ea fiebat ad præcludendum aditum Dæmoni, ne iterum rediret. Tertia Cæremonia exorcismi est immissio salis in os baptisandi, quod quidē sal prius benedicatur, siue ut per hoc significetur donari in Baptismo Diuinam sapientiam, siue ut doceantur Christiani, non decere, ut illi sint insipientes in rerum terrenarum electione, qui fidei Catholicæ saporem gustauerunt. Meminerunt huius Cæremoniæ Origenes, Augustinus. Beda, Isidorus, Rabanus, Damianus, citati apud Suarez. Quarta Cæremonia exorcismi est sputo terræ misto, siue luto ex pulvere & sputo confecto, aures, naresq; baptisandi linire, id fit duabus de causis. Primo ut significetur baptizatum debere habere apertos sensus ad excipien- das res fidei, ut ait D. Thomas. Secundò ut bonus odor studeant esse Christiani, neq; malo exemplo aliorum auribus, naribus obsint. Ut ait D. Ambrosius *lib. 1. de Sacramentis Cap. 1.* Quinta Cæremonia exorcismi est vnctio olei sanctificati, quam D. Ambrosius *lib. 1. de Sacramentis cap. 2. Et lib. 3. cap. 1.* dicit fieri in pectore, vel ad significandam fidem recto animo susceptam vel ad significandā munditiā cogitationum; in capulis verò ad fortitudinem in laboribus. & certaminibus pro fide subeundis, Athletæ enim olim oleo vngebantur, meminerunt huius Cæremoniæ SS. Basilus, Chrysostomus, Augustinus.

Q V A R T A Quid. *Quæ sunt Cæremonia Baptismi subsequentes?*

Respondeo tres sunt in vsu Ecclesiæ. Primā vnctio verticis Christiani benedictio, cuius meminerunt Patres, Tertullianus Nazianzenus, Basilus, Hieronymus. Rationem eius D. Thomas dat articulo 3. q. 71. ut significaretur per modū impetrationis conferri conseruationem gratiæ Baptismalis. Videtur enim hæc Cæremonia introducta maxime propterea quòd non semper adesset Episcopus qui confirmationis Sacramentum conferret. Toletus *cap. 23. lib. 2.* dicit per hanc Cæremoniā significari, ius ad gloriā, quod confertur per baptismū, & præparationē cuiusq; ad

2. Cæremonia.

3. Cæremonia.

4. Cæremonia.

5. Cæremonia.

Subsequentes cæremonia.

reddendam rationem suæ fidei. Secunda est cæremonia in infantibus a. miæus capitis candidus, ad significandam innocentiam baptismalem, in adultis autem tota vestis alba, cuius meminerunt omnes supra citati Patres. Vnde Rabanus tradit baptisatos, solitos fuisse albis, vti vestibus, per totam octauam Paschatis, ideòq; illa Dominica vocatur, in albis, quia tunc albas vestes, baptisati deponebant. Tertia Cæremonia vsitata est, traditio cerei accensi baptizato, cuius faciunt mentionem, Gregorius Turonensis, Nicephorus, Alcuinus, Rabanus; Hancq; Cæremonium Nazianzenus dicit significare, quod baptisatus debeat habere viuam fidem, accensam charitate. Alii verò volunt esse illam signum fidei operibus coniunctæ iuxta illud Christi Domini, *Sic luceat lux vestra.*

4. alia Cæremonia est, vnt jam non sunt in usu.

QVÆRES sextò. *Fuerunt ne aliqua alia prater dictas Cæremonia Baptismi.* Respondeo. Fuisse potissimum quatuor. Prima erat, Eucharistiæ porrectio, quæ etiam infantibus dabatur. vt notat Suarez *Seç. 2. disp. 25.* Secunda fuit gustus lactis & mellis, aut vini & mellis, baptizato præberi solitus, ad significandam infantiam spiritualem, cuius meminit D. Hieronymus. Tertia erat osculum pacis quo baptisatum omnes præsentes Christiani osculabantur, cuius facit mentionem Diuus Chrysostomus. Quarta deniq; fuit lotio pedum, quam D. Aug & Ambrosius, commemorant. verum hæc cæremonia iam sunt antiquata.

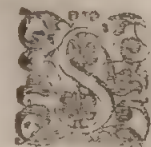


DISPV.



# DISPUTATIO III.

## De Sacramento Confirmati- onis.



Secunda Lucerna mystica est Sacramentum Confirmationis, qua nouus ardor, noua gratia accenditur in cordibus fidelium, vt nunquam primam fidei lucem per Baptismum succellam in cordibus fidelium patiatur extinguī, vel desidia, vel tepore, vel firu tentationum, & persecutionum. Circa quod Sacramentum Confirmationis, proportionaliter essent quærenda, quæ de Baptismo quæsitæ sunt; vnde & D. Subt. in 4. dist. 7. Circa Confirmationem quinq; mouet quæstiones. Nos breuitatis gratia præsentem disputationem per aliquot quæsitæ absoluemus.

QVÆRES I. *Virum Sacramentum Confirmationis sit verum Sacramentum.* 2

NOTA Hæretici negant esse propriè Sacramentum nouæ legis; horum præcipuum fundamentum est, quia nullibi in scripturis extat huius Sacramenti institutio. Sed hoc argumentum nullius esse momenti, iam sæpè ostendimus. Nam multa nobis credenda sunt, quæ apertè non sunt scripta, sed per traditionem accepta; vt constat, tum ex consensu totius Ecclesiæ, tum ex ipsis scripturis, quæ testantur Apostolos multa solo verbo tradidisse. hinc 1. ad Corinth. 11. ait Apostolus. *Cætera autem cum venero disponam.* Item. D. Ioannes Epist. 3. *Multa habui tibi scribere: Sed nolui per atramentum, & calamum scribere: Specto autem protinus te videre & os ad os loquemur.* Similia habet epist. 2. Vnde etiam Apostolus ad Thessalon. 2. *Tenere, inquit traditiones, quas didicistis siue per sermonem, siue per Epistolam nostram;* Idem Acto- rum 15. confirmat Ecclesias, præcipiens custodire præcepta Apostolorum & Seniorum. Adde factum sumi hoc non posse ex scripturis probari. Vt infra ostendam. Dicendum est, Confirmationem esse verè & propriè nouæ legis Sacramentum. Probatur primò ex Concil. Trid. Sess. 7. can. 1. *Si quis dixerit Confirmationem baptizatorum otiosam ceremoniam esse, & non potius verum, & proprium Sacramentum,*

*Error hæreticorum.*

*Traditiones Apostolorum.*

*1. ad Thessal. c. 2.*

*Confirmatio est verum Sacramentum*

*Ex Trident.*

*anathema sit.* Secundò probatur ex scripturis, quæ etsi non dicant aperte Confirmationem esse Sacramentum, (sicut nec etiam de Baptismo hoc dicunt) tamen aperte ex eis colligitur ei convenire supra dictam descriptionem: Primò enim fuisse apud Apostolos in usu aliquod Signum, seu Cæremoniam visibilem, quâ conferebant communiter Baptizatis Spiritum S. aperte habetur. Act. 8. vbi dicitur, *Tunc imponebant, (scilicet Apostoli,) manus super eos, & accipiebant Spiritum Sanctum.* Et. c. 19. *Cum imposuisset illi manus Paulus, venit Spiritus S. super eos.* Ex quibus locis aperte deducitur Confirmationem esse Sacramentum, cum Apostoli per impositionem manuum, quæ signum erat visibile, & conferebat gratiam Spiritus S. & non est credibile Apostolos hac Cæremonia ita communiter vsuros fuisse ad conferendum Spiritum Sanctum, nisi fuisset à Christo Domino ad hoc instituta. Tum quia Apostoli nullo modo potuissent per eum infallibiliter conferre gratiam, nisi hæc ei ex promissione Christi fuisset annexa: quia nullus purus homo potest, vel per se immediatè, vel per aliquam Cæremoniam conferre gratiam, nisi hæc à Deo ad hoc sit instituta. Probatur tertio Confirmationi convenire definitio Sacramenti. Ergo est verè Sacramentum: Quartò constat ex communi omnium consensu Patrum & Conciliorum. Urbanus Pontifex qui floruit circa Annum 222. in Epistola sua cap. 7. ait, *Omnes enim fideles per manus impositionem Episcoporum Spiritum Sanctum, post Baptismum accipere debent, ut plenè Christiani inveniuntur.*

OBIICIUNT I. Hæretici, Confirmatio est tantum Oratio. Er-

*Obiectio hæreticorum.* go non est Sacramentum Antecedens pater ex S. August. lib. 3. cont. Donatistas. c. 16. *Quid aliud est manuum impositio, quàm oratio super hominem.* Respondeo Nego Antecedens, quia Confirmatio non est tantum Oratio, sed etiam consecratio, neq; solum manuum impositio, sed

*Solutio.* Chrismatis unctio, S. Aug. Verò de manuum impositione loquitur, quæ in reconciliatione poenitentium adhibetur. Varius enim ritibus fit manuum impositio, ut in ordine Sacro. 2. ad Tim. 1. in Confirmatione Act. 2.

*Obiectio.* Obiiciunt Secundò Scriptura nunquam meminit Chrismatis. Ergo hoc est Sacramentum figmentum. Respondeo. A negatione mala est Consequentia. multa enim credimus, quæ scriptura non exprimit, sufficit Ecclesiæ traditio.

*Definitio Confirmationis.* QVÆRES 2. *Quid sit Confirmatio & à quo instituta.*  
*D. Subt.*

QUANTVM

Q V A N T U M ad definitionem. dico, Confirmatio seu Sacramentum Confirmationis, est unctio hominis viatoris, aliquo modo consentientis vel libero arbitrio nunquam usi, facta in fronte, in figura Crucis, cum Chrismate sanctificato, & hoc à Ministro idoneo, simul cum intentione debita inungente, & verba certa proferente, significans efficaciter ex institutione Divina unctioem anime per gratiam roborantem ad consistendum cum constantia fidei Christi. Ita Doctor Subt. dist. 7. Quest. 1. n. 1. In qua definitione omnia requisita ad confirmationem expressit: breuius sic à nonnullis describitur Confirmatio Sacramentum, quo homo viator baptizatus, inungitur in fronte, ab Episcopo, cum Chrismate, & praescripta verborum forma, ad fidei robur consequendum.

Alia definitio.

Quantum ad institutionem Dico primò Confirmatio fuit instituta in vltima Cena, quando egresso iam Iuda Christus Dominus pulcherrimam habuit ad Apostolos Concionem Ioan. 14. 15. 16. In qua etiam saepissime promittit suis, se missurum, tum à postolis, tum etiam aliis fidelibus Spiritum Sanctum; omnino enim credibile est, eum simul tunc eosdem docuisse, qua ratione singulis fidelibus hic esset conferendus. Patet ex Diuo Fabiano Papa Epist. 2. ad Orientales C. 1. Vbi ait. In illa die Dominus Iesus postquam cenauit, cum discipulis suis, & lauit eorum pedes (sicut à sanctis Apostolis praedecessores nostri acceperunt, nobisq; reliquerunt) Chrisma consicere docuit: ex quibus verbis colligitur Christum Deum tunc simul docuisse vltimū Chrismatis, & consequenter instituisse hoc Sacramentum. Tum quia Trident. Sess. 5. can. 1. definit, omnia Sacramenta nouae legis fuisse à Christo Domino instituta, ut supra diximus.

Quando instituta.

Fabianus Papa auctoritas.

Dico Secundò Sacramentum hoc nulli fuit collatum, ante Festum Pentecostes, sed tunc primum eius effectus sine vltimo Sacramento fuit Apostolis collatus. Colligitur ex capite vltimo Marci, & Act. 10. Ratio est, quia non conueniebat plenitudinem Spiritus Sancti quae per hoc Sacramentum confertur, ante perfectam Christi glorificationem, quae in Ascensione completa est, cuiquam tribui.

Quando collatum fuit.

Q V A E S T I O Tertiò. Quaenam sit necessitas Sacramenti Confirmationis?

Dico primò Sacramentum Confirmationis non est necessarium necessitate medi; unde qui illa sine contemptu, & scandalo omitteret, non peccaret

Qua necessitas confirmationis.



peccaret mortaliter. Porro Concilia & Auctoritates PP. quæ in contrarium adduci possent, loquuntur de necessitate, non præcepti, sed utilitatis. Patet quia ex nullis Christi verbis id colligitur, neq; necessitate præcepti. Quare qui confirmationem sponte omittit, modo absit contemptus, non peccat mortaliter, quia robur ad proficiendam fidem, potest per alia media obtineri.

Non debet  
negligi.

**Dico 2.** Quamvis Confirmationis Sacramentum, non sit necessarium, non debet tamen à fidelibus negligi. Patet Quia per ipsum confertur augmentum gratiæ habitualis, & gratia fortitudinis, quæ inimicis Christi resistatur. Quare quamvis per se loquendo non sit peccatum Confirmationem omittere, tamen aliquando per accidens est peccatum veniale temeritatis, in aggrediendis sine illa periculis mortis.

**QVÆRES** quartò. *Qua nam sit materia Confirmationis?*

Materia  
Confirmationis

**Dico** Primò Sacramenti huius Materia remota, est Chrisma ex oleo oliuarum & balsamo ab Episcopo consecratum, illo ipso Anno in die Cænæ, validum tamen esset Sacramentum collatum cum Chrismate alterius Anni. Dixi (*Chrisma ex oleo & Balsamo confectum*) Quia hoc apertè definiuit Florentinum in literis Eugenii his verbis, *Secundum Sacramentum est Confirmatio, cuius Materia est Chrisma confectum ex oleo, quod nitorem significat conscientia, & balsamo, quæ odorem significat bonæ famæ, per Episcopum benedictò.* Vnde Chrisma confectum ex oleo oliuarum, & balsamo est de essentia Materiæ Confirmationis, ita ut unctio oleo tantum facta, absq; balsamo, non solum sit illicita, sed etiam insufficientis ad Sacramenti veritatem. Ad essentiam autem Chri-smatis, non esse necessarium, ut singulæ eius partes contineant, formaliter aliquid balsami, sed sufficit quod toti misto, saltem tantum insit balsami, ut omnes partes aliquomodo alterentur, recipiendo in se eius odorem, aliasq; Qualitates, hoc enim sufficit ut tota massa, & consequenter singulæ eius partes dicantur confectæ, siue mixtæ ex oleo & balsamo. Sicut corpora mista dicuntur confecta ex elementis, tantum virtualiter in iis remanentibus; Dixi in Conclusionem (*ab Episcopo consecratum*) nam hoc Florentinum loco Citato definiuit. Ergo hæc benedictio est de essentia Sacramenti, Dixi (*Validum tamen esset Sacramentum collatum cum Chrismate alterius Anni*) nam graviter peccaret, qui confirmaret vetere Chrismate, validè tamen id faceret modo adhuc ef-

set in

set incorruptum. Ratio huius est, quia ut Chrisma sit nouum, est merè accidentale, ideoq; ad essentiam & valorem Sacramenti non spectat, tamen quia Concilia, & Pontificum Decreta statuunt, ut die Cænæ Domini Chrisma vetus igne cremetur, nouum autem conficiatur.

*Nouum  
Chrismate  
quiritur.*

Dico secundò. Proxima Materia huius Sacramenti est vnctio, in forma Crucis, in fronte confirmandi, pollice Episcopi Chrismate imbuto, facta. Dixi (*proxima Materia est vnctio*) quia Sacramentorum in usu consistentium, materia proxima est actualis vltus Materiæ remotæ, circa eum qui Sacramentum recipit. Tum quia illa est proxima materia, in quam proximè cadit forma: vnctioni autem proximè applicatur forma, ut patet. Ergo. Dixi (*in forma Crucis*) hæc particula patet ex forma Confirmationis. quando Episcopus dicit, *signo te signo Crucis, & confirmo te Chrismate salutis, & hac formatio Crucis debet vnctione ipsa formari.* quare Florentinum loco citato dicit. *Ideo in fronte, vbi verecundiæ sedes est, Confirmandus inungitur, ne Christi nomen confiteri erubescat, & præcipuè Crucem eius.* Dixi (*in fronte confirmandi*) hoc patet ex perpetuò Ecclesiæ vltu, & communi Patrum ac Canonum sententia, dicentium hanc signationem in fronte fieri. Dixi (*pollice Episcopi*) quia hoc est necessarium, necessitate præcepti, ut fiat pollice dextro, ut patet ex rituali & vltu. Collige Apostoli nunquam contulerunt hoc Sacramentum, nisi sub eadem Materia, & forma, quæ iam confertur. Ita Sanctus Thomas *Quest. 72. artic. 2. & est communis.* An autem propter vnctionem, etiam impositio manus Episcopalis, sit de essentia Confirmationis. Respondeo. Probabilior videtur sententia asserens, nullam esse de essentia Confirmationis, manus impositionem quæ sit distincta ab vnctione: nam praxis Ecclesiæ in perpetua traditione fundata hoc tantum requirit: Apostoli autem ex speciali Priuilegio conferebant effectum Confirmationis per manus impositionem, non autem veram sensibilem Cæremoniam Sacramenti Confirmationis.

*Propter pro-  
xima mate-  
ria.*

*Cur in fron-  
te.*

*Nota.*

QVÆRES quintò. *Quanam sit Forma Sacramenti Confirmationis?*

Dico I. Forma Confirmationis essentialis hæc est: *Signo te signo Crucis & Confirmo te Chrismate salutis, In nomine Patris, & Filii, & Spiritus Sancti.* Est enim essentialis inuocatio Trinitatis, sicut & in Baptismo. Et indicat Florentinum, quia Confirmatio ordinatur ad perficien-

*Forma Con-  
firmationis.*

dam si-

dam fidem, in Baptismo acceptam, eamq; constanter profitendam. Quod quia alia Sacramenta non habent, expressam Sanctissimæ Trinitatis inuocationem minimè requirunt. Sunt etiam essentialia illa Verba (*signo, & confirmo,*) quia actio Ministri debet necessariò exprimi; & quidem utrumq; quia non sunt æquipollentia; aliud enim est signare, aliud Confirmare. Probabilius etiam est, esse necessariam particulam, (*Signo Crucis*) quia signare habet generaliore significationem. Necessarium item est addere (*Chrismate salutis*) quia hæc non veniunt per Verbum Confirmo, sicut per Verbum Baptizo, veniunt Materia, & effectus Baptismi. Et tandem exprimi debent Subiectum & Minister. Unde pronomen (*Te*) est de essentia huius Sacramenti sicut & in Baptismo.

*Non debet  
forma vari-  
ari.*

**Dico Secundo.** Peccaret mortaliter qui confirmaret sub hac forma, conligetur seruus Christi: nam est contra communem usum Ecclesiæ, tam latinæ, quam Græcæ, cui quamuis concessum sit baptizare sub simili forma, *baptizetur Seruus Christi*, non tamen concessum est sub tali forma Confirmare. Ita Coninchus *Questione 72. art. 4;*

**Quæres Sexto.** *Quis nam sit minister huius Sacramenti?*

*Minister E-  
piscopus.*

**Dico 1.** Huius Sacramenti Minister, Regulariter loquendo est Episcopus ordinatus, nõ solum necessitate præcepti, sed etiam necessitate Sacramenti, ita vt si Sacerdos simplex autoritate propria id tentauerit, nihil sit effecturus, Ita Trident. *Sess. 7. can. 7.* Et patet ex sacris literis Actorum. 8. & 19. vbi soli Apostoli qui fuerunt Episcopi leguntur manus imposuisse baptisatis ad acceptionem Spiritus Sancti. Ratio verò est, quia Episcopus est caput, & velut Dux in Ecclesia.

**Collige** Ex commissione summi Pontificis, potest etiam simplex Sacerdos confirmare, adhibito Chrismate ab Episcopo consecrato; nullus enim præter Episcopum potest Chrisma consecrare.

*Episcopus in  
sua diocesi.*

**Dico 2.** Episcopus in sua Diocesi non potest subditos alterius Episcopi confirmare; neq; suos in aliena Diocesi; aut vllus Pontificales actus in aliena Diocesi absq; licentia Episcopi loci exercere. Ita communiter Doctores. affirmat verò Ochagrauius, *tractatu de confirmatione* Episcopum non peccare, confirmando in sua Diocesi subditum alterius. Neq; peccare mortaliter confirmando extra Ecclesiam.

Ita



Ita Præpositus in 3. p. 9. 72. art. 12. addens confirmare etiam posse post prandium,

Dico Tertiò In Ministro Confirmationis, requiritur intentio Formalis, vel virtualis: deinde ut sit in gratia: non tamen necesse est, ut sit ieiunus, aut in die festo administret: neq; item necesse est ut sciens Confirmationem sit ieiunus.

QVÆRES 7. Quibus absolutè possit hoc Sacramentum Ministrari?

Dico 1. Quilibet homo dummodò sit baptizatus, est per se loquendo capax huius Sacramenti. Ratio est, tum quia omnes indigent illius effectu, id est gratiæ augmento, & robore, in hunc profrenda: tum quia Christus, omnibus generaliter promittit Spiritum Paraclitum, tam deniq; quia Apostoli promiscuè omnibus baptizatis imponebant manus. Quòd etiam solis baptizatis debeat conferri. Probatur Quia baptismus est janua omnium Sacramentorum. Unde si quis acciperet ordines ante Baptismum, non conferetur ordinatus. Ita si quis confirmetur, non baptizatus: non erit verè confirmatus; ut docet Suarez Diss. 35. Sectiõne 1. idèò post baptismum deberet iterato talis confirmari,

Requisita in  
Episcopo.

Baptizatus  
est Conferen-  
dus.

Pueri an  
possint Con-  
ferri.

Dico 2. Et si rationabili ex causa possit sine peccato pueris ante usum rationis, conferri hoc Sacramentum, tamen convenientius, & Ecclesiasticæ consuetudini conformius est non confirmare nisi ratione utentes, idq; in praxi est tenendum. Communiter autem septenni pueri apti censentur. Ita Palud, Soto, Victoria Syluest. & Catechismus Romanus. Pii 7.

Dico 3. Amentes si aliquando habuerunt usum rationis, credunturq; benè esse dispositi, hoc est, si non constat illos incidisse in amentiam, cum essent in statu peccati mortalis, possunt imò debet confirmari, etiam si non constet illos expressè ante amentiam hoc Sacramentum desiderasse. Sufficit enim generalis voluntas, quàm quisque Christianus habere debet circa salutem propriam. Pari ratione si amentes sint perpetuò, possunt confirmari: quia talium non expectatur status, in quo possint melius disponi, nec in illis est quicquam impedimenti. Ita tenet Zambranus C. 2. de Confirmatione contra Sotum, & Ledesmam. Idemq; censet Henriquez lib. 3. Cap. 5. Nec refert quòd tales, nunquam sint Spiritualiter militaturi, quia hoc est per accidens, & possunt sine pugna ad præmium militantium pervenire. Quod ergo pueri

Amentes  
possunt &  
qui?

infantes non Confirmantur: idè est, quia commodius poterunt confirmari, cum ad usum rationis peruenerint: at perpetuo amentes, nunquam istam commoditatem sunt habituri, idèq; non sunt priuandi hoc Sacramento.

*Proximis  
morti.*

**Dico 4.** Ordinariè loquendo homines baptisati, proximi morti sunt confirmandi, quia nulla est ratio, propter quam tanto bono priuentur. Quod verò tales non sint Spiritualiter pugnaturi, nihil refert, satis enim est, quod sine talis militiæ capaces. Ita D. Thomas, & D. Bonauentura, & alii apud Suarez *Disp. 35. Sect. 2* Quòd autem non sit hoc in praxi, non est idè, quod non liceat, sed quia commodè fieri non potest, ob Episcoporum distantiam, & alias occupationes; posset tamen, immò deberet hoc fieri præsertim quia Patres communiter dicunt, non esse perfectum Christianum, qui non sit Confirmatus.

*Confirman-  
dus eliciat  
contritio-*

**Dico 5.** Si Confirmandus habet conscientiam peccati mortalis, non tenetur quidem Confessionem præmittere, tenetur tamen habere contritionem: Ratio primæ partis est, quia nullum extat de Confessione præceptum. nec Diuinum nec Ecclesiasticum. Quòd si vel nolit, vel non possit se excitare, ad contritionem, sed solum habeat attritionem, tenebitur adiungere Confessionem, vt per eam ex attrito, fiat, contritus, aliàs cum solâ attritione accedens, peccabit mortaliter peccato Sacrilegii; Vnde præmonendi sunt ea de re Confirmandi, vt vel conterantur, cum voto Confessionis, vel statim confiteantur. Si habeant conscientiam peccati mortalis; Quod si quis verè attritus accedat, putans tamen se esse contritum, probabile est, excusari à culpa, & percipere, gratiam Sacramenti, vt cum D. Thoma tenet Suarez, *Disp. 39. Sect. 2.*

**QVÆRES. Sextò.** An aliqua Spiritualis Consanguinitas, per Confirmationem contrahatur?

*Consanguini-  
tatis requi-  
ritur.*

Respondeo Eadem est hic ratio, quæ in Baptismo, nam ex Ecclesiæ antiqua consuetudine debet confirmatus, ab aliquo suscipi, siuè teneri tanquam à patrino, qui non debet esse, nisi vnus vir vel vna fœmina, aut ad summum coniunctim duo. Vt vult Toletus, *Lib. 2. cap. 24.* Non potest autè sine peccato omitti hæc Cæremonia Patrini, nisi necessitas vrgeret, debet quoq; Patrinus esse confirmatus, alias peccabit. Probabile verò est, non contrahere affinitatem, si susceptor non sit confirmatus.

*Patrinus re-  
quiritur.*

Alii autem contrahunt, eodem modo, quo in Baptismo est dictum; nam in primis inter Confirmatum, et Confirmantem Deinde inter Confirmatum, & Patrinum. Denique inter Patrem, & Matrem eiusdem initur affinitas. Ad hæc debent esse Susceptores diversi ab illis, qui fuerunt in Baptismo, nisi gravis necessitas aliud exigat. Aduertit tamen Syluester *Verbo Confirmatio n. 4 § Et sexto* consuetudinem jam contrarium obtinere. Probabile Coninchus tenet non confirmatum; non posse tenere confirmandum, ut habetur in *C. Bapt. 101. de Consecratione. dist. 4.*

**COLLIGE 1.** Qui primam tonsuram, vel ordines suscipit ante Confirmationem peccat, quia facit contra consuetudinem & præceptum Ecclesiæ, non tamen mortaliter, modò absit contemptus; quia omissio Confirmationis præciso contemptu, non videtur ex se peccatum mortale. Quando vero Concilia, vel Patres, dicunt esse obligationem, loquuntur non de necessitate præcepti, sed utilitatis.

Nota.

**COLLIGE 2.** Cæremoniæ quibus Sacramentum Confirmationis perficitur præscriptæ sunt in Pontificali. Porro alapa in collatione Confirmationis impingitur, duplici de causa. Primò ut sint parati ad omnes iniurias tolerandas pro fide. Secundò ut recordentur suscepti Sacramenti, ne illud iterent cum sit non iterabile.

Cur alapa impingitur.

**COLLIGE 3.** In dubio autem, an sit quis Confirmatus, est iterum confirmandus sub conditione.

**COLLIGE 4.** Episcopum etiam excommunicatum, Hæreticum, vel degradatum posse Confirmationis Sacramentum validè ministrare; quia non amisit Characterem, etiamsi ipse fortè non sit confirmatus; non tamen licitè, quia peccat mortaliter. Rationes omnes huc accommodari possunt quæ sunt allatæ de Sacramentis in genere *Disputatione. 1. Quæst. 6. a. 3.* & maximè illud urget quod Character & potestas ordinis, nunquam possit auferri per Ecclesiæ, tamen vsus illius possit prohiberi.

Q.

DISPV.



# DISPUTATIO IV.

## De Pœnitentia.



Etiam lucernam mysticam pono Pœnitentiam, quæ allucet his qui in tenebris peccati mortalis post Baptismum lapsi, versantur, ut prævio eius lumine ad lucem gratiæ, & vitam gloriæ sedent; per hanc lucernam, nimirum per pœnitentiam veram, gemma pretiosa deperdita, recuperatur; hæc est lucerna, quæ oleo misericordiæ Dei affluens, omnia vulnera spiritualia sanat, omnesq; maculas abstergit. Et quoniam iuxta doctrinam SS. Patrum Pœnitentia, alia est ut virtus, alia ut Sacramentum, de utraq; in hac Disputatione tractabitur; & quia hæc fusa est materia, ideo præsentem Disputationem dividemus in 10. Quæstiones; quamlibet verò Quæstionem in aliquot Sectiones, & Sectiones in Articulos iuxta necessitatem & exigentiam.

### QVÆSTIO I.

#### De Pœnitentia ut est virtus.

Præsentem Quæstionem in tres Sectiones secabimus, in 1. quæremus, verum pœnitentia necessario requiratur ad deletionem peccati mortalis. in 2. verum actus pœnitentiæ sit actusalicuius virtutis. in 3. verum pœnitentia sit victus unius tantum pœnæ inflictivæ,

### SECTIO I.

*An Pœnitentia necessario requiratur ad deletionem peccati mortalis post Baptismum commissi?*

Præsentis Sectio in quinque Articulos dividetur.

In 1. principale quæsitum examinabitur?

In 2. Quid maneat in peccatore transeunte actu peccati?

In 3. An macula peccati possit doleri, & quomodo?

In 4. An ad deletionem peccati requiratur pœna voluntaria?

In 5. An pœnitere idem sit quod pœnam tenere?

## ARTICVLVS I.

*Vtrum Pœnitentia virtus necessario requiratur ad deletionem peccati mortalis post Baptismum commissi?*

NOTA 1. Duplex est necessarium, simpliciter, & ex suppositione: de vtrâque procedit difficultas, & consequenter de Potentia DEi absoluta, & ordinaria: idq; de peccato actuali commissio post Baptismum, non de originali.

NOTA 1.  
Duplex necessarium.

NOTA 2. Pœnitentia nomen accepit à Verbo pœnitere, quod significat pœnam tenere; id est punire in se peccata commissi, & sic pœnitentia dicitur, quasi pœnæ tenentia; vt obseruat S. Aug: & habetur in iure cap: Pœnitentia 2. de pœnitent: dist. 3. quia homo per pœnitentiam pœnam subit, & in se punit peccatum, dolendo; vnde S. Gregorius homil. 34. in Euangelia. dicit: Pœnitentia est mala plangere, & plangenda iterum non admittere. Porro à SS. Patribus dicitur Pœnitentia secunda post naufragium tabula, quia per ipsam eripimur à secundo naufragio, cum enim nomine primi naufragij intelligatur lapsus totius naturæ humanæ in primo Parente per peccatum originale, & ab hoc naufragio per Baptismum liberemur, optime Baptismus appellatur prima tabula, quatenus verò per pœnitentiam à naufragio peccatorum actualium liberamur, iure pœnitentia secunda post naufragium tabulâ nuncupatur. Ita S. Thom: in 4. distin. 14.

Pœnitentia  
vnde dist. 1.

Definitur  
pœnitentia

NOTA 3. Nomen Pœnitentiæ dupliciter vsurpatur à Theologis, vel vt est virtus, vel vt Sacramentum, quæ inter se partim conueniunt, partim differunt. Differunt 1. Quia Pœnitentia vt est virtus, potest esse in quolibet homine; pœnitentia vt Sacramentum in solo baptizato. Secundo Pœnitentia vt virtus, est vel in genere habitus, vel actus; vt verò Sacramentum, in ratione signi consistit, cum sit signum sensibile. Tertio Pœnitentia vt virtus, potest esse actus interior voluntatis: vt verò est Sacramentum, debet esse actus exterior, cum consistat in signo sensibili. Quarto. Antiquitate, quia vt virtus fuit necessaria hominibus statim post lapsum, vt Sacramentum verò à Christo Domino instituta, Conueni-

Pœnitentia  
alia est vt  
virtus, alia  
vt Sacra-  
mentum.  
Differunt.

Conueniunt

unt

unt autem. Primò In nomine nominis, est enim illis commune nomen Poenitentiae, quod à poena nuncupatum est, ut idem sit poenitere, quod poenam tenere juxta S. Aug. Secundò Quia utraq; est necessaria ad deletionem peccati mortalis. Tertiò Quia utraq; circa peccatum actuale versatur. Quartò Quia utraq; debet esse in homine utente ratione.

*Sine poenitentia posset DEVS salvare.*

**Dico 1.** DEVS secundum potentiam absolutam, posset delere culpam sine poenitentia. Ita D. Subr. in 4. dist. 14. q. 1. Probr. 1. Quia DEVS secundum potentiam suam absolutam, potest velle non punire peccatorem absq; omni actione peccatoris. Ergo poenitentia non est simpliciter necessaria secundum potentiam Dei absolutam. Probr. 2. Idem non potest separari ab eodem, accipiendo uniformiter identitatem, & separationem, nempe si realiter, realiter: si ratione, ratione: quia hoc includit oppositum primi principii, scilicet quod idem ut est idem, simul sit, & non sit. Sed remissio culpæ, & poenitentia de culpa, non sunt essentialiter idem. Ergo possunt separari ab invicem. Ergo potest esse remissio culpæ absq; poenitentia. Minor Probatur In statu innocentiae potuit infundi gratia homini, & potuit homo diligere Deo, & tamen nullus ibi fuisset actus poenitentiae, quia nullum fuisset peccatum, de quo potuisset esse poenitentia. Confirmatur In vnione hypostatica secundum legem ordinariam, natura assumpta à Verbo statim sanctificatur, & repletur gratia. At qui secundum omnes potuisset Verbum assumere naturam hominis peccatoris. Ergo in tali vnione peccatum dimitteretur homini illi sine actu poenitentiae: quia assumptio ista fieret in instanti. Ergo si illa natura in toto priori tempore vsq; ad instans assumptionis mansit in peccato, in instanti assumptionis non potuit habere actum poenitentiae, quia actus ille non potest haberi in instanti, cum nulla creatura possit operari in instanti.

**Dico 2.** Deum remittere peccatum mortale homini, est eum in gratiam & amicitiam suam recipere, ac illum diligere. Sed per nullam potentiam potest homo reuocari in amicitiam Dei, & ab eo diligere, nisi fiat iustus, & bonus: Atqui adultus non potest fieri iustus & bonus, nisi conuertat voluntatem suam in Deum, quæ conuersio non potest fieri nisi per detestationem peccati. Ergo impossibile est remittere peccatum sine poenitentia. Minor Probatur Quia Deus per suam potentiam non potest diligere quidquam, nisi bonum, quod intellectus ostendit illi esse bonum.

bonum.  
in re exte  
hibitur  
est falsa d  
potentia  
nihil est  
Iustus D  
volunta  
tentia I  
& bonu  
D  
tentia D  
licui rem  
nitentia  
unico act  
rio elicit  
aliquem  
quia idet  
tum.  
D  
peccatu  
illud est  
na sapie  
non del  
scriptu  
Prædic  
Domin  
tiam ag  
sorum  
poenit  
tueri. ex  
pore nec  
2 ex SS  
tentiam  
Poeniten



bonum. RESPONDEO Supponendo bonitatem, & malitiam non esse in re ex se, sed ex ordinatione Dei: quia illud est malum quod est prohibitum à Deo, & illud est bonum, quod est volitum à Deo. Minor itaq; est falsa de potentia Dei absoluta, potuisset enim Deus secundum hanc potentiam ordinare hominem peccantem esse bonum, quia extra Deum nihil est bonum, nisi illud quod voluntas Divina vult, idem enim intellectus Divinus apprehendit ad extra totum illud sub ratione boni, quod voluntas Divina determinat esse bonum. Assumptum falsum est de potentia Dei absoluta, quia homo absq; tali conversione posset esse iustus & bonus.

Dico 2. Poenitentia habitualis, non est necessaria etiam de potentia Dei ordinaria ad deletionem culpæ mortalis. Probatur Quia alicui remittitur peccatum ad unum solum actum contritionis, vel poenitentiae, quæ est displicentia, vel detestatio ipsa peccati; ex quo tamen unico actu non generatur habitus virtutis poenitentiae, nec est necessario elicitus à virtute, sed prior virtute, & generativus illius secundum aliquem gradum. Tum quia poenitere importat actum, non habitum, quia idem est quod penam tenere, tenere autem dicit actum, non habitum. Ergo.

*Poenitentia  
habitualis  
non est ne-  
cessaria.*

Dico 3. De lege Dei ordinaria, necessario requiritur ad delendum peccatum mortale poenitentia, seu poenitentia voluntaria. Probatur Quia illud est necessarium de lege ordinaria, quod est ordinatum à lege Divina sapientiae. Sed inter leges Divinae sapientiae, hæc est una ut peccatum non deleatur nisi per poenitentiam. Ergo, Minor patet ex locis Sacrae scripturae Nisi poenitentiam egeritis omnes simul peribitis Luca 13 S. Petrus Prædicans Judæis, & ex prædicatione compunctis de occisione Christi Domini, & querentibus modum delendi suum peccatum, dixit Poenitentiam agite, & baptizetur unusquisq; vestrum. Act. 2. Apocalyp 2. Remore-  
fiscite, & excideritis & age poenitentiam. Ezechielis 18 Si impius egerit poenitentiam omnium iniquitatum ejus amplius non recordabor. Confirmatur 1. ex Tridentino sessione 14. C. 4. ubi dicitur. Fuit autem omnis tempore necessarius hic motus ad obtinendam peccati veniam. Confirmatur 2 ex SS PP. S. Hieronymus Epistola 2. ad Demetriadem appellat poenitentiam secundam tabulam post naufragium. S. Chrysost. Homil. 10 ait. Poenitentia sola est quæ rectam facit viam, quæ in peccato erat obliqua. Hinc.

*Poenitentia vo-  
luntaria est  
necessaria  
ad dele-  
ndum pecca-  
tum.*

*De Peniten-  
tia est præ-  
ceptum Dei*

Collige Præceptum esse Dei de poenitentia facienda Matth. 13. *Poenitentiam agite appropinquauit vobis regnum coelorum*; Hoc autem præceptum continetur in Decalogo virtualiter, formaliter verò in multis locis sacrae scripturae, clarius patebit Disp. 4. quaestione 3. Articulo 1. Dixi in conclusione. (Requiritur poenitentia seu puniatio voluntaria) quia certum est peccatum, non deleri quacumque poena, ut patet de poena damnatorum in inferno. Ergo poena voluntaria requiritur ad deletionem peccatorum. Patebit Artic. 4. Dico 5. Cessante actu interiori, & exteriori, cessat esse peccatum, quia peccatum nihil est aliud, nisi deordinatio in actu interiori, & exteriori. Ergo ad delendum illud non necessarium requiritur poenitentia. **R E S P O N D E O** Peccatum transire in se, quia peccatum est actus ipse cum illa deformitate, remanet tamen quoad maculam, & reatum.

*Actus peni-  
tentiae sit  
formalis*

Dico 4. Bonum esset ut iste actus poenitentiae sit formalis; non tamen semper necesse est, ut sit formalis sed sufficit virtualis. Pro intelligentia.

*Sufficit vir-  
tualis.*

**N O T A** Per poenitentiam formalem intelligitur actus aliquis ex quatuor, nimirum velle vindicare peccatum à se commissum: detestari à se peccatum commissum, poenam grater acceptare: & poenam inflictam patienter ferre; maximè verò consistit in vindicatione & detestatione peccati commissi, & tristitia, seu dolore de commissione illius. Porro poenitentia virtualis est actus, qui virtualiter continet dolorem de peccato commissio, licet actu homo de peccato non cogitet, nec doleat, ut est actus Martyrii. Prima pars indicatur in SS. literis. Ioelis 2. *Conuertimini ad me in toto corde vestro, in ieiunio, & planctu.* Matthæi 3. *Facite fructus dignos poenitentiae.* Confirmatur, Quia homo peccando auertit se à Deo, idè ad delendum peccatum, oportet ut conuertatur ad D E V M, & auertat se à creatura: quod fit per actus formales poenitentiae. Secunda pars patet quia poenitentia formalis, non est ita medium necessarium, ut virtuale omnino excludat, & quodcumque aliud medium, quia reperiuntur aliqua alia media sufficientia ad delendum peccatum mortale post Baptismum commissum, quae non sunt formaliter actus poenitentiae, sed tamen illum virtualiter includunt, & idè dicuntur poenitentia virtualis. Tertia pars Probatur primò. quia Peccata mortalia absque ullo actu formali delentur per Martyrium: V. G. si aliquis raperetur ad Martyri-

*Sufficit po-  
enitentia vir-  
tualis.*

um su-

tum sustinendum, ubi forrè non esset cogitatio de aliquo peccato mortali prius commissio, nec aliquod poenitere formale, benè tamen virtuale. Sed in tali casu per Martyrium deleteretur peccatum commissum. Ergo non est semper necessarius actus poenitentiae formalis, sed sufficit actus poenitentiae virtualis. Minor patet, quia in tali casu faceret id, quod est necessarium ad salutem, nempe seruaret fidem, & fortiter sustineret mortem pro Christo Domino. Ergo. Confirmatur ex Doct: Subtili qui in 4 dist 6 q 6 inquit. *Forrè Martyres in actu sustinendi Martyrium non habebant usum rationis, quia grauitas poenarum illum adimebat, & consequenter, neg, detestationem peccati.* Ergo poenitentia virtualis in hoc casu sufficiebat: dummodo Martyr nullam tunc temporis habuerit cogitationem, vel recordationem peccati mortalis. Quod si aliqua cogitatio venit Martyri de aliquo peccato commissio, non sufficiebat Martyrium, sed requirebatur poenitentia formalis, vel perfecta, ut est contritio, vel imperfecta, ut est attritio. Quod in tali casu sufficiat Attritio Probat. Martyrium est Baptismus sanguinis, & est æqualis Baptismo Aquæ, quoad remissionem culpæ, & poenæ. Sed in Baptismo fluminis sufficit attritio ad delenda peccata. Ergo & in Baptismo Sanguinis. Confirmatur 2. S. Aug lib. 12. de Cinitate Dicit 7. ait. *Quicumq; etiam non percepto regenerationis lauacro pro CHRISTI confessione moriuntur, tantum eis valet ad dimittenda peccata, quantum si abluerentur sacro fonte baptismatis.* Idem tractatu 84. in Ioannem inquit. *Iniuria est pro Martyre orare, cuius nos debemus orationibus commendare.* Probat. 2. principaliter tertia pars conclusionis. Potest aliquis obliuisci peccatorum facta etiam diligenti examinatione. Atqui in tali casu peccata delentur sine poenitentia formali. Ergo. Probat. 3. Potest Deus per aliquem motum feruentem dilectionis in Deum dimittere peccatum, ut docet D. Subt in 4 dist 14. q. 1. art. 3. § *Ex his ad solutionem.* Ergo. Confirmatur 1. Actus charitatis comprehendit omnes actus præceptorum Dei, & in implatione illius, impleri totam legem, quia in præcepto dilectionis continetur vniuersa lex, & prophetæ. Ergo etiam includit nedum cessationem à peccatis, sed etiam detestationem illorum virtualiter.

COLLIGE Poenitentiam formalem esse remedium ordinarium necessarium ad delenda peccata, & necessitate medii, & necessitate præcepti, si potest homo, & est occasio, & recordatur, dantur tamen reme-

Sufficit attritio in Martyrio.



dia extraordinaria, ut Martyrium, & dilectio Dei super omnia, semper tamen poenitentia adhibenda est, dum est occasio ratione præcepti.

## ARTICVLVS II.

*Quid maneat in peccatore transeunte actu peccati, à quo denominatur peccator?*

Prima opinio asserit quòd illud quod manet in peccatore transeunte actu peccati, est quædam macula, quæ est carentia, & priuatio gratiæ habitualis. Est Soti in 4. d. 15. q. 1. Medinæ p. 2. q. 86. Caietani *ibidem*. Probatur 1. Quia peccatum est priuatio. Ergo necesse est, ut illud quo quis est peccator sit priuatiuum. Sed peccator post peccatum habet maculam peccati, quæ est malus. Ergo illa macula peccati est priuatio gratiæ habitualis. 2. Peccatores dicuntur esse Deo abominabiles. Osee. 9. Sed non sunt abominabiles ex eo, quia sunt deputati ad poenam. Ergo ex macula.

Secunda opinio asserit, quòd istud derelictum in anima, à quo homo dicitur peccator, non est priuatio gratiæ habitualis; nec est quid reale absolutum, vel relatiuum derelictum ab actu peccati. Neq; est elongatio à Deo, sed est relatio rationis, Est, D. Subt. in 4. dist. 14. quæst. 1. 5. *Hic tria sunt videnda.* Pro intelligentia.

Duplex iustitia.

NOTA 1. Duplicem esse iustitiam. Vna est habitualis scilicet gratia, & charitas, quod idem est apud D. Subt: alia est iustitia actualis, & est actus, elicitus vel imperatus à voluntate conformis rationi rectæ. Huic iustitiæ duplici, duplex opponitur iniustitia.

Duplex iniustitia.

Vna habitualis, & est priuatio gratiæ: altera actualis, estq; actus elicitus, vel imperatus, à voluntate difformis rectæ rationi. Dicit itaq; Doctor quod peccator non denominatur ab vllō istorum. Non ab iniustitia actuali, quia cessante actu peccati, hæc iniustitia non est, & tamen peccator dicitur esse peccator. Neq; ab iniustitia habituali, quia hæc per primum peccatum mortale introducit, non autem per alia sequentia peccata, & sic illa non haberent propriam iniustitiam derelictam à qua peccator denominetur peccator ratione subsequentiū peccatorum.

Ab iniustitia habituali denominatur peccator.

NOTA 2. Non negat absolute D. Subt. hominem esse, & dici peccatorem ab iniustitia habituali: sed negat dici peccatorem à sola iniustitia habituali: ita expresse docet loco citato: neq; etiam negat absolute iniustitiam actualem concurrere, nam etiam illa aliquomodo con-

currit,

currit, quod diligenter notandum est propter Thomistas, qui non recte sententiam D. Subt. percipiunt.

**Dico 1.** Macula peccati non est absolute priuatio gratiae, siue iniustitia habitualis sola, formaliter. Probatur 1. Si macula esset iniustitia habitualis, sequeretur quod qui commisisset duo millia peccatorum mortalium, & qui vnum essent æque peccatores intensiue. Consequentia patet quia in eis tota gratia, quantum ad intensionem, & sola ipsa quantum ad extensionem amittitur, tam in eo, qui commisit vnum peccatum, quam in eo, qui duo millia, & ideo essent æquales peccatores. Respondent Thomistæ Quod macula non est priuatio nuda, & pura sed est priuatio in ordine ad causam scilicet ad peccatum à quo causatur. Exemplificant. V. G. Umbra est priuatio luminis ex objectione alicujus corporis inter Solem, & aerem illuminatum, vnde sicut ex diuersitate obsectorum diuersificantur umbræ, ita macula peccati est priuatio decoris gratiae ex actu peccati interposito, & sic secundum diuersitatem peccatorum, maculae sunt maiores, & minores. Contra Macula non potest suscipere magis, vel minus, nec in respectu ad gratiam, nec in respectu ad peccatum, quod inde patet quia priuatio, & habitus sunt ejusdem rationis, ita quod priuatio respondet proportionaliter habitui, & formæ, cuius est priuatio; priuationes enim distinguuntur, & cognoscuntur per habitus, & formas quibus opponuntur. Ex quo sic arguo. Illa priuatio suscipit magis ac minus cuius habitus, & forma suscipit magis & minus; & illa non suscipit magis & minus, cuius forma non suscipit magis nec minus. Sed sic est quod macula per aduersarios est priuatio gratiae habitualis quæ non suscipit magis & minus. Ergo macula non suscipit magis, & minus: quia magis & minus, in macula & priuatione sumitur penes formam cui opponitur, & cuius est priuatio, non penes relationem ad causam efficientem destruentem formam, & causantem priuationem. Confirmatur quia etsi charitas & gratia habitualis augeatur, tamen non potest diminui, nec remitti, sed cum corrumpitur tota corrumpitur, ut omnes Theologi docent, maxime S. Thomas 2. 2. q. 24. art. 12. Sicut ergo V. G. Anima rationalis non suscipit magis, vel minus, sed requirit certum gradum in organizatione corporis, quo ablato, à corpore recedit, ideo ita interficitur animal vnico vulnere destruyente gradum illum, sicut centum vulneribus, nec dicitur magis occisus, nec magis mortuus, qui

*Macula non  
est iniustitia  
habitualis  
formaliter.*

*Priuatio non  
suscipit ma-  
gis, nec mi-  
nus.*

occidit est vixit vulnere, quàm qui centum, ita charitas siue gratia cum consistat in indivisibili gradu, quia non diminuitur, peccatum vnum mortale, ita occidit animam spiritualiter, & priuat illam gratia Dei, ac si essent plura peccata, quia priuatio commensuratur habitui. Exemplum de umbra allatum confirmat nostram Conclusionem loquendo de diuersis corporibus respectu eiusdem partis aeris, & luminis, falsum est diuersa corpora causare diuersas eiusdem rationis umbras: nam in eadem parte aeris, licet possint esse diuersae priuationes diuersarum rationum, & diuersarum formarum, vt tenebrae, & silentium, non possunt tamen esse diuersae priuationes eiusdem formae, & eiusdem luminis. V. G. Si corpus opacum vnum interponatur inter aërem & Solem, priuat aërem lumine, vnde licet aliud corpus opacum interponatur, & iterum aliud, si vnum quodq; illorum & aëre adaequatè est opacum, & adaequatè priuat aërem lumine, priuatio luminis nec à Secundo, nec à tertio procedit. COLLEGE Macula peccati non est carentia gratiae in ordine ad peccatum, alias macula vnius peccati expelleretur per alterum peccatum, quod est impossibile: V. G. odium Petri summum, pelleretur per summam dilectionem Petri.

*Macula nō  
est elongatio  
à Deo.*

DICO 2. Macula in peccatore non est elongatio à Deo. Probat, quia elongatio à Deo est idem quod priuatio gratiae. Sed priuatio gratiae sola non est macula. Ergo elongatio non est macula. Quod si per elongationem à Deo intelligat aliquis carentiam rectitudinis actualis, etiam eius opinio non est sustinenda, quia illa rectitudo, non est nata manere, nisi manente actu, vnde etiam si transacto actu illius priuatio adsit, illa tamen priuatio non est macula à qua quis dicatur peccator.

*Macula nō  
est denomi-  
natio extrin-  
seca.*

DICO 3. Macula qua homo verè dicitur pollutus non est denominatio extrinseca procedens ex peccato praeterito, non retractato. Patet. Quia sequeretur quod peccator ex parte rei non esset maculatus aliqua re reali, vel rationis existente in peccatore, quod est falsum: quia cum dimittitur peccatum sequeretur non auferri, nisi illam denominationem extrinsecam, quae denominatio extrinseca, nihil ponit in peccatore, unde etiam post retractatum peccatum adhuc illa denominatio extrinseca manet in peccatore, & tamen illa non est macula, & ideo sola illa denominatio non est macula.

Dico



DICO 4. Peccator non denominatur à reatu quodam culpæ, qui nihil aliud sit, nisi quædam obligatio ad pœnam debitam illi culpæ, quæ obligatio sit respectus realis fundatus non super actum culpæ, sed super essentiam animæ, prævia tamen culpa actuali. Sicut V.G. Paternitas fundatur in potentia actiua patris mediante actu generationis. Probatur. Nulla relatio realis fundata super actum culpæ manet in illo. Ergo ab ista non potest dici aliquis peccator. Antecedens patet quia si esset relatio realis, vel esset relatio intrinsecus, vel extrinsecus adveniens. Non primum quia illa positus extremis in esse statim insurgit. Sed posita animæ essentia, & posita pœna ordinata in pœnam talis peccati, non insurgit obligatio in essentia ad talem pœnam nisi fiat peccatum. Ergo hæc relatio non est realis, & intrinsecus adveniens. Non 2. Quia relationes extrinsecus advenientes non insurgunt virtute extremorum, sed ab agente externo producuntur. Sed istius obligationis non potest dari actio realis, nec agens reale: Ergo. Minor patet. Si istius actionis daretur aliqua causa, vel esset Deus, vel anima. Non Deus: quia nulla anima dicitur peccatrix præcise ab illo quod est terminus immediatè actionis Divinæ, quia tunc Deus diceretur esse causa peccati per se, & non permissiva. Non anima, quia illa nullam aliam habet actionem, nisi eam, quæ actus peccati producit. Atqui illa actio transit, & consequenter non potest esse causa relationis alicuius, quæ maneat post illam, quia ablata causa aufertur effectus eius, ideo illa actio non producit relationem.

*Macula non  
est relatio re-  
alis.*

DICO 5. Istud derelictum in anima, à quo homo est, & dicitur esse peccator, non potest esse aliquid reale absolutum. Probatur. Quia istud reale absolutum, vel esset habitus vitiosus, vel dispositio ad habitum vitiosum. Sed habitus vitiosus, & dispositio ad illum non possunt esse illud, à quo quis dicitur, estque formaliter peccator: quia habitus quantumcunque radicati, ut experientia videmus, nisi actibus firmentur, cessant cursu temporis: Atqui illud à quo peccator dicitur peccator, post actum peccati non desinit esse per quantumcunque tempus, licet actus similes non adjiciantur, donec peccator pœnitentiam fecerit. Tum quia de multis viris iustificatis constat, quod post suam conversionem habebant vitiosos habitus, non tamen erant peccatores. Tum quia cessantibus actibus pec-

*Macula non  
est reale  
quid absolu-  
tum.*

catinosis habitus naturaliter desineret esse, & sic aliquis naturaliter posset justificari, quod est falsum.

*Quid sit ma-  
cula formaliter.*

*Est Ensa-  
tionis.*

Deo 6. Istud à quo quis formaliter dicitur peccator est ratio-  
rationis fundata in anima hominis peccatoris, inquantum est subiectum  
intellectus, & voluntatis Diuinæ ordinantis eam ad poenam correspon-  
dentem peccato, eo quia commisit peccatum. Explicatur Quando  
intellectus Diuinus vidit hominem peccasse, contra suam legem, vo-  
luntas Diuina ordinat illum ad poenam correspondentem tali peccato,  
pro omni tempore, donec culpa, sit soluta poena. Ergo offensa ista quæ  
quis post actum peccati est peccator, est tota ista realitas, siue aggrega-  
tio omnium istorum, tam entium realium, quàm rationis, nempe vi-  
sio actus peccati, & ordinatio animæ ad poenam correspondentem pec-  
cato debitam, durans donec retractetur. Ex quo habetur quod or-  
dinatio ipsa ad poenam propter peccatum, realiter est actus Diuinæ vo-  
luntatis, & sic hæc macula est quid reale, prout verò transit super obje-  
ctum obligatum, & ordinatum ad debitam poenam est ratio rationis  
in Deo, nam in Deo actus ad extra est rationis, non realis, vt probat  
Doctor Subt. in dist. 30. 1. Exemplificat rem Doctor in textu in 4. dist. 14.  
à simili de aliquo Principe magno, quem si aliquis offendat, cessante  
illo actu, nihil est in ipso quod prius non fuit, propter quod modo dica-  
tur inimicus, & non prius sed tantum in voluntate Principis offensus est  
actus transiens super ipsum, & per hoc in ipso, vt in objecto voluto, vel  
ordinato ad talem poenam, resultat ratio rationis. Probatur conclu-  
sio 1. ex S. Augustino qui super Psalmum 3. *Beati quorum remisse sunt ini-*  
*quitates & quorum tecta sunt peccata:* ait *Quod Deum videre peccata est*  
*ad poenam imputare, auertere faciem suam à peccatis, est ad poenam illa non*  
*reseruare.* Ergo ex Augustino idem sunt videre Deum peccata, velle  
punire peccata; & non videre peccata, & obliuisci illorum, est remissa  
esse peccata. Ergo hinc sequitur, esse aliquem in peccato, est esse ob-  
iectum Diuinæ voluntatis, & Diuini intellectus, quatenus ipsum vult  
punire: mundari autem à peccato, & justificari, est non esse obiectum  
Diuini intellectus, & voluntatis Diuinæ, vt sunt punitiua peccatoris. At-  
qui esse obiectum intellectus, & voluntatis Diuinæ, vt intellectum, &  
volitum, est ratio rationis. Ergo esse in peccato, siue id quod dere-

*Ratio.*

*Mundari  
à peccato  
quid?*

*Esse in pec-  
cato.*

linquitur

linquitur in anima post peccatum, est relatio rationis voluntatis Diuinæ, volentis punire propter peccatum: Hinc

**COLLIGE** contra Hæreticos dicentes quod peccata dum dimittuntur, reuera non delentur, sed occultantur, & raduntur, non eradicantur. Sed hi audient S. Aug. loco citato dicentem, *Non sic intelligas quod dixit peccata cooperta sunt, quasi ibi sint & viuunt: sed dicuntur a Deo peccata teſta, quia eiſi illa optimè videat, tamen cum per poenitentiam retractata ſint, ampliùs illorum non recordatur, nec in illa animaduertit, juxta illud Ezechielis 18. Si impius egerit poenitentiam, omnium iniquitatum ejus, quas operatus eſt non recordabor.* Confirmatur ex eodem S. Aug. qui libro 6. contra Iulianum inquit. *Peccatum quod remanet in homine poſt actum peccati, & ipſum maculat, eſſe ſolùm reatum in occultis Dei legibus manentem, & hunc expiandum eſſe per poenitentiam.*

**RESPONDET** Caietanus Concedendo quod placito S. Aug. tegere Deum peccata ſit non imputare, non tamen ſequitur quod eſſe peccatorem ſit Deum imputare & obligare ad pœnam. Sed eſt inquit Sophiſma Conſequentis, & impertinentis ex illo hoc inferre: quia homo eſt peccator, non ex eo quod eſt ex parte Dei, ſed ex eo, quod eſt ex parte ipſius peccatoris, quod eſt auerſio à Deo, & conuerſio ad creaturam, quâ ſit dignus tali pœna. **CONTRA** Peccator poſt peccatum, non eſt peccator ob actuale injuſtitiam, quia illa tranſit, ſed quia eſt dignus pœna, ex Caietano. Sed eſſe dignum pœna eſt eſſe obiectum Diuinæ voluntatis, & intellectus judicantis, & ordinantis illam ad debitam pœnam. Ergo peccator poſt actum peccati, eſt peccator formaliter per aliquid ex parte Dei, licet ſit occaſionatum ex peccato. Minor patet, quia peccator eſt dignus pœna, judicio & ordinatione Diuinâ, non humana, nec creata, eſſe verò dignum pœna, vel præmio, dicit relationem ad rationem judicantem.

**RESPONDET** Medina S. Aug. explicare grauitatem peccati ab effectu. Et ſubdit. Quod qui commiſit peccatum, eſt reus peccati, donec poeniteat.

**CONTRA** Hæc reſponſio pro noſtra concluſione eſt, nam ibi S. Aug. explicat grauitatem peccati ab effectu, qui eſt macula, & illam maculam dicit eſſe reatum, reatum verò eſſe idem quod videre Dei, & videre eſſe imputare, ſine obligare ad pœnam debitam pro peccato commiſſo.

Reſponſio  
Caietani.

Reſicitur.

Medina.



Ergo secundum S. Augustinum macula, siue id quo quis dicitur peccator post actum peccati, est reatus siue obligatio ad poenam debitam.

*Macula m-*  
*peccati quid?*  
Probatur 2<sup>a</sup> Principaliter à simili: si Deus ex multiplicatione meritum non decreuisset augere habitum charitatis, sed solum decreuisset eum in mente sua, qui plura merita haberet ordinare ad maiorem gloriam, tunc esse majus meritum in illo, non diceret quid positiuum reale absolutum, vel respectiuum, sed solum relationem rationis, quã obijceretur intellectui Diuino, ut ordinatus ad maiorem gloriam, & quã voluntas Dei ordinaret eum ad gloriam, realiter autem, nihil aliud esset nisi actus voluntatis Dei. Ita in proposito aliquem esse peccatorem vel maiorem peccatorem, post actum peccati, nihil aliud est nisi relatio rationis ordinati ad talem poenam, & in voluntate Diuina est relatio ordinationis ad talem poenam: realiter verò nihil aliud est nisi actus Diuinæ voluntatis, volentis eum punire propter peccatum.

*Macula pro-*  
*uenit ex pec-*  
*cato.*  
Dices 1. Scelus ineruditè confundit omnia culpam, & effectum culpæ, nam ordinatio ad poenam est effectus culpæ, quia enim homo peccauit ideo ordinatur ad poenam. Vnde ait Caietanus hæc tria habent ordinem in peccatore. Primo est priuatio gratiæ. Secundo est esse dignum poena. Tertio est ordinatio ad poenam. Sed peccator non est peccator ab ultimo. Ergo ex eo quod facit eum dignum poena, juxta illud Osee 13. *Perditio tua ex te Israel, &c.* Respondetur Non confundere hæc omnia D. Subt. sed optimè distinguere. Dicit enim quod reatus peccati est obligatio ad poenam debitam ex peccato proueniens. Ergo peccatum præcedit obligationem: & ratio est cur peccator sit dignus ordinationis ad poenam, carentia gratiæ, deinde obligatio ad poenam. Quando verò Caietanus dicit, quod quis peccator est ex eo, quod se tenet ex parte sui, non ex eo, quod est ex parte Dei. Concedo. Sed ex hoc non sequitur, quod non sit peccator, & reus obligatione ipsa ad poenam, nam obligatio ipsa est relatio rationis, quæ partim est à Deo, partim a peccato, à Deo effectiue, à peccato occasionaliter, & meritoriè, scilicet quatenus peccatum est causa faciens peccatorem dignum tali poena.

Dices 2. Si Deus statuisset contra peccatorem nullas inferre poenas, nec infernum, nec purgatorium, adhuc peccatum esset macula animæ. Ergo obligatio ad poenam non est macula ex peccato proueniens.

Respondetur Si actus qui sunt peccata manerent peccata, ita vt Deus

non

non mur  
peccato  
nam, tam  
tali casu e

Dico

temporal

quis dicit

poenam

In

justificat

dec. de o

et propri

cati, sed i

justificati

ad poenam

ex merito

Dei, vt a

peccatu

one tem

tionem

quo for

nam tem

peccato

D

go obli

stingue

ut est à

judice

Dico

in teneb

are, & a

R

aliter. 2

peccare

termini

& hoc e

siue no

non murasset legem, nisi quoad poenas; tunc peccatum esset macula, & peccator esset maculatus, nam licet non esset ordinatus à Deo ad poenam, tamen meritoriè quantum esset ex se, esset dignus poenâ, & sic in tali casu esset in eo macula aptitudinalis, non actualis.

**DICES 3.** Remissa culpa, manet in peccatore obligatio ad poenam temporalem. Ergo obligatio ad poenam non est macula, & reatus quo quis dicitur peccator. **RESPONDEO** Quod macula est obligatio ad poenam æternam, non autem temporalem.

Instat Suarez 3. p. tom. 3. disp. 9. Sect. 2. Ex opinione Scoti sequi in justificatione non remitti culpam, sed poenam. Sed in Trident. Sess. 5. dec. de orig. pecc. C. 3. dicitur, *In justificatione auferri totum id quod verum est propriâ rationem peccati habet.* Atqui poena non habet rationem peccati, sed illam supponit. Ergo. **RESPONDEO** Nego sequelam, quia in justificatione, non solum poena æterna remittitur, sed etiam obligatio ad poenam, quæ obligatio ex parte peccatoris promittitur ex peccato, & ex merito, ac dignitate peccati, & ideo dicitur, peccatum sive offensa Dei, ut autem est à Deo dicitur odium & ira Dei, volentis vindicare peccatum commissum. Unde ad Tridentinum dico quod in justificatione remittitur illa obligatio ad poenam æternam, quæ habet veram rationem peccati, & culpæ virtualis quia est derelicta ex peccato, & est quo formaliter, anima remanet inimica Deo: obligatio autem ad poenam temporalem, non habet rationem peccati, quia non procedit ex peccato, nisi remotè.

*In iustificatione non tollitur poena, remittitur sed etiam obligatio ad poenam.*

**DICES 4.** Macula est turpis. At obligatio ad poenam est bona. Ergo obligatio non est macula. **RESPONDEO** Concedo Majorem, Distinguo Minorem: obligatio ad poenam quatenus est à Deo est bona, prout est à peccato est macula & vituperabilis, sicut poena inflicta latroni à iudice est bona, ut autem inflicta latroni ex peccato mala.

**DICES 5.** Esse in peccato est terminus huius quod est peccare; sicut esse in tenebris est terminus huius quod est tenebrescere. Sed peccare est deviare, & auerti à Deo. Ergo esse in peccato est esse aversum, & devium à Deo.

**RESPONDEO** esse in peccato dupliciter contingit esse. Primo actualiter. 2. Post actum peccati. Esse in peccato priori modo, est terminus peccare, quia peccare est habere actum carentem debita rectitudine, & ideo terminus actus peccandi est habere actum carentem debita rectitudine, & hoc est esse in peccato actu. Secundo modo esse in peccato, est esse non in peccato formaliter, (ut putant aduersarij, quia qui pec-

cavit, & cessavit ab actu peccati amplius non peccat, sed est esse in effectu peccati, quia est in obligatione, & reatu ad poenam causatam ex peccato, quæ dici possunt peccatum, non formaliter, sed originaliter, vel causaliter, quia causantur à peccato.

Dices 6. Damnatis non imputantur peccata quæ committunt in inferno ad poenam. Ergo macula non est imputatio ad poenam. RESPONDEO Quod illa peccata quæ committunt damnati in inferno non habent obligationem ullam actualem ad poenam, sunt enim extra statum demerendi ex lege Dei: habent tamen obligationem aptitudinalem, & quantum ex se habent dignitatem ad habendam poenam.

Dices 7. Opinio Secti videtur esse damnata à Pio V. & Gregorio XIII in bulla quadam, in qua damnatur propositio Michaelis Bajj Doctoris Louanienſis in ordine 53 quæ est talis. *Transunte actu peccati nihil remanet, nisi reatus seu obligatio ad poenam.* Sed hoc idem sentit Scôtus. Ergo & ejus opinio est damnata.

Scôtus non  
idem sentit  
quod Michael  
el Bajus.

RESPONDEO Ista Bulla non inuenitur in Bullario nouissimè Romæ impresso. Sed quidquid sit, non idem sentit D. Subt. quod Michael Bajus, quia iste dicebat quod post actum peccati nihil remaneat, nisi reatus vel obligatio solat: at verò D. Subt. præter reatum docet remanere in peccatore post actum peccati carentiam gratiæ habitualis. Et licet hæc verba habeat Doctor. *Nihil aliud est post actum peccati cessantē, offensā, macula, & reatus, nisi obligatio &c.* per hæc enim verba innuit maculam non esse quid reale absolutum, vel respectuum derelictum à peccato in anima.

Macula  
quomodo est  
obligatio?

COLLIGE 1. Absolutè loquendo macula non est obligatio, sed obligatio ad poenam debitam propter peccatum commissum, quæ obligatio etiam carentiam justitiæ habitualis, & carentiam inuoluit justitiæ actualis, nam licet illa transeat transeunte actu, remanet tamen in mente Diuina, quia propter illam obligat animam peccantis ad poenam debitam, quæ obligatio fit propter peccatum visum, majus, vel minus, propter peccatum enim majus ordinatur ad majorem poenam.

Obligatio  
non oritur à  
sola Dei vo-  
luntate.

COLLIGE 2. Falsò aliqui imponunt Doctori Subtili. quasi ipse afferuerit obligationem ad poenam oriri à sola Dei voluntate, non autem à dignitate peccati, quia D. Subt. expressè oppositum docet dicens. Quod destinatio illa Dei est ad debitam poenam ob commissum peccatum.

Ad 1. In oppositū satis euidenter constat ex dictis, maximè ex Notādo 1.

Ad 2.



Ad 2. Patet à simili, pœna suspendii in latrone est abominabilis; non quatenus est à iudice, sed quatenus est propter peccatum latroni inflictum.

## ARTICVLVS III.

*An macula peccati, siue reatus possit deleri, & quomodo?*

DICO 1. Iste reatus siue macula, qui remanet post actum peccati potest deleri, & de facto deletur. Est de fide Ezechielis 8. *Si impius egerit poenitentiam, omnium iniquitatum ejus non recordabor*: Et in Symbolis Apostolorum, & Nicæno, expressè dicitur: *Credo remissionem peccatorum*. Confirmatur: Alioquin prædestinatus lapsus in mortale, non posset beatificari. Sed Consequens est falsum, ut patet in Davide, Petro, Paulo, & aliis multis. Atqui cetrum est de istis, quod sint beati, nec amplius pro culpis commissis ad pœnam obligati. Ergo &c.

DICO 2. Hæc obligatio non deletur ordinariè nisi per factam poenitentiam, vel punitionem; vel per aliquid æquivalens in acceptatione Divina. Probatut Luca 13. dicitur: *Nisi poenitentiam egeritis, omnes simul peribitis*. Tum: quia obligare aliquem ad pœnam est velle punire eum. Ergo non tollitur nisi sequatur debita puni-  
Macula de-  
letur per  
Poenitentiam.

DICES 1. Cessante actu interiori, & exteriori cessat peccatum. Ergo absq; poenitentia desinit esse peccatum. Antecedens patet quia ratio formalis peccati est carentia rectitudinis debitæ in esse actu. Sed actus transit, quia habet esse in fieri. Ergo simul cum illo transit deformitas, seu ista carentia rectitudinis debitæ.

RESPONDEO: Peccatum Transire dupliciter contingit, vel in se, vel quoad reatum. Concedo ergo quod peccatum transeat in se, remanet tamen quoad reatum.

DICES 2. Potest homo dimittere offensam alteri absque vlla poenitentia. Ergo & Deus.

RESPONDEO. Negatur Consequentia; Homo enim est mutabilis: Deus immutabilis: Voluntas enim Dei in se est immutabilis non

*Nota solu-  
tionem pro  
materia pre-  
destinationis.*

solum absolute, sed etiam quatenus actus eius transit super obiectum, nam semper est uniformis. Unde si Deus in eternitate vult aliquem puniendum esse pro aliquo tempore, semper vult illum puniendum pro illo tempore, nisi in creatura aliquid mutetur, unde si obiectum mutetur, Deus non habebit amplius idem velle respectu illius obiecti: quare si peccator per poenitentiam mutatur, actus Dei etiam mutatur, non in se, sed quia obiectum super quod transit aliter se habet, quam prius, quare solutio notetur pro materia predestinationis: non sic autem est de voluntate hominis irati, qui mutatur quoad actum volendi, & nolendi. Hinc

**COLLIGE 1.** Non esse idem essentialiter remittere culpam, & punire eam, quia vnum absq; alio optime esse potest.

**COLLIGE 2.** Melius est peccatorem non correctum esse in poena, quam sine poena, cum in vniuerso nihil inordinatum sit secundum dispositionem Diuinæ Sapientiae, culpa vero dicit deordinationem, & sic melius est quod reordinetur, quam quod deordinata permaneat, reordinatur vero culpa per poenam.

#### ARTICVLVS IV.

*Utrum ad deletionem culpa requiratur poena voluntaria?*

*Pœna debet  
esse voluntaria.*

**DICO** Ad deletionem peccati regulariter requiritur poena, vel poenitentia voluntaria. Probat. Tum quia culpa fuit voluntaria Ergo & poena correspondens ei debet esse voluntaria. Tum quia peccatum non deletur quacumq; poena, ut patet de poena damnatorum in inferno, quia est involuntaria. Ergo poena pro peccatis debet esse voluntaria.

**COLLIGE** Quod poena quæ tollit obligationem, & poena quæ non tollit obligationem, nō distinguitur per maiorem, & minorem extensiuam, vel intensiuam sed per voluntarium & involuntarium, ideo enim non delet peccatum poena maxima in inferno, quia est involuntaria, poena vero viatorum, licet longè minor delet, quia est voluntaria.

**QVÆRES** Quomodo poena potest esse voluntaria?

**NOTA 1.** Poena est quodcumq; disconueniens siue incommodum, & hoc vel parti sensitiuæ, ut dolor, vel intellectui ut tristitia, quæ est propriæ poenæ: & hac duplici poenâ punitur culpa.

**NOTA**

**NOTA 2.** Involuntarium simpliciter est illud, contra quod voluntas simpliciter remurmurat & nollit simpliciter quantum est ex se. Porro voluntarium simpliciter est illud, contra quod voluntas non remurmurat: hoc autem quatuor modis se habere potest, & sic quadruplex modus potest esse poenae voluntariae. Primo quando voluntas liberè poenat, & sine murmuratione sustinet. Secundò Quando voluntas voluntarie poenam acceptat. Tertiò, Quando liberè eam causat & efficit in se ipsa: Et hoc dupliciter, vel ut causa proxima, partialis, & non intendens illum effectum poenalem, sed aliud, V. G. si quis intendat vulnus, ut placeat Domino cui servit, non autem intendens, nec volens vulnus propter dolorem, & poenam quam causat, sed præcisè propter illum finem ad quem illud vulnus ordinatur. Vel ut causa remota intendens effectum poenalem. Applicando istos quatuor modos poenae interiori, quae est tristitia. 1. Si aliquid disconueniens ponatur in esse existentiae, ut privatio lucis, tale potest esse voluntarium, primo modo quia potest voluntas illud patienter sustinere. 2. istud disconueniens positum in esse potest voluntas acceptare, ut si quis de peccato doleat, & de dolore gaudeat. 3. Quando voluntas est causa proxima partialis tristitiae, scilicet quia est causa solutionis rei existentis, ad quam solutionem sequitur naturaliter tristitia de existentia illius rei, licet voluntas non intendat tristitiam illam: duae enim sunt causae tristitiae, solutio disconuenientis, & illius consideratio. 4. Quando voluntas imperat, & vnit simul utramque causam tristitiae, ita ut voluntas sit causa principalis præcipiens intellectui, ut apprehendat aliquam rem existere; deinde præcipiat sibi ipsi ut nolit rem illam existere, & hoc imperat ad hoc, ut in se ipso oriatur tristitia.

4. modi  
poenae voluntariae.

**NOTA 3.** Isti quatuor modi voluntarii distinguuntur: quia in primis duobus modis poena, & dolor est obiectum solum voluntatis: in tertio est effectus, non obiectum voluntatis: in quarto est obiectum, & effectus voluntatis. Deinde in ratione voluntarii vnus modus est magis voluntarius alio; Secundus primo, quia magis voluntarium est poenam grater acceptare, quam patienter tolerare: Tertius modus est magis voluntarius quam secundus, quia illa poena est magis voluntaria, quae mihi provenit ex aliqua causa, cui annexa est naturaliter poena, quam ego elegi, licet non in ordine ad illam poenam, sed propter alium finem. 4. modus est maxime voluntarius; quia in eo non solum

volo



volo causam à qua naturaliter manat talis pœna, sed etiam volo talem causam, ut cauet illam pœnam in me.

**COLLIGE:** Pœna comparata ad voluntatem sequentem affectionem commodi, est ingoluntaria, comparando verò eam ad voluntatem sequentem affectionem iustitiæ, est voluntaria.

## ARTICVLVS V.

*Vtrum pœnitere idem sit quod pœnam tenere?*

*Pœnitio activa & passiva sua.*

**NOTA:** Quòd pœnitio consideratur, vel passivè, vel activè: pœnitio activa fit quatuor modis. Primò cum voluntas ut causa principalis, vult efficaciter pœnam propter peccatum, quando imperat, & conjungit simul causas effectivas tristitiæ, & pœnæ: & hoc est vindicare peccatum. Secundò. Quando voluntas præcipit apprehensionem peccati, & sibi ipsi præcipit ut nolle peccasse non tamen ut sentiat tristitiam de peccato, sed propter aliquem alium finem; ut quia offendit DEVM, & tunc est causa partialis effectiva tristitiæ: & hic actus dicitur detestatio peccati. Tertio modo cum acceptat tristitiam, vel pœnam inflictam propter peccatum, & hic actus dicitur, acceptatio pœnæ libera. Quartò cum patienter fert pœnam: & hic dicitur tolerantia pœnæ sine murmuratione. His quatuor modis activis, correspondent quatuor passivi: puniri enim potest esse volitum à voluntate imperante, detestante, acceptante, & patienter tolerante. Ex quo sequitur 1. quod pœnitere respectu horum octo modorum non est univocum, sed æquivocum. Sequitur secundò. Quod pœna non est pœnitentia, quia pœna dicit solùm passionem inflictam, pœnitentia verò dicit actionem, quâ hæc pœna tenetur.

**DICO** itaq; 1. Pœnitere non significat propriè iuxta vsum communem punitionem passivam, sed solùm activam, & sic solùm extenditur ad quatuor modos punitionis activæ. Patet: quia pœnitere est pœnam tenere: pœnam autem tenere, non est idem, quod pœnam recipere, sed est habere aliquem actum, quo pœna teneatur.

*Quadruplex definitio pœnitentia.*

**DICO** 2. iuxta quatuor modos punitionis activæ, assignatur quadruplex definitio pœnitentiæ. Iuxta primum sic. Pœnitere est vindicare peccatum à se commissum, applicando sibi pœnam siue in affectu, siue in effectu, siue actu, vel virtute. Iuxta secundum ita, Pœnitere

nitere est  
de peccato  
aliquis habet actum  
onem De  
pro peccato  
tum mo  
peccato  
remun  
his sequi  
horum

Vtrum

habet Q

Aut P  
inquit  
in 4.

## *De Pœnitentia ut virtus*

nitere est detestari peccatum à se commissum, siue habere displicentiam de peccato à se commissio: & hæc displicentia, vel est formalis, quando aliquis habet realem nolitionem non peccandi; vel virtualis cum aliquis habet actum talem, ex quo illa nolitio peccati est causalis V. G. dilectionem Dei. Iuxta tertium modum sic. Pœnitere est pœnam inflictam pro peccato suo gratanter acceptare per actum voluntatis. Iuxta quartum modum, ita describitur: Pœnitere est pœnam sibi inflictam pro peccato suo patienter ferre, id est pœnam tenere, seu non abicere per remurmurationem, sed conformare se agenti infligenti pœnam. Ex his sequitur quòd omnis punitio voluntaria debet contineri sub aliquo horum quatuor modorum pœnitentiæ.

### SECTIO II.

**Vtrum actus pœnitendi requisitus ad deletionem peccati mortalis, sit actus alicujus virtutis?**

*An hac Quæstione inquiremus:*

1. Vtrum pœnitere prout est velle vindicare peccatum sit actus alicujus virtutis.
2. An detestatio peccati, pœnæ acceptatio, & tolerantia sine murmuratione pœnæ sit actus virtutis?
3. An isti actus quatuor ad delendum peccatum omninò requirantur, & quis eorum sit præstantior
4. Vtrum iste actus Pœnitentiæ debeat esse genitus à virtute, & formatus gratia Dei.
5. An Pœnitentia sit virtus supernaturalis & infusa, vel naturalis & acquisita.
6. An in statu innocentie fuisset pœnitentia?

### ARTICVLVS I.

***An Pœnitere prout est velle vindicare peccatum sit actus alicuius virtutis?***

**NOTA** Quoniam superiori quæstione vidimus quod quatuor actus Pœnitentiæ D. Subt. assignauerit, in ista Quæstione de vnoquoque inquiremus. An sit actus virtutis, & cujus virtutis, quod Doctor facit in 4. dist. 14. q. 2.

**T**

**DICOL**

*Velle vindicare peccatum est actus virtutis*

**Dico 1.** - Poenitere prout est vindicare velle peccatum à se commissum, est actus virtutis. Probatur Omnis actus conformis rectæ rationi est actus virtutis. Sed poenitere prout accipitur pro imperio voluntatis, seu pro velle vindicare peccatum, potest esse conforme rationi rectæ. Ergo potest esse actus virtutis. **Major clara. Minor probatur.** Nam cum iustus legislator potest iuste punire secundum rectam rationem, transgreßores iustæ legis. Vnde Aristoteles 1. Ethic. cap. ultimo tradita doctrina de vitiis & virtutibus, statim introducit legem positivam tanquam eliciam vitiorum, & remunerationem virtutis. Ergo qui liber legislator vindicat transgressionem legis secundum rectam rationem, & iuste punienter ministrat exequens voluntatem legislatoris, quia rectum lo in actu ministrat, consulit in cõformitate ad agens cui ministrat.

*Actus poenitendi quomodo sit passio. Et actus*

**Dico 2.** Actus poenitendi est passio. Ergo non est actus alicujus virtutis. Antecedens patet quia poenitio, vel poena est passio, sicut delectatio est passio. Respondet Doctor loco citato, Cum dicitur poenitere est passio: si accipitur poenitere pro tristitia infligita, conceditur esse passio; si verò accipitur poenitere prout est actus imperantis tristitiam ipsam, negat esse passioem sed est actus liber, & electivus, & est laudabilis. Sed si poenitere sumatur, pro tristitia absolute, concedendum est esse passioem, quā nec laudamur, nec vituperamur: si verò accipitur pro effectu virtutis poenitentia, quæ est voluntas de peccato per actum imperandi causis producentibus tristitiam, vel ipsam actu producant in punitionem peccati, & est laudabilis, non est passio sed effectus actus liberi voluntatis.

*Poenitere est actus voluntatis.*

**Dico 3.** Actus virtutis est voluntarius, quia electivus ex 2. Ethicor. Sed poenitentia est involuntaria, nihil enim poenale est voluntarium. Ergo actus poenitentia non est actus virtutis.

**Respondet** cum Doctore 1. Tristitiam esse voluntariam, vel quoad affectionem commodi, vel quoad affectionem iustitiæ. Primo modo tristitia est involuntaria, et bene secundo modo. **Respondet 2.** Poenitentia potest duobus modis considerari. Uno modo quoad poenam quam infligit, quæ est tristitia; alio modo quoad actum elicitum à voluntate quò imperat tristitiam, & poenam infligi. 1. modo est involuntaria; secundo modo est voluntaria; neque involuntarium primo modo facit, quod non sit voluntarium secundo modo.

**Dico 4.** Si poenitere esset actus alicujus virtutis, esset actus voluntatis.



ratis. Sed non est. Ergo. Minor Probatur quia actus voluntatis sunt solum duo scilicet velle, & nolle. Sed pœnitere non est velle, quia habet pro objecto peccatum; Si autem actus ejus est velle, pœnitere esset velle peccatum, quod est absurdum. Neq; si nolle, quod esset aliter velle, esset nolle peccasse. Sed pœnitere non potest esse nolle, peccasse, quia non peccasse est impossibile; Ergo voluntas non potest aliter peccare, quia nolle est impossibile, scilicet illud non esse factum, quod est factum, quod neq; Deus facere potest, juxta illud Agathonis apud Aristotel. 6. *Ethicorum capite 2. Hoc solo priuatur DEVS, infecta facere, que facta sunt.*

RESPONDEO: Negando Minorem. Ad, roborantem Dico ex D. in 2 d. 6. q. 1. quod duplex est velle, efficax, & inefficax: Voluntas valet non peccasse, voluntate inefficaci, non efficaci, & hæc voluntas sufficit ad pœnitentiam, & ad delendum peccatum. RESPONDEO 2. Quod in pœnitere includitur velle & nolle: velle respicit, & terminatur ad trinitatem in rectis, & est actus voluntatis velut in rectis, & ratis, ut dixi supra: nolle vero tendit, & terminatur ad peccatum commissum quod nollet commississe nolitione inefficaci.

DICO 2. Pœnitere prout est velle vindicare peccatum, non est actus cujuscunq; virtutis, sed specialis virtutis. Ita Doctor in 4. D. 14. q. 2. § *Supposito hoc sit hæc conclusio.* Quam Conclusionem antequam probet supponit actum pœnitere quinque continere, & inter ea velle in operatuum, quod est causa tristitiæ remotæ: deinde animatem & participationem ejus de quo pœnitet peccator, cognoscit enim peccator se esse ad pœnam obligatum; præterea ista obligatio, vel nolitio obligationis generat tristitiam: tandem sequitur complacentia tristitiæ, deniq; gaudium de tristitia, juxta illud S. Aug. *Peccator de peccato doleat, & de tristitia gaudeat.* Probatur itaq; conclusio ille actus est specialis virtutis, qui habet speciale objectum, & speciales circumstantias ordinatas. Sed hic actus est talis. Ergo. Minor patet quia objectum eius est peccatum vindicabile, quod est objectum speciale. Circumstantiæ speciales sunt quæ conueniunt huic actui, ut sit rectus, & recte tendat in id objectum: V. G. finis, qui est propter bonum commune; modus ut cum spe veniæ, & aliis circumstantiis ipsum concomitantibus de quibus infra.

DICES: Nulla virtus exigit habentem ipsam prius esse sub contrario ipsius virtutis. Atqui pœnitentia præcigit pœnitentiam

fuisse sub peccato, quod est contrarium ipsi. Ergo poenitentia non est specialis virtus. Major patet. Tum quia semina virtutum indita sunt nobis à natura, ut illas auxilio Diuino possimus acquirere absq; peccato: maximum enim esset absurdum, quod sit necesse peccare, ad hoc ut habeamus virtutes in actu. Tum quia in Christo Domino fuerunt omnes virtutes, & non fuit poenitentia. Minor est euidens quia certum est nos non posse poenitere nisi prius peccauerimus: poenitentia enim est detestatio peccati commissi. **RESPONDEO.** Poenitentia dupliciter consideratur, vel quoad habitum, vel quoad usum & actum: Primo modo considerata non præexigit, neq; præsupponit peccatum in actu, in habente talem virtutem, sed sufficit quod præsupponat in potentia: vnde & in statu innocentiae potuisset esse habitus poenitentiae, cuius munus fuisset depellere malum si adesset, licet nunquam reduceretur ad actum.

*Poenitentia  
alia est ha-  
bitualis, a-  
lia actualis.*

**PROBATVR 2.** Conclusio: Poenitentia est virtus specialis per quam tollitur, & destruitur peccatum. Sed peccatum non tollitur, nec destruitur, nisi per poenam voluntariam. Ergo poenitentia, quæ est virtus specialis, est poena siue puni-tio voluntaria. Atqui velle vindicare peccatum, est talis actus: Ergo est actus specialis virtutis.

*Poenit ere  
non est a-  
ctus alicuius  
virtutis in-  
tellectualis.*

**DICO 3.** Poenitere acceptum pro velle vindicatio, non est actus alicuius virtutis intellectualis. Probatvr. Quia poenitere hoc modo est imperare voluntati, ut aliquod obiectum detestetur ac nolit esse, & intellectui, ut consideret, & apprehendat illud obiectum esse, ex quibus duobus sequitur tristitia. Sed imperare non est actus intellectus, sed voluntatis. Ergo poenitere non est actus virtutis intellectualis. Minor patet. Quia sola voluntas imperat intellectui, & sibi, teste S. Augustino lib. 11, de Trinitate cap. 3. dicente, voluntas copulat parentem cum prole. Confirmatur. Quia virtus intellectualis dicitur verum esse, vel non esse. Poenitentia verò inclinat ad sic agendum, & operandum. Ergo poenitere est actus virtutis appetitiuæ, non intellectiuæ.

*Poenitere est  
actus virtu-  
tis ordina-  
tis ad alte-  
rum.*

**DICO 4.** Poenitere acceptum pro velle vindicatio peccati, non est actus alicuius virtutis appetitiuæ ordinantis ad se ipsum, cuiusmodi est temperantia, & fortitudo, sed est actus virtutis ordinantis ad alterum, cuiusmodi est iustitia, prout in generali dicitur iustitia virtus ordinatiua ad alterum. Ita D. Subtilis in 4. dist. 14. q. 2. §. Sequitur alia conclusio.

Probatur. Quia virtutes ordinantes ad se ipsum, ordi-

nant

dant actus circa propriam personam illius, qui habet has virtutes. Sed poenitere vindicatum potest aliquis eodem modo secundum rationem rectam exercere in se, ac in alio: & quando quis exercet illum actum in se ipsum, non exercet illum, nisi ut in alterum, quia non exercet illum actum vindictæ, nisi in quantum committitur sibi à legislatore ut vindicet in tale reum. At qui poenitens est minister legislatoris, & reus simul. Ergo exercet illum actum vindicandi in seipso, sicut exerceret, si esset alius in Persona. Ergo velle vindicatum est actus iustitiæ, quæ est ad alterum.

**Dico 5.** Ille actus vindicandi peccatum, est actus iustitiæ punitivæ, quæ contra distinguitur à iustitia commutativa. Pro intelligentia Nota. Dupliciter potest aliquis se habere ad alterum. Primò communicando se illi quantum potest se illi communicare, & talis iustitia dicitur amicitia. Secundò communicando illi sua: Et partitur hæc iustitia in distributivā, & commutativā: distributiva illa est quæ præmiat merita, & punit vitia. Dicit ergo Doctor Subtilis vindicare esse actum iustitiæ punitivæ; & subdit hunc actum esse fortè nobiliorem, qui sub iustitia in communi reperiatur, excepto actu præmiationis. Quod sic probatur: Ille actus iustitiæ est nobilior, qui natus est competere personæ nobiliori. Sed talis est actus vindicandi peccatum, qui competit legislatori, & nulli alteri, nisi ex commissione illius. Cæteri verò actus ut amicitia, & iustitiæ commutativæ possunt convenire regulariter quibuscumque Personis. Quod autem actus præmiationis sit nobilior vindicatione, patet, quia habet pro vno extremo meritum, & pro alio præmium, deinde personam meritam cui præmium confertur: vindicatio autem habet pro vno extremo culpam, pro alio poenam, & personam rei, in qua fit vindicatio. Atqui illa tria sunt nobiliora, quæ concomitantur præmiationem. Ergo

**Dico 6.** Pœnitentia accepta pro vindicare, non est actus amicitia.

**Dices** Ille actus quo aliquis reconciliatur alteri, est actus amicitia. Sed vindicare siue actus pœnitentiæ est actus, quo peccator reconciliatur **Deo.** Ergo est actus amicitia. **RESPONDEO.** Distinguo Minorem Peccatorem reconciliari Deo per pœnitentiam dupliciter intelligitur. Primò. Quod reconciliatio & amicitia instauratio sit actus primarius, & proprius pœnitentiæ, & vindicationis pec-

*Actus vno  
dicandi pec-  
catum est  
actus iusti-  
tiæ puniti-  
væ.*

*Pœnitentia  
non est actus  
amicitiæ.*



*Finis proximus vindictæ poenitentia.*

cati, & sic falsa est Minor: quia finis proximus vindictæ poenitentia est solutio poenæ taxatæ secundum legem propter transgressionem legis, ut punitus sit iniunxis illi in solvendi; & ulterior finis est observatio legis, & bonum commune, & denique propter ipsum Deum, statuentem talem legem.

Secundò. Quod sit actus secundarius, & concomitans: quod enim aliquis per talem vindictam poenitentia reconcilietur Deo, & in eius amicitiam reducatur est actus externus concomitans, & consequenter actus amicitia non est actus poenitentia.

*Vindicare est actus voluntatis.*

Dico 7. Actus ille vindicare, est actus voluntatis, cujus est imperare intellectui, & ipsi voluntati, & hoc imperio pertinente ad irascibilem, & potentiam aliquam, habentem in se aliquid simile virtuti irascibili: Ita D. Subt. loco citato §. *Alia est conclusio ista.* Probarur. Quia sicut irascibilis in parte sensitiva vindicat, & punit suo modo, ita illa potentia quæ in parte intellectiva imperat vindictam habet quoddam simile cum potentia irascibili: ista verò potentia similis irascibili in parte intellectiva est sola voluntas. Ergo actus ille vindicandi est actus voluntatis.

## ARTICVLVS II.

*An detestatio peccati, pena acceptatio, & tolerantia pena sit actus virtutis, & cuius virtutis?*

*Detestatio est actus virtutis.*

Dico 1. Poenitentia accepta pro detestatione peccati potest esse actus virtutis. Patet, qui potest elici conformiter rectæ rationi, ratio enim dicit detestandum & odiendum esse malum. Ergo detestari potest esse actus virtutis.

*Detestatio non est actus alterius virtutis specialis.*

Dico 2. Actus ille detestandi peccatum, non potest esse actus alicujus virtutis specialis; Sed est actus cuiuscunque virtutis appetitivæ. Ita Doctor Subtilis loco citato §. *Et ex hoc patet secunda Conclusio.* Prima pars probatur. Quæcunque virtus inclinatur ad complacendum in bono honesto, inclinatur etiam ad detestandum, & odio habendum, siue ad displicentiam de malo inhonesto opposito. V. G. sicut castitas inclinatur ad actum castum ita inclinatur ad actum detestandum inhonestum oppositum castitati: & humilitas inclinatur ad actum oppositum detestandum superbia. Arguente actus detestandi malum, est nimis generalis, convenit

etiam pluribus virtutibus: actus autem virtutis poenitentiae proprius competit soli poenitentiae. Porro accipiendo poenitentiam largo modo, prout est punicio voluntaria, & est communis illis quatuor modis, potest dici actus poenitentiae. Hinc **COLLIGE**. Quod in omnibus virtutibus est prosecutio obiecti proprii, & fuga oppositi disconvenientis. **V. G.** dilectio Dei super omnia, in charitate, est actus proprius charitatis, & ergo, & detestatio peccati, quia est offensio Dei, est actus ejusdem virtutis, & virtutis ad fugam, sed qui est actus ei communis cum aliis virtutibus, sub hac ratione dicitur poenitentia sub modo detestationis. Secunda pars potest: quia tota virtus appetitiva potest odire, & detestari, quia etiam sola potest amare, amare autem, & odire sunt effectus, & passionis appetitivae virtutis. Confirmatur. Si poenitentia accepta pro detestatione peccati esset virtus specialis, maxime hoc esset ideo, quia habet obiectum secundum rationem formalem distinctum ab omnibus aliis virtutibus particularibus, (quae est illa particula, quatenus peccatum est offensivum Dei.) Sed ista ratio non est intrinseca virtuti poenitentiae, sed accidentalis, & omnino extrinseca, scilicet ratione imperii charitatis: Ergo poenitentia lumpo pro detestatione peccati non est specialis virtus.

**OBJICITUR.** Suarez. *Disputat. 3. Sectione 4.* Detestatio peccati potest habere diuerlos fines, siue diuerlas rationes formales obiectivas; (finis enim in moralibus est obiectum distinguens,) potest ergo aliquis detestari actum peccati propter amorem, & dilectionem Dei, cui peccatum doluit, & tunc hic actus esset actus charitatis. Similiter si quis detestetur peccatum, ut per hanc detestationem consequatur Deum, quem desiderat sibi esse bonum, est actus spei, & sic cum elicitur ab aliis virtutibus secundum finem, & motuum illarum virtutum proprium. Subiungit Suarez. Actus iste detestandi peccatum, potest esse actus specialis virtutis, quia pari modo potest quis detestari peccatum, ut reuocet injuriam illatam Deo, qui est finis, ratio formalis poenitentiae. Ergo hic actus potest esse actus particularis virtutis poenitentiae, quia ab eius obiecto, siue fine, vel motivo, elicitur. Confirmat ex Triden-

*Charitas  
imperat poenitentiam.*

uno

tino quod dicit *Seff. 14. cap. 2. Poenitentiam esse dejectionem, cum pio-  
nimo dolore,*

RESPONDEO. Objectio probat, quòd detestatio peccati non est actus vnus specialis virtutis, quod nos concedimus, sed vna quæq, virtus particularis ex motiua suo particulari potest detestari peccatum. Quando sublimis Quòd poenitentia potest detestari peccatum, quatenus est iniuria Dei, & quòd vt sic detestando refarcit injuriam Deo. Dico Quòd hæc non est ratio formalis obiecti poenitentiae, quæ est virtus specialis, sed est relatio extrinseca actus poenitentiae, competens, quatenus poenitentia est imperata à charitate, vel ad illam vltimatè refertur. Vnde fundamentum aduersariorum istud, quòd ratio formalis & finis poenitentiae sit destructio peccati quatenus est iniuria Dei, & vt refarciat amicitiam Dei; falsum est. Ad Confirmationem ex Tridentino Respondeo quòd poenitentia est poenae tenentia voluntaria, & quia detestatio peccati est poenae tenentia, scilicet tristitiae & doloris, ideò detestatio est poenitentia, non tamen Concilium definiuit, quod detestatio sit actus determinatus vnus specialis virtutis, quæ sit poenitentia, sed Scholasticis ad disputandum reliquit, dum modo dicamus poenitentiam esse dolorem de peccatis, siue hic actus sit vnus specialis virtutis, siue non.

**OBIECT 2.** Primarius actus virtutis poenitentiae est detestatio peccati, & secundarius actus vindictio est, quod apertè docet S. Aug. lib. de vera & falsa poenitentia c. 8. dicens. *Poenitentia est doloris vindicta puniens in se quod dolet commississe.* Ergo cum ex dolore oriatur vindictio, detestatio est primarius actus poenitentiae.

RESPONDEO. Nego primum actum poenitentiae virtutis detestationem esse; sed vindicationem esse actum primum poenitentiae specialis virtutis. Ad S. Augustinum. Dico esse pro nobis, quia non dicit quod poenitentia sit detestatio peccati; sed inquit, quod est vindicta puniens in se quod dolet commississe: unde detestatio non pertinet in recto, & ut actus primarius poenitentiae, sed virtualiter, & ut conditio integrans actum vindicationis.

COLLIGE. Quando Concilia, & SS. Patres dicunt quod peccatores moventur aduersus peccata per odium, & detestationem, non inde colligas quod detestatio sit actus virtutis poenitentiae, sed loquuntur de odio & detestatione quæ est actus cuiuscunque virtutis maxime detestatio,



detestatio, & odium est actus charitatis, quia ex motivo charitatis & dilectionis **Disi** oritur.

**Dico 3.** Pœnitere tertio modo quod est gratanter acceptare pœnam; potest esse actus virtutis: porro hic actus potest esse multarum virtutum; quarum quælibet est appetitiua. Prima pars patet. Quia talis actus potest esse cõformis rectæ rationi. Secunda pars probatur. Quia quæcunq; virtus potest esse principium acceptandi, & volendi aliquod objectum, potest etiam inclinare, & esse principium ad acceptandum. V. G. Sicut ex charitate amatur Deus, ita ex charitate potest acceptari pœna aliqua, in quantum est reductiua in amicitiam Dei. Similiter sicut ex virtute spei desideratur Deus, ut bonum ipsi desideranti, ita ex virtute spei acceptatur pœna, ut ordinatiua ad consecutionem & possessionem hujus objecti. Item Sicut ex virtute timoris, timetur amissio vitæ æternæ, ita ex eodem timore acceptari potest pœna, quæ auertit, & excludit ipsam amissionem vitæ æternæ. Et ex hoc sequitur quod actus ille non est vnus specialis virtutis: sed plurius. Tertia pars patet: Quia sola virtus est appetitiua, quæ acceptat, & diligit. Ergo.

Gratanter  
pœnam ac-  
ceptare est  
actus virtu-  
tis.

**Dico 4.** Actus quatenus pœnitentiæ patienter ferre pœnam, est actus virtutis, & virtutis patientiæ: cujus officium est confirmare animum contra tristitiam, & pœnam.

Ferre pati-  
enter pœnam  
est actus pa-  
tientiæ.

### ARTICVLVS III.

*An isti actus quatuor, vindicare peccatum, detestari; gratanter acceptare, & patienter ferre pœnam, ad delendum peccatum omnes omnino simul requirantur, & quis eorum sit præstantior?*

Quantum ad numerum **Dico 1.** Omnibus his quatuor modis deletur peccatum. Patet, quia per pœnitentiam deletur peccatum, præsertim per contritionem, ut per dispositionem prauam. Sed quivis horum actuum potest esse contritio: Ergo quivis actus est sufficiens ad delendum peccatum. Ex quo sequitur: quod contritio non est actus solius virtutis pœnitentiæ, sed etiam virtutis generalis pœnitentiæ.

Omnibus his  
4. modis de-  
letur pecca-  
tum.

**Dico 2.** Sola detestatio peccati, sine vindicatione est sufficiens ad delendum peccatum, non tamen sequitur quod ipsa sola sit actus pœnitentiæ.

Sola detes-  
tatio est  
sufficiens ad

centiæ delens peccatum: quia etiam per alios actus pœnitentiæ, deletur peccatum. Idem dicendum est de aliis actibus prædictis: vnde falsum est quod actus detestationis antecedit actum vindicationis, quia vindicare peccatum est actus nobilior, & essentialior actus pœnitentiæ, quàm sit detestatio pura & nuda, quia vindicatio includit virtualiter detestationem, non e contra.

**O B I E C T** Soto in 4. dist. 14. q. 2. art. 3. Suarez, disput. 3. Sect. 4. Assignare istos quatuor modos in pœnitentia non est necessarium. Tùm quia talis multiplicatio confusionem parit: Tùm quia neq; docti, neq; rudes ejusmodi numeri, & ordinis actuum etiam si diligenter attendant, recordantur. Tùm quia nulla ratione solida fulcitur hæc multiplicatio, ac proinde est voluntaria.

*Bent assigna-  
ti sunt isti  
quatuor mo-  
di.*

**R E S P O N D E O.** Optima methodo isti quatuor modi assignati sunt, quia assignati sunt penes modum volendi poenam: poena verò voluntaria esse potest his quatuor modis. Ad primam Confirmationem dico quod multiplicatio istorum actuum nullam parit confusionem, imò maximam dilucidationem, ita vt etiam quilibet etiam indoctus illorum discrimen percipere possit. Ad secundam Confirmationem patet, quia distinguuntur isti actus penes modum volendi poenam.

*Isti actus di-  
stinguuntur  
inter se.*

**C O L L I G E.** Isti actus vindicare peccatum, & detestari distinguuntur ex propria ratione formali, quia vnus est magis voluntarius, quàm alius, nimirum vindicare quàm detestari. Deinde differunt per suas rationes formales, & conditiones.

**Q U A N T U M** attinet ad prioritatem & præstantiam horum actuum, quatuor?

*Vindicare  
est actus pri-  
marius.*

**D I C O. I.** Vindicare peccatum est actus primarius, & supremus pœnitentiæ. Probatur. Tùm quia est actus proprius virtutis pœnitentiæ. Tùm quia vindicare tendit, & respicit rationem formalem obiectiuam virtutis propriæ dictæ pœnitentiæ, quæ ratio formalis est peccatum punibile propter obliuianiam legis, non autem respicit pro obiecto peccatum in communi, vt est offensuum Dei, ista enim ratio, vt est offensuum Dei, non inest intrinsecè actui pœnitentiæ, sed extrinsecè quatenus subordinatur charitati, à quâ imperatur. Tùm quia vindicare est actus nobilior, & essentialior pœnitentiæ, quàm sit sola detestatio, vindicatio enim includit detestationem virtualiter, non e contra, detestatio enim potest esse absq; vindicta.

**C O L L I G E**

**COLLIGE.** Quando dicimus vindicare esse actum primum poenitentiae, non intelligimus via originis, quia vnus non originatur ab alio, & vnus potest esse sine altero, nimirum detestari absq; vindicare licet vindicare non possit esse sine detestatione, nam vindicare includit nolle peccasse; quod est detestatio peccati, sed intelligimus via perfectionis, quia est perfectus ac proprius actus poenitentiae.

**Dico 2.** Duo ultimi modi poenitendi, scilicet gratanter poenam acceptare, & eandem patienter ferre, non causant tristitiam, sed supponunt iam causatam in subiecto in quo sunt. Duo vero priores modi, nimirum vindicare, & detestari peccatum, causant in poenite tristitiam: cognoscentes enim peccatum commissum esse offensum legis Diuinæ, mouemur efficaciter ad vindicandum tale peccatum, imperando intellectui, & voluntati, quæ sunt proximæ causæ tristitiæ vt ipsam tristitiam efficiant in punitionem peccati, vt lex feruetur.

**Dico 3.** Major excellentia actuum vindicare, & detestari peccatum respectu deletionis peccati, oritur ex intensiori actu ad quem nata est sequi tristitia. Ratio est, quia quò maior, & intensior est actus aptus natus causare tristitiam, magis meretur, vt deleatur peccatum, & gratia infundatur. Ex his:

**COLLIGE.** Detestatio peccati, & vindicatio mutuo se excedunt circa causationem tristitiæ, quia quandoq; detestatio causat tristitiam, vindicatio verò non; quandoq; vindicatio habet actu imperium intensissimum, vt causetur tristitia, & tamen tristitia non causatur propter impedimenta, & sic ex parte actus nati apti causare tristitiam, vindicatio excedit detestationem, licet non sequatur tristitia.

**Dico 4.** Si loquamur de istis quatuor actibus vniformiter, id est quatenus omnes oriuntur ex vna virtute, vel ex quot vnus, ex tot, & alius, velle vindicare peccatum est perfectissimus omnium, quia habet magis de voluntario, vt dixi Articulo 4. Sect. 1. Si verò loquamur difformiter, ita vt vnus oriatur ex vna virtute, & alius ex pluribus; aut quod vnus eliciatur a virtute perfectiori quàm alius: tunc si vindicare eliciatur ex sola iustitiâ, & detestatio ex charitate, detestatio erit perfectior, quàm vindicatio: aut si detestatio eliciatur ex pluribus, & vindicatio ex paucioribus virtutibus, erit perfectior, quàm alius actus ex praetatis.

Qui actus  
causant tristitiam

Quando de  
detestatio per  
fectior, quàm  
vindicatio



## ARTICVLVS IV.

*Virum actus poenitentiae, qui requiritur ad delendum peccatum mortale, debeat esse genitus à virtute, & formatus gratia?*

**NOTA.** Doctor Subtilis in 4. diff. 14. q. 2. §. De secundo principali. tria examinat. Primò. An poenitere quod requiritur ad delendum peccatum mortale, necessariò sit actus alicujus vnius determinatae virtutis. Secundò. An talis actus necessariò debeat provenire ab aliqua virtute, jam genita. Tertiò. Quomodo actus poenitentiae quod deletur peccatum mortale, habeat se ad gratiam?

**QVANTVM AD PRIMVM.** **RESPONDET.** Quòd poenitere, quod requiritur ad delendum peccatum mortale, non est necesse esse actum alicujus determinatae virtutis, V. G. vindicativae justitiae quae est virtus specialis. Probat. Quatuor sunt modi poenitendi, quorum unusquisq; sufficit ad delendum peccatum mortale. Sed isti actus non sunt ejusdem virtutis, nam primus justitiae; ultimus patientiae, duo intermedii cujusque virtutis appetitivae. Ergo actus requisitus ad delendum peccatum non est vnius determinatae virtutis. Major Probat. ex Ezechiele capite 18. *Si autem impius egerit poenitentiam ab omnibus peccatis suis, &c.* Vbi Propheta apertè dicit, peccatum remitti per poenitentiam; poenitentia autem est punizio voluntaria, quae fit quatuor modis, ut dixi Articul. 4. Quæst. 1. Ergo quolibet illorum quatuor modorum remittitur peccatum.

**DICES** Peccatum non dimittitur per volitionem poenae, sed per nolitionem culpae. Ergo. Isti tres modi præter secundum, nimirum detestationem, non dimittunt peccata.

**RESPONDEO.** Quòd in his quatuor modis includitur nolitio culpae, nam dum quis vult poenam pro peccato, simul habet nolitionem peccati; quia nemo potest velle poenam debitam pro peccato, & non odire peccatum.

**QVANTVM AD SECVNDVM.** Dicit non esse necesse, quod actus poenitendi quo peccatum mortale deletur sit actus genitus ab aliqua virtute, quaecunque illa sit. Probat. Quandocunque sunt actus duo æque perfecti secundum omnes circumstantias morales, am-

*Actus poenitendi non est necesse de sit virtutis alicujus.*

bo aqua-

bo æqualiter sunt Deo accepti, & grati. Sed sic est quod antequam virtus sit genita, potest haberi actus ita perfecte circumstantionatus secundum circumstantias morales, sicut post adeptam virtutem. Ergo talis actus æquè erit gratus, & acceptus Deo, sicut actus ex virtute genitus, & ita poterit delere peccatum sicut actus ex virtute genitus.

QUANTVM AD TERTIVM PUNCTVM. Quomodo scilicet actus penitentiae quo deletur peccatum mortale habeat se ad gratiam?

NOTA 1. Ordo qui servatur in justificatione impii adulti iuxta D. Subtilem est talis. 1. Supponit. Quod peccator post peccatum commissum manens in reatu peccati, dum incipit converteri ad De-

*Ordo iustificationis,*

um, potest ex suis viribus naturalibus cum influentia communi Dei, considerare peccatum commissum, ut offensivum DEI, & ut contra legem Divinam, & ut aversum à Deo, & ut impedivum præmii, & ut inductivum supplicii, & sub alijs rationibus. Habita hac consideratione. Voluntas duobus modis potest peccatum istud detestari. Vno modo sub aliqua vna istarum conditionum tantum, vel aliquibus pluribus, non tamen sub omnibus. 2. Modo potest illud pec-

*Attritio est dispositio siue meritum de congruo,*

catum detestari sub omnibus circumstantiis moralibus debitis, qui motus, & detestatio utraq; vocatur à D. Subtili attritio, & est dispositio, siue meritum de congruo ad deletionem peccati mortalis: & motus iste debet certum tempus ex decreto Dei durare, in cuius ultimò instanti gratia infunditur, quantum autem sit istud tempus, non est certum: debet etiam habere certam intensionem, quia si careat non est perfecte circumstantionatus. Differentia verò est inter istos motus; quia non est certum ex voluntate Divina, an detestatio primo modo, non perfecte circumstantionata, sit sufficiens dispositio ad delendum peccatum mortale, secundo modo motus est sufficiens dispositio; ista tamen dispositio, non præcedit tempore infusionem gratiæ, ita ut inter ipsam, & instans in quo infunditur gratia, mediet aliqua duratio temporis, sed præcedit tempore, quia ipsa sit in tempore, quo completo in instanti immediate sequenti infunditur gratia, & attritio formatur; ita ut in illo instanti temporis adsint illa tria signa naturæ. In primo habetur attritio in esse completo, in genere moris, & naturæ: in secundo creatur gratia in anima ejus, qui justificatur. In tertio, actus ille formatur gratia inhaerente animæ justificati, & inclinante ad motum, & actum illum.

*Dispositio quomodo sit in tempore,*

NOTA 2. Per motum hunc in genere moris, quem naturalem

*Quid per*

motum in  
genere mo-  
ru intelligas

appellat, non intelligit motum factum ex puris viribus naturæ, absq; auxilio gratiæ, ut aliqui D. Subtili tribuunt, sed falsò, quia hoc Pelagianum est, sed intelligit motum factum auxilio Divinæ providentiæ specialis, quod auxilium Divinum vocat influentiam communem, qua Deus per suam providentiam omnibus illud largitur, ideò videtur esse quodammodo naturale, quia à primo Motore omnibus hominibus tribuitur. Voluntas ergo humana mota auxilio Divino, & illi assentiens facit actum dignum de congruo, ut Deus creet gratiam habitualement, in ipsa, & iustificetur, qua gratia habituali creata homo iustificatur; & si perseveret in bonis operibus; vel in illo opere bono, post gratiam habitualement acceptam, opera illa sunt meritoria Vitæ æternæ de condigno jam, non de congruo.

Ultima di-  
positio ad  
gratiam nō  
est ex nobis.

NOTA 3, Quando D. Subtilis in 4. dist. 14. q. 2. s. *Adhuc intellectum* dicit: quod potest homo ex puris naturalibus cum communi influentia considerare peccatum commissum, ut offensum Dei, excludit tantum gratiam habitualement, quia ibi inquit, an dispositio prævia informis sufficiat, non autem excludit auxilium Dei, neq; asserit quod ultima dispositio ad gratiam sit ex nobis, cum aperte gratiam Dei prævenientem admittat, ut in 1. d. 44. q. unica. Num. 4. ait. *Quemlibet peccatorem salvari posse; quia inquit potest Deus eum sua gratia prævenire.* Et in 4. dist. 20. q. unica dicit ex S. Augustino. *Opus DEI esse non hominis penitentiam fructuosam inspirare.* Et infra dist. 22. art. 2. ait: *Deum propter merita mortificata citius dare gratiam ad resurgendum.* Et in 2. Dist. 9. q. 2. num 14. ait. *Hominem non posse efficere ultimam dispositionem ad formam supernaturalem.* Hoc idem docet Quodlib. 17. art. 1. & alibi sæpè.

Gratia quo-  
modo est for-  
ma virtu-  
tum.

NOTA 4. Gratia est forma aliarum virtutum, non quod eis det propriam esse formale, sed quia aliarum virtutum dirigat operationes in ultimum finem, & quia dat actibus aliarum virtutum, & operibus nostris bonis, acceptabilitatem, & dat illis ut sint meritum de condigno vitæ æternæ. Ille ergo actus dicitur formatus qui elicitur ab existente in charitate secundum inclinationem charitatis seu gratiæ: Ille vero informis, qui licet sit moraliter bonus, non tamen elicitur secundum inclinationem gratiæ.

Meritum æ-  
ternæ de con-

NOTA 5. Meritum aliud est de condigno, aliud de congruo. Meritum de condigno strictè, & in rigore, est actio libera cui debetur ex iustitia.



justitia aliquod præmium: Ad hoc meritum requiritur dignitas operis, & personæ, & lex statuta de concessione præmii sibi respondentis. Meritum de congruo est actio libera, cui congruum est & par, ut aliquod præmium correfpondeat; hæc autem congruitas contingit vel propter dignitatem operantis. V. G. alicujus justii pro peccatore orantis, qui dignus est ut sua oratio exaudiat, vel propter legem à Deo statutam de concessione alicujus præmii.

*gruo, actus  
de congruo*

DICO 1. Actus requisitus ad deletionem peccati mortalis, ut dispositio prævia, & ut meritum de congruo, non est necesse, quod sit formatus gratia. Patet ex Notandis quia talis actus præcedit remissionem peccatorum, & infusionem gratiæ.

*Actus requisitus ad deletionem peccati non est necesse ut sit formatus gratia.*

DICO 2. Actus concomitans deletionem peccati mortalis, est formatus gratia: Probat. Quia in illo instanti in quo peccatum deletur gratia inest, & consequenter actus requisitus, ut concomitans deletionem peccati, necesse est ut sit gratia formatus: nam ut dixi in primo Notando, in tertio signo actus ille continuatus, dicitur gratia formatus.

*Actus concomitans deletionem peccati est formatus gratia.*

DICES. Sequeretur ex hoc, quod non per contritionem deleteretur culpa, quia non est contritio, nisi in tertio signo naturæ, cum tamen in secundo signo deleatur.

RESPONDEO. Quod Deus disposuit dare gratiam huic homini per attritionem tanquam per meritum de congruo, non tamen dat in principio attritionis, oportet enim continuare attritionem per certum tempus à Deo institutum, quo transacto Deus statim dat gratiam, tanquam per meritum de congruo, quatenus autem eadem attritio continuatur, usque in instanti infusionis gratiæ, in quo instanti hic actus, accipit esse contritionis per istum actum, & sic attritio fit contritio sine omni mutatione reali actus.

Dicitur autem Deus dare per istum actum gratiam, tanquam per dispositionem concomitantem. Si DICAS. Contritio sequitur remissionem peccati. Ergo non remittitur per contritionem peccatum? RESPONDEO. Concedi debet quod contritio deleat peccatum in sensu divisionis, nam iste ille idem est motus informis, & formatus, informis est dispositio prævia remissionis culpæ: & sic dicitur contritio delere culpam: in sensu autem composito contritio, id est actus iste formatus gratia, non delet culpam, quia est natura posterior dimissione culpæ.

*Quomodo contritio de leat peccatum*

COLLIGE.

COLLIGIT. D. Subtilis loco citato Num. 16. dicit quod in instanti præmiationis de condigno, non potest poni obex, in instanti verò præmiationis de congruo potest poni obex, & sic in termino meriti de congruo, potest aliquis non habere illud quod meruit, quia posuit obicem.

## ARTICVLVS V.

*Utrum pœnitentia sit virtus supernaturalis, & infusa, vel naturalis & acquisita.*

*Virtus alia  
infusa, alia  
moralis.*

NOTA 1. Duplices esse virtutes Theologi affirmant: alias Theologicas, alias morales acquisitas. Virtus infusa est habitus, qui ab alia causa produci non potest, nisi à solo Deo: Acquisita verò virtus est habitus, cuius propria est causa exercitatio, & consuetudo, licet & talis habitus possit à Deo infundi, sed jam dicitur infusus per accidens. Porro multi Thomistæ affirmant præter morales virtutes acquisitas, concedendas esse morales suapte natura, & per se infusas, quæ differunt à moralibus suapte natura acquisitis, quam opinionem Medina 1. 2. q. 63. artic. 3. dicit Sacris Scripturis, Conciliis esse consentaneam, adeò ut negare virtutes morales infusas sit ingens temeritas.

*Differentia  
inter virtu-  
tes Theologi-  
cas & mora-  
les.*

NOTA 2. Virtutes Theologicæ differunt à moralibus objecto, materia, & fine, nam Theologicarum, objectum, materia, & finis, est Deus, moralium verò res ratione recta præscripta. Quod si dicas, obedientia, pietas, & Religio in Deum sunt virtutes ad mores pertinentes, & tamen habent Deum objectum, similiter pœnitentia, quæ Deo pro peccatis commissis satisfacimus.

*Religionis ob-  
jectum cul-  
tus.*

RESPONDEO. Prædictas virtutes non versari circa Deum tanquam circa proprium objectum: nam Religionis objectum est cultus, qui Deo debetur; pietatis honor, & reuerentia, quæ Deo deferretur; obedientiæ obsequium, quod Deo præstamus, & quod ei tanquam Domino paremus: pœnitentiæ verò est actus, quo Deo pro peccatis charitatis impulsu, & imperio satisfacimus. Secundo. Differunt virtutes Theologicæ à moralibus: quia Theologicæ, Diuinæ regulæ innuntur, morales recta ratione diriguntur.

*Non dantur  
virtutes in-  
fusa mora-  
les.*

DICO. 1. Præter virtutes infusas Theologicas, & morales acquisitas, non esse aliquas morales per se, & natura sua infusas à solo Deo. Ita D. Subtilis in 3. d. 36. q. unica § Licet de istis virtutibus moralibus. Henricus quodlibet 6. q. 12. Occam. in 4. d. 33. Baisolus in 3. dist. 33. q. 2. & alii.

Probatu  
per se intu  
essent nece  
sam: vel ra  
nam non el  
efficiant al  
eas dirigat  
debemus  
secundum  
necessaria  
ad comple  
plent, secun  
duplex sit  
ficiet diu  
& ad Deum  
34. Ergo n  
ratio haru  
iectum su  
nunt, &  
lequeretur  
quia Fides  
nihil ent  
fita. Sed  
habetur,  
ut proba  
habemus  
ratione fi  
ex charita  
superflua  
Charitas, e  
tutes verò  
conlequet  
ultimo sed  
quod est d  
Oa i

Probat conclusio. Nulla adest necessitas ponendi has virtutes morales per se infusas. Ergo non sunt ponendæ. Antecedens probatur. Quia si essent necessariæ, vel essent necessariæ ex proportionem effectus ad causam: vel ratione obiecti formalis: tandem ratione finis. Non primum: nam non est ratio quod virtutes Theologicæ: quæ sunt principia infusa, efficiant alias virtutes morales à naturalibus, sed sufficit quod alio modo eas dirigant, ac faciât principia naturalia, quia alio modo secundum fidem debemus exercere actum castitatis, temperantiæ, iustitiæ, &c. Alio modo secundum lumen naturale: atq; ita hæc virtutes morales infusæ, non sunt necessariæ propter complementum naturæ, quia morales naturales sufficiunt ad complementum naturæ secundum esse naturale, Theologicæ verò complementum, secundum esse supernaturale. Nō ratione obiecti formalis, quia cum duplex sit obiectum, scilicet naturale, & supernaturale, ad utrumq; sufficienter disponitur homo, & simpliciter perficitur in se, & ad alia extra se, & ad Deum, per virtutes morales & Theol: ut D. subtilis probat in 3. dist: 34. Ergo non sunt admittendæ virtutes morales infusæ. Instat Caietanus. Si ratio hæc Scoti valeret, sumpta ex parte obiecti, quia scilicet vnicū est obiectum supernaturale, ad quod virtutes Theologicæ sufficienter disponunt, & ordinant, & ideo non sunt ponendæ virtutes morales infusæ, sequeretur quod non esset necesse ponere virtutes purè infusas Theolog: quia Fides, Spes, & Charitas acquisitæ, perficiunt nos in ordine ad Deum, nihil enim diligitur charitate infusa, quod non diligitur charitate acquisita. Sed consequens est inconueniens. Ergo. RESPONDEO. Ex fide habetur, non autem naturaliter est notum, dari in nobis virtutes infusas, ut probat Doctor Subtilis in 1. dist: 17. & in 3. dist: 23. At qui ex fide non habemus virtutes infusas morales dari. Ergo non sunt ponendæ. Non ratione finis. Quia omnes actus virtutum moralium possumus ordinare ex charitate ad finem supernaturalem. Ergo virtutes infusæ morales sunt superflue. RESPONDET. Caietanus 2. 2. q. 63. art: 3. Quod Fides, & Charitas, tendunt immediatè in finem, qui est Deus non in media, virtutes verò morales infusæ tendunt immediatè in media ad finem hunc consequendum. Contra Fides nostra, non solum est immediatè de fine ultimo sed etiam est immediatè de medius ad illum consequendum, unde quod est de ratione vnius virtutis, non potest aliis tribui.

Obiiciunt. Deus in multis locis sacra Scriptura dicitur esse

X

author



author virtutum, ut Sapientiæ 8. *Sobrietatem enim & prudentiam docet, & iustitiam & virtutem.* id est fortitudinem. Ibidem dicitur: *Et ut scivi quoniam aliter esse non possem esse continens, nisi DEUS det.* Ergo virtutes morales à DEO infunduntur.

RESPONDEO: In primo testimonio sapiens ostendit sapientiam esse matrem virtutum moralium. In posteriori loquitur de continenda, & conseruanda sapientia, non autem de continentia virtutis castitatis, quæ est virtus moralis.

Pœnitentia  
virtus non  
est infusa.

DICO 2. Pœnitentia virtus, & actus eius secundum se, & intrinsecè, non est infusus, nec supernaturalis. Ita D. Subtilis in 4. dist. 14. q. 2. ad ultimum. Durandus in 2. dist. 28. q. 5. Gabriel Biel in 4. dist. 14. q. 1. & alii. Probat 1. Virtutes supernaturales & infusæ sunt tantum tres. Ergo pœnitentiā non est virtus supernaturalis, nec infusa. Confirmatur; Quia quælibet virtus infusa, & actus eius habet immediatè pro obiecto DEUM. Atqui virtus pœnitentiæ & actus eius non habet immediatè DEUM pro obiecto, sed peccatum punibile, ut est contra legem DEI, & bonum commune. Ergo pœnitentia ex suo genere, non est virtus infusa. Neq; valet si dicas quòd pœnitentiæ actus habet quidem peccatum pro obiecto, sed ut est offensiuum DEI; non inquam valet, quia consideratio ista peccati, ut est offensiuum DEI, ut ultimi finis, pertinet ad actum Charitatis, non verò pœnitentiæ, ut dixi Articulo 2. Probat 2. Omnis virtus, vel est Theologica, vel moralis: At pœnitentia non est Theologica virtus. Ergo est moralis. Atqui omnis virtus moralis est naturalis, & acquisita, non supernaturalis. Ergo pœnitentia est virtus naturalis, & acquisita, non infusa. Probat 3. Ratio propter quam ponitur pœnitentia esse virtus infusa, est ut saluentur Scripturæ, & auctoritates Patrum, & Conciliorum, quæ dicunt pœnitentiam esse à DEO, quas in objectionibus asseremus. Sed optimè saluantur prædictæ autoritates secundum opinionem nostram; nam licet dicamus pœnitentiam esse naturalem & actum illius, tamen ad hoc ut actus iste pœnitentiæ sit fructuosus, & talis qualem Deus exigit ad delenda peccata; necesse est, ut procedat ex charitate & auxilio Diuino, quod Concilium Tridentinum Sess. 6. c. 6. indicat, addendo istam particulam (sicut oportet): Et sic non qualibet pœnitentia est apta nata delere peccatum, sed illa solum, quæ est cum relatione extrinseca ad charitatem; nulla enim virtus inclinatur ad finem.

finem ultimum, nisi mediante illa virtute, cuius est respicere finem ultimum per se, & immediatè, qualis est charitas, una quæque tamen virtus est perfecta in sua specie.

**OBJICIUNT 1.** Thomistæ illa est virtus infusa ex suo genere, quæ ordinat hominem ad amicitiam Dei, siue quæ habet Deum pro fine intrinseco. Sed poenitentia est huiusmodi. Ergo. Minor probatur quia proprius actus poenitentiae est poenitere de peccato tanquam offensa Dei, & reconciliare hominem cum Deo, & eum in ejus amicitiam restituere.

*Poenitentia non habet Deum pro fine & obiecto intrinseco.*

**Respondeo:** Nego minorem. Ad probationem dico: Poenitentia si consideretur in se, & intrinsecè non habet Deum pro fine, & obiecto, neq; amicitiam Dei, sed solum extrinsecè, & ex relatione ad charitatem: & licet poenitentia Evangelica, ut est particularis virtus moralis respiciat peccatum, ut est offensivum Dei, non tamen respicit peccatū ut est offensivū Dei, ut dilecti, & ut ultimi finis immediatè, sed quatenus est offensivum Dei, ut est primus, & supremus legislator. Quod autem ultimarè educatur in Deum, hoc non eget, quia si omnes virtutes morales reducuntur ad Deum, non tamen sunt infusæ, vel supernaturales.

**OBJICIUNT 2.** Ille est actus supernaturalis, qui viribus naturalibus acquiri non potest. Sed actus poenitentiae est talis, quia necessarium est auxilium speciale Dei: ergo poenitentia & actus ejus est supernaturalis. Major patet ex notando 1. Minor probatur ex SS. literis. *Joann: 6.* dicitur: *Nemo potest venire ad me, nisi Pater meus traxerit eum.* 2. ad *Timoth: 2.* *Ne quando Deus det illi poenitentiam ad cognoscendam veritatem, & risipiscat à laqueis diaboli.* S. *Aug: lib: 5. contra Julianum, cap: 3.* ait: *Nisi ipse dederit, quis aget poenitentiam?* **CONFIRMATUR** in Tridentino *Sessione 6. cap 6. & Canone 3.* dicitur: *Si quis dixerit sine praeveniente Spiritus sancti inspiratione, atq; eius adiutorio hominem credere, sperare, diligere, aut poenitere posse, sicut oportet, ut ei iustificationis gratia conferatur, anathema sit.* Hoc loco Concilium docet, eodem modo necessariam esse gratiam ad actum poenitentiae, sicut ad actum fidei & charitatis. Ergo tenet eodem modo actum poenitentiae esse supernaturalem, sicut actum fidei, & charitatis.

*Poenitentia dupliciter consideratur*

**RESPONDEO:** Actus poenitentiae duobus modis consideratur. Uno modo: ut est actus poenitentiae virtutis moralis nudæ, absque relatione extrinseca ad charitatem. Secundo modo: ut includit relationem extrinsecam ad Charitatem, & est ordinatus ad beatitudinem.

*Primo mo-*

Primo modo est actus bonus moraliter, & hic viribus naturalibus haberi potest. Secundo modo à solo Deo inspiratur, & de isto loquuntur authoritates sacræ Scripturæ, & Sanctorum Patrum, non autem de primo, de quo nos loquimur. Ita & Concilium Tridentinum intelligit: non enim est par ratio de actu Fidei, Spei, & Charitatis, & de actu pœnitentiæ: quia illæ sunt virtutes Theologicæ, & supernaturales ex suo genere, at pœnitentia non est sic. Unde Concilium addidit hanc particulam (sicut oportet) ut indicaret de quo actu pœnitentiæ intelligat, nempe de illo, qui habet ordinem ad Charitatem, non autem de actu pœnitentiæ nudo.

**O b i e c i u n t 3.** Aliquis actus pœnitentiæ est vltima dispositio ad gratiam. Sed dispositio ad gratiam est supernaturalis. Ergo actus pœnitentiæ debet esse supernaturalis. **R e s p o n d e o.** Pœnitentia, quæ est sufficiens dispositio ad gratiam, est supernaturalis, sed cum relatione ad Charitatem, quæ competit meritò de congruò, ut acceptetur à Deo, Pœnitentia verò ut est virtus moralis nuda, non est dispositio congrua, neque sufficiens ad gratiam habitualement.

*Virtutes ex  
duplici lumi-  
ne generan-  
tur.*

*Paupertas  
generatur  
ex lumine su-  
pernaturali.*

**D i c o 3.** Sicut virtutes in nobis possunt generari ex duplici lumine, scilicet: naturali, & supernaturali; ita & virtus pœnitentiæ ex lumine naturali, & alia ex lumine supernaturali. Prima pars probatur, quod virtutes generentur in nobis ex lumine naturali, quia omnis virtus moralis appetitiva, habet regulam in intellectu, secundum quam regulatur, virtus enim debet esse conformis rectæ rationi: & ex hac regula generantur in nobis virtutes morales naturales, aliæ virtutes morales generantur in nobis ex lumine supernaturali. V. G. Omnia dimittenda sunt propter **C h r i s t u m**. Prælati obediendum est in omnibus licitis: & sic paupertas Euangelica, obedientia, castitas, &c. sunt virtutes morales, ex principiis ortæ, & veritatibus reuelatis. **D i x i.** Sunt virtutes morales, quia secundum perfectam & rectam rationem, licet non purè naturalem, ex more, id est: ex frequenti electione generantur in nobis: habitam enim reuelatione quod paupertas voluntaria est medium ad vitam eternam, possum me velle exercere in paupertate, & sic & in aliis virtutibus. Secunda pars probatur. Pœnitentia enim quæ dicitur esse peccatum detestandum potest oriri; vel ex regula lumine naturali nota, ut ex hac: De peccato est displicendum, & ex hac regula pœnitentia orta, est virtus moralis

moralis  
peccatu  
à Deo,  
regula e  
tenti vi  
moralis  
actibus  
revela  
(  
gelicæ,  
est mer  
Charita  
pœniten  
C  
peccatu  
est dilec  
vnde lic  
habent  
C  
elici ex  
te, id e  
charita  
tur ex  
N  
q. 2. ad  
in statu  
bonum  
pro ob  
lis: cum  
ibi non  
las, & si



moralis naturalis; vel ex regula lumine supernaturali nota, quæ dicitur peccatum esse detestandum, in quantum est offensuum Dei, auersuum à Deo, impeditiuum beatitudinis, inductiuum pœnæ inferni, & hæc regula est ex reuelatione Dei nota: ex qua pœnitentia orta est pœnitenti virtus moralis, sed non pure naturalis, sed Euangelica: est tamen moralis, quia potest naturaliter, & ex more, nempe ex frequentatis actibus generari in nobis. Ex hac regula, & veritate Euangelica, nobis reuelata: *Pœnitentiam agite, &c.* Hinc.

COLLIGE. 1. Stando præcisè in actu virtutis pœnitentiæ Euangelicæ, actus ejus non elicitur propter amorem Dei, & talis actus non est meritorius, neque fructuosus quatenus verò includit relationem ad Charitatem est fructuosus; sed hæc relatio ad charitatem est extrinseca pœnitentiæ virtuti speciali.

COLLIGE 2. Pœnitentia vt est virtus Euangelica, quæ detestatur peccatum, vt est offensuum Dei, detestatur illud, non quatenus DEUS est dilectus, sed quatenus est supremus legislator, cui est obediendum: vnde licet omnes virtutes Euangelicæ ordinentur ad charitatem, tamen habent etiam suos limites & fines.

COLLIGE 3. Cum dicitur actus pœnitentiæ fructuosus debet elici ex charitate, non intelligas, quod debeat elici à charitate inexistente, id est: gratia habituali iustificante, sed quia debet elici ex moriua charitatis, ita vt sit aptus natus generare, habitum charitatis, cum elicitur ex impulsu dilectionis Dei.

## ARTICULUS VI.

*An in statu innocentia fuisset Pœnitentia?*

NOTA. Doctor Subtilis tangit hanc difficultatem in 4. dist. 14. q. 2. ad 3<sup>ium</sup>. Ubi ponit duplicem modum dicendi. Primus est: Quod in statu innocentia solum fuissent illæ virtutes, quæ habent pro obiecto bonum; non autem illæ, quarum obiectum est malum. Sed virtus, quæ pro obiecto respicit malum, est in nobis supplementum defectus naturalis: cum ergo in statu innocentia, nullus fuisset defectus naturalis, ideo ibi non essent prædictæ virtutes, quia non fuisset ibi necessitas habendi illas, & sic non fuisset ibi patientia, quia nec materia patientiæ. Tum quia

*Pœnitentia quando virtus Euangelica,*

virtus versatur circa difficile. Atqui in statu innocentie non fuisset facere bonum difficile, quia non fuisset pugna inter rectam rationem, & virtutes sensitivas. SECUNDUS MODUS dicendi est: Cum virtus poenitentiae in prima sui significatione est iustitia vindicativa, cuius munus est vindictam de reo sumere, siue reus sic ipsemet vindicans, siue alius, & sic possumus concedere in statu innocentie potuisse esse poenitentiam, non secundum actum, sed secundum habitum.

*In statu  
innocentiae  
fuisse poeni-  
tentiam quod  
adhabitum.*

Dico itaque: Secundus modus dicendi est probabilior. Probatur. Quia innocens & beatus, possunt habere habitum prompte vindicandi peccatum in alium reum. Ergo potest manere habitus in illis vindicandi in seipso peccatum, si ipsi essent rei peccati: Poenitentia enim ut est virtus, est habitus vindicandi peccatum in reo. Illa autem conditio in se, vel in alio est conditio accidentalis, quae non variat rationem formalem habitus.

PETAS I. *An in Christo Domino fuerit Poenitentia?*

Respondent aliqui fuisse quoad habitum, non quoad actum: quia conceditur hæc virtus manere in Beatis. Respondent alii & fortè melius. Neque quoad actum, neq; quoad habitum, nam stante vnione beatifica, & vnione hypostatica, de lege ordinaria, impossibile erat, quod peccaret, ideo frustra poneretur in eo poenitentia.

### SECTIO III.

*Utrum poenitentia virtus sit tantum vnius poenae inflictivae?*

Videtur quod sic:

1. Vnius culpæ, vna est poena ordinativæ: quia & vnius deordinationis, vna est ordinatio. Sed virtus poenitentiae est inflictivæ poenae, ut ordinet culpam. Ergo vni culpæ per poenitentiam debet correspondere vna poena, nulla enim poena duplici poena sufficienti punitur.
2. Poenitentia est quædam iustitia particularis, scilicet vindicativa. Sed iustitia reddit æquale, pro æquali: vna autem poena est æqualis vni culpæ. Ergo vni culpæ non debent ex poenitentia infligi plures poenae.
3. Vnius virtutis est vnicum obiectum, & vnicus actus. Sed poenitentia est vnicæ virtutis. Ergo debet habere vnicum obiectum, scilicet vnicam poenam, & vnicum actum; & sic debet infligere vnicam poenam, non plures.

NOTA

**NOTA.** Cuiusque virtuti appetitiuæ correspondet dictamen prudentiale, seu regula à quâ dirigitur in intellectu, quæ dictat voluntati, vt benè moraliter possit elicere actum virtuosum, talis prudentia siue regula correspondet etiam pœnitentiæ. Duplex autem regula, seu dictamen prudentiale reperitur, quod regulat voluntatem nostram: quædam naturalis, ad cuius noticiam intellectus lumine naturali deuenire potest: quædam supernaturalis, ad cuius cognitionem non potest intellectus ex propriis viribus, sed tantum per reuelationem. Oportet ergo inuestigare istam regulam, siue hoc dictamen rationis, secundum quod pœnitentia virtus regulatur, & iuxta hoc iudicandum erit, cuius pœnæ, an vnius, vel plurium ista virtus sit inflictiua. Duplex autem hæc regula esse potest pœnitentiæ puritiuæ. Prima est naturalis, naturaliter nota, & est hæc: Displicendum est de peccato. Secunda est supernaturalis, ex reuelatione Diuina nota, vt hæc: Peccatum est detestandum, vt est offensum Dei auctoris supernaturalis, & impedimentum beatitudinis supernaturalis, & inductiuum pœnæ. Huic regulæ correspondet in voluntate virtus pœnitentiæ, sed non illa pœnitentia, quæ est virtus moralis naturalis correspondens priori regulæ, quæ est dictamen rectum rationis naturaliter notum.

*Qualibet  
virtus appeti-  
tiua, habet  
regulam in  
intellectu.*

*Duplex pœ-  
nitentia re-  
gula.*

**Dico 1.** Pœnitentia naturalis, quæ habet regulam naturalem, vnam tantum pœnam infligit, scilicet displicentiam de peccato, ad quam displicentiam, sequitur tristitia in voluntate, quæ est vnica, & prima pœna. Ratio est quia regula, & dictamen rectum rationis, à quo illa regulatur, & secundum quod gignitur, non dictat aliam poenam peccato esse infligendam.

*Pœnitentia  
naturalis v-  
nam poenam  
infligit.*

**Dico 2.** Pœnitentia habens regulam supernaturalem, scilicet Euangelica, est plurium pœnarum inflictiua, nempe illarum, quas sua regula, quæ est reuelatio Diuina dictat, & præcipit; vt sunt: Confessio, Contritio, Satisfactio, Ieiunium, Lachrymæ, Eleemosynæ, Orationes. Probat. 1. ex ss. literis Joëlis, cap. 2. dicitur: *Scindite corda vestra, & non vestimenta vestra.* Ecce præcipitur Contritio. Jacobi 5. dicitur: *Constitimini alterutrum peccata vestra.* Ecce præcipitur Confessio. Joëlis 2. dicitur: *Conuertimini ad me in toto corde vestro, in ieiunio, & fletu, & planctu.* Ecce indicantur aliæ pœnæ. Et Matthæi 23. dicitur: *Fate agnos fructus pœnitentiæ,* id est: orate, ieiunare, Eleemosynas date, vt exponit S. Aug. libro de vera & falsa pœnitentia cap. 14. & 15.

*Pœnitentia  
Euangelica  
plures pœ-  
nas infligit.*

Probat.



Probatur 2. Poenitentia est iustitia punitiua, secundum legem Diuinam. Atqui secundum legem Dei oportet plures poenas infligere, ut peccatum puniatur, ut constat ex autoritatibus sacrae Scripturae citatis. Ergo poenitentia Euangelica, est plurium poenarum infligitiua.

Dices. Si esset aliqua poenitentia, quae regularetur regulis supernaturalibus, non esset virtus moralis; quia ad cuius cognitionem requiritur regula supernaturalis, est supernaturale. Sed poenitentia Euangelica est talis, quia notitia quae est regula eius non est naturalis. Ergo. Item quaelibet virtus moralis, regulatur lumine naturali.

*Virtus moralis quid?*

Respondeo ad 1. Nego sequelam. Ad probationem dico: Non sequitur ex hoc quod Regula istius virtutis est tantum ex reuelatione, vel fide nota. Ergo non est virtus moralis; quia iuxta Arist. 2. Ethic. cap. 1. Virtus moralis dicitur esse ex hoc, quod est ex more, & consuetudine, generabilis. Atqui appetitus ex cognitione tam naturali, quam supernaturali, potest exercere aliquos actus rectos, & generare in se habitum. Ergo. Ad aliud dico: falsum est, quod quaevis virtus moralis regulatur lumine naturali, multae enim regulantur virtute supernaturali, ut: Paupertas voluntaria, obedientia, &c. quarum finis non potest naturaliter attingi, quia ordinantur ad finem, sub ratione superiori, quam cognitio huius status se extendat. Si dicas: Ergo virtutes Theologicae erunt virtutes morales, quia per actus frequentatos possunt acquiri. RESPONDEO: Nego. Non enim habent obiectum aliquod Ens creatum, sed ipsummet DEUM, ut probat Doctor Subtilis in 3. dist. 23.

Ad 1. in oppositum RESPONDEO: Quod poena quae ordinat culpam, consideratur, vel in se, vel in ordine ad offensum. Primo modo est vna, quia vnius peccati vna est poena. Secundo modo est multiplex, secundum voluntatem illius offensis. Atqui in sacris literis habetur quod DEUS offensus requirat multiplicem poenam, propter peccatum.

Ad 2. similiter dico: Vna poena est aequalis vni culpae, in se concedo: in ordine ad offensum nego. Neque licet attribuere crudelitatem non acceptanti vnam poenam: quia ille est crudelis, qui poena aequali culpae non est contentus. At nulla est poena aequalis culpae commissae in DEUM. Ergo. Ad 3. RESPONDEO: Quod vnico actu poenitentiae, possunt imperari variae tristitiae, per vnicum enim actum vindicandi, siue imperandi punitionem potest aliquis imperare omnes punitiones correspondentes

huic

huic cul  
genere,

PRE  
inqu  
In Secu  
partes p

S. Cy  
miru  
damna  
tempo  
ribus.  
Poenit  
um ho  
visibil  
Poenit  
mo &  
abund

huic culpæ. RESPONDENT aliqui, quòd pœnitentia est vaica virtus  
genere, multiplex specie.

## Q U Æ S T I O II.

### De Pœnitentia, ut est Sacramentum.

PRÆsentem Quæstionem in duas Sectiones diuidemus. In prima  
inquiremus: Vtrum per Sacramentum Pœnitentiæ deleatur culpa.  
In Secunda, vtrum ista tria, Contritio, Confessio, & Satisfactio, sint  
partes pœnitentiæ Sacramenti.

## S E C T I O I.

### *Vtrum per Pœnitentiæ Sacramentum deleatur culpa?*

In Quatuor Articulos diuiditur præfens Sectio.

In primo quæretur, vtrum Pœnitentia sit Sacramentum?

In 1. Quid sit Pœnitentiæ Sacramentum?

In 3. A quonam, & quando fuit institutum Sacramentum  
Pœnitentiæ?

In 4. Quomodo Sacramentum Pœnitentiæ sit necessarium?

## A R T I C U L U S I.

### *Vtrum Pœnitentia sit Sacramentum?*

Fuit error antiquitus excitatus à Montanistis, & Nouatianis, ut ex  
S. Cypriano colligitur *libro 2. Epist. 4. S. Aug. lib: de heresibus, c. 38.* Ni-  
mirùm nullum esse Sacramentum pœnitentiæ; qui error fuit à tot seculis  
damnatus, & in inferno sepultus quem deinde Lutherus & Caluinus hisce  
temporibus excitârunt. Lege Bellarminû *lib: 1. de pœnis: C. 2. & sequen-*  
*tibus.* Probant 1. Scholastici Doctores, defudant quærendo quid in  
Pœnitentia sit Sacramentum; & nihil determinant, sed totum negoti-  
um hoc in opinionibus consistit. Ergo. 2. Sacramentum est signum  
visibile, juxta sanctum August: *Sermone, de Baptismo ad infantes.* At  
Pœnitentia non est visibilis: Contritio enim, Confessio, Absolutio, im-  
mo & Satisfactio non sunt visibiles. 3. Cognitio peccati facit magis  
abundare peccatum. Ergo non est de peccatis cogitandum, aut dolen-

*Opinio ha-  
reticorum  
de pœniten-  
tia.*

Psalm. 18.  
Psalm. 37.

dum. Consequentia patet, quod optima pœnitentia est noua vita: non ergo de antea his peccatis est cogitandum. Confirmant voce Græca *μετάνοια* quæ sonat resipiscentiam. 4. CHRISTUS Dominus nihil impossibile in iunxit. Sed Confessio peccatorum, & enumeratio eorum est impossibilis iuxta Psalmum: *Delicta quia intelligit?* Et alibi: *Iniquitates meae supergressæ sunt caput meum.* Ergo non datur Sacramentum pœnitentiæ. 5. Non minoris efficacitatis est contritio in noua lege, atq; fuit in veteri. Sed tunc per solam contritionem remittebantur peccata. Ergo & modò, aliàs iniquior esset conditio Ecclesiæ, cum tanto onere, quàm Synagogæ absque illo. 6. CHRISTUS Dominus nullius confessionem audiuit. Sed sine confessione peccata dimisit, paralytico; Latroni in cruce, Magdalene: Ergo, nec modò talis requiritur pœnitentia, qualem Catholici requirunt. 7. Non potest assignari locus, in quo CHRISTUS Dominus instituerit hoc Sacramentum; non Ioan. cap. 10. *Accipite Spiritum Sanctum, quorum remiseritis peccata, &c.* Nam in his verbis iniquiunt hæretici, non designatur symbolum, nec forma, sed solum ibi designatur legatio Apostolis ad prædicandum Euangelium. 8. Male assignatur definitio Pœnitentiæ à Catholicis, quod sit secunda post naufragium tabula: nam nullus est, qui tantum vnum naufragium faciat in tota vita sua. Ergo &c.

Pœnitentia  
est Sacra-  
mentum.  
Definitio  
Sacramenti.

Dico 1. Pœnitentia est Sacramentum propriè dictum nouæ legis. Probatur. Sacramentum est signum sensibile ex institutione Diuina, efficaciter significans gratiam, vel effectum gratuitum, ordinatum ad salutem hominis viatoris. Sed Sacramentum Pœnitentiæ est tale. Ergo. Minor patet: quia Pœnitentia est signum sensibile: Absolutio enim & Confessio, auditu percipi potest. Deinde, est signum efficaciter significans, & efficiens gratiam ex institutione Diuina, ordinatum ad salutem hominis viatoris, quæ sunt ceteræ conditiones Sacramenti.

Confirmatur ex Concilio Tridentino<sup>1</sup>, vbi hæc veritas *Sess. 14. Can. 1.* definita est, sic: *Si quis dixerit in Catholica Ecclesia Pœnitentiam non esse verè, ac propriè Sacramentum pro fidelibus, quoties post Baptismum in peccata labuntur, ipsi DEO reconciliandis, à CHRISTO Domino institutum, anathema sit.*

NOTA. Hæreticos admittere aliquas condiciones, siue particularas definitionis Sacramenti, tamen alio modo eas, quàm Catholici intelligunt.



figunt. Deinde aliquas addunt, quæ nulla ratione pertinent ad Sacramentum. Admittunt istas nimirum, quod Sacramentum sit Symbolum, siue signum externum, sed Calvinistæ istud signum volunt esse visibile, & palpabile, & ideo non admittunt nisi duo Sacramenta, scilicet Baptismum, & Cœnam, quia ista signa sunt visibilia. Sed Catholici dicunt Sacramentum esse signum sensibile; nam sanctus Augustinus: qui in definitione Sacramenti utitur vocabulo (visibile.) Per visibile intelligit sensibile, ut colligi potest. Ex libr. Confessionum, cap: 33. *Vide quid sapiat, vide quid oleat, vide quid sonet, &c.* Admittunt etiam istas particulas significans gratiam, vel effectum gratuitum, sed istam (efficaciter) tollunt: non enim volunt Sacramenta esse signa efficacia gratiæ ut Catholici rectè admittunt. Ponunt enim hæretici solum duos effectus in Sacramentis, nimirum obsignare promissiones Dei, & esse testimonia nostræ pietatis coram Deo, Angelis, & hominibus, & sic consequenter differunt in ultimis particulis, scilicet illius (Ordinatum ad salutem hominis viatoris.) Nam Catholici docent Sacramenta esse instituta ad producendam gratiam iustificantem, quâ viator obtinet vitam æternam, & liberatur à peccato. Hæretici verò volunt Sacramenta esse tantum sigilla quædam, quæ instar miraculorum confirmant, & obsignent promissiones, nimirum fidem ac illam excitent, ac nutrant, ut faciunt miracula, ex qua fide apprehensa per prædicationem dicunt hominem iustificari, per solam apprehensionem fidei, quâ credant peccata sibi esse remissa. Sed contra hanc positionem hæreticorum sic arguo: Ignorius non adhibetur ad probandum notius. Si ergo Sacramenta adhiberentur tanquam sigilla ad comprabandam prædicationem Verbi Dei, necessario deberent esse notiora, & efficaciora ad persuadendam fidem, quàm ipsa prædicatione, & Verbum Dei: Sigillum enim Regis notius ac efficacius est, quàm litteræ Regis, quæ illo obsignantur, & miraculum notius, & efficacius est ad faciendam fidem prædicatam ab aliquo, quàm ipsa prædicatione. Sublimo: Sed Sacramenta non sunt notiora Verbo Dei, quod confirmantur ex eo, & in sacra Scriptura colligitur numerus, & substantia Sacramentorum. Tum quia nusquam in SS. literis Sacramenta dicuntur testimonia promissionum, ut fingunt hæretici, sed describuntur ut instrumenta iustificationis ad Titum 3. Baptismus vocatur lavacrum regenerationis, & renouationis, & de Eucharistia Ioan: 6. dicitur: *Qui manducat hunc panem, vivet in æternum.* Y 2. Deum

*Visibile, id est sensibile.*

*Sacramenta sunt sigilla iuxta hæreticos.*

*Ratio contra hæreticos.*

*Pœnitentia  
non est Ba-  
ptismus.*

DICO 2. Pœnitentia est Sacramentum distinctum à Sacramento Baptismi. Ita Trident: *sess: 14. Can: 2.* Probatur quia Sacramenta propriè dicta distinguuntur penes duo, penes signum sensibile, & penes effectum. Atqui Baptismus est signum sensibile diuersum à Pœnitentia: quia Baptismus est ablutio facta in aqua naturali cum his verbis: *Ego te baptizo*, &c. Pœnitentiæ autem signum sensibile est absolutio ipsa Sacerdotis, & confessio pœnitentis. Sed hæc sunt diuersa signa sensibilia, Ergo. Deinde sunt diuersa signata, & effectus, nam licet in vtroq; Sacramento significetur gratia iustificans, diuerso tamen modo significatur: quòd Baptismus est signum gratiæ quatenus liberat à peccato originali, & actuali simul adulcos, sed Pœnitentia est signum gratiæ iustificantis quatenus liberat hominem à peccato actuali commissio post Baptismum. Præterea In omnibus Sacramentis est propria materia, & forma: Materia est fundamentum signi, forma est relatio signi ad signatum, siue signatio gratiæ. Atqui ista fundamenta sunt diuersa in Baptismo & Pœnitentia, nam in Baptismo fundamentum est totum illud ablutio, & verba, & relatio, abluitionis animæ à peccato significatio: In Pœnitentia autem fundamentum sunt absolutio & actus Pœnitentis; Relatio est signatio abluitionis animæ à peccato, actuali commissio post Baptismum. Porro secundum Scholam S. Thomæ, in Sacramentis est etiam materia, & forma diuersa.

*In veteri lege non fuit Sacramentum Pœnitentiæ.*

*Job: 1.  
Psalm: 50.*

DICO 3. In lege naturæ, & in lege scripta veteri non fuit Sacramentum Pœnitentiæ. Ita comuniter omnes DD. Ratio est Tum quia Trident: *sess: 14. c. 1.* definit. Pœnitentiam non fuisse Sacramentum, ante CHRISTI Domini aduentum. Tum quia Sacramentum est res aliqua sensibilis efficaciter, & infallibiliter produciens gratiam iustificantem, Sed Pœnitentia in antiqua lege non fuit talis res sensibilis, sed solum Pœnitentiæ virtus, vel contritio interna, iuxta illud: *Scindite corda vestra, & non vestimenta vestra.* Et iuxta illud Psalmi: *Cor contritum, & humiliatum DEUS non despicies.*

DICES: Iudæi contrebantur peccata sua, vt patet *Leuitici cap: 5. Numerorum cap: 5. Confitebuntur peccatum suum.* Et *Matth: 3* legitur quòd *Iudæi accedentes ad predicationem Joannis Baptistæ, ab eo baptizabantur in Iordane, confitentes peccata sua.* Ergo fuit in veteri lege Sacramentum Pœnitentiæ.

RESPON.

RESPONDEO S. Chrysoft; Homil: 10. in Matth: ait: quòd illa confessio fuit propter humilitatem, & erat figura Confessionis Evangelicæ, non autè collata ulli fuit potestas absoluendi homines à peccatis.

Ad 1. Hæreticorum Respondeo Theologi vnanimi consensu tenent Sacramentum Pœnitentiæ esse verè Sacramentum, & contineri in hoc aggregato ex actibus pœnitentis & absolutione, & hoc est de fide: Dissentiunt verò in hoc quodnam sit Sacramentum formaliter ex prædictis, & quod res tantum, quæ ad Quæstionem fidei nihil pertinent.

*Theologi tenent Pœnitentiam esse Sacramentum.*

Ad 2. constat, quòd per visibile intelligatur sensibile.

Ad 3. Distinguo Antecedens In eo qui voluptatem intuetur, concedo; in eo, qui sceleratam peccati, nego: Peccatum enim simile est locustis Apocalyp: es faciem uliebris, & cauda scorpionis: si faciem cum homine carnali cernas, moueberis: si caudam scorpionis cum pœnitente, terreberis. Ad probationem Consequentia Dico certum indicium veræ pœnitentiæ esse, si emendatio vitæ sequatur; nam si hodie peccata desistas, & cras ad eadem redeas, similis es cani reuertenti ad vomitum, & sui lotæ, ad volutabrum luti. Vocula Μετάνοια, seu resipiscentia licet videatur respicere terminum ad quem, non excludit pœnitentiam quæ sonat terminum à quo.

*Apocalyp:*

Ad 4. RESPONDEO. Licet sit impossibilis enumeratio omnium delictorum venialium, non tamen peccatorum mortalium, quæ post diligentem conscientia discussionem memoriæ occurrunt, quorum autem non meminimus, ea DEUS absterget gratia sua, quæ per absolutionis verba animam lauat.

Ad 5. RESPONDEO. Negando iniquiorem conditionem Ecclesiæ, quam Synagogæ. 1. Quia iudæis per solam contritionem peccata remittebantur, quæ est difficilius, & incertior, nobis verò per Sacramentum cum attritione. Deinde DEUS adest ad confessionis molestiam pœnitentibus sua gratia, per quam experitur peccator se pondere peccatorum exonerari, percipit animi quietem, gaudium spiritus, & conscientia pacem: nam pœnitentium lachrymæ omnes corporis delicias vincunt. Tertiò. Quia verecundia pœnitentis confiteatis n. ultum ad satisfactionem iuuat, à peccatis retrahit, &c.

*Melior est conditio Ecclesiæ ob confessionem quam Synagoga.*

Ad 6. Nego consequentiam. Tùm quia CHRISTO Domino cum hominibus de gente nondum erat instituta Confessio, Tùm quia Christo

Domino



Domino qui intima cordis arcana intuēbatur, cōfessione non erat opus. Tum quia erat author gratiæ, & Sacramentorum, nullis Sacramentis alligatus, sed sine Sacramentis poterat dare gratiam.

Ad 7. Constat Articulo tertio. Ad octauum dico: Pœnitentiā meritò dici secundam post naufragium tabulam: Nam *Apo:* 2. dicitur: *Memor esto unde excideris, & pœnitentiā ago, & prima opera fac.* Quibus verbis intelligimus eum, qui vellem innocentiz in Baptismo acceptam amiserit per pœnitentiā recuperare posse, & ideo hac metaphorā, tabulæ secundæ post naufragium jure designatur.

Dicas Apostolos non legimus exegisse enumerationem peccatorum. Ergo. RESPONDEO. Multa sumus certi Apostolos fecisse & docuisse, quæ non sunt scripta.

## ARTICVLVS II.

*Quid sit Penitentia Sacramentum, & quæ sit eius essentia?*

1. OPINIO asserit essentiam Sacramenti Pœnitentiæ esse solum actus pœnitentis. Ita Sotus in 4. dist. 14. q. 2. Articulo 1. Sequitur Richardus & alij. Probat, autoritate S. Thomæ qui 3. p. q. 84. articulo 1. ad 2. ait. Quoddam sacerdos absoluendo dat complementum huic Sacramento. Ergo absolutio non est pœnitentia, nec pars ejus essentialis. Ergo soli actus pœnitentis. 2. Compositum artificiale, non supponit pro materia & forma, sed pro materia sola connotando formam. Sed Sacramentum Pœnitentiæ est compositum artificiale. Ergo. Tertio Denominatio Sacramentorum fit à materia ut patet de Baptismo. Sed materia in Sacramento Pœnitentiæ, sunt actus ipsius pœnitentis, scilicet pœnitere, de peccatis dolere, confiteri illa. Ergo.

2. Opinio asserit Essentiam Sacramenti Pœnitentiæ, constare ex actibus pœnitentis ut materia, & ex absoluteione ut forma. Est S. Thomas 3. p. q. 84 art. 1. Sequitur Durand: in 4. q. 14. q. 3. Suarez: disp. 18. Sect. 2. Richardus, Cajetanus, & alij. Probat. Omne Sacramentum constat ex materia, & forma; Atqui materia hujus Sacramenti sunt actus pœnitentis, & absolutio forma. Ergo hoc Sacramentum constat ex materia & forma.

3. Opinio

3. Opinio asserit totam Essentiam Sacramenti Pœnitentiæ consistere in sola absolutione, connotando actus poenitentis. Ita Doctor Subtilis in 4. dist. 14. quest. 4. Major: Q. 2. Gabriel *ibidem*, art. 2. Almayn: q. 4.

NOTA 1. Licet ad Sacramentum plura concurrant, non tamen omnia sunt Sacramentum, ut patet in Eucharistia, ad quam concurrunt verba consecrationis, cum materia panis, tamen species consecratae sunt solum Sacramentum: ratio autem quare cum de ratione Sacramenti sint res, & verba, & utrumque illorum non est Sacramentum, sed alterum tantum, id provenit ex natura ipsius Sacramenti, efficit enim quod significat, & ejus similitudinem gerit, cujus causa existit, & quia alterum illorum solum gerit similitudinem gratiæ, cujus causa existit, ideo alterum tantum, & non utrumque est Sacramentum: ut in Baptismo sola ablutio, ablvens corporis sordes gerit similitudinem gratiæ ablventis animam, & non verba, & ideo solum ablutio facta sub præscriptis verbis, est Sacramentum Baptismi.

Non sunt  
per res, &  
verba sunt  
Sacramentum  
tam

NOTA 2. Loquendo de materia integrè propriè Sacramenti Pœnitentiæ, materia est actus poenitentis, & absolutio sacerdotis: forma verò est relatio illa rationis, scilicet significatio illa absolutionis animæ à peccato: Loquendo verò de materia impropriè & metaphoricè, istaambo sunt ex parte signi sensibilis, & illud est materia, quod est magis determinabile, & potentiale, & illud forma, quod est magis determinativum, & sic actus poenitentis sunt materia, absolutio forma, quia est maximè significatiua effectus hujus Sacramenti, scilicet absolutionis à peccato, & actus poenitentis ordinantur ad absolutionem.

Materia  
Pœnitentiæ  
absolutio  
propriè

NOTA 3. Etiam si materia & forma sint partes essentielles Sacramenti, quia ex illis signum sensibile, quod est fundamentum Relationis integratur, tamen non semper ex æquo & utroque pertinet ad Sacramentum, sed quandoque forma est circumstantia quædam ipsius fundamenti, quandoque est pars integralis ipsius fundamenti, & ex æquo, eum re fundat relationem, verbi gratia in Sacramento Eucharistiæ verba consecrationis, quæ sunt forma, non esse de Essentia Sacramenti Eucharistiæ, quia verba sunt in fieri, Sacramentum verò Eucharistiæ est in facto esse, & est permanens; neque ex æquo fundant relationem, sed res sunt fundamentum, verba sunt circumstantia fundamenti, necessario requisita ad hoc, ut fundent relationem signationis.

Dico

*Absolutio &  
actus pœni-  
tentia sunt  
de integritate  
sacramenti.*

**DICO 1.** Accipiendo Essentiam Sacramenti Pœnitentiæ, pro integritate, & perfecta ratione Sacramenti Pœnitentiæ, & eorum omnium, quæ ad illud necessariò requiruntur; Absolutio, & actus pœnitentis sunt de Essentia Sacramenti pœnitentiæ. Probatur ex Tridentino, *sess. 14. c. 3.* Vbi actus pœnitentis dicuntur partes pœnitentiæ, quatenus ad integritatem Sacramenti ex institutione Divina pertinent. Quare D. Subtilis in 4. dist. 16. q. 1. dicit actus pœnitentis necessariò requiri ad hoc, ut Sacramentum pœnitentiæ digne recipiatur. Et subdit Confessionem esse simpliciter necessariam, nam Sacerdos non absoluit reum arbitrariè, nisi prius præcedat in confitente Confessio, attritio, siue contritio. Ergo ex D. Subtili actus Pœnitentis sunt de integritate Sacramenti pœnitentiæ. Confirmatur Quia idem D. dist. 14. q. 4. dicit: *Pœnitentia est absolutio hominis pœnitentis.* Sed ille est pœnitens, qui habet illos tres actus, scilicet, Confessionem, Contritionem, & Satisfactionem. Ergo ex D. Subtili actus pœnitentis, sunt de integritate Sacramenti pœnitentiæ.

*Sola absolutio  
est pars  
essentialis  
pœnitentiæ.*

**DICO 2.** Sumendo Essentiam Sacramenti pœnitentiæ pro quidditate & Essentia formali & quidditatiua signi sensibilis, quod est fundamentum Relationis, significationis, absolutionis animæ à peccato, sola absolutio est Sacramentum pœnitentiæ, non autem actus pœnitentis. Ita D. in 4. dist. 14. q. 4. Probatur: illud est de ratione formali & quidditatiua Sacramenti pœnitentiæ, quod est propriè pars signi & fundamenti sensibilis pœnitentiæ. Sed actus pœnitentiæ non sunt pars fundamenti, & signi sensibilis Sacramenti pœnitentiæ. Ergo Minor probatur signū sensibile siue fundamentum, super quod fundatur Sacramentū Pœnitentiæ. significat absolutionem animæ à peccato. Sed tale signum est absolutio pœnitentis, non actus ejus, quia gratia nō datur tempore confessionis, neq; satisfactionis; quia hoc Sacramentum non esset signum demonstrativum, sed prognosticum gratiæ.

*Sacramenta efficiunt,  
quod significant.*

**CONFIRMATUR 1.** Sacramentum Pœnitentiæ efficit, quod significat. Sed actus pœnitentis non significant remissionem peccatorum, Ergo sola absolutio est pars essentialis Pœnitentiæ.

Minor probatur Quia Sacramentum Pœnitentiæ est causa instrumentalis gratiæ Sacramentalis: sola autem absolutio est talis; nam causa instrumentalis simul est cum suo effectu. Sed gratia Sacramentalis non datur tempore actuum Pœnitentis, sed solum absolutionis, tunc

tunc enim  
remiserunt

Dico

Sacramen

Sacramen

cramenti

ria, non l

mentum

monibus

sunt de c

sua rae

fundame

menti Po

requirit

onem, q

lanc adu

proprie

ineit con

Dices

illa crea

Sed ablo

pœnite

sed Sacc

est poer

asserer

in prin

atio in

transfir

talitate

enim, i

habeat

est Sacc

actus v

requirit

Sacram



tunc enim remittuntur peccata virtute clauium. Ioan. 20. *Quorum*  
*remiseritis peccata. &c.* Ergo.

DICES 1. Concilia Florentinum, & Tridentinum docent, omne  
 Sacramentum constare ex materia, & forma. Sed si absolutio est totum  
 Sacramentum ut vult Scotus non dabitur materia quæ sit pars hujus Sa-  
 cramenti; nam actus pœnitentis qui à Concilijs dicuntur quasi mate-  
 ria, non sunt pars materialis absolutionis.

*Sacramen-  
 tum Pœni-  
 tentiæ dupli-  
 citer consi-  
 deratur.*

*Actus pœ-  
 nitentiæ sunt  
 circumstan-  
 tiæ necessa-  
 riæ requisitæ*

RESPONDEO. Sacra-  
 mentum Pœnitentiæ dupliciter consideratur. 1. pro aggregato ex o-  
 mnibus quæ ad ipsius integritatem requiruntur, & sic actus pœnitentis  
 sunt de essentia Pœnitentiæ, sicut & intentio Sacerdotis. 2. Secundum  
 suam rationem formalem, & quidditativam, seu secundum rationem  
 fundamenti, & signi præcise, & sic sola absolutio est de essentia Sacra-  
 menti Pœnitentiæ: actus verò Pœnitentis sunt circumstantiæ necessariò  
 requisitæ ad fundamentum ut sit signum efficax, & fundet illam relati-  
 onem, quæ est formale Sacramenti. Unde Concilia notanter appel-  
 lant actus pœnitentis esse quasi materiam, non propriè materiam, nam  
 propriè materia est, ex qua aliquid fit cum insit, hoc est quæ manet, &  
 inest composito.

DICES 2. Sacramentum pœnitentiæ est constructio intransitiva, sicut  
 ista creatura talis: & facit hunc sensum Sacramentum quod est Pœnitentia.  
 Sed absolutio non est Pœnitentia. Ergo absolutio non est Sacramentum  
 pœnitentiæ. Assumptum patet quia absolutio non est actus pœnitentis,  
 sed Sacerdotis; Pœnitentia autem est actus pœnitentis, quia pœnitere  
 est poenam tenere. Quare inferunt aduersarii Scotum sibi contradicere  
 asserentem, Pœnitentiam esse absolutionem pœnitentis, cum tamen  
 in prima Quæstione Diff: 14. dixerit: Pœnitere, esse poenam tenere.

RESPONDEO. Si sit sermo de pœnitentia virtute, est constru-  
 ctio intransitiva, si de pœnitentia ut est Sacramentum, est constructio  
 transitiva: nam hic genericus Sacramentum Pœnitentiæ significat cau-  
 salitatem, & transitum in aliud, scilicet ad Sacramentum: pœnitentia  
 enim, id est actus pœnitentis, sunt causa ut absolutio sit Sacramentum, &  
 habeat efficaciam: nam ut ait D. Pœnitentia quæ est poenæ tenentia, non  
 est Sacramentum in se, sed via ad Sacramentum, scilicet ad absolutionem:  
 Actus verò pœnitentis sunt dispositiones & conditiones necessariò præ-  
 requisitæ ad absolutionem in qua formaliter, & completius consistit  
 Sacramentum pœnitentiæ.

*Sacramen-  
 tum pœni-  
 tentiæ, est  
 constructio  
 transitiva.*

Si inſtes Sacramentum Baptiſmi, eſt conſtructio intransſitiva. Ergo & Poenitentia Sacramentum eſt intransſitiva. **RESPONDEO:** Non eſt parſano, quia ablutio eſt fundamentum, & ſignum principale, ſignificans abluſionem animæ à peccato, verba verò ſunt circumſtantia illius abluſionis ſequendo ſecundam opinionem explicatam à D. in 4. diſt. 3. q. 1. Atqui in poenitentia hoc fundamentum eſt ſola abſolutio, actus verò poenitentis ſunt circumſtantia abſolutionis complentes ipſam in eſſe perfectio fundamenti, & ſigni ſenſibilis.

**Q V A N T U M** ad definitionem Sacramenti Poenitentia?

Definitiones  
poenitentia.

Soti.

Suarez.

**NOTA.** Variè à DD. definiri Soto. 2. diſt. 14. q. 1. a. 1. ſic definit Poenitentia eſt Sacramentum remittendi peccata, qua poſt Baptiſmum committuntur. Sed hæc definitio eſt diminuta, ut mox patebit. Suarez Diſp. 18 ſect. 3. n. 9. aſſignat talem definitionem. Sacramentum Poenitentia eſt compositum morale, ſeu artificiale conſans ex actibus Poenitentis, & verbo Sacerdotis inſtitutum ad ſignificandam & conferendam gratiam, remiſſum peccati poſt Baptiſmum commiſſi. Verum quia in hac definitione deſunt aliquæ conditiones requiſitæ ad Sacramentum Poenitentia, non eſt ſufficiens.

Doctor Sub-  
tilis.

**DOCTOR** itaque Subtilis ita definit: Sacramentum Poenitentia eſt abſolutio hominis poenitentis facta certis verbis, cum debita intentione prolata, à ſacerdote jurisdiſtinctionem habente, ex inſtitutione divina, efficaciter ſignificantibus abſolutionem animæ à peccato. In hac definitione pro genere ponitur abſolutio; nam abſolutio eſt fundamentum, & res ſenſibilis, ſuper quam fundatur relatio rationis, conſtituens hoc Sacramentum, quæ eſt ſignificatio abſolutionis animæ à peccato, ut conſtat ex inſtitutione huius Sacramenti, in qua deſignat **CHRISTUS DOMINUS** abſolutionem pro fundamento, & ſigno huius Sacramenti. *Quorum remiſeritis, &c.* Deinde genus debet eſſe quid commune conveniens pluribus quod per differentias contrahitur ad definitum, & talis eſt abſolutio. Prima differentia eſt (*Homini poenitenti*) quæ diſtinguitur ab aliis abſolutionibus, factis in aliis juſticiis, in quibus rō attenditur poenitentia rei, ſed innocentia. Præterea deſignatur materia proxima & remota huius Sacramenti, ſcilicet actus poenitentis & peccata. Explicatur etiam ſubjectum circa quod verſatur hoc Sacramentum, & diſpoſitiones neceſſariò requiſitæ ex parte ſua, ut ſit capax huius Sacramenti. Secunda differentia eſt: (*ſc. Et certis verbis*) per quam deſignatur forma abſolutionis de qua infer-

rius.

Explicatur  
deſcriptio.

rius. T  
quod Sac  
quod Chr  
jurisdiſt  
ditionib  
Divina eſt  
etiam à  
aortalis à

P  
near ali  
vnum ne  
peccato,  
eſt Deum  
Tandem  
ſolu n. ſ  
& verum  
hoc ſign  
droni  
Secund  
natura  
aliquo  
Quia h  
bus de  
gruum  
illud e  
nem,  
congr  
verbis  
Tūm e  
nem h

Poeni  
2. Re  
ſola m  
ſaris, q  
Sacram

rius. Tertia differentia est: (*cum debita intentione prolati*) ubi indicatur quod Sacerdos debet proferendo verba habere intentionem faciendi, quod Christus Dominus præcepit. Quarta differentia est. (*à Sacerdote jurisdictionem habente*) in qua designatur Minister Poenitentiae cum conditionibus requisitis de quibus infra. 5. Differentia est (*ex institutione Divina efficaciter, &c.*) per hanc differt ab omnibus aliis Sacramentis, etiam à Baptismo, quia in illo non fit absolutio à peccato, sed mundatio totalis à culpa, & poena.

PROBAT D. Subtilis hanc definitionem. Primò quod non contineat aliquid impossibile, sed quidquid in illa ponitur est possibile, & unum non repugnat alteri: nam possibile est Deum absolvere animam à peccato, & hoc profiteamur in Symbolo Apostolorum. Deinde possibile est Deum instituere aliquod sensibile quod sit signum talis absolutionis. Tandem possibile est quod hoc signum sit efficax absolutionis; ita ut non solum significet, sed etiam ex institutione Divina sit signum certum, & verum, non dubium. Deniq; possibile est instituere certa verba pro hoc signo, quæ dum à quocunque ministro idoneo proferantur cum debita intentione sit signum efficax talis absolutionis animæ à peccato. Secundo, probat esse congruum, & convenientem dari in rerum natura quod sit signum talis absolutionis. Congruum enim est, esse aliquod signum sensibile signans hanc absolutionem animæ à peccato. Quia homo viator requirit cognitionem rerum ex sensibilibus, ex quibus devenit in cognitionem effectus invisibilis gratiæ. Tùm quia congruum est, ut hoc signum sit practicum & certum, ut viator ardentius illud quæreret, & magis moveret; & duceret intellectum in certitudinem, & magis inclinaret voluntatem ad recipiendum illud. Tùm etiam congruum fuit, ut hoc signum absolutionis interioris institueretur in verbis significantibus absolutionem, ut signum repræsentet signatum. Tùm etiam congruum est, ut hæc absolutio fiat à Sacerdote jurisdictionem habente, quia sententia à iudice non suo lata nulla est.

Ad 1. Primæ opinionis nego absolutionem esse complementum Poenitentiae, sed esse Essentiam Sacramenti poenitentiae, ut vidimus. Ad 2. RESPONDEO: Falsum est compositum artificiale supponere pro sola materia: statua enim Casaris supponit pro ære, & pro figura Casaris, quæ est forma statuæ: in proposito verò est magis falsum, quia Sacramentum est compositum artificiale intentionale, significans

Probat  
definitio.

Congru  
entia.

Absolutio  
est Essentia  
Poenitentiae.



gratiam. Ergo hoc Sacramentum debet supponere magis pro illa parte, quæ est magis & principalius significatiua; hæc autem est forma in hoc Sacramento. Ad 3. Concedo hoc Sacramentum denominari ab actibus poenitentis, qui sunt quasi materia huius Sacramenti: neque est necesse, quod denominatio fiat ab Essentia rei, quandoque enim fit à notiori, quandoque ab effectu, quandoque à circumstantia necessaria, ut hic in proposito, cum actus poenitentis sint circumstantiæ necessariæ requiritæ ad ipsum Sacramentum.

Ad fundamentum 2. Opinionis constat ex dictis, & Concilium Tridentinum fauet nobis, *sess. 18. cap. 3.* dicens præcipuam esse viam in verbis Ministri.

### ARTICULVS III.

*De quonam, & quando fuit Sacramentum Penitentiae institutum?*

*Penitentia  
instituta à  
Christo Do-  
mino.*

**DICO 1.** Sacramentum poenitentiae fuit institutum à CHRISTO. Est de fide, definitum in Tridentino, *sess. 14. c. 1.* Probat. Quia potestas instituendi Sacramenta est apud solum Deum, qui nedum potest instituere signum sensibile ad signandum gratiam, sed ipse solum potest facere, ut sit signum verum, & efficax, id est ut conferat gratiam, quam significat.

*Joannis 20.  
institutio  
Penitentiae.*

**DICO 2.** Sacramentum poenitentiae institutum est Joannis 20. quoad omnes partes, scilicet Contritionem, Confessionem, Absolutionem, &c. Quando CHRISTUS Dominus post Resurrectionem intulit in Discipulos, dicens: *Accipite Spiritum sanctum quorum remiseritis peccata remittuntur eis, & quorum retinueritis, retenta sunt.* Ita Trident. *sess. 14. cap. 5.* Arctinus in 4. dist. 17 q. unica. artic. 6. conc. 2. ex Doctore. Subtili ibidem. Quare sic probatur CHRISTUS Dominus, Joann. 20 facit ibi Apostolos iudices ministeriales, & arbitros judicandi, & dimittendi peccata hominibus; sed non potest iudex judicare de peccatis occultis peccatoris, nisi peccator illa manifestet. Ergo necessariò requiritur Confessio. Necessaria etiam est dispositio de peccato, alioquin peccator non esset dignus venia, juxta alia præcepta Domini, & regulas Evangelicas. Ergo requiritur contritio vel attritio ex parte poenitentis ad hoc, ut sit capax absolutionis. Quòd autem ibi instituta sit forma absolutionis

apertè

apertè constat ex his verbis: *Quorum remiseritis* &c. Præterea, quòd hæc institutio poenitentia sit institutio Sacramenti, patet quia hic est signum sensibile, nempe absolutio, & Confessio: est etiam infallibilitas & efficacia gratia Dei. Hinc colligitur hoc loco, institutum esse Ordinem sacramentum quoad actum secundarium, non in maiestatem esse concessam Apostolis, & legitimis successoribus eorū absolventi fideles à peccatis.

**NOTA** Hæreticos dicere in his verbis institutum esse aliquod signum sensibile cui est annexa promissio gratia absolutionis à peccato: tamen.

**DICUNT.** 1. His verbis Christum Dominum instituisse Apostolos legatos, & præcones ad annuncianum Evangelium, quod prædicent extraneis per Christum Dominum eis remissa peccata ijs, qui credunt Christo, id est ijs qui credunt sibi per Christum remissa esse peccata, & sic nullum aliud requiri Sacramentum. **CONTRA.** 1. Nulla hic fit mentio de ministerio verbi, neque prædicatione. Et licet prius dixerit *Sicut me misit Pater, & ego mitto vos;* non intelligitur de missione ad prædicandum præcise, sed de substitutione in potestate, & auctoritate: nam Christus Dominus missus fuit & ad prædicandum, & ad remittendum peccata, quam etiam commisit Dominus Apostolis ministerialem: non enim dixit *Quorum annuntiaveritis peccata esse remissa:* Sed dixit. *Quorum remiseritis.* Deinde talium est quòd his verbis injunxerit Apostolis munus, quo fungerentur erga extraneos: quia verba Saluatoris nihil tale continent. *Quid enim ad me de his, qui foris sunt?* inquit Apostolus 1. ad Corinth. 6.

**DICUNT.** 2. Ihs minister peccata dimittit, in quibus prædicando fidem excitat, quâ remissio ipsa apprehenditur, ut credant sibi remissa peccata per Christum Dominum. **CONTRA.** Hic est sermo de remissione peccati per collationem Spiritus sancti, nam ait: *Accipite Spiritum Sanctum, quorum remiseritis* &c. dat ergo auctoritatem Spiritus Sancti Apostolis, ut remittant, vel retineant peccata. Præterea non dicit Dominus *Accipite Spiritum, ut illorum peccata in quibus per prædicationem fidem excitaveritis remittatis, & quorum fidem non excitaveritis, retineatis:* nullum enim est hic verbum de fide, sed solum de remissione ac retentione peccatorum. Ergo maxima est impudentia hæreticorum Sacram Scripturam ad sensum extortum trahere. Prædicator enim est instrumentum valdè remotum, excitativum tantum. Deniq;

Ordinis  
actum secundarium  
est  
absolutio.

Error hæreticorum.

1. Ratio.

Refutatio  
error Hæreticorum.

2. Ratio.

Hæreticis  
depruans  
Scripturas.

*Non sola  
fides remittit  
peccata.*

istud dictum quod peccata dimittantur per solam fidem, est friuolum, & contra Euangelium dicente Christo Lucæ 13. *Nisi poenitentiam egeritis. &c.* Ergo ultra fidem veram requiruntur opera bona, & fructus poenitentiae. Hinc

**COLLIGE 1.** Sacramentum Pœnitentiae non est institutum Matthæ 16. *Tibi dabo claves regni coelorum.* Neque cap 18. *Quodcumq; solveris super terram &c.* Nam his locis non fuit data, sed vel promissa potestas absolvendi, vel collata facultas ferendi censuras, ut vult Medina, & Suarez, vel soli sancto Petro promissio.

**COLLIGE 2.** Pœnitentiae Sacramentum, non est institutum à CHRISTO Domino post Resurrectionem, illis verbis Matthæ 14. *Pœnitentiam agite, &c.* Nam illa verba potius sunt intelligenda, de Pœnitentia virtute, quam Sacramento.

**COLLIGE 3.** Ante sumptionem Eucharistiae Apostoli, non præmiserunt Confessionem, quia nondum erat institutum Sacramentum Pœnitentiae, per contritionem sufficienter se poterant disponere, etiam & Iudas si voluisset, potuisset.

**COLLIGE 4.** CHRISTUS Dominus ante Resurrectionem non remittebat peccata per Sacramentum poenitentiae, cum nondum esset institutum, sed suâ virtute.

#### ARTICVLVS IV.

*Quomodo Sacramentum Pœnitentiae sit necessarium?*

*Pœnitentia  
est necessa-  
ria necessi-  
tate medij in  
re, vel in  
voto.*

**DICO 1.** Pœnitentiae Sacramentum est necessarium necessitate medij in re, vel in voto, illis qui mortaliter peccarunt post Baptismum, aliâ salutem non consequuntur. Ratio est: Quia illud est necessarium, necessitate medij in re, vel in voto, quo prætermisso in re, vel in voto salus non obtinetur. Sed prætermisso Sacramento Pœnitentiae in re, vel in voto salus non obtinetur ab illis, qui lapsi sunt post Baptismum. Ergo Sacramentum est necessarium necessitate medij in re, vel in voto illis, qui mortaliter peccarunt post Baptismum.

**COLLIGE.** In actu dilectionis Dæi super omnia, & in actu contritionis continetur votum Sacramenti poenitentiae virtualiter.

*Necessitas  
praecepti est  
necessaria.*

**DICO 2.** Sacramentum poenitentiae est necessarium necessitate praecepti. Colligitur aperte ex Tridenti: *sess: 14, cap: 2.* Probatur: Quia illud est



illud est necessarium necessitate præcepti, ex cuius culpabili omissione committitur peccatum. Sed ex omissione culpabili Sacramenti pœnitentia certo tempore committitur peccatum. Ergo Sacramentum est necessarium necessitate præcepti. 2. Baptismus est necessarius, non solum necessitate mediij, sed etiam præcepti. Ergo & Pœnitentia.

**COLLIGE 1.** Peccata remittuntur per Sacramentum pœnitentia in voto, cum remittuntur per contritionem in ordine ad Confessionem; Nam qui contritionis actum elicit, tenetur adhuc eadem peccata, quorum remissionem per actum contritionis obtinuit subijcere suo tempore Sacramento pœnitentia: contritio enim non ita iustificat, vt peccatorem liberum relinquat ab obligatione subijciendi peccata Sacramento pœnitentia, quamuis illorum peccatorum remissionem obtinuerit per contritionem.

**COLLIGE 2.** Peccatorem qui non habet copiam confessarij, cui peccata confiteatur, non saluari cum sola attritione, quia non dicitur habere Sacramentum in re, vel in voto.

**COLLIGE 3.** Votum Sacramenti pœnitentia, quatenus dicitur propositum suscipiendi Sacramentum pœnitentia, bonum esset vt esset explicitum, sufficit tamen implicitum: Ita communiter omnes Theologum sancto Thoma, & D. Subtili Ratio est: Quia remissio peccati non est attribuenda contritioni sine voto Sacramenti, quod in illa concluditur. Sed votum quod includitur, in contritione est implicitum. Tùm quia nullum ex hoc præceptum eliciendi propositum explicitum, sed sufficit implicitum. Ergo.

*Votum  
pœnitentia  
sufficit.*

## S E C T I O II.

*Utum ista tria: Contritio, Confessio, & Satisfactio, sint  
partes Sacramenti Pœnitentia?*

**DICO 1.** Contritio, confessio, satisfactio, non sunt partes Essentiales Sacramenti pœnitentia. Probat. 1. Sacramentum pœnitentia est absolutio hominis pœnitentis. Sed prædicta non sunt partes hujus absolutionis. Ergo non sunt, &c. Quod verò contritio non sit pars pœnitentia nempe absolutionis, patet quia contritio est spiritalis, absolutio verò est sensibilis; quia consistit in verbis sensibilibus. Quod neq; confessio est pars pœnitentia, constat, quia confessio est accusatio pœnitentis, absolutio verò est sen-

*Contritio,  
Confessio,  
Satisfactio,  
non sunt  
partes Essen-  
tiales pœni-  
tentia.*

tentia

tentia iudicia. Quod denique neque satisfactio, ex eo patet, quia satisfactio sequitur absolutionem, & est posterior illa. Probat 2. Sola absolutio causet gratiam ex opere operato, & constat. Ergo sola absolutio est Sacramentum. Sed contritio, Confessio, & satisfactio, non sunt partes absolutionis. Ergo non sunt partes Sacramenti pœnitentiæ. Hæc conclusio est D. in 4. dist. 17. Quest. 1. Ogham, Majoris, & aliorum.

*Pœnitentia  
consignificat  
actum Pœni-  
tentie.*

DICO 2. Sacramentum pœnitentiæ, supponit pro absolutione Sacerdotis, & non pro actibus pœnitentis, licet illos consignificet. Probat 1. quia Sacramentum pœnitentiæ est nomen connotativum, quod non supponit pro utroque simul, sed pro altero tantum. Ergo licet consignificet actus pœnitentis prævios, vel subsequentes, supponit tamē pro absolutione: quod aperte ex Tridentino colligitur, ubi sess. 14. cap. 3. dicitur: *Docet sancta Synodus Sacramentum Pœnitentiæ formam, in qua præcipue eius vis sita est, in illa ministri verbis positam esse. Ego te absolvo, &c.* Ergo in absolutione magis ratio huius Sacramenti consistit, quam in actibus pœnitentis.

DICES 1. Actus Pœnitentis non sunt actus Pœnitentiæ virtutis, quia hæc est qualitas simplex, quæ nullas habet partes. Ergo sunt partes Sacramenti Pœnitentiæ. RESPONDEO. Pertinere hæc tria ad integritatem Sacramenti Pœnitentiæ, non autem esse partes essentielles ejus; multa enim pertinent ad integritatem, & perfectionem rei, quæ non sunt partes rei, sicut ad integritatem visus pertinet visio, cum tamen non sit pars visus.

DICES 2. Actus pœnitentis sunt materia huius Sacramenti. Sed materia est pars ejus, cujus est materia. Ergo.

RESPONDEO. Actus pœnitentis non sunt propriè materia, sed quasi materia, & sic nihil obstat quod non sit pars. Unde ex hoc.

*Actus Pœni-  
tentis sunt  
materia cir-  
ca quam.*

COLLIGE 1. Doctor Subtilis non negat actus pœnitentis esse materiam, circa quam, sed negat cum Concilijs materiam esse ex qua constet Pœnitentiæ Sacramentum; atque ita actus pœnitentis non sunt propriè materia, quia non manent cum sacramento, nihilominus pertinent ad integritatem huius Sacramenti.

DICES 3. Ablutio quæ est materia Baptismi est pars Sacramenti. Ergo materia Sacramenti est pars ejus.

RESPONDEO. Quod Sacramenta significant, & causant gratiam,

siam, quæ etiam causatur à ministro, vt D e i vicario: quia ergo Minister Baptismi est minister ablutionis, sicut & formæ, ideo ablutio significat, & causat gratiam estq; pars Sacramenti: minister verò Sacramenti Pœnitentiæ, non ministrat actus pœnitentis, qui sunt materia, quare non significant, neq; causant gratiam.

DICES 4. Actus pœnitentis pertinent ad integritatem huius Sacramenti. Ergo sunt partes illius.

RESPONDEO Integritas est duplex substantialis; & accidentalis, & hæc consistit in assecutione finis, & hoc modo actus pœnitentis requiruntur ad integritatem Sacramenti, quia requiruntur ad consecutionem plenariæ remissionis peccatorum, quantum ad culpam, & pœnam, quæ finis est Sacramenti pœnitentiæ.

*Integritas duplex.*

DICES 5. Connotatiuum supponit pro materiali, & non pro formali, licet connotet illud. Ergo Sacramentum pœnitentiæ supponit pro actibus pœnitentis qui sunt quasi materia.

*Connotatiuum naturale supponit pro materiali, non supernaturali.*

RESPONDEO: Concedo Antecedens de connotatiuis naturalibus, vt est album, non autem de supernaturalibus, quia ista supponunt pro signo gratiæ, vt Baptismus supponit pro ablutione facta sub certa verborum forma, quæ est signum gratiæ, similiter Pœnitentia pro absolutione, quæ est signum gratiæ.

## QUÆSTIO III.

### De Materia & forma Sacramenti Pœnitentiæ.

In duas Sectiones præsens Quæstio diuiditur: In prima, de materia Sacramenti Pœnitentiæ inquiritur. In secunda de forma tractabitur.

## SECTIO I.

### Quenam sit Materia Sacramenti Pœnitentiæ?

Cum cuiuslibet Sacramenti sit duplex materia, nempe remota & proxima, proinde de vtraque agendum est in hac Sectione, & sic in 6. Articulos diuiditur.

*Duplex materia Sacramenti.*

1. Quæ sit materia remota Sacramenti Pœnitentiæ?
2. An peccata venialia possint esse Sacramenti Pœnitentiæ materia?
3. Vtrum peccata dubia sint materia sufficiens huius Sacramenti?



4. An peccata semel dimissa possint esse materia Sacramenti Pœnitentiæ?
5. Vtrum possit quis absolui, qui vel nulla peccata habet, vel & si habet, nulla tamen contrahitur?
6. Quenam sit Materia proxima hujus Sacramenti?

## ARTICVLVS I.

## Qua sit materia remota Sacramenti Pœnitentiæ?

*Materia  
remota Pœ-  
nitentiæ ne-  
cessaria mor-  
talis pecca-  
ta.*

Dico 1. Peccatum actuale mortale est materia remota necessaria, & propria hujus Sacramenti, post Baptismum commissum. Probatur 1. Illa est materia remota Sacramenti Pœnitentiæ circa quam versatur materia proxima. Sed materia proxima qui sunt actus pœnitentis, versatur circa peccata mortalia tanquam circa materiam destruendam. Ergo peccata sunt materia remota hujus Sacramenti. 2. Propter peccata mortalia institutum est hoc Sacramentum, & ideo appellatur secunda post naufragium tabula. Sed nemo naufragatur, nisi propter peccatum mortale, nam peccatum veniale stat cum gratia. Ergo.

*Dimissa  
per contri-  
tionem sunt  
materia Pœ-  
nitentiæ.*

Dico 2. Etiam si contingat aliqua peccata dimitti per contritionem veram, tamen si ea non sunt explicata in confessione, manent ut materia necessaria ejusdem, si pœnitens illorum recorderetur. Ratio est: Quia CHRISTUS Dominus voluit omnia peccata mortalia commissæ post Baptismum dimitti virtute clauum. Dixi in conclusionibus: (sunt materia necessaria) non quod sine eis non possit confici Sacramentum, sed quod illa nullo alio modo possint dimitti nisi per Sacramentum pœnitentiæ in re, vel in voto.

*Commissæ  
ante Bapti-  
smum non  
sunt mate-  
ria Pœni-  
tentiæ.*

Dico 3. Neq; peccatum originale, neq; peccata actualia commissæ ante Baptismum; sunt materia necessaria, vel sufficiens hujus Sacramenti. Ratio est: quia hujusmodi peccata tolluntur per Baptismum. Tum quia illa peccata sunt materia hujus Sacramenti, quæ subduntur jurisdictioni, & iudicio Ecclesiæ, cum hoc Sacramentum institutum sit per modum iudicij. Sed hæc peccata non subijciuntur jurisdictioni, aut iudicio Ecclesiæ, cum honio, dum ea commisit non esset subditus Ecclesiæ, & Ecclesia non iudicat de illis, qui foris sunt juxta illud. 1. ad Corinth. 5. Quid mihi de illis, qui foris sunt? Definita est hæc conclusio in Trident. sess. 14. capite 3.

ARTI-

## ARTICVLVS II.

*Utrum peccata venialia possint esse materia Sacramenti Pœnitentiæ?*

**DICO 1.** Venialia peccata non sunt materia necessaria Sacramenti Pœnitentiæ: Ita Trident: *sess. 14. cap. 5. & Can. 7.* Probatur. Tùm quia multis alijs medijs expiari possunt absq; hoc Sacramento. Tùm quia peccata venialia omitti possunt in Confessione absque peccato. Tùm etiam quia pœnitens habens plura venialia, potest aliqua confiteri, & alia retinere, si voluerit.

*Venialia non sunt materia necessaria.*

**DICO 2.** Peccata venialia sunt materia sufficiens Sacramenti Pœnitentiæ: ita, ut si quis illa sola etiam leuissima confiteatur, possit absolui sacramentaliter.

*Sunt materia sufficiens.*

**RATIO** est, quia illa est materia remota Sacramenti Pœnitentiæ, circa quam veritatur materia proxima, id est: actus pœnitentis. Sed actus pœnitentis veritari possunt circa peccata venialia. Ergo peccata venialia possunt esse materia Sacramenti Pœnitentiæ. Confirmatur ex Trident: *sess. 14. cap. 5.* Vbi dicitur: *Rectè & vtiliter, circa q; omnem præsumptionem in Confessione dicuntur.* Et ibidem *Canon: 7.* damnat anathematis contrarium docentes.

**DICO 3.** Peccata sunt per accidens dari casus in quibus peccata venialia sint materia necessaria confessionis. 1. Si quis ex conscientia erronea, vel probabili dubio, aliquod peccatum veniale putet esse mortale. 2. Si quis existimet teneri se sub peccato mortali ad confitenda venialia.

*Quando venialia sunt materia necessaria.*

**QVÆRES** Vtrum Ecclesia possit præcipere confessionem venialium?

**RESPONDEO** affirmatiuè cum sancto Bonaventura in *4. dist. 17. Art. 15. q. 1.* Sancto Thoma in *4. dist. 5. Art. 4. q. 3.* Syluestro, Navarro, Suarez & alijs.

**RATIO** est quia Ecclesia potest plura præcipere ad vtilitatem fidelium: Ergo & confitenda venialia, licet non omnia, impossibile enim est omnia venialia reuocare in memoriam, & consequenter omnia Sacramento Pœnitentiæ subijcere. Hinc

**COLLIGE,** Consuetudo confitendi venialia præsertim ante celebrationem

lebrationem Missæ, & vsum Sacramenti Eucharistiæ est valdè laudabilis, conueniens, & utilis, quàm vt loquitur Trident: *Sess. 14. cap. 5. Piorum hominum vsus demonstrat*, ac proinde non debent admitti homines secularés ad sacram Synaxim non præmissa confessione venialium etiam, cùm Concilium hoc indicare videtur, & consuetudo talis in Ecclesiâ semper fuisse ex historijs deducitur.

## ARTICVLVS III.

*Utrum peccata dubia sint materia sufficiens, vel necessaria Pœnitentiæ?*

*1. Dubium duplex, in re & facti.*

NOTA. Dupliciter peccatum esse posse dubium. Primo, cùm est dubium juris, hoc est cùm constat à pœnitente aliquid factum esse, sed dubitatur sitne illud peccatum. 2. cùm est dubium facti, hoc est cùm scitur esse peccatum, sed dubitatur an sit commissum à pœnitente.

DICO 1. Absolutè loquendo nullum peccatum dubium, est per se materia hujus Sacramenti Pœnitentiæ. Ratio est, quia hoc Sacramentum habet pro materia peccatum, quod verè est tale. Sed dubium est tantum in nostra apprehensione, cùm ambigimus sit ne, an non sit?

*Dubium mortale necessariò confitendum.*

DICO 2. Quando est dubium an aliquod peccatum sit mortale, tunc necessariò est illud in confessione explicandum. Ratio est quia unusquisq; tenetur confiteri peccata mortalia. At ista de quibus dubitat fortè sunt mortalia. Ergo vt minimùm propter periculum sunt confessioni subiicienda, aliàs homo exponeret se periculo æternæ damnationis, cùm illa peccata non possint aliter remitti, nisi per confessionem in re, vel in voto. Venialia tamen dubia non tenetur confiteri: quia si certa non obligatur, multominus dubia.

*Supra s. 1. dubia non est absolutio danda.*

DICO 3. Si quis nulla alia peccata confiteatur nisi dubia, tunc nullo modo potest dari absolutè absolutio; aliàs Sacerdos committeret sacrilegium: putant tamen aliqui posse dari absolutionem sub conditione: consultius tamen, & securius est Sacerdoti exquirere à tali pœnitente aliquod certum antiquum præteritum peccatum, mortale, vel veniale: Huc

*Nota pro pueris.*

COLLIGE I. Pueris nondum doli capacibus, qui ne venialia habent, non est danda absolutio Sacramentalis, sed per modum deprecationis dicatur, cum signo Crucis: *Miseretur & Indulgentiam &c.*

COLLI-



**COLLIGE 2.** Si pœnitens post confessionem peccata, quæ v. dubia dixerat, deprehendat esse certa tenetur iterum, vt certa confiteri. Ratio est, quia non fuerunt debito modo explicata. Ergo ille defectus est supplendus.

## ARTICVLVS IV.

*An peccata semel dimissa possint esse materia Sacramenti Pœnitentiæ?*

**DICO 1.** Peccata semel dimissa per confessionem non sunt necessario in confessione explicanda. Ratio est, quia quæ semel sunt apud Deum dimissa, ea non indigent noua dimissione. Ita definit Benedictus XI. in *Extrauaganti* quæ incipit; *Inter cunctos, de privilegio.*

**DICO 2.** Peccata semel dimissa in confessione, sunt materia sufficiens ad iterandam absolutionem Sacramentalem, ideoque qui semel confessus iterum eadem peccata sola confitetur, potest denuo valide absolui. Est Soti in 4. dist. 18. Cajet: *Tom. 1, opusculorum, Tract. 5. qu. 4.* Nauarri cap. 21. Suarez disputat. 18. Sect. 2. Ratio est, quia circa huiusmodi peccata potest adhuc versari materia proxima, id est actus pœnitentis. Ergo, &c. Hanc conclusionem, dicunt esse contra Scotum Cajetanus, Suarez, & alij in 4. dist. 18. sed Doctor noster in responsione ad primum principale *Distinct. 18.* sic dicit: *Non dico quod illicitum, vel impossibile sit iterari, sed tamen cum fructu isto, quem nunc habet, non est iterabile.*

**DICO itaque 3.** Virtute clauium in iteratione confessionis, non remittitur aliqua pars temporalis poenæ peccati commissi, quæ soluenda remanebat. Ita Doct. lococitato. Probat, Quia si per secundam absolutionem aliqua pars poenæ debite remitteretur, posset aliquis toties confiteri idem peccatum, quousque post centesimam confessionem tota poena debita esset remissa. Sed hoc dici non debet, quia aliàs esset melius sapius cōfiteri, quàm reddere poenam impostam, vel imponendam à Sacerdote pro peccatis. **CONFIRMATUR.** Si quoties iteratur confessio de eodem peccato, temper aliquem fructum recipit. Ergo iterata plusquam centies multiplicem fructum adferet, & Confessarius deberet illum centies eadem audire, ne priuaret eum multiplici fructu; quod videtur ridiculum.

**Obiicies.** Nemo absoluitur, nisi qui est ligatus. Sed qui in prima confessione absolutus fuit à peccatis, non est amplius ligatus illis.

*Semel de-  
missa sunt  
materia  
sufficiens.*

*Virtute  
clauium non  
remittitur  
aliqua pars  
temporalis  
sine motu in  
iteratione,*

Ergo secunda & tertia confessione non potest absolui ab illis, quibus esset forma falsa.

*Nota.*

*Propter maiorem detestationem peccatorum, dimittitur.*

**R E S P O N D E O :** Qui semel est confessus peccata sua, & obtinuit veniam culpæ, tamen poena æterna debita pro peccato, non est omnino ablata, sed est commutata in temporalem tantum, potest denuo recurrere ad Sacerdotem, & velle denuo judicari de eisdem peccatis, & velle obtineat magis fructuosam absolutionem, debet habere maiorem dispositionem, sed hoc non est præcisè virtute clauium, & Sacramenti, sed simul ex dispositione poenitentis. Ita Benedictus Papa loco citato; & sic propter erubescientiam frequentem, & maiorem motum animi, ac detestationem peccatorum, dimittitur pars poenæ, gratia augetur, &c. Stante autem eadem dispositione in confitente, licet nullies repetatur confessio, & absolutio nullum fructum afferret, imò rilui & contemptui exponeretur Sacramentum. Vnde.

**COLLIGE 1.** Non esse passim peccata dimissa, & confessa iteranda, præsertim sola, nisi adit rationabilis causa nouæ deuotionis, vel desiderium confusionis.

*Forma non potest iterari supra materiam eandem.*

**COLLIGE 2.** Licet eadem forma non posset proferri supra eandem materiam proximam, absque sacrilegio, bene tamen supra eandem materiam remotam, sicut ex eadem aqua in baptisterio plures possunt baptizari.

**COLLIGE 3.** Reiterationem eorundem peccatorum esse salubrem, non præcisè vi clauium, sed ratione dispositionis poenitentis, scilicet ratione erubescentiæ, & maioris doloris, vel displicentiæ peccatorum. Ratio est quia qui fuit absolutus à peccatis in confessione recta, & ratificata in calis, fuit commutata poena æterna in temporalem, & hæc commutatio fuit iusta & confirmata in calis. Ergo, si eodem modo se habeat poenitens in confessione secunda sicut in prima, & non augeat motum, vel meritum, nullam illi afferret utilitatem iteratio virtute clauium.

**DICES.** Deus instituit hoc Sacramentum reiterabile super eadem peccata. Ergo instituit reiterabile cum fructu virtute clauium, & non solum ex dispositione poenitentis.

**R E S P O N D E O :** Sententia quæ est iusta & ratificata, si nulla superueniente causa posset iterari, & mutari, jam non fuisset iusta & recta, iustitia enim consistit in æqualitate. si ergo in prima sententia fuit æqualitas, non

itas, non

itas, non potest mutari, quia fieret inqualis, & injusta. Quod si dicas Sacramentale iudicium est virtutum, & sic virtute clavium iterata Confessio est cum fructu.

**R E S P O N D E O.** Vel est virtuosum limitatè, vel illimitatè. Si primum, concedo, quia sententia debet v. m. transmutari de pœnam æternam in temporalem, non quæcunque, sed in illam quæ respondet dispositioni pœnitentis, quanto enim magis dolet de peccatis, tanto ei in minore pœnam temporalem connumeratur æterna. Si verò dicas illimitatè. Nego. Nam sententia j. s. quæcunque debet correspondere meritis, vel demeritis confitentis, quæ habent certum statum. Ergo sententia ut sit iusta, non potest extendere suam virtutem nisi secundum merita confitentis.

**D I C E S** Per contritionem alicui dimittuntur peccata, quæ si confiteretur verè absoluitur, Ergo & in proposito. **R E S P O N D E O** in prima remissione per contritionem non obvenit totum beneficium, quod per Sacramentum illi obvenire poterat, quod in proposito casu tantum obtinuit.

**Q U A E R E S.** An pœnitens possit aliqua peccata dimissa confiteri, & aliqua rescire?

**R E S P O N D E O** affirmativè. Tùm quia huiusmodi peccata non sunt materia necessaria sed sufficiens. Tùm quia nullo jure constat pœnitentem teneri ad peccata semel ritè confessâ iterum exponenda in confessione. Ita Sorus *dist. 18.* & alii. Addo cum Reginaldo *lib. 6. num. 98.* liberum esse pœnitenti partem peccatorum ritè confessorum manifestare hodie, & partem cras in distinctis confessionibus, siue confessiones fiant vni, & eidem Sacerdoti, siue diversis, non enim sunt materia necessaria, sed sufficiens, ut in simili dixi de venialibus.

**D I C E S** Secunda absolutio peccatorum dimissorum est ejusdem rationis cum prima: Ergo si per primam sunt absoluta, non absolventur per secundam: quia secunda absolutio est lata post sententiam latam rectam, & in cœlo ratificatam.

**R E S P O N D E O** Concedo secundam absolutionem esse ejusdem rationis cum prima, ut clavium, non tamen est ejusdem rationis respectu materiae, scilicet respectu peccatorum, & pœnitentis, seu respectu dispositionis pœnitentis.

**ARTICV-**



## ARTICVLVS V.

*Utrum possit is absolui, qui vel nulla peccata habet, vel si habet nulla tamen confitetur?*

*Qui nullum omnino peccatum dicit non debet absolui.*

Præsens difficultas potissimum accidit in rudibus, qui accedunt ad confessionem: nihil in particulari confitendo, sed tantum dicendo se esse peccatores.

Dico 1. Is qui nullum omnino peccatum in Confessione aperit, nullomodo Sacramentaliter potest absolui, loquendo ordinariè, nam quid sit dicendum in extrema necessitate infra de integritate confessionis dicetur. Ratio conclusionis est, quia nullum potest esse Sacramentum sine propria materia. Sed peccata in confessione explicata sunt materia Sacramenti Pœnitentiæ. Ergo

*Remedium pro rudibus.*

Dico 2. Remedium in talibus, qui nulla dicunt peccata in particulari, duplex est necessariò tenendum. 1. Ut tales ipsemet diligenter examinet pro conditione Personarum de peccatis practicis, ut de ebrietate, mendacio, otiosis verbis, malis imprecationibus, impatientiis, murmurationibus contra superiores &c. 2. Ut si nihil in particulari possit extorquere, jubeat ut se accuset talem de negligentia in Divino seruitio, aut de non sufficienti præparatione ad Confessionem, de ingratitude erga Deum, de verbis otiosis totius vitæ &c. & ita si horum se reos falsi fuerint, possunt Sacramentaliter absolui, quia tunc materiam sufficientem ministrant.

Dices 1. Potest Baptismus dari illi qui non contraxit peccatum originale, ut Beatissima VIRGINI. Ergo poterit etiam dari absolutio illi qui nullum habet peccatum. RESPONDEO: Disparem esse rationem Baptismi & Pœnitentiæ, nam Baptismus est institutus & ad remissionem originalis peccati, & ad recipiendum characterem, quo consignantur tanquam stemmate, qui in familiam CHRISTI Domini recipiuntur, & ideo Beatissima VIRGO est baptizata.

Dices 2. Justificatus per contritionem est capax absolutionis. Ergo & ille qui nulla habet peccata. RESPONDEO. Concedo Antecedens, quia ille contritus obligatur ad confitendum. Nego verò Consequentiam; quia non dat materiam absolutionis. Quod si istes peccata dimissa, jam non sunt peccata, sicut & illa quæ nunquam fuerunt commissa.

m.lla. Et  
verobig; ra  
est magna  
peccati pr  
peccati po  
lutionis eff

Dic  
tentis, nio  
14. cap. 7.  
huius Sac  
ut patet Io  
datus est a  
fer, quod  
simplex na  
in judicio  
tis, & cat  
genda est

Qu  
plures fue  
Re  
modum  
tres actus  
Re  
opere,  
ristatione

Q  
Re  
& confess  
onem; pot  
ante absol  
absolution  
sione, non

missa. Ergo. RESPONDEO. Quoad actualem existentiam par est utrobiq; ratio, neutra enim verè existunt, tamen quoad rationem peccati est magna disparitas, quæ enim sunt dimissa verè participant rationem peccati præteriti; ac quæ nunquam fuerunt illis nullo modo ratio peccati potest conuenire; vnde semel dimissa possunt materia nouæ abolutionis esse propter novos actus pœnitentis.

## ARTICVLVS VI.

*Quenam sit materia proxima huius Sacramenti?*

DICO. Materia proxima Sacramenti Pœnitentiæ sunt actus pœnitentis, nimirum Contritio, Confessio, & Satisfactio. Ita Trident; Sess: 14. cap: 3. & communis Doctorum. Probatur. Illa est materia proxima huius Sacramenti, quæ est materia iudicij emendatiui, & reconciliatiui, vt patet Ioannis 20. *Quorum remisistis, &c.* Sed materia iudicij emendatiui est accusatio, dolor, & satisfactio: necesse enim est vt se reus accuset, quod sit per confessionem: oportet vt habeat dolorem, aliàs esset, simplex narratio, vel confabulatio, vel gloriatio in delictis: Deniq; sicut in iudicio injungitur pœna vt delinquens retrahatur in futurum à peccatis, & cæteri deterreantur, ita etiam in Sacramento pœnitentiæ injungenda est pœna satisfactoria, quam intelligo nomine satisfactionis.

*Materia proxima actus Pœnitentis.*

QUÆRES I. Quia de causa tres tantum actus pœnitentis, & non plures fuerint instituti pro materia proxima Sacramenti pœnitentiæ. RESPONDEO I. Ideò quia hoc Sacramentum exercetur per modum iudicij reconciliatiui, ad iudicium autem reconciliatiuum, isti tres actus requiruntur.

*Cur tres actus pœnitentis?*

RESPONDEO 2. Quia cum DEVS offendatur, corde, ore, & opere. Corde per contritionem, Ore per confessionem, Opere per satisfactionem aliquomodo DEO satisfacimus.

QUÆRES 2. *Quinam ordo seruandus est circa actus recensitos?*

*Ordo circa actus pœnitentis.*

RESPONDEO. Debet dolor antecedere absolutionem; similiter, & confessio, non est autem omninò necesse vt dolor præcedat confessionem, potest enim esse in actu confessionis, vel post confessionem statim ante absolutionem potest elici. Satisfactio verò potest, vel ante, vel post absolutionem injungi, nisi timeatur fere, vt pœnitens obtenta absolutione, non sit accepturus iustas pœnitentias,

## S E C T I O II.

*Quenam sit forma Sacramenti Pœnitentiæ?*

Præsentem Sectio: diuidemus in Articulos tres.

In 1. quæretur Quenam sit forma Sacramenti Pœnitentiæ; & quisnam sit sensus formalis ejus

In 2. Vtrum Pœnitentiæ Sacramentum sit validum, si contingat aliqua mutatio in verbis formæ,

In 3. Vtrum sit validum pœnitentiæ Sacramentum, quando in forma apponitur aliqua conditio.

## A R T I C U L U S I.

*Quenam sit forma Sacramenti Pœnitentiæ, & quisnam sit sensus formalis ejus?*

**NOTA 1.** Ad absolutionem Sacramentalem nullomodo sufficit actus Sacerdotis solum internus. Ratio est Tum quia omnium Sacramentorum debent esse actus externi & sensibiles. Tum quia Sacramentum Pœnitentiæ ministratur per modum judicii ab homine, & homini, homines autem cum consentiant anima & corpore, non possunt invicem agere per actus internos. Quare de essentia Sacramenti Pœnitentiæ est, ut voce humana proferatur. **RATIO** est Quia Christus Dominus id instituit illis verbis *Quorum remiseritis*. Tum quia Concilia id decreuerunt, & usus perpetuus Ecclesiæ talis est, & fuit.

**NOTA 2.** Cum Sacerdotes facti sunt iudices, & arbitri inter Deum & Creaturam, ideo ipsi soli, & non laici habent auctoritatem ministerialem absolueendi à Christo Domino sibi datam, & sic peccata non dimittuntur, ut volunt Hæretici per fidem solam, seu fiduciam, quâ credat sibi quisq; peccata esse dimissa, sed dimittuntur per absolutionem Sacramentalem, à solis sacerdotibus, non vero ab ullo Laico, ut Lutherus volebat, quia talis auctoritas non est Laicis concessa.

**DICTO II.** Licet alii plura, alii pauciora verba, requirant ad validam formam Sacramenti Pœnitentiæ, tamen communis est sententia, ad essentiam Sacramenti Pœnitentiæ, sufficere, & omnino necessaria esse, ista verba, (*Ego Absoluo te*). Ita Trident: *Sess. 14. cap. 3* ubi dicitur Formam hujus Sacramenti sitam esse, præcipue in his verbis, (*Absoluo te*). Probatum Quia forma hujus Sacramenti consistit in illis verbis, quæ significant effectum, ad quem Pœnitentiæ Sacramentum fuit institutum, nam Sacramenta significant, & significando efficiunt; sed effectus,

Trident. Sess.  
14. c. 3.

forma pœ-  
nitentiæ  
quæ.

ctus, ad  
per illa  
à peccati  
& actus  
C d  
quo à Sa  
adu judi  
Te absol  
nitentiæ  
C  
neq; ista  
tionem  
men iur  
quia ali  
D  
tur, com  
qui est Sa  
ab omni  
inde.  
tu sancti  
Domini  
Sancto  
in rem  
atema  
C  
mili  
tuis, a  
dunt  
fclis  
ritoru  
se pate  
C  
lutio a  
nemo  
vox-  
(lute

ctus,



ctus, ad quem institutum fuit Sacramentum, optimè significatur, per illa verba. (*Ego Absoluo te,*) quia significatur remissio, & liberatio à peccatis commissis, & sic exprimitur Persona rei, & Persona iudicis, & actus ejus.

**CONFIRMATUR.** Absolutio est ad instar actus judicialis, quo à Sacerdote, velut à Iudice sententia profertur: Cum autem in actu judiciali, sententia sufficienter proferri possit, per hæc duo verba, *Te absolvo*, sequitur illa duo verba, sufficere in forma Sacramenti Penitentiae.

*Absolutio est instar actus judicialis.*

**COLLIGE** Pronomen (*Ego*) non spectare ad essentiam formæ: neq; ista [*à peccatis tuis*] quia verba (*Absolvo te*) prolata super confessionem peccatorum implicite significant absolutià peccatis: non tamen sunt omittenda, etiam in articulo mortis, propter securitatem, quia aliqui tenent esse de essentia.

*Nota.*

**DICO 1.** Licet variae formæ, quo ad accidentalia à DD. tradantur, communis tamen est hæc, & idonea. *Dominus noster Iesus Christus, qui est Summus Pontifex, te absolvat, & ego auctoritate ipsius, absolvo te, ab omni vinculo excommunicationis, in quantum possum, & tu indiges. Deinde. Ego te absolvo à peccatis tuis. In nomine Patris, & Filij, & Spiritus sancti Amen.* Addenda est supplicatio nomine Ecclesiæ. *Passio Domini nostri IESU Christi, & merita B. Marie Virginis, & omnium Sanctorum, & quidquid boni feceris, vel mali patienter sustinueris, sint tibi in remissionem peccatorum, & in augmentum gratia, & premium vitæ aeternæ.* Hinc

*Forma communis.*

**COLLIGE 1.** Addunt aliqui, post illa verba (auctoritate ipsius, mihi licet indignissimo concessa): Addunt aliqui ab omnibus peccatis tuis, alij autem vocem (omnibus) omittunt, quod est arbitrarium. Addunt aliqui ad formam, à peccatis tuis, confessis, contritis, & non confessis, non contritis, oblitis &c. sed hæc additio est inepta, & imperitorum; hæc enim omnia sunt ridicula, & superflua imò falsa, ut per se patet.

**COLLIGE 2.** In omnibus confessionibus, præmittenda est absolutio ab excommunicatione, antè absolutionem à peccatis, siquidem nemo capax est absolutionis Sacramentalis excommunicatus: porro ista vox (Suspensionis,) in solis clericorum Confessionibus addenda, vox (Interdicti) non est etiam omittenda supra laicos.

*Absolutio ab excommunicatione præmittenda.*

COLLIGE 3. Multos errores committi in formis antiquis scriptis, quas nescio unde hauserunt, puto ex fonte ignorantie crassæ, quare illis non utendum, quia ratio sacrilegij est timenda.

### Absolutio Hæreticorum.

*Absolutio Hæreticorū.* Misereatur tui, &c. Indulgentiam, &c. Dominus noster JESVS Christus, qui est Summus Pontifex te absoluat, & ego auctoritate eius, & Sancta Sedes Apostolica, mihi ad hoc peculiariter concessa, absoluo te à vinculo excommunicationis maioris, in quam propter Hæresim, vel (Schisma) incidisti, & ab omni vinculo, cuiuscunque excommunicationis, simulq; à Censuris, suspensionis, & interdicti, in quantum possum, & tu indiges, & restituo te in gremium sanctæ Matris Ecclesiæ. Deinde ego te absoluo ab omnibus peccatis tuis. In nomine Patris, & Filij, & Spiritus Sancti, Amen.

### Absolutio in Jubileo.

Misereatur, &c. Indulgentiam, &c. Dominus noster JESUS Christus, qui est Summus Pontifex, te absoluat, & ego auctoritate eius, & Sedis Apostolicæ, cuius præsentifungor, absoluo te ab omni vinculo excommunicationis, maioris, & minoris, & à quibusvis participationibus, cum excommunicatis, & ab omnibus censuris Ecclesiasticis, & restituo te Sacramentis Ecclesiæ, communioni, & unitati fidelium. Et eadem auctoritate absoluo te ab omnibus peccatis tuis plenariè. In nomine Patris, & Filij, & Spiritus Sancti, Amen. Passio Domini &c. An autem possint Confessarij dispensare in irregularitatibus in Jubileis, dicitur infra de Indulgentijs, & irregularitate.

NOTANDUM est præterea, formas, quas aliqui adhibent tempore Jubilei, esse sacrilegas. V. G. absoluo te, a casibus reſeruatis, à transgressionem mandatorum DEI, votorum tuorum, &c. tales non debent adhiberi, quia sufficit dicere: Absoluo te ab omnibus peccatis tuis, Sufficit enim quod habeat intentionem, à reſeruatis, & non reſeruatis absolueret poenitentem.

Forma absolutionis pro die Cinerum, Portiunculæ, & in Festo Sancti Bernardini, in Ord: Min: Regu: obseru.

Dominus noster JESUS Christus, &c. Et ego auctoritate tibi concessa, & mihi commissa, absoluo te ab omni vinculo excommunicationis maioris, &

ioris, & miroris, suspensioris, & interdicti in quantum possum, & tu indiges. Deinde eadem auctoritate, absoluo te ab omnibus peccatis tuis plenarie, in quantum se predicta auctoritas extendere potest. In nomine Patris, & Filij, & Spiritus sancti, Amen. Ita Hieron: à Sorbo in compendio Priuilegio- rum, verbo Absolutio. §. 10.

### Forma absolutionis in festo S. Catharinae.

Auctoritate tibi concessa, & mihi commissa, absoluo te ab omni vinculo excommunicationis, &c. Deinde Absoluo te plenarie ab omnibus peccatis tuis, in quantum huiusmodi auctoritas se extendere potest, & concedo tibi Indulgentiam plenariam, omnium peccatorum tuorum. In nomine Patris, & Filij, &c. Circa hanc formam absolutionis in festo sanctae Catharinae, aduerte, quod valebat quamdiu Indulgentiae Religiosorum non erant sublatae à Paulo V. quas esse sublatas, contendit Laurentius de Portel in Dubijs Regularibus. Ita Hieronymus à Sorbo loco citato, refert talem absolutionis formam, pro festo sanctae Catharinae, quae si sunt sublatae indulgentiae, sicut de facto sunt, non est dicendum, concedo tibi Indulg.

NOTA 1. Laudabiliter ante formam absolutionis, praemittitur illa consueta supplicatio: *Misereatur tui, &c. Indulgentiam, &c.* qui tamen eam omitteret, non peccaret, sicut & illam, quae formae subiicitur: *Passio Domini nostri J & S V Christi, &c.* Praesertim si adesset rationabilis causa, V. G. multitudo poenitentium, & abesset contemptus.

NOTA 2. Pia est eorum Sacerdotum consuetudo, qui in initio Confessionis, dant benedictionem poenitentibus, talem: *Dominus sit in corde tuo, & in labijs tuis, ut dignè & corde contrito possis confiteri peccata tua: In nomine Patris, &c.* Similiter, qui dicunt recedentibus post confessionem: *Vade in pace, & noli amplius peccare.*

DICO 3. Sentus adequatus formae Sacramentalis est: potestate, iudiciali mihi commissa, tibi remitto peccata per hoc Sacramentum, quod per se mediante gratia, quam efficit, remissum peccati est: patet quia haec omnia virtute continet verbum, *Absoluo.*

DICO 4. Forma Sacramenti Poenitentiae, non debet proferri per modum deprecationis. Patet, quia alias Sacerdos non haberet potestatem ministerialem, remittendi peccata, quod est contra dicta superiorius. Ergo.

Sensus for-  
mae.

Non debet  
dari forma  
per modum  
deprecationis.



DICERES. Si DEVS dedit Apostolis, potestatem dimittendi peccata, sic etiam dedit eis Potestatem faciendi miracula. Sed faciebant miracula per supplicationem, dicendo, *Sanet te Dominus. In nomine JE SV Christi surge, & ambula.* Actorum 3. Ergo forma absolutionis est deprecatoria. Confirmatur. Leo Papa *Epistola 89.* quod refertur, *in capite multiplex de Pœnitentiâ Dist: 1.* ubi dicitur, quod indulgentia DEI, nisi supplicationibus Sacerdotum obtineri nequit. Ergo, &c.

RESPONDEO: Nego paritatem, quia Apostolis non fuit data potestas faciendi miracula, sicut fuit data ministranti Sacramenta.

RESPONDEO 2. Potestas faciendi miracula, pertinet ad gratias gratis datas, idcirco illa potestas, non dabatur permanenter, & intrinsece, neque semper habebat effectum, sed solum quando expediebat. At potestas absoluendi, data fuit permanenter. Ad confirmationem dico: Absolutio, potest dici largo modo supplicatio, quatenus Sacerdos per absolutionem impetrat à Deo id, quod intendit, & idcirco subjungit, ante, & post absolutionem supplicationes.

*Absolutio  
largo modo  
est supplica-  
tio.*

NOTA 3. Si Confessorio, siue in foro conscientia, siue extra, data est potestas dispensandi, super irregularitate, tunc postquam absoluerit à peccatis, addat consequenter: Et eadem autoritate, dispenso tecum in irregularitate, vel irregularitatibus, in quam, vel in quas, ob talem, vel tales causas (sunt enim exprimendæ) incurristi, & habilem te reddo, & restituo te executioni ordinum, & officiorum tuorum. *In nomine Patri, & Filij, & Spiritus sancti, Amen.*

## ARTICVLVS II.

*Vtrum Sacramentum Pœnitentiæ sit validum, si contingat aliqua mutatio in forma?*

DICO 1. Non est validum Sacramentum Pœnitentiæ, quoties in verbis formæ, contingit mutatio substantialis. Ratio est, quia adueniente mutatione substantiali, non censetur adesse forma præscripta, cum per mutationem substantialem, non subsistat sensus, & significatio formæ, à Christo Domino intentæ: Sacramentum autem non est validum, non adhibita forma à Christo Domino præscripta. Unde non esset valida, si dicatur, *Absoluat te DEVS*, quia non est per modum iudicii: Similiter, non esset valida, si dicatur, *Iubeo te esse absolutum.* Ratio est, quia sententia in foro externo, non tolet hoc modo pro-

*Quando in-  
valida est  
forma.*

do pro-

do preferri. Ergo neq; videtur forma absolutionis hoc pacto preferenda.

**Dico 2.** Quando mutatio in forma, est tantum accidentalis, est valida. Ratio est, quia manet idem sensus, & eadem significatio, & consequenter, eadem forma.

*Mutatio accidentalis non invalidat formam.*

**COLLIGE** Validum esse Pœnitentiæ Sacramentum, si loco verbi absolvo, dicatur remitto. Similiter quando constructio activa, in passivam mutatur, V. G. Absolvamur à peccatis tuis. Remittuntur tibi peccata tua. Absolvatur servus Christi. Ratio est, quia in his non videtur adesse mutatio substantialis.

**COLLIGE D.** Subtilis in 4. d. 14. art. 2. dicit non esse necessarium, ita præcisa verba in Sacramento isto, sicut in aliis, sufficere enim, quod hic exprimitur actus, sententiæ absolventis, sicut in iudicio publico, non oportet esse verba limitata, in sententiâ ferenda: Subjungit tamen, quod ista verba sunt apta, (*Absolvo te,*) & illis utendum, quia est decretum Ecclesiæ.

### ARTICULVS III.

*Virum sit validum Sacramentum, quando in forma ponitur aliqua conditio?*

**Dico 1.** Validum est Sacramentum Pœnitentiæ, quando aliqua conditio de præsentī, vel de præterito apponitur, ut si dicatur. Si non es absolutus, ego te absolvo. Vel si *D E V S* vult, vel si potēs absolui, vel si ego possum te absolvere, te absolvo. Vel si habes peccatum ego te absolvo. Idem iudicium est, quando Confessarius dubitat an formam protulerit. Si non es absolutus, ego te absolvo. Ratio conclusionis est, quia conditio de præsentī, vel de præterito, non est propriè conditio annihilans, neq; propriè suspendit actum, cum Sacerdos intendat absolvere de præsentī, si res ita se habeat, sicut exprimitur in conditione. Hæc tamen conditiones graui de causa, non leui suspitione apponendæ; aliàs peccabit Sacerdos, leui de causa apponendo.

*Conditio de præsentī nō invalidat, vel de præterito.*

**Dico 2.** Conditio de futuro, nunquam est apponenda, aliàs Sacerdos peccabit mortaliter, & Sacramentum erit invalidum. Ratio est, quia vel Sacramentum est validum statim prolata forma, vel est validum adueniente conditione: Sed non potest esse validum statim prolata forma: Quia sensus hujus propositionis. *Ego te absolvo si feceris*

*De futuro conditio nō est apponenda.*

*si feceris restitutionem*] est talis; Absoluam te tunc cum restitueris? neq; potest esse validum adueniente conditione, quia ipse poterit mori, non impleta conditione, vel denuò in peccata incidisse. Tum quia actus pœnitentis, & absolutio, debent esse moraliter approximata, quòd hîc non est.

DEBET ergo Confessarius, absolutè pœnitentem absolvere, & tantum illum obligare, ad conditionem implendam, quam si ille non impleuerit, peccabit quidem, sed tamen absolutio ejus fuit valida. Unde non tenebitur repetere confessionem factam, sed solum, debet confiteri, se non satisfecisse obligationi à Confessario impositæ. Ita communiter omnes.

## QUÆSTIO IV.

### De contritione; & Attritione:

IN hac Quæstione inquirenda sunt præcipuè tria. Primò de Essentia Contritionis, & Attritionis, & differentia earum. Secundò. Quæ ad contritionem requirantur. Tertiò De præcepto Contritionis.

## SECTIO I.

### De Natura Contritionis & Attritionis?

Hæc Sectio in tres Articulos diuiditur.

In 1. Inquiretur. Quid sit Contritio & Attritio.

In 2. Quæ sit differentia, & Conuenientia, inter Contritionem & Attritionem.

In 3. Quomodo ex attrito fiat contritus.

## ARTICVLVS I.

### Quid sit Contritio & Attritio?

NOTA 1. Nomen Contritionis, habere fun damentum in SS. literis, quia corda peccatorum dicuntur dura, & lapidea, eadem verò post conuersionem ad Dñm appellantur contrita. Psalmo 50. *Cor contritum & humiliatum* &c. Et Psalmo 146. dicitur. *Qui sanat contritos corde*; qui modus loquendi, est metaphoricus, ducta similitudine, à laxis

laxis & ali  
guntur, co  
dum diffici  
ad bona o

No

17. g. 2. sic  
voluntari  
Toletus la  
sa De i.  
omnia vita  
4. sic.  
misso, cu

A. 2. requ  
mus pert  
bus debiti  
& conuen  
debet eni  
amorem  
De i: p  
tenfuit,  
nolle, q  
sito amp  
taliter c  
tritu.

D  
missis,  
& prop  
luntate  
in seque

D  
non tam  
onatus,  
lectus ve  
quinq; s  
maliam:



saxis & aliis rebus duris, quæ comminuta, facillè in omnem partem aguntur, cor enim peccatoris, durum ad Divinas inspirationes, & tardum difficileq; ad omnia bona, per pœnitentiam fit Deo obsequens, & ad bona opera promptum, &c.

NOTA 2. Contritio variè à DD. describitur, à Soto in 4. Dist. 17. q. 2. sic. Contritio, est dolor pro peccatis, ut sunt offensa DEI, voluntariè assumptus, cum proposito confitendi, vitamq; emendandi. Toletus libro 3. cap. 4. ita; Contritio, est præteriti peccati, ut est offensa DEI, voluntaria, supra omnia, detestatio cum proposito, supra omnia vitandi, & commissa confitendi. Concil: Trident: Sess. 14. cap. 4. sic. Contritio, est dolor animi, ac detestatio, pro peccato commisso, cum proposito non peccandi de cætero.

Definitio  
contritionis

NOTA 3. Actus humanus juxta D. Subt: in 4. Dist: 17. q. 2. A 2. requisitus ad deletionem peccati mortalis, potest esse duplex. Primus perfectè, & totaliter circumstantionatus, circumstantiis moralibus debitis, id est, ut sit, ex genere suo bonus, id est circa objectum debitum, & conueniens; deinde debet esse circumstantionatus circumstantiâ finis, debet enim esse actus detestandi peccatum ex charitate, scilicet propter amorem ipsius DEI, quia peccatum, est offensa DEI, & contra legem DEI: præterea iste actus debet habere modum, scilicet super omnia extensiuè, & intensiuè, ita ut magis debemus odisse peccatum, & illud nolle, quàm quodcunq; malum pœnæ: deniq; debet esse, cum proposito amplius non peccandi. Secundus actus qui non est perfectè, & totaliter circumstantionatus, & hic vocatur à D. attritio; ille prior contritio.

Objectum  
debitum, finis ex charitate.  
Modus Propositum.

DICO 1. Contritio, est detestatio voluntaria pro peccatis commissis, quatenus sunt offensa DEI, super omnia dilecti, cum spe veniæ, & proposito amplius non peccandi, & confitendi, ac satisfaciendi voluntate ut minimùm virtuali. Constare ex notandis, & clariùs elucescet in sequentibus.

Quid contritio?

DICO 2. Attritio est actus imperfectus, id est bonus ex genere, non tamen omnibus circumstantiis debitis, & requisitis circumstantionatus, sed aliquæ deficiat, non ex malitiâ sed ex inaduerentiâ intellectus vel omissione voluntatis ex infirmitate. Quare à Theologis, quinq; species assignantur attritionis. I. est, quæ ponit circumstantiam malitiam: V. G. cum aliquis dolet de peccato, non quia est offensa Dei

Multiplex  
attritio.

sed quia non potest amplius, propter illud peccatum peccare: & hæc attritio, non est digna nomine attritionis, imò est nouum peccatum iuxta D. in 4. dist. 14. q. 2. a. 2. 2. est cum quis dolet de peccato, sine proposito relinquendi peccatum, & hæc indigna homine Christiano. 3. Cum quis dolet, & tristatur de peccato, non tamen tristatur de eo, super omne malum creatum, sed magis dolet de aliquo malo temporali, V. G. carcere, vel amissione bonorum, neq; hæc est bona. 4. Cum quis de peccato dolet, propter pœnas inferni præcisè, ita ut si non esset infernus, peccaret, non referendo illum dolorem ultimè, in Deum. 5. Cum quis dolet de peccato, sed non propter Deum immediatè, sed propter aliquam aliam causam, V. G. propter timorem inferni, vel propter amissionem regni cœlestis &c. non tamen ultimè propter hoc, sed ultimè refert dolorem in auctorem Dei, cum proposito non peccandi, confitendi &c. & hæc bona est.

## ARTICVLVS II.

*Quæ sit differentia, & conuenientia, inter Contritionem, & Attritionem?*

*Quomodo  
contritio &  
attritio dif-  
ferunt.*

Quantum ad differentiam. Dico 1. Contritio & Attritio differunt. 1. In Circumstantia finis: quia finis contritionis immediatus, est amor Dei, ideò illa detestatio peccati, quæ proximè, & immediatè est de peccato, ut est offensa Dei super omnia dilecti, vocatur contritio; illa verò detestatio peccati, quæ proximè, & immediatè non habet, pro fine dilectionem Dei, sed timorem pœnarum, vel turpitudinem peccati, est attritio, non contritio: non tamen deficit absolute, quoad circumstantiam finis, quia includit dilectionem Dei, saltem virtualiter. Vnde si non ordinaret aliquis, actum attritionis ad amorem filialem, sed illum timorem pœnarum, pro ultimo fine sibi constitueret, talis attritio, non esset vera dispositio ad Sacramentum, quod aperte indicat Tridentinum Sess. 14. c. 4. docens, ad hoc ut detestatio peccati, propter timorem pœnarum sit attritio vera, requiri propositum amplius non peccandi, cum spe veniæ; spes autem veniæ, ordinatur ad charitatem, quæ est perfectio omnium virtutum. Ergo attritio ordinatur ad charitatem, & ab illa, ut à fine ultimo oritur. Hinc

**COLLIGE** Illa Opinio, quæ asserit attritionem veram, differre à contritione, ex hoc, quia attritio est ex viribus naturæ, repugnat. Con.

Concilio Tridentino *Seß 14 cap 4.* ubi docet attritionem, quæ ex timore poenarum innascitur, esse donum Dei, & impulsus Spiritus sancti.

2. Differunt. Quia contritio, est actus, habens intensiorem vsq; ad terminum præfixum à Deo. Attritio verò caret debita intensione. Hæc differentia, patebit sequenti quæstione. Art. 3.

3. Differunt. Quia contritio, est detestatio peccati, habens omnes circumstantias debitas, & requisitas, nempe debitum finem, & certam intensiorem, attritio verò, detestatio non perfectè circumstantionata, sed carens aliqua circumstantiâ, vel ex inadvertentiâ, vel ex aliquâ aliâ causa, non culpabili, dum modò non sit appposita, circumstantia mala.

Quantum ad *Convenientiam*. Dico Contritio, & attritio, perfectæ, & vera convenient. 1. Quòd utraq; est actus perfectus, & efficax secundum substantiam, & in genere bonus. 2. Quòd utraq; habet pro fine, dilectionem Dei super omnia, (licet non eodem modo) cum proposito, amplius non peccandi, & cum spe, veniæ. 3. Quia utraq;, nullam apponit circumstantiam malam. Hinc

COLLIGE Attritio christianâ & vera, includit virtualiter dilectionem Dei, & detestationem peccati super omne detestabile, & propositum destruendi peccatum. Deducitur sic. Omnis actus, qui est dispositio ad gratiam, oritur ex charitate, & propter dilectionem Dei. Attritio est dispositio ad gratiam, simul cum Sacramento poenitentiae. Ergo attritio, est actus ex charitate elicitus non formaliter sed virtualiter. Major patet ex *SS. literis*, in quibus apertè dicitur, quòd illi actus tantum, qui dilectioni Dei innituntur, sunt dispositiones ad gratiam. 1. *Joan: cap. 3.* dicitur. *Qui non diligit manet in morte.* 1. *ad Cor: 13.* *Sine charitate nihil sum.* S. *Aug: de vera & falsa Poenitentia cap 17.* *Oportet enim quòd poenitentia fructificet, ad hoc ut mortuo vitam impetret: scriptum est enim sine charitate, nemo in saluum esse.* Atque certum est, quòd attritio fructificet, quia sine ea Sacramentum, nihil prodest, cum illa vero prodest ad vitam. Ergo attritio, est ex charitate. Ex hac conditione attritionis sequuntur alie, nimirum detestatio peccati, super omne detestabile, & propositum destruendi peccatum: qui enim detestatur peccatum ex charitate, debet detestari illud, super omne detestabile; debet etiam habere propositum destruendi peccatum, & amplius non peccandi: alioquin confessio esset nulla.

*Convenientia inter contritionem & attritionem.*

*Attritio includit dilectionem Dei virtualiter.*



## ARTICVLVS III.

## Quomodo ex attrito fiat contritus ?

*Varij modi  
explicandi  
quomodo ex  
attrito fiat  
contritus.*

NOTA. Varios modos, varii excogitarunt, quomodo attritio fiat contritio. Quidam dicunt quod eo modo, sicut actus morales transeunt ab vna specie in aliam, manente eadem substantia actus, vt actus dandi eleemosynam, propter subleuandam necessitatem pauperis, potest mutari in actum vanæ gloriæ, ita ex attritione, fit contritio, mutata circumstantia finis. Aliqui dicunt, ex attritione fieri contritionem per additionem actus exterior vt si quis detestaretur peccatū, propter Deum, non tamen defereret occasionem peccati, si autē defereret occasionem peccati; jam ex attritione fieret contritio. Quidam verò dicunt, ex attritione fieri contritionem, per additionem actus charitatis, ad actum iustitiæ.

*Refutantur  
isti modi.*

CONTRA. Primus modus conatur probare, quod actus morales, qui habent diuersas circumstantias, mutant species, possent fieri, vnus, & idem numero actus: quod est impossibile; quia quæ differunt specie, non possunt esse idem numero, quia finis est diuersus, qui in moralibus dat formale specificum. V. G. quia facere eleemosynam, propter subleuandam miseriam proximi, est circumstantia, quæ ponit actum illum, in genere virtutis, dare verò eleemosynam propter vanam gloriam, est circumstantia; ponens actum in specie vitii. Ergo actus isti non possunt fieri vnus numero, nam licet materiale scilicet dare eleemosynam sit idem, formale verò nimirum finis est diuersus; finis autem in moralibus dat speciem. Certum itaq; est quod actus morales per circumstantias mutantur, ac ita mutantur, vt mutant speciem. Porro, in secundo modo dicendi, non est perfectus actus virtutis, quia inuoluit velleitatem peccati. Tertius modus dicendi, non potest stare, quia actus diuersarum virtutum, non potest esse vnus actus numero, quia actus vnus numero, sicut & effectus, non potest provenire à duabus causis totalibus diuersis, effectus enim, distinguuntur numero, per causas efficientes totales, à quibus proveniunt.

*Quatuor  
species attri-  
tionis chri-  
stianæ.*

NOTA 2. Quatuor sunt species attritionis christianæ, vna est propter turpitudinem peccati. Alia est propter timorem pœnarum. Tertia est detestatio peccati, cum omnibus circumstantiis requisitis ad contritionem, sed non debite intentā. Quarta est detestatio peccati

imper-

imperfecta, propter carentiam alicujus circumstantiæ debitæ, ex aliqua causa non culpabili. Priores duæ species, sunt actus omninò diuersarum specierum à contritione, quia habent diuersos fines proximos, idè nulla istarum, potest fieri contritio. De tertiâ, & quartâ specie, est difficultas.

**Dico 1.** Attritio, quæ differt à Contritione, solum per intensi- *Attritio per*  
nem, & remissionem fit contritio. Ita D. Subul: *in 4. dist. 14. q. 2.*  
*num. 15.* Probatur. Quia magis, & minus, non variant speciem, nam *intensionem*  
quod idem actus numero possit augeri manens idem, certum est: vnde *fit contritio.*  
qui dolet de peccato, propter Deum, super omnia dilectum, sed tamen  
non habet intensiorem debitam, si actus ille continuetur, & intendatur  
vsq; ad debitum terminum, & gradum fit contritio.

**Dico 2.** Illa attritio, quæ differt à contritione, ex omissione alicuius circumstantiæ requisitæ ad contritionem, ex inaduerrentia voluntatis, vel intellectus, potest fieri contritio, apposta illa circumstantia, si illius recorderetur, & illam aduertat.

**Ad 2o.** Accipiendo attritionem, pro contritione perfectâ, antequam sit formatâ gratiâ, postquam formatur gratiâ fit contritio: sed difficultas procedit, de contritione informi nondum formatâ gratiâ.

**Dico 3.** Homo ex attrito, fit contritus, virtute Sacramenti, non *Homo ex attrito quomodo fiat contritus virtute Sacramenti;*  
quòd attritio præcedens susceptionem Sacramenti, fiat contritio, quia  
licet aliqua attritio fieri possit contritio, vt paulò ante dictum est, tamen actus, qui est attritio, virtute Sacramenti, non fit contritio, nam  
secundùm substantiam, non mutatur ex vi Sacramenti, dictum est enim,  
quòd sunt actus diuersarum rationum, & specierum per se, idè vnus,  
non potest esse alius numero, idè debet intelligi metaphoricè, & per  
similitudinem, nimirum, sicut homo per contritionem, acquirit gratiam,  
ita homo, per attritionem, simul cum Sacramento, acquirit gratiam,  
ita vt attritio, virtute Sacramenti, habeat eundem effectum, quem  
habet contritio, & sic attritio virtute Sacramenti fit contritio,  
quia eundem effectum producit. Ex quo sequitur, quod gratia gratum  
faciens, non est de intrinseca, & essentiali ratione, contritionis, sed effectus  
dispositiuè ab ea causatus. Hinc **COLLIGE** Ex attrito, fieri  
contritum, virtute Sacramenti Pœnitentiæ, nihil est aliud, quàm pœnitentem,  
cùm debitâ attritione, accedentem ad Sacramentum Pœnitentiæ,  
beneficio eiusdem, consequi gratiam sanctificantem, quam  
alias per contritionem consecutus fuisset.

*Dolere quod  
non possim  
doleri, non  
sufficit.*

PARTES An ille dolor, quò quis dicit se dolere, quòd non possit habere dolorem de peccato, sit attritio sufficiens, ad Sacramentalem gratiam consequendam? RESPONDEO. Negatiuè. Probatur, Tum quia sicut dolere, quòd non confitear, non est confiteri, ita dolere, quòd non doleam, non est dolere. Tum quia actus contritionis, & attritionis, objectum est peccatum. At verò talis doloris, de quo inquirimus, objectum solum est carentia veri doloris de peccato. Ergo talis dolor, non est vera attritio.

## SECTIO II.

### De Requisitis ad Contritionem.

Hæc præcipuè, requiruntur ad veram contritionem: Primò Propositum efficax.

Deinde certa intentio, & modus. Item Quòd debeat esse de omnibus peccatis, saltem in genere. idèd præsens Sectio in 4. Articulos diuiditur.

In 1. quaeretur. An, & quale propositum requiratur ad contritionem?

In 2. Vtrum firmitas hujus propositi requiratur, ut poenitens velit vitare omnia peccata, & occasiones peccandi?

In 3. Quantus dolor requiratur ad contritionem?

In 4. Quomodo contritio, respectu peccatorum, est concipienda?

## ARTICVLVS I.

*An, & quale propositum requiratur in contritione?*

*Requiratur  
propositum  
in Contritione.*

DICO 1. Ad veram contritionem, requiritur propositum in posterum non peccandi. Ratio est, quia requirit esse verus dolor absolutus, & efficax, qualis debet esse contritionis de peccato, ut peccatum est, nisi excludat omnem voluntatem peccandi, & præteritam, & futuram. Et hoc propositum, debet esse ita efficax, ut poenitens, nulla ratione velit peccare, & consequenter, sit paratus, quoduis potius pati, quàm mortaliter peccare, idq; velit absolute, & sine vlla conditione. Tale propositum requirit Trid. sess 14. cap 4. ad attritionem, ut iustificet cum Sacramento. Ergo multò magis, tale requiritur ad contritionem, quæ iustificat sine Sacramento.

*Per se lo-  
quendo re-  
quiratur pro-  
positum for-  
male.*

DICO 2. Propositum non peccandi in futurum, per se loquendo, est necessarium formale, ad veram contritionem, per quam remittatur peccatum, ita, ut is qui meminit vitæ futuræ, ac talis propositi, & tamen scienter illud omittit, sit indispotus ad obtinendum remissionem pecca-



nen peccati. Hæ conclusio, est D. S. in 4. d. 14 q. 4. quam Suarez putat esse securiorem, idcirco populo publice proponendam, & explicendam. Probatur 1. Ex SS. literis, quæ duo requirunt ad contritionem, nimirum dolorem de peccatis, & propositum novæ vitæ. *Isaia 1. Lavamini, mundi estote, & quiescite agere perversè. Amos 5. Diligite bonum, odite malum* Ezech. 18 & 33 Ad Eph. 4. *Omnia probate, quod bonum est tenete, ab omni genere maleficii abstinete.* Ratione Probatur. Non sufficit propositum emendandi vitam, sine dolore formali. Ergo nec dolor sine proposito formali. Antecedens constat, ex Trident. loco citat. ubi dicitur, non sufficere novam vitam, & cessationem à peccato, ad poenitentiam, sine odio & detestatione præteritorum. Consequentia patet. quia sicut in dolore, virtualiter includitur propositum, ita in proposito includitur dolor. Dixi in Conclusionem (per se loquendo,) *Sufficit ali-* quia potest per accidens dari casus, in quo sine formali proposito, ju- *quando vi-* stificatur homo. V. G. quando aliquis, est ita vehementi dolore oc- *tuale.* cupatus, ut illi inculpabiliter non veniat propositum, nec vita futura, & sic virtualiter includit propositum talis dolor.

CONFIRMATUR Sicut sine Sacramento in re suscepto potest aliquis saluari, per solum votum ejus, quando impossibilitate illud suscipiendi, aut ignorantia inuincibili excusatur, ita poterit ad DEVM converteri plenè, sine formali proposito, cum hoc non magis ad justificationem sit requisitum formale, quàm Sacramentum in re susceptum.

## ARTICULVS II.

*Utrum firmitas hujus propositi requiratur, ut penitens velit vitare omnia peccata; & omnes occasiones peccandi?*

DICO 1. Non sufficit ad firmitatem hujus propositi, & consequenter ad justificationem, per penitentiam, habere animum non committendi peccata antea commissa, sed requiritur voluntas, vitandi omnia alia. Ratio est, quia vera contritio ex charitate procedit, in quâ includitur, votum seruandi omnia mandata DEI. Ergo & non peccandi, quocunq; genere peccati, præsertim mortali: unde D. in 4. d. 17. q. 1. ad ultimum dicit, possibile esse vitare, omnia peccata mortalia, cum gratia DEI. De peccatis venialibus est difficultas, ideo.

*Omnia peccata, debetelle vitare mortalia.*

[Dico

*Venialia a-  
liqua requi-  
runt propo-  
situm.*

**Dico 2.** De peccatis venialibus, licet non sit necessarium absolatè, habere propositum illa vitandi, est tamen utile, loquendo de illis, quæ proueniunt ex libera voluntate, non autem de illis, quæ proueniunt ex subreptione, & ex imperfecto consensu: quia hæc vitari nō possunt, sine priuilegio speciali; debemus tamen proponere, adhibere omnem diligentiam illa vitandi, & attenuandi, quantum fieri potest.

*Occasiones  
duplices.*

**Dico 3.** Potest pœnitens habere firmum propositum nō peccandi, etiamsi non habeat propositum vitandi, occasiones remotas; tenetur tamen habere propositum vitandi occasiones proximas. Pro intelligentia. Nota Occasiones peccandi remotæ, quibus homo considerat suā fragilitate, & cæteris circumstantiis, potest uti sine peccato; talis est auditio confessionum mulierum &c. Proximæ sunt, quibus, consideratis circumstantiis, hic, & nunc, non potest uti sine peccato, ita ut illis positis semper peccet, V. G. vlurā, nicromantiā &c. Deinde eandem occasionem, posse esse alteri proximam, alteri remotam, ut habitatio cum muliere iuueni, & seni. 1. pars Probat. Quia aliās deberemus exire, ex hoc mundo, cum nihil sit in eo, quod non possit nobis esse occasio peccandi, 1. Corint. 5. 2. pars Probat. Quia pœnitens, omne mortale tenetur vitare: proxima autem occasio peccandi mortaliter, si non vitetur, est peccatum mortale, ideoq; debet velle illam vitare: cum idem sit, velle dispositionem proximam ad peccatum, quod velle ipsum peccatum, quia velle proximam causam, est velle in causa effectum.

*Proxima  
ocasio pec-  
cati est pec-  
catum.*

**Dico 4.** Non est necessarium, ad perfectum propositum, singillatim discurrendo, de peccatis futuris, facere inductionem, animo illa vitandi, sed satis est de omnibus in genere, id facere. Ratio est quia tale propositum generale extendit suam virtutem ad omnia peccata singularia. Hinc

*Propositum  
debet esse  
cum spe veni-  
æ  
propositum  
satis facien-  
di.*

**COLLIGE** Hoc propositum debet esse cum spe veniæ, quia sine illā, non contingit veniā. Vade Pœnitentia Judæ, quæ fuit sine spe veniæ, nihil illi profuit, quia ut ait D. Subt. d. 14 q. 1. ad 3 non fuit ordinata, quia non fuit ex dilectione Dei, ex quā oritur spes veniæ.

**COLLIGE 2.** Necessarium est, etiam propositum satisfaciendi, saltem in voto. Ratio est, quia cum Pœnitentia contineatur sub iustitiā, & secundum legem ordinariam, culpa tollatur per pœnam, & satisfactionem, debet pœnitens, habere propositum satisfaciendi.

ARTI.

## ARTICVLVS III.

*Quantus dolor requiritur ad contritionem?*

NOTA 1. Quantitatem doloris considerari, vel juxta intensi-  
onem, vel extensionem, ac proinde de quantitate doloris, ita esse di-  
scurrendum, sicut de quantitate amoris, sicut enim Deus est super o-  
mnia diligendus, ita dolor de peccatis debet superare omnes dolores.

NOTA 2. Theologi alij, conueniunt circa intensiorem doloris,  
cum D. Subtili in hoc, quod requirant aliquam intensiorem, non solum  
appretiatiuam, sed etiam ex parte conatus potentia; differunt verò in  
hoc, quia volunt habere intensiorem maximam, in comparatione ad alios  
dolores: D. verò subtilis, non definit, quanta esse debeat ista intensio,  
in 4. dist. 14. q. 2. a. 2. *Qua quanta sit ignoramus nos, irquit, sed DEUS  
ipse scit.*

*Intensio in  
contritione  
qualis?*

NOTA 3. Inter istum motum, qui est contritio, & gratiam, est  
quidam prioritas, & ordo naturæ tantum, & sic negat D. continuati-  
onem contritionis, debere habere aliquam durationem in facto esse ante  
infusionem gratia; quod patet, quia si esset necessarium, ut contritio  
continuaretur, per aliquod tempus, ante infusionem gratia, sequeretur,  
quod aliquis posset habere contritionem, & tamen non habere gratiam,  
quod est falsum: loquendo autem de contritione in fieri quatenus non-  
dum est in termino, habet contritio durationem, & continuationem ali-  
quam temporis; quia est motus quidam, & aggregatio plurium actuum,  
intellectus & voluntatis, intellectus verò debet considerare peccatum,  
sub omnibus circumstantijs, & voluntas similiter; hæc autem omnia,  
certum est, non posse fieri in instanti. Ergo.

*Contritio in  
fieri, & in  
termino.*

DICO 1. In contritione, necessaria est aliqua intensio. Proba-  
tur 1. ex S. Augustino, qui de vera, & falsa poenitentia c. 13. dicit.  
Omnes fructus sue poenitentia, paruos habeat, nunquam credas sufficere,  
semper doleat, semper coram Domino erubescat, dolorem cum vita finiat. In  
quibus verbis innuit, quod poenitens debet colligere vires, & magno co-  
natu dolere, & licet habeat dolorem intentum, nunquam tamen sistat,  
& nunquam credat sufficere. Confirmatur, quia sacra Scriptura, præ-  
cipit intentè, & amare dolere pro peccatis. Hierem. 6. Luctum uni-  
geniti fac tibi planctum amarum: Vbi Glosa dicit, ita dolendum poenitenti

*Contritio  
requirit in-  
tensionem.  
Nota. Loc.*



de peccatis, sicut nihil dolentius morte unigeniti. Et Isai 28. *Regitabo tibi omnes annos meos in amaritudine anime meae.* Psal 6. *Lauabo per singulas noctes &c.* Joelis 2. *Scindite corda vestra &c.* Tum quia Tisd. *Seß.* 14 cap 4. exigit odium vehemens, & ingentem detestationem peccati. Sed hæc fieri, sine aliqua intensione non possunt. Ergo. 2. ratione, Contritio, est actus à charitate imperatus, est enim detestatio peccati, propter amorem DEI, super omnia dilecti. Sed in amore DEI includitur intensio super omnia, debemus enim diligere DEUM intensivè, & extensivè. Ergo detestatio peccati, quæ est contritio, debet includere intensiorem. RESPONDENT Contrarium opinantes, quod intensio in dilectione DEI, super omnia, intelligenda est appetitiuè, non verò secundum intensiorem. Contra Licet appetitiuè, tamen includit aliquam intensiorem, quia in præcepto dilectionis DEI, apponuntur illæ conditiones. *Ex toto corde, ex tota anima &c.* Deut. 6. Matt. 22. Sed istæ particulæ significant, vt colligamus omnes vires nostras, & toto conatu feramur in amorem DEI, adeo quod DEUS præcipit nobis, vt diligamus DEUM super omnia intensivè, & extensivè, id est appetiemus illum, super omnem rem creatam. Et insuper præcipit, vt totis viribus, & toto conatu, feramur in DEI amorem. Sed adhibere totum conatum, & omnes vires est idem, quod elicere actum intensiorem, quem possimus. Ergo ad dilectionem DEI requiritur intensio actus præter appretiationem objecti.

*Appretia-  
tio includit  
intensiorem.*

*Ad dilectio-  
nem DEI re-  
quiritur in-  
tensio actus.*

*Objectiones.*

*Respondetur.*

DICO 3. Loquendo de contritione, quatenus est in terminò, quò habito gratia formatur, sed de ipsa loquendo in fieri, non potest negari eam habere durationem aliquam, & continuationem temporis. Probatur. Quia est motus quidam, & aggregatio plurium actuum intellectus, & voluntatis. Patebit clariùs ex solutione objectionis.

DICES S. Chrysost. lib. de reparatione lapsi, ait. *Quolibet brevè tempore, non despicit Deus poenitentiam.* S. Leo Epist. 91. *Nec misericordia mensuras possum ponere, nec tempora definere, apud quem nullas patitur moras, vera conversio.* Celestinus Papa, ad Episcopos Galliarum cap. 2. inquit. *Vera conversio mente potius quam tempore metienda est, dicente Prophetæ. Si conversus fueris saluus eris.*

RESPONDEO S. Chrysostomus loco citato, intendit dicere, quod poenitentia quæcunq; etiam insufficiens, ad delendum peccatum, non amittat suam mercedem, vt bona temporalia, vel dispositionem ad

gratiam. S. Leo dicit quòd Deus potest quemcunq; peccatorem cito conuertere, quia misericordia ejus, non est alligata alicui determinatæ mensuræ, vel determinato tempori. Neq; per hæc verba, (*Apud quem nullas patitur moras, vera conuersio*) intelligit conuersionem fieri in momento, sed solùm innuit, quòd Deus non est alligatus, vt certo tantum tempore, & misereri, & conuertere possit peccatorem, sed quocunq; tempore. Aliæ autoritates, quæ adduci possunt, concludunt totum, nullam durationem esse de essentia contritionis, postquam est in termino, & in facto esse ante infusionem gratiæ, quòd concedimus. Loquendo verò de contritione, non quatenus est in termino, quò habito gratia formatur, sed de ipsa in fieri, non potest negari eam habere durationem, & continuationem aliquam temporis, quoniam est motus quidam, & aggregatio plurium actuum intellectus, & voluntatis, necesse enim est quòd intellectus, consideret peccatum sub omnibus circumstantiis prædictis, & voluntas sub eisdem, illud detestetur; scilicet, vt est offensa Dei, & super omnia, & cum spe veniæ, & cum proposito amplius non peccandi, confitendi & satisfaciendi, sed hæc omnia, non possunt fieri in instanti. Ergo.

*Cur in contritione omnino debet duratio & intensio in actu esse.*

## ARTICVLVS IV.

*Quomodo contritio respectu peccatorum est concipienda?*

DICO I. Probabilior est sententia, & tuta in conscientia, non esse necessariam recogitationem, de vno quoq; peccato, sed sufficere determinationem, & recogitationem omnium peccatorum inconfusò, & in generali. Ita D. Subt. in 4. d. 15. q. 1. a. 3. S. Ex hoc patet. Vbi dicit quòd contritio vna specie, potest competere pluribus peccatis, diuersarum specierum, & quòd vna numero contritio, de pluribus peccatis in generali, potest competere pluribus peccatis numero. Probatur ratione Doctoris ibidem a. 5. Quia videtur sufficere ad placandam offensam, quòd satisfaciens, non intendat permanere in aliqua offensa amplius, sed omnino velit reconciliari offenso, tunc enim de quacunq; offensa dolet, de qua cogitat, & memoratur, & doleret de omnibus si recordaretur, & de quibus non recordatur actu, dolet virtualiter, quia non vult amplius ullam offensam, nec petit dimidiam veniam, sed totalem,

*De vnoquoq; singulatim non requiritur contritio, sufficit in generali.*

Locus Enoch,  
chiel.

& consequenter, poenitentia generalis de omnibus sufficit. Confirmatur 1. Si de singulis peccatis, necessariò elset dolor concipiendus, sequeretur eum, qui multa millia peccatorum commisit, non posse intra breue spatium temporis, conteri de omnibus, & si sit in articulo mortis, atq; ita non posset saluari, quod est falsum. Confirmatur 2. Homo iustificatur per vnum actum contritionis, iuxta illud Ezech: 18. *Si impius egerit poenitentiam, ab omnibus peccatis suis, &c. Omnium iniquitatum ejus non recordabor.*

DICES Requiritur confessio singulorum peccatorum. Ergo & contritio de singulis.

RESPONDEO. Nego consequentiam; quia Confessio fit per modum judicii, in quo manifestanda sunt singula crimina, vt reus absoluat. Tum quia integritas confessionis, est de jure Divino, nullum verò jus apparet, quo fideles obligentur ad singulas de peccatis contritiones.

COLLIGE Poenitentem qui se preparat ad Confessionem, satisfacere, si ante examen, aut facto examine, aut inter examinandam conscientiam, vno actu detestetur omnia sua peccata. Ita communiter DD.

Requiritur  
confusa pec-  
catorum cõ-  
sideratio.

Quando re-  
quiritur di-  
stincta co-  
gnitio pec-  
catorum.

DICO 2. Ad justificationem obtinendam per contritionem, requiritur saltem confusa peccatorum commissorum consideratio, & detestatio. Ratio est quia Isaiæ 8 dicitur. *Recogitabo tibi omnes annos meos in amaritudine animæ meæ*, qui locus explicatur, de recogitatione peccatorum, prærequisitâ ad actum contritionis. Tum quia contritio est actus voluntatis; voluntas autem non fertur in incognitum. Ergo ad contritionem, requiritur saltem, confusa peccatorum cognitio.

DICO 3. Dantur nonnulli casus, in quibus tenetur poenitens peccata sua, ante vel post contritionem, distinctè recogitare.

1. Quando post contritionem facienda est confessio, tunc enim necessarium est Examen conscientie. 2. Quando exeat obligatio restitutionis faciendæ tunc enim debent diligenter singula sua peccata perpendere, quantum opus est, ad integram restitutionem faciendam. Ita Aretius in 4. d. 14 q. 3 a. 7. 3. Quando remedium aliquod assumendum est, ad evitanda peccata.

Nonum est  
gravius pro  
gravioribus  
delictis.

DICO 4. Non est quidem necessarium, dolere gravius, pro grauioribus peccatis, tamen est salubre consilium, vt pro grauitate delicti, leuior, vel grauior, dolor concipiatur. Ratio est, quia vbi est maius

muti-



motuum detestationis, ibi debet esse major detestatio. Sed ubi est majus peccatum, est majus motuum detestationis. Ergo. Hæc conclusio intelligenda, si poenitens, non faciat comparisonem inter majus, & minus peccatum, nam si faciat, tenetur de grauioribus majorem detestationem elicere. Hinc

**COLLIGE** Quisqualiter multorum peccatorum mortalium recordatur, & tenet de uno tantum, aut altero dolet, is non habet veram contritionem; quia non detestatur omnia, vnum verò absq; alio, dimitti non potest.

### SECTIO III.

#### De Præcepto Contritionis.

In hac Sectione duo examinabuntur.

1. An cadat sub præcepto contritio?
2. Quando obligat præceptum istud?

#### ARTICVLVS I.

*An Contritio sit sub præcepto, & quali?*

**DICO I.** Præceptum de contritione, quatenus includit poenitentiam virtualem, vel formalem, est de lege naturæ: quatenus verò ardeatur ad modum specialem poenitentia, quæ est confessio, est de lege positua: 1. Pars probatur. Quia ante legem scriptam, nulla fuerunt præcepta Dei positua, ideò illud tempus vocabatur jus naturæ. Sed pro illo tempore, fuit hoc præceptum de contritione. Ergo. Nam D. inquit *Dist. 17 Q. 1. a. 1. de jure naturali est, ut aliquis poeniteat de malis.* Confirmatur Præcepta de iustitia, & charitate sunt naturalia. Sed tale est de contritione: Ergo est naturale. 2. Pars constat quia modus, quo acquirimus gratiam Dei post peccatum, non est solùm contritio, & poenitentia formalis, sed sufficit virtualis, ut dilectio Dei super omnia, confessio Martyrum &c. Ergo modus, & formalitas, istius præcepti, videtur esse de lege positua. Notandum tamen est quod juxta Doctorem, substantia hujus præcepti sit de lege naturæ, declaratio tamen, & explicatio sit de lege positua; nimirum, ut fiat per confessionem.

**DICO 2.** Contritio non est necessaria homini, post peccatum.

**De 3**

*De lege natura est contritio.*

*Est de lege positua.*

**Nota**

mortale commissum, in lege noua, necessitate simpliciter mediū ad salutem. Ratio est Tūm quia illud est necessarium necessitate mediū, quō prātermisso, etiam inculpabiliter, & inuoluntariē, salus non obtinetur. Sed prātermissa contritione, potest aliquando salus obtineri, ut patet in homine iusto, qui si repente moriatur salutem obtinet sine contritione. Ergo. Tūm quia poenitens cū sola attritione, & Sacramento poenitentiae, sine contritione iustificatur.

Dico 3. Contritio propriē sumpta, necessaria est necessitate Prācepti. Patet. Ezechielis 18 dicitur. *Conuertimini, & agite poenitentiam ab omnibus iniquitatibus vestris.* Confirmatur Illud est necessarium, necessitate prācepti, quō culpabiliter prātermisso, non obtinetur salus. *Nisi poenitentiam egeritis simul omnes peribitis Luc. 13.*

## ARTICVLVS. II.

### Quo tempore obligatur homo ad Contritionem?

*Quo tempore obligatur contritio.*

NOTA 1. Omnes in hoc conueniunt, quōd hoc prāceptum de Contritione, cū sit affirmatiuum, obligare ad semper, sed non pro semper, id est obligare tantūm, quando adest necessitas, ponendi actū prācepti in esse, verūm, quodnam sit tempus, quo occurrat talis necessitas, ita ut nisi ponatur, peccatū mortale committatur, cōtrouerſia est inter Theologos.

NOTA 2. Tempus, in quō est necessitas ponendi in actu hoc prāceptum, determinatur ex duplici radice: vel ex ratione intrinseca huius prācepti: vel ex ratione extrinseca, & hæc est duplex: vel enim oritur ex iure positiuo determinante hoc tempus, vel ex aliquā causā accidentali, quæ cū aderit tenetur quis conteri.

*Sunt dies festi pro contritione.*

Dico 1. Probabilis est sententia D. Subtilis asserentis, tempus determinatum contritionis à iure positiuo, esse dies festos. Ita D. in 3. dist. 27. q. 1. §. *Quantū ad secundum dico* Probatur 1. Quia illud prāceptum Deuteronomii Diliges Dominum Deum tuum, ex toto corde tuo, est prāceptum, quod obligat ad ponendum in esse, pro aliquo tempore actum positiuum elicitum, dilectionis De i super omnia. Sed istud tempus, inquit Doctor, fortē determinauit illud prāceptum Diuinum, *Memento, ut diem Sabbati sanctifices*: Sabbatum autem, est idem quod dies festus. Ergo dies festus est tempus determinatum ad contritionem. Confirmat D. ex exodi cap. 20. Vbi dum Deus prācipit sabbatum sanctificari, dicit

*Sabbatum dies festus.*

inter

inter alia: *ut maneat unusquisque apud se*, id est recolligendo se, & ascendendo ad Deum, iuum. Sed non potest quis, diligere Deum, super omnia, nisi detestetur peccata commissa. Ergo. 3. Quia festa ad hoc ordinantur, ut homo in illis sanctificetur. Sed non potest sanctificari, nisi à peccato mundetur. Ergo. Denique ex Doctore loco citato, contra Suarez: supponendo, quod unusquisque teneatur sapè, sapius, ad eliciendum actum dilectionis Dei in vita, non solum in articulo mortis: quia nimis absurdum est dicere, quod nunquam in tota vita occurrat tempus, ponendi in actu, hoc præceptum, quod est fundamentum totius legis Divinæ, nisi semel, vel bis, cum tempus adimplendi alia præcepta affirmatiua frequenter occurrat. Ergo necesse est assignare alia diversa tempora, præter articulum mortis, in quibus unusquisque teneatur, ad hunc actum. Sed hæc non sunt alia nisi dies festi. Ergo. Non enim tempus annuæ Confessionis, ut vult Soto, quia hoc non includit contritionem necessariam, sed solum obligat, ad Sacramentum poenitentiae, quod fieri potest cum attritione.

DICES 1. Præceptum cultus festorum, est de negativis, nimirum abstinencia ab opere steruili; alterum est positivum scilicet Missam audire. Sed utrumque horum, potest fieri absque contritione. Ergo.

RESPONDEO. Præceptum de cultu festorum, includit dilectionem Dei super omnia, quæ non potest haberi sine contritione. Tamen quia non essent isti actus boni moraliter, quia carerent circumstantia finis.

DICES 2. Elset hoc nimis durum, & difficile, ut quolibet festo, eliciamus contritionem de peccatis. RESPONDEO Non esse quia sufficit contritio formalis, vel virtualis; Neque Thomistis id, debet esse difficile, qui non requirunt in contritione intentionem, neque etiam requiritur cognitio singulorum peccatorum, sed in genere. Ergo.

DICES 3. Præcepta non obligant ad finem, sed ad media. Sed dilectio Dei, est finis. Ergo &c. RESPONDEO Quod dilectio Dei, est finis respectu aliorum præceptorum, quia omnia præcepta ex charitate, tanquam ex fine, habent suam bonitatem, respectu verò beatitudinis est medium.

DICES 4. Præceptum de cultu festorum, & præceptum de poenitentia, sunt distincta præcepta, quia unum pertinet ad iustitiam, alterum ad religionem, scilicet cultus festorum; nullum autem præceptum, obligat ad officia alterius. Ergo præceptum de cultu festorum, non obligat ad poenitentiam.

*Teneatur homo ad actum dilectionis Dei.*  
Suarez disp. 15. sect. 6.

*Tempus annuæ confessionis non est pro contritione.*

*Audire Missam est affirmativum.*

*Cultus festorum includit dilectionem Dei.*

*Dilectio Dei est finis respectu præceptorum, respectu beatitudinis est medium.*



*Præceptum  
Religionis  
includit ali-  
ud.*

RESPONDEO Præceptum Religionis, & consequenter de die fe-  
sto, reducitur ad iustitiam, ut docet D. Subtilis in 3. dist. 9. q. 1. a. 1. &  
subordinatur præcepto dilectionis Dei, virtute cuius, etiam includit  
præceptum de contritione, quod etiam pertinet ad iustitiam.

*In articulo  
mortis con-  
tritio faci-  
enda.*

DICO 2. Ex vi, & naturâ suâ intrinsecâ, hoc præceptum contri-  
tionis obligat in articulo mortis, & in omni casu, in quo est moraliter  
periculum mortis. Ratio est, quia præceptum hoc est affirmativum, &  
pro hac vita, non pro futura: oportet ergo ut aliquo tempore implea-  
tur, in hac vita. Si ergo non sit adimpletum ante articulum mortis, sal-  
tem in articulo mortis adimpleri debet.

*Primus ca-  
sus quando  
tenetur con-  
tritionem  
homo facere.*

DICO 3. In tribus casibus, ex accidenti obligantur homines, ad  
contritionem faciendam. Primus casus est. Quando aliquis ex officio  
tenetur ministrare, vel suscipere Sacramenta, & non habet copiam Con-  
fessarii, & habet conscientiam peccati mortalis: vel tenetur facere ali-  
quod opus, quod propter sanctitatem suam, requirit statum gratiæ in  
Ministro operante, neq; potest sine nouo peccato, exerceri in statu pec-  
cati mortalis. Porro hæc obligatio, non oritur ex præcepto Contritio-  
nis, sed ex præcepto, de dignè tractandi res sacras, & Sacramenta, ex-  
cepto Sacramento Ss. Eucharistiæ, illud enim conficere, non debet in  
peccato mortali existens, nisi præmittat Confessionem, & hoc ex præ-  
cepto Diuino, si potest confessionem facere, si non potest, ad actum  
Contritionis omnino obligatur. Secundus casus est tempore magnæ  
tentationis: aliqui autem dicunt, in tali casu, non esse præceptum sed  
consilium, quod multò probabilius est, quia cum auxilio Dei, potest ho-  
mo vincere omnem tentationem, & se conuertere ad Deum, sine gratia  
habituali. Terrius casus est. Quando commune malum Reipubl. cæ im-  
minet, omnes tenentur ad contritionem, ut malum Deus auertat, quia,  
qui non habet contritionem de peccatis, ponit impedimentum, ne ora-  
tio communis exaudiarur.

*Secundus  
casus.*

*Tertius ca-  
sus.*

PETES 1. An præceptum contritionis obliget quoties peccata memoria  
occurrunt?

RESPONDENT Cajetanus in 3. p. q. 84. art. 2. Soto in 4. dist. 14.  
q. 1. art. 9. Suarez Diss. 15. Sect. 4. negativè. Probant primò, quia hic de  
re nullum extat præceptum, nec Diuinum, nec naturale. Item præcep-  
tum poenitentiae, semel obligat tantum, circa eadem peccata. Ergo  
non obligat quotiescunq; memoriæ occurrit peccatum.

DICO.

Homo obli-  
gatur ad de-  
testationem  
peccati quo-  
ties menti  
occurrit.

DICO. Homo obligatur ad detestationem peccati quotiescunq; memoria occurrit. Ita D. Subtilis in 4. dist. 49 q. ex latere. S. Præterea in bonis. Vbi ait, *Actu intelligens Deum, & nullo modo diligens, peccat: similiter actu cogitans peccatum, & sine omni dissimulencia, peccat.* Et dist. 45. q. 3. ad 3. S. Thomas 3. p. q. 84. articulo 8. dicit. *Quod semper debet homini dissimulencia, quod peccauit: quia inquit si homini placeret peccasse, & jam hoc ipso peccatum incurreret.* Ergo si debet, toto vitæ tempore homini peccatum dissimulencia, sequitur, quod & tunc, dum illius recordatur. Neq; valet Responsio Cajetani, Negatiuè, non autem contrarie, seu positiuè, quia purè negativa retractatio peccati, non parit dolorem. At inquit ibi, S. Thomas. *Dissimulencia causat dolorem.* Ergo. Ad rationem in oppositum primam, dico esse præceptum naturale. Ad 2. Dico præceptum contritionis, obligat semel ad poenitentiam, pro venia obtinenda, semper verò obligat ex vi præcepti dilectionis Dei, quæ non patitur secum, vt quis habeat deliberatè, id est sciens, & animadvertens, cogitationem de peccato, quod est injuria Dei, & illud non habeat odio, nec detestatur.

COLLIGE prima opinio est communior, secunda antiquior, & seuerior.

PETES 2. An homo teneatur statim conteri, quando commisit peccatum.

RESPONDEO Cum alicui post peccatum occurrit memoria peccati, probabile est, teneri eum, ad contritionem illius. Probatur. 1. Quia si tenetur homo quotiescunq; recordatur peccati ad contritionem. Ergo etiam cum primum recordatur de peccato commisso statim debet cõteri, quia etiam tunc recordatur. Aduerte hic quòd recogitatio peccati, alia est deliberata, quando voluntas, ex electione, cogitat de peccato commisso, aut si ex accidenti euenit recordatio peccati, voluntariè, & deliberatè sistit in cognitione illius: alia est indeliberata, cum quis cogitat de peccato, non deliberatè, sed vel ex primis motibus, & raptim transit, vel quando voluntas, illam cogitationem non apprehendit, tanquàm de objecto malo, sed speculatiuè se habet circa illud objectum, vel de eo cogitat occasione alicuius alterius rei. Quando ergo dixi, hominem obligari, ad præceptum contritionis, intelligo de cogitatione deliberata, & practice occurrente, non autem de cogitatione indeliberata, vel speculatiuè occurrente. Et ratio est, quia

Probabile  
est teneri  
peccatorem  
ad contri-  
tionem quò-  
do peccato-  
rum recorda-  
tur.

omnino irrationabile videtur, quod aliquis diligat Deum, & cogitet de peccato deliberatè, quod est injuria Dei. nam si peccatum jam est dimissum, qui non tristatur de eodem occurrente, non seruat fideliter pactum contractum cum Deo, per dimissionem peccati, si verò peccatum non est dimissum, & occurrat modo prædicto, non seruat fidelitatem in dilectione Dei. Hæc opinio est antiquorum Doctorum.

**DICES.** Ex eo, quod quis non statim pœnitet, non augetur peccatum, ut V. G. qui homicidium commisit, homicida manet, neq; sit noua injuria Deo: Ergo.

**RESPONDEO.** Quod sit noua injuria Deo, quia non odit peccatum, quod est injuria Dei, nec se gerit fideliter, in dilectione illius, fidelis enim dilectio, & fœdus requirit, ut actu detestemur injuriam, & offensam dilecti, & multò magis Dei, unde ista dilatio contritionis, habet annexam offensam Dei.

*Ad contritionem non requirantur doloris sensibilis indicia.*

**PETES 3.** Vtrum requirantur, ad veram Contritionem, suspiria, lachryma, & alia similia doloris sensibilis indicia?

**RESPONDEO** Negatiuè. Ratio est, quia contritio consistit in detestatione peccati, quæ provenit à voluntate odio habente, omne peccatum, contra Deum commissum. Tùm quia cùm lachrymæ, & suspiria, non sunt in nostra potestate, durum id esset, à nobis exigere.

**PETES 4.** Vtrum requiratur attritio, respectu peccatorum venialium?

**RESPONDEO.** Concilium Trident: Sess. 14. cap. 4. Ad valorem Sacramenti pœnitentiæ requirit dolorem, tanquam materiam necessariam Sacramenti. Ergo & respectu peccatorum venialium, aliàs si nullam detestationem respectu venialium eliceret, sacrilegium committeret, quia materiam, formæ absolutionis non subministraret, materia enim Sacramenti pœnitentiæ proxima, sunt peccata contrita, vel attrita.

## QVÆSTIO V.

### De Confessione.

Præsenti Quæstione inquiremus. Primò de Essentia, Necessitate, & Præcepto Confessionis. 2. Quinam teneantur homines confiteri. 3. Quid sit confitendum, & de integritate Confessionis. 4. Quanam condiciones requirantur ad Confessionem. 5. Quando est iteranda Confessio. 6. Quibus de Causis excusentur fideles à Confessione: ideo præsens Quæstio in 8. Sectiones diuiditur.

SE-



## S E C T I O I.

## De Essentia, Necessitate, &amp; Præcepto Confessionis.

Præsentem Sectionem diuidemus in 4. Articulos.

In 1. resoluemus, Quid sit confessio;

In 2. Vtrum Confessio Sacramentalis sit necessaria.

In 3. Quo iure præcepta sit Confessio.

In 4. Quid circa præceptum confessionis determinatum sit ab Ecclesia.

## A R T I C V L V S. I.

## Quid sit Confessio Sacramentalis?

NOTA Nomen Confessionis, in sacris literis multipliciter vsurpatur. Primum pro fidei professione, quæ est Martyrium, Matthæ: 10. *Qui me confessus fuerit &c.* 2. Pro laude Diuinâ, & gratiarum actione, Matthæ: 11. *Confiteor tibi Pater Domine cæli, & terra &c.* Et Psalm. 117. *Confitemini Domino, quoniam bonus &c.* 3. Pro Confessione peccatorum, quæ duplex est. Quædam interna, quæ soli Deo fit, vt Psalm. 31. *Confitebor aduersum me iniquitatem meam Domino.* Quædam verò est externa: quæ fit hominibus: & hæc iterum subdiuiditur: vel enim fit hominibus humilitatis causa, de quâ illud intelligitur, Iacobi 5. *Confitemini alterutrum peccata vestra,* vel fit coram Sacerdote, absolutionis obtinendæ gratia, vt Actorum 19. dicuntur Christiani accessisse ad Apostolos, *confitentes, & annunciantes actus suos:* & de hac in præsentem disputamus, quam ex S. Thoma in 4. dist. 17. q. 3. art. 2. describit Suarez Disputatione 21. Sectione 1. sic Confessio est legitima accusatio propriorum peccatorum, coram Sacerdote, locum Dei in iudicio Sacramentali tenente, ad veniam peccatorum, per virtutem clauis, obtinendam.

Nomen confessionis multiplex.

DICO itaq; Confessio est accusatio Sacramentalis legitima, de peccatis propriis, facta coram Sacerdote suo, ad eorum veniam impetrandam. Est communis Theologorum, in 4. dist. 17. (Accusatio) ponitur loco generis, confessio enim Sacramentalis, non est quacumq; propalatio peccati, V. G. ad iudantiam, vel aliquid simile, sed accusatio ad penam subeundam. Reliquæ particulæ, sunt differentia. Ponitur (Sacramentalis) ad differentiam contritionis quæ est confessio, coram Deo, & aliarum confessionum, non sacramentalium. Dicitur (legitima), ad differen-

Definitio confessionis.

Expl. catur particula Confessio.

tiam illarum confessionum, quæ non habent requisitas condiciones confessionis de quibus infra. Dicitur (*de propriis peccatis*) ad differentiam Confessionis laudis, in qua, non accusamus nos, sed Deum laudamus. Dicitur (*facta coram Sacerdote*), ad differentiam confessionum, factarum coram aliis iudicibus criminalibus. Dicitur (*Adveniam impetrandam*), ad differentiam pœnalarum confessionum, quæ præcisè ordinantur ad punitionem, non ad veniam.

**QVÆRES I.** *Utrum sit de necessitate Confessionis, ut fiat ore poenitentis?*

Potest fieri  
Confessio,  
nudu vel si-  
gnis.

**DICO 1.** Non est de absoluta necessitate Sacramenti Pœnitentiæ, ut confessio fiat verbis: Potest enim ex causa rationabili, sine peccato fieri confessio, per scriptum, aut aliquos nutus, & signa, quæ sufficienter exprimant peccata Sacerdoti. Prima pars patet, Quia institutio Christi Domini, non aliud requirit, quàm ut peccata, manifestentur Sacerdoti. Sed hoc fieri potest, præter sermonem; & ista est praxis Eccl. siæ, ut positos in articulo mortis, censeat esse absolvendos, si loqui non possint, dum modo signo, vel nutu aliquo, dolere se significant. 2 Pars constat quia talia signa, possunt esse sufficientia indicia, accusationis humanæ, ex causa rationabili, V. G. ex impotentia, utendi voce humana, aut nimia verecundiâ.

**DICO 2.** Etsi nullum extet præceptum, aut Divinum, aut humanum, de confessione voce humana faciendâ, tamen, quia consuetudo Ecclesiæ talis est, idèd Sacerdos grauitèr peccaret, si confessionem exciperet, sine iusta causa, per alia signa, prætermisâ voce humana. Ita communiter Doctores.

**DICO 3.** Potest poenitens, peccata sua exprimere per interpretem, præsentem Sacerdote. Ratio est, quia & hac ratione, sufficienter manifestat conscientiam suam.

Debent esse  
præsentes  
poenitent &  
Sacerdos,

**QVÆRES 2.** *Utrum de necessitate sit Confessionis, ut Sacerdos, & Poenitens, sint sibi inuicem præsentes?* **RESPONDEO.** Clementis VIII. decretum est, Anno D. 1602. de hac re, Confessionem inter absentes, esse illicitam, & sic non est valida forma, prolarâ in abientem poenitentem. Ratio est. Tum quia, si verba formæ in rigore accipiantur, diriguntur ad personam præsentem & eadem necessariò voce humana proferenda sunt. Tum quia perfecta noticia, causæ poenitentis, requirit ejus præsentiam, quia posset accidere, ut poenitens, qui Confessario absenti peccata, per

nunci-

nuncium, vel per literas detexit, tunc, cum ille daturus esset absolutionem, mutet voluntatem, aut actualiter peccet. Vnde in nullo casu, etiam extremæ necessitatis, licet absenti pœnitenti, dare absolutionem Sacramentalem, etiam si pœnitens, præsenti Confesario fuerit confessus, & velit illi dare absenti absolutionem, nihil faceret, & censuram Excommunicationis soli summo Pontifici reservatam incurreret. Aduerte, Quod hæc præsencia pœnitentis, & Sacerdotis, non requiritur physica, sed moralis, & sic potest dari absolutio homini existenti in carcere, in cubiculo, vel per portam, & tempore pestis, in campo, longiusculè distant, dummodò possint inuicem colloqui, & vnus alium audire.

*Sufficit præsencia moralis.*

## ARTICVLVS II.

*Virum Confessio Sacramentalis sit necessaria?*

DICO Confessio homini peccatori, est necessaria, necessitate mediæ, & necessitate præcepti ad salutem consequendam. Probat 1. à D. Subtili in 4. dist. 17 tali ratione, quâ Concilium Tridentinum vtitur, Sess. 14 cap. 5. Ex illo loco Joan: 20. *Accipite Spiritum Sanctum, quod remiseritis &c.* habetur; à Christo Domino, immediatè datam esse potestatem Apostolis, & in eis omnibus Sacerdotibus, dimittendi peccata, ministerialiter, & arbitratiuè. Sed non poterant Apostoli, neq; illis succedentes, possunt arbitrari, & judicare in causa ignota, neq; condignam pœnam illis injungere. Ergo ex institutione hujus authoritatis sequitur, necessarium esse, ut peccata, de quibus debent judicare, & arbitrari, eis manifestentur. Atqui hoc non potest fieri, nisi mediante confessione. Ergo ex illa collatione potestatis arbitrariæ Sacerdotibus, in causa peccati, obligatur peccator ad confitendum Sacerdoti. Hæc ratio probat confessionem medium esse necessarium ad salutem, factâ suppositione hac, quod quicumq; primam gratiam amisit, tenetur facere, quantum in se est, ut illam recuperet, & hoc virtute illius præcepti. *Diliges Deum tuum*: & virtute illius, *Diliges teipsum &c.* Atqui, qui peccauit mortaliter, amisit primam gratiam, potest verò illam recuperare, per Sacramentum pœnitentiæ, quia ad hunc effectum, hoc Sacramentum, est institutum. Joan 20. Ergo ex illa potestate, data Sacerdotibus per institutionem Sacramenti pœnitentiæ, factâ suppositione, il-

*Confessio est necessaria necessitate mediæ & præcepti.*



Ius præcepti. *Diliges Dominum Deum &c.* elicitur necessitas confessionis.

*Confessio est  
necessaria  
necessitate  
medii. &  
præceptum  
solum in voto*

DICES 1. Est alia via, & medium delendi mortalia peccata, ut contritio. Ergo non est necessaria confessio. RESPONDEO Contritio, licet sit medium optimum, non tamen ita certum, & ita facile, sicut confessio, non enim est certum, an aliquis habeat perfectam Contritionem, ideo, exponeret se periculo moriendi in peccato, qui negligeret confessionem, contritio enim perfecta includit in voto confessionem, & susceptionem Sacramenti poenitentiae: itaq; est omnino necessaria necessitate medii confessio ad salutem, in re, vel in voto.

DICES 2. Confessio hæc Sacramentalis, non habet exemplum, nec Christi Domini, nec Apostolorum. Item non habet ullam promissionem in verbo Dei. Item Gratuitæ condonationi, substituit meritum enumerationis, & satisfactionis. Item exigit rem impossibilem, juxta illud, *Delicta quis intelligit?* Ad primum patet institutio confessionis à Christo Domino, *Joan. 20.* Tempore Apostolorum fuit in usu, *Actorum 19.* Ad 2. constat. Ad 3. Dico, Licet Deus gratis dimittat, vult tamen, ut & nos aliquid faciamus, juxta illud S. Aug. *Qui fecit te, sine te, non justificabit te sine te.* Ad 4. Responden Confessio exigitur eorum, quæ memoria tenet, præmissa diligentia humanæ infirmitati possibili.

### ARTICVLVS III.

*Quo jure seu præcepto præcepta sit Confessio Sacramentalis?*

*Lex duplex  
naturæ &  
positivæ.*

NOTA. Lex, alia est naturæ, alia positiva. Lex naturæ est lumen, & cognitio boni, & mali, æqui, & justī, quam unusquisq; habet, naturaliter innatam, & insertam à Deo conditore naturæ. Lex positiva, est lumen directivum, operationum nostrarum practicarum, ab aliquo institutum.

*Lex naturæ  
non præci-  
pit confes-  
sionem.*

DICO 1. Ex præcepto legis naturæ, nemo tenetur ad confitendum peccata Sacerdoti. Ita D. in 4. *dist. 17.* Probat sic. Quidquid est de jure naturæ, pro quocunq; statu fuit. Sed præceptum confessionis non fuit in lege naturæ, neq; in lege Mosaica. Ergo confessio Sacramentalis secreta, non est de jure naturæ. Vnde authoritates Sacre Scripturæ, dum loquuntur

loquuntur  
confessio  
ut Daniel

DI  
D. Subt:  
omnibus  
sacramentum  
tale præceptum  
quia ante  
vixit ante  
civit Con  
poenitentia

DI  
uo, etiam  
dist. 17. dic  
amo. Dic  
pore, esse  
tio Ecclesie  
tino Sess  
ne præce  
Joannis  
Christo  
siaz, abs  
tatem co  
ratione,

C  
decretum  
cerdotes  
obligauit  
rendit f  
Co  
vetultis  
tamen ear  
Oa  
potuit ser  
clesia Con

loquuntur de confessione, loquuntur de confessione soli Deo, non de confessione facienda homini, vel loquuntur de confessione generali, vt Danielis 2. *Tibi Deus Patrum nostrorum confiteor, teque laudo.*

Dico 2. Confessio non est præcepta lege Ecclesiastica. Probat D. Subt: Ecclesia non attentasset, tam arduum præceptum imponere omnibus Christianis, nisi esset præceptum Diuinum. Ergo non est Ecclesiasticum. Tùm quia non potest ostendi locus, vbi ab Ecclesia imponatur tale præceptum. Non in Concilio Lateranensi sub Innocentio Tertio, quia ante illud tempus, fuit in vsu confessio, vt patet per S. August. qui vixit ante illud Concilium, octingentes annos, qui prædicauit, & docuit Confessionem, esse summè necessariam, in libro de vera & falsa poenitentia.

Lex Ecclesiastica non præcipit confessionem.

Dico 3. Confessio Sacramentalis est præcepta lege Diuina positiua, etiam ante determinationem Ecclesiæ, ac proinde D. Subtilis in 4. dist. 17. dicit: *Rationabilius est tenere, quod confessio, cadat sub præcepto Diuino.* Dicit *Rationabilius*, non quòd dubiter, sed quia videbat illo tempore, esse contentionem inter Doctores, & nulla adhuc erat determinatio Ecclesiæ. Hæc conclusio est de fide, & definita in Concilio Tridentino Sess. 14. cap. 5. Probari potest. Primò ratione allata, pro conclusione præcedentis Articuli, quæ videatur ibi. Probatur 2. per Euangelium Joannis 20. *Quorum remiseritis*, vbi hoc præceptum, promulgatum à Christo Domino, Apostolis. ab Apostolis verò promulgatum est Ecclesiæ, absq; vlla scriptura, ita vt certum sit, ex istis verbis haberi necessitatem confessionis Sacramentalis, accedente traditione Ecclesiæ, & hac ratione, vtitur Tridentinum loco citato. Hinc

Confessio Sacramentalis iure Diuino præcepta.

COLLIGE 1. Confessionem, non Pontificum, neq; Conciliorum decretum esse, sed Christi Domini Præceptum, eo enim ipso, quòd Sacerdotes, iudices, & arbitros instituerit, vt absoluerent, ligarent, &c, obligauit etiam ex altera parte peccatores, vt se accusarent, qui enim intendit finem, intendit, & media.

COLLIGE 2. Confessionis secretæ, & Sacramentalis, esse vsum vetustissimum, quod & Calvinus fatetur, lib. 3. institut. cap. 4. §. 7. negat tamen eam, esse de iure Diuino, vel à Christo Domino, institutam. vnde,

Obiectio Caluini.

OBIECT. Si auricularis Confessio, esset de iure Diuino, non potuisset lex illa abrogari ab Episcopo, præsertim pio, & docto. Sed in Ecclesia Constantinopolitana Nestarius Episcopus, vsum confessionis auricularis

auricularis

ularis ex Ecclesia abstulit, & prohibuit, & eum secutæ sunt Ecclesiæ orientales, usq; ad tempus Sazomeni. Ergo.

*Respondetur ad  
falsam.*

RESPONDEO. Quod Nestarius, non abstulit aliquid, quod pertinet ad Confessionis substantiam, sed solum abstulit pœnitentiarii publicum (vt constat ex Sozomeno *lib. 9. c. 32.* Nicephoro *lib. 19. cap. 13.* & vsum pœnitentiæ publicæ, & reliquit homines in suo arbitrio, vt facerent pœnitentiam publicam, si vellent, non verò cogendos esse ad illam. Atq; hinc patet, quod vsu fuerit confessio secreta, à qua ortum habuit, publica, quæ publica fuit abrogata per Nestarium, iustis de causis, quas citati Historici, longo sermone enarrant.

QVÆRES *Quo tempore, obligantur homines ad Confessionem?*

*Non obligatur  
peccato  
vos ad statim  
confitemur.*

DICO 1. Non obligatur peccator, statim post commissum peccatum ad confessionem, etiam si adsit opportunitas loci, & temporis, & Confessarii, sed solum tenetur habere propositum confitendi. Ita D. Subtilis, in 4. dist. 14. a 3. Ratio est, quia præcepta pœnalia, non sunt amplianda. Hinc.

COLLIGE S. Bonaventura in 4. d. 17. dicit, Religiosos teneri confiteri, non ex vi præcepti, sed ex vi status Religionis, statim post commissum peccatum. Sed hæc opinio, est nimis rigorosa, quia Religiosus, ratione status, non obligatur, nisi ad id, quod in votis continetur.

*In articulo  
mortis.*

DICO 2. Quilibet fidelis, obligatur ad Confessionem, in articulo, & periculo mortis. Ratio est, quia peccatori existenti in peccatis mortalibus imminet periculum æternæ damnationis, quod vt evadat, tenetur remedium adhibere, quale remedium est confessio. Ergo ex quo sequitur 1. Quod homo in periculosis morbis, obligatur ad Confessionem, sub peccato mortali. Similiter, qui aggreditur actus arduos, & periculosos, vt belli, navigationis periculosa: vel qui postea, non est habiturus occasionem confitendi. Sequitur 2. Medicos obligari, juxta mandatum Pii V. vt moneant infirmos ad confessionem, non quidem per se, sed per alios, suauiter, ne infirmi turbentur rigorosa monitione.

DICO 3. Ante sumptionem Eucharistiæ, necessaria est peccatorum confessio. Patet ex 1. ad Corinth. 11. *Probet autem seipsum homo, & sic de pane illo edat &c.*

#### ARTICVLVS IV.

*Quid circa præceptum Confessionis decretum sit ab Ecclesia?*

Nota



**NOTA** Ecclesia potuit statuere, & facere præceptum Confessionis, quia data est illi potestas suprema, à Christo Domino in Petro, *Pasce oves meas. Tibi dabo claves regni coelorum*: nam licet ipsemet Christus Dominus omnia Sacramenta instituit, & usum ipsorum præcepit, tamen non definiuit omnes circumstantias, ut tempus, locum, modum &c. sed hæc reliquit Ecclesiæ, secundum exigentiam loci, & temporis.

**DICO 1.** Præceptum Confessionis, ante articulum mortis, jure Divino obligat, quod tempus determinauit Ecclesia, ut saltem semel in anno. Ratio est, quia præceptum confessionis, est affirmatiuum. Atqui præceptum affirmatiuum, est indeterminatum, & obligat ad aliquando, istud autem aliquando, determinauit Ecclesia. Porro Religiosi saltem semel in mense obligantur ad confessionem.

*Ecclesia determinauit tempus confessionis.*

**DICO 2.** Ecclesia præcepit, ut adulti fideles, qui ad annos discretionis perueniant, peccata sua confiteantur, saltem semel in anno, quod si negligent, debent priuari sepulturâ Ecclesiasticâ, non ipso facto, sed per sententiam iudicis. Ita habetur in jure *de poenitentia, & remissionibus, Cap. Omnis utriusq. sexus*. Pater ex Trident. *Sess. 14. cap. 5 & Can. 8.*

**COLLIGE 1.** Qui eodem anno prætermittit confessionem, & communionem, duo peccata mortalia committit, quia violat præcepta diuersa, de re diuersa. Porro annuæ confessionis computatio, fieri debet à tempore Paschatis, ad aliud Pascha. Ita Henr: *lib. 4. cap. 4.* Syluester *Verbo Confessio 1. num. 2.* Suarez *disp. 36. sect. 3.*

**COLLIGE 2.** Præceptum Ecclesiasticum annuæ confessionis, non est simpliciter, sed quoad determinationem temporis: quia Ecclesia solum determinauit tempus, non verò absolute confessionem.

**COLLIGE 3.** Ille, qui præterito anno confessionem prætermisit, ex præcepto annuæ confessionis, tenetur hoc anno præsentis, quam prius confiteri ex præcepto. Ratio est, quia annus, non præfigitur ad finiendam, sed ad sollicitandam adimplerem præcepti confessionis: sicut debitor non soluens tempore determinato, non excusatur ab obligatione soluendi, elapso termino; nam terminus, non fuit suppositus ad finiendam obligationem solutionis, sed ne solutio diutius differretur. Ita Nauar. *cap. 21. num. 45.* est communis.

*Non confessus, post pascha tenetur confiteri statim.*

**COLLIGE 3.** Ille, qui non est confessus in periculo mortis, cum haberet conscientiam peccati mortalis, non tenetur postea post sublatum periculum, statim confiteri. Ratio est, quia præceptum Confessionis

*ff. de iur. iur. in ar.*

in articulo mortis obligat, vt occurratur periculo damnationis: sublato verò periculo mortis, non est periculum damnationis.

## SECTION II.

### Quinam teneantur homines confiteri?

*Baptizati  
ad confessio-  
nem obligan-  
tur.*

**DICO 1.** Soli peccatores, vltim rationis habentes, in mortale peccatum lapsi post Baptismum, tenentur Sacramentaliter confiteri. Ratio est, quia peccata mortalia non possunt aliter expiari, nisi per confessionem, vel per contritionem in ordine ad confessionem. Vnde.

*Adultus  
quis.*

**COLLIGE** Hoc præceptum obligat hæreticos, apóstatas &c. & pueros cuiuscunq; ætatis, dummodo capaces sint peccati mortalis, sunt autem capaces, si vltim rationis habeant, cognoscantq; peccatum, quod commiserunt; nam vt dicit Doctor in 4. dist. 17 q. unica. Per adultum, non est intelligendus, qui talem, vel talem habet ætatem, sed ille qui habet iam ætatem, in qua cognoscit, quid sit iustum vel iniustum, contra legem DEI, in multis enim ante consummatam ætatem, malitia supplet ætatem. Vnde ponit Doctor breuem regulam ad id cognoscendum. Quando aliquis instructus, & interrogatus ordinatè, percipit distinctè, quid sit iustum in lege Diuina, idq; faciliter potest cognosci, si ad interrogationes ordinatas, ordinatè respondeat, sicut alius iam perfectæ ætatis. Ita Concil. Trid. sess. 14. cap. 5.

*Regula D.  
Subi:*

**DICES.** Pueri non obligantur ad sumendam Eucharistiam, ante annos discretionis, licet sint doli capaces. Ergo neq; ad confessionem faciendam?

**RESPONDEO** Dispar est ratio de Eucharistia, & Pœnitentia; quia non tanta est necessitas Eucharistiæ, quanta Pœnitentiæ. Tùm quia maior reuerentia debetur Eucharistiæ, quàm pœnitentiæ. Hinc

**COLLIGE** Pueros, qui ante annum duodecimum non confitentur, non esse puniendos eâ pœnâ, quâ puniuntur ceteri. Ita habetur cap. 1. & 2. de delictu puerorum. Quod si puer anni duodecimi, percutiat clericum, ipso facto incurrit excommunicationem, quia talis pœna ipso facto incurritur, illa verò comminatoria.

*Papa obli-  
gatur ad  
confessionem.*

**DICO 2.** Papa tenetur ad Confessionem, & hoc non solum iure Diuino, nam legibus Diuinis est subiectus: verum etiam præcepto Ecclesiastico, quod fideles obligat ad confessionem annuam. Ratio est

Partis, quia licet ex vi coactiva, non sit subditus legibus Ecclesiasticis, nihilominus ex vi directiva, & ex honestate, & propter evitandum scandalum; tenetur ad oblationem legum propria autoritate constitutarum. Ita Henriquez lib. 1. de Poenitentia cap. 3. num. 2. Arctinus Dist. 17. q. unica, articulo 1. in secundo principali articulo.

Dices Nullus Sacerdos habet jurisdictionem supra Papam. Ergo.

RESPONDEO Sacerdos absolvens Papam, habet jurisdictionem ab ipso Papa, ita ut, licet potestas eligendi Confessarium ex parte Pontificis sit à jure Divino, tamen jurisdictio transfertur in Confessarium medio Pontifice. Vnde S. Thomas in 4. dist. 19. q. 1. a. 3. ait Pontificem ut peccatorem subijci, ut vicarium autem Christi, dare jurisdictionem supra seipsum, in illo foro. Similiter idem Pontifex concedens plenarium indulgentiam, iuratur ipsam, & ipse.

Dico 3. Infideles, aut Cathecumeni, non obligantur ad Sacramentalem confessionem. Ratio est, quia hoc Sacramentum institutum est per modum iudicii. Sed Ecclesia, non exercet iudicium, nisi in eos, qui prius per Baptismi januam, ingressi sunt Ecclesiam, ut patet ex Trident: Sess. 14. cap. 2. Ergo infideles, non obligantur ad confessionem. Debent tamen instrui ante Baptismum.

Infideles nō  
obligantur  
ad Confes-  
sionem.

### SECTIO III.

#### Quid sit confitendum, & de distinctionibus peccatorum.

Præfens Sectio diuiditur in 9. Articulos.

- In 1. inquiremus Quid sit peccatum, & quæ peccata tenentur fideles confiteri
- In 2. Quæ sit differentia inter peccatum mortale, & veniale?
- In 3. Quo pacto cognoscere possimus, quæ peccata sint mortalia, quæ venialia?
- In 4. Quomodo peccatum sit in cogitatione, & aliis actibus externis?
- In 5. Vtrum Circumstantiæ necessariò sint confitendæ?
- In 6. Vtrum numerus peccatorum necessariò sit in confessione exprimendus?
- In 7. Quomodo peccata tam interna quàm externa distinguuntur?
- In 8. Vnde numerica peccatorum distinctio desumitur?
- In 9. Vnde specifica peccatorum distinctio desumitur?



## ARTICVLVS I.

*Quid sit peccatum, & quæ peccata teneantur fideles  
confiteri?*

*Quid sit  
formaliter  
peccatum.*

**SUPPONE I.** Quidnam sit peccatum, subtiliter examinat Doctor in 2. d. 35. § *Ista quaestio est Et quodlibetica 18 a. 3* dicens. *Peccatum formaliter, est priuatio boni: & hoc dictum probat Doctor autoritate S. Aug. Tractatu 1. in Joannem cap 1. Super illud, Et sine ipso factum est nihil Vbi ait. Videre, ne sic cogitetis, quia nihil aliquid est, solent enim multi malè intelligentes, sine ipso factum est nihil, putare aliquid esse nihil. Peccatum quidem, non per ipsum factum est; & manifestum est, quia peccatum, nihil est, & nihil faciunt homines, cum peccant.* Item in Enchiridio cap. 11. ait. *Quid est aliud, quod malum dicitur, nisi priuatio boni? Nam sicut corporibus animalium, nihil est aliud morbis, & vulneribus afflicti, quam sanitas priuari* Et lib. 11. de Ciuit. Dei cap 9 inquit. *Mali enim natura nulla est, sed amissio boni, mali nomen accepit.* Et lib. 2. contra Epistolam Fundamenti cap. 35. ait. *Quod dicimus malum, nihil est aliud, quam corruptio boni.* S. Basilius homil. 9. ait. *Malum boni priuatio est.* S. Ambr lib. de paradiso cap. 8. *Quid est peccatum, nisi legis Diuina prauaricatio, & coelestium inobedientia praeceptorum* Ex his autoritatibus habetur, quod peccatum sit formaliter priuatio rectitudinis debita in esse. Ergo dicere peccatum formaliter esse quid posituum, est contradicere SS. Patribus; qui peccatum, asserunt esse priuationem meram, quia dicunt peccatum non esse aliquid neq; Ens, sed nihil. Confirmat Doctor. Illa est ratio formalis peccati, quâ positâ, actus, est peccatum, & quâ ablata, actus non est peccatum. Sed sic est, quod positâ debitâ rectitudine actus, actus non est peccatum. Ergo priuatio debitæ rectitudinis, est ratio formalis peccati. Minor probatur. Quia sicut actus, est formaliter bonus, quando est conformis rationi: ita formaliter est malus, quando est contra rectam rationem, & debitâ caret rectitudine. Atqui carentia hæc debitæ conformitatis ad agens superius, est carentia, & priuatio. Ergo essentia, & ratio formalis peccati est carentia, & priuatio. Suppositum istud ex quo pender tota vis in hac ratione, est clarum: quia si in potestate agentis inferioris sit, se conformare agenti superiori, & non conformat se, peccat: vnde istud non conformare se, est peccatum: quia peccans, potuit concordare se legi Superioris agentis, & discordare: ille ergo actus, qui est in potestate discordantis, & per hoc est voluntarius, est formaliter peccatum; quia

li ille

*Peccatum  
est. priuatio  
rectitudinis.*

si ille esset concors regulæ superiori, non esset peccatum. Ergo in illo actu; præcisatatio peccati, est priuatio illius concordia. Hæc ratio probat, peccatum esse priuationem, & priuationem concordia debita ad agens superius, quæ est rectitudo debita.

**SUPPONE 2.** Secundum omnes Theologos duo esse in peccato: *Duo sunt in peccato.* scilicet auersionem à Deo, & conuersionem ad creaturam: nam cum quis facit peccatum, conuertit se ad creaturam, & auertit se à Deo; quia magis diligit, & vult creaturam, quàm diligit, & vellet Deum, prohibentem illi conuertere se tali modo ad creaturam. Porro inquit Doctor Subtilis in 2. d. 39. quod auersio à fine vltimq, alia sit formalis, alia virtualis. Vide ibidem.

Ex his colligit Doctor, Quod essentialis ratio peccati, est in auersione, vel formali, aut virtuali ab vltimo fine; nam sicut virtus essentialiter consistit in rectitudine actus, ad regulam superiorem, ita peccatum, in carentia istius rectitudinis. Non ergo conuersio ad creaturam, est quid formale pertinet ad peccatum: nam si talis conuersio, non sit prohibita à regula superiori, nempe Deo, non est peccatum, sed pro tanto est peccatum, quia est prohibita, potius ergo conuersio pertinet ad materiale peccati, non ad formale.

**SUPPONE 3.** Vnum peccatum, aliò grauius inquit Doctor Subt: *Peccatum quod est grauius.* est illud, quod ex genere suo opponitur rectitudini meliori, illa autem est melior rectitudo, quæ est immediatior, & proximior fini vltimo, ceteris paribus.

**DICO** itaq; 1. Peccatum formaliter, est priuatio rectitudinis debita in else. Patet ex notandis. *Ratio formalis peccati.*

**DICES.** Ratio formalis peccati, consistit in offensa, & injuria Dei. Et juxta S. Aug. lib. 22. contra Faustum. cap. 27. *Peccatum est dictum, factum, concupitum, contra legem Dei æternam.* Ergo peccatum formaliter, non consistit in priuatione rectitudinis debita.

**RESPONDEO** Si formale in peccato, est non conformitas ad legem, & non conformare se Deo, est inobedientia, & offensa Dei, sequitur, clarum esse, peccatum vt peccatum, esse offensiuum Dei. & hæc injuria, vel offensa est veluti passio, & proprietas peccati, quatenus peccator Deum offendit; illiq; injuriam facit. Ad auctoritatem S. Augustini Responder Doctor in 2. dist. 35. ad 1. Cum dicit S. Augustinus. *Peccatum est dictum, factum, &c.* explicat materiale peccati, cum dicit, *contra legem,*

ff;

expli-

explicat formale. Vbi illud contra, intellige priuatiuè, non contrariè; Ergo ex hac auctoritate habetur, quòd ratio formalis peccati, est carentia conformitatis in actu ad legem Dei.

*Omnia mortalia debet homo confiteri.*

DICO 2. Omnia peccata mortalia, post Baptismum commissa, de quibus memoriam habuerit (diligenti examine facto,) tenetur peccator simul in eadem confessione confiteri. Probatur Quia omnia mortalia post Baptismum commissa, sunt materia necessaria confessionis, ita quòd sunt necessariò confitenda, quia hoc remedium, institutum est à Christo Domino ad remittenda mortalia.

## ARTICVLVS II.

### De differentia, inter peccatum mortale, & peccatum veniale?

*Quid peccatum mortale. Peccatum veniale.*

NOTA 1. Theologi inter varias diuisiones peccatorum, ponunt & hanc in 2. dist. 42. peccatum actuale, aut est mortale, aut veniale Peccatum mortale, est illud, quod priuat animam gratia Dei, facitq; eam, inimicam Dei, & dignam pœnâ æternâ: vt constat ex multis locis sacræ scripturæ. Ad Rom. 1. *Qui talia agunt, digni sunt morte.* Ad Gal 5. *Qui talia agunt, regnum Dei non consequentur.* Peccatum veniale est illud, quod non est ita graue, vt auferat gratiam, & faciat hominem inimicum Dei neq; est cāsa damnationis æternæ, sed stat cum gratia, & amicitia Dei, licet sit aliqualis offensa Dei. Et de hac peccato dicitur Ecclesiastici 10. *Non est, qui non peccet.* Prouerb. 24. *Septies in die cadit iustus.* S. Joann. Epist. 1. cap. 1. *Si dixerimus, quia peccatum non habemus, ipsi nos seducimus &c.* Sed hæc, non possunt verificari de mortalibus, Ergo de venialibus. Tùm quia certum est, peccata non omnia esse æqualia. Ergo alia sunt maiora, alia minora.

*Differentia inter mortale & veniale iuxta alios.*

NOTA 2. Licet certum sit, quòd peccatum mortale, & veniale differant, ex propria natura, tamen vnde hæc differentia oriatur, quòd mortale inferat mortem animæ spirituales, veniale verò non: varios modos assignant Theologi. Quidam dicunt, Peccatum mortale differre à veniali, quia mortale est contra præceptum & legem, veniale verò, non contra, sed præter legem. Sed hæc opinio stare non potest: quia omne peccatum veniale, est actus moraliter malus, Atqui omnis actus moraliter



liter malus, repugnat rectæ rationi, consequenter est contra legem Dei, saltem æternam. Tùm quia surripiens V. G. vnum obolum, peccat, quia facit contra præceptum. *Non furtum facies*, Tùm quia veniale, si esset præter, & non contra legem Dei, sequeretur, quòd veniale esset actus indifferens. Quidam dicunt mortale, & veniale in hoc differre, quia mortale est contra finem, veniale contra media. Hanc opinionem refutat D. Subtilis in 2. dist. 21. q. 1. §. Dico ergo. Vtrumq; tam peccatum mortale, quàm veniale, potest esse circa finem, & circa media ad finem. Ergo hæc differentia est nulla. Antecedens patet, quia actus odii, non plenè deliberatus, & odium Dei, sunt circa Deum, qui est ultimus finis. Ergo peccatum veniale, & mortale sunt circa finem. Similiter furtum magnum, & furtum paruum, sunt circa creaturas, quæ ordinantur ad ultimum finem. Ergo.

NOTA 3. Veniale peccatum, triplex communiter statuitur. Primo ex genere, id est, quod ex natura sua, & ex objecto, circa quod versatur, ex fine, & ex paruitate materiæ, semper est veniale, & tale ut tale, nunquam sit mortale, etiam si sint infinita, ut verba ociosa &c. 2. genus peccati venialis, est ex imperfectione actus, seu ex imperfectione deliberationis, & advertentiæ. 3. genus, ex leuitate materiæ, V. G. qui furatur tres groisos, non peccat, nisi venialiter, quia leuitas materiæ, excusat à mortali.

Veniale triplex.

NOTA hic diligenter, quòd non in omnibus paruitas materiæ excusat à mortali, ut in contemptu Dei, in materia Simoniac, in materia luxuriæ, in materia perjurii, in materia infidelitatis, seu incredulitatis, in actu odii Dei; in his enim prædictis, leuitas materiæ, non excusat à mortali, quia in talibus materiis, reperitur integra ratio injuriæ, & offensæ.

Non in omnibus paruitas excusat.

DICO 1. Peccatum veniale, per hoc differt à mortali, quia mortale sit contra præceptum, & veniale contra consilium. Hanc conclusionem acriter Thomistæ impugnant, sed absq; vlla ratione, Doctor enim Subtilis in 2. d. 21. q. 1. quando hanc conclusionem protulit, hoc etiam prænotavit: nempe, Legem Divinam, in sacris literis, & à Sanctis Patribus, dupliciter capi. Vno modo pro regula Divina, obligante ad aliquid absolute, siue illud sit utile, siue necessarium ad finem legis. Alio modo, pro regula Divina, obligante ad aliquid necessarium ad finem legis, siue quo finis legis, haberi non potest. Similiter consilium. Vno modo

Differentia inter mortale & veniale.

lex dupliciter capitur.

*Consilium  
duplicitur.*

modo sumitur pro monitione, libera ab obligatione legis primo modo sumptæ. Alio modo capitur consilium pro monitione, libera ab obligatione legis, secundo modo sumptæ, non tamen ab obligatione legis, primo modo sumptæ. Quare, quod est contra consilium, primo modo acceptum, peccatum esse nequit, cum ab omni obligatione liberum esse possit, & sic contra illud agere, nullum est peccatum, vt i. ad Corinth: 7. dicitur, *Qui Matrimonio jungit virginem suam, benè facit.* Agere verò contra consilium secundo modo sumptum, peccatum esse potest; nam licet qui sic agit, non agat contra legem secundo modo sumptam, obligantem ad aliquid necessarium ad finem obtinendum, agit tamen contra legem primo modo acceptam obligantem ad aliquid absolutè, à qua deuiare, peccatum est. Quando itaq; D. Subtilis docet, peccatum veniale, esse contra consilium, accipit consilium secundo modo, pro monitione, libera ab obligatione ad aliquid necessarium ad finem legis, sine quo finis legis, haberi non potest, non tamen accipit consilium, pro monitione, libera ab obligatione legis primo modo acceptæ: quia peccatum veniale, semper est contra id, quod lex præcipit absolutè, & consequenter, est contra id, quod homo tenetur facere.

*Quomodo  
mortale &  
veniale sit  
contra legem*

Dico 2. Peccatum mortale, est contra legem, quatenus statuit, ac præcipit aliquid, tanquam necessarium ad consequendam vitam æternam: peccatum verò veniale, est contra legem, quatenus statuit, ac præcipit aliquid, non vt necessarium, sed vile, & conducens ad vitam æternam, minimè tamen liberum à legis obligatione. Ita Doctor in 2. d. 37. q. vnica. Cùm ergo peccatum mortale, sit contra aliquid necessarium ad vitam æternam, sequitur, quòd cum nullo peccato mortali, potest stare charitas. Peccatum verò veniale, cùm non sit contra aliquid necessarium ad vitam æternam, sed contra vile tantùm, à legis tamen obligatione non liberum, charitatem Dei non excludit.

Dico 3. Peccatum, dicitur vniuocè de mortali, & veniali. Patet quia formalitas peccati, est carentia rectitudinis debitæ actui. Sed hæc ratio competit tam mortali, quam veniali, licet per prius mortali, quàm veniali. Ergo,

### ARTICVLVS. III.

*Quo pacto cognoscere possumus, quantum peccata sint mortalia.  
quantum venalia?*

Dico

Dico, Tres vias assignant Doctores. Prima est ex Sacris literis: illa enim opera, quæ in sacris literis, abominabilia, execranda, Deo exosa, mortem inferre, à regno Dei excludere dicuntur, hæc pro mortalibus habenda sunt: vt sunt homicidia, adulteria, opera carnis &c. quæ verò talibus censuris grauibz non notantur, pro venialibus reputantur, vt illud Proverb. 10. *In multiloquio non deerit peccatum* Et illud Matth 5. *Qui irascitur fratri suo, reus erit iudicio*; talia enim sunt venialia, non mortalia. Secunda Regula est, Quando ex sacris literis colligi non potest, quæ peccata sint venialia, quæ mortalia, quia multa sunt peccata, contra leges humanas, Pontificum, & Principum, tunc temporis recurrendum est, ad Ecclesiæ traditionem, & consuetudinem Doctorum ejus. Et ea quæ homines pii, & docti, pro talibus habent; Quod si inter aucthores est dissensio, an sit mortale vel veniale? sicut aliqui dicunt, non adimplere promissum, de re leui juratum, esse peccatum veniale, aliqui dicunt mortale. In talibus casibus, judicandum, qui firmiorem rationem, & magis solidum fundamentum attulerit: quod si vtraq; opinio probabilis, quam voluerit, tutò sequi poterit. Tertia Regula est, Ex lumine naturali, quando aliud constare non potest, secundum quam viam, sit regula generalis ista. Illa peccata, quæ leuiter lædunt Deum, vel proximum, arbitrio prudentis viri, pro venialibus habenda sunt: quæ verò grauiter, pro mortalibus: Sicut enim ratione naturali, aliquando constat euidenter, aliquos morbos esse graues, aliquos leues, ita ratione naturali, aliquando constat euidenter, aliquas offensas esse graues, aliquas verò leues.

NOTA 1. Licet leuitas materiæ excusat à peccato mortali, non tamen in omnibus, vt dixi præcedenti Articulo, imò non excusat leuitas in blasphemis, in fractione sigilli Confessionis. Deinde excusat indeliberatus consensus. Porro ad perfectum, & directum contentum, duo requiruntur. 1. Perfecta intellectus aduertentia, absq; vlla perturbatione, vel passione, vel ignorantia inuincibili: vnde si aduertentia, intellectus nulla sit, nullus est consensus; si verò aduertentia sit aliqua, sed imperfecta, poterit esse aliqualis consensus, non tamen sufficiens ad peccatum mortale. 2. Motus, consensus, & approbatio voluntatis: Si enim voluntas, volitione efficaci, complacet sibi in aliquo objecto inordinato, est peccatum mortale, si autem non sibi complacet in eo, nec delectatur, signum est clarum, quod ei non consentit. Hinc sequitur,

Quomodo  
cognosca-  
tur morta-  
le, & venia-  
le.

1. ex Scri-  
ptura Ezech  
18.  
ad Ephes. 5.  
ad Gal. 5.  
Matth. 18.

Ex consue-  
tudine Ec-  
clesiæ

Sotus

Calet.

Ex lumine  
naturalis.

Indelibera-  
tio excusat.  
Ad Consen-  
sum qua re-  
quiruntur.

Ex duplici

quod



*capite con-  
sensus oritur*

*Plenus con-  
sensus.*

*Imperfectus  
Consensus.*

quod ex duplici capite, consensus oriatur perfectus, & deliberatus. 1. ex aduertentia intellectus, cum aduertat obiectum esse malum, turpe, & prohibitum. 2. ex pleno consensu voluntatis: plenus autem consensus voluntatis est, quando voluntas, habitâ plenâ cognitione obiecti mali, prohibiti, duobus modis potest se gerere circa volitionem illius, nimirum, vel volendo illud efficaciter, volendo obiectum, & imperando remedia ad illud obtinendum, vel volendo illud inefficaciter, nempe volendo illud, si esset sibi possibile, & hæc volitio, est quoq; plena, & sufficit ad actum peccati. E contra, consensus imperfectus est, ex defectu aduertentia intellectus, & ex defectu consensus voluntatis.

NOTA 2. Quando voluntati, offertur ab intellectu, obiectum aliquod inordinatum, vt actus luxuriæ inordinatus, & voluntas circa illud obiectum suspendit actum, & negatiue se habet, sinit tamen intellectum, versari in illius consideratione, nec illam avertit, cum tamen posset, voluntas peccat. Ita Doctor Subtilis in 2. dist. 42. q. 1. §. Ad istas quaestiones.

#### ARTICVLVS IV.

*Quemodo peccatum sit in cogitatione, & in aliis actibus  
externis?*

*Peccatum  
formaliter  
est in volun-  
tate.*

NOTA 1. Ex D. Subtili in 2. dist. 42. Quod malitia primò, & formaliter sit in voluntate, teste S. Augustino, 3. de libero arbitrio. Vbi inquit. *Causa primò peccandi est voluntas: nihil enim est peccatum, nisi quod est in potestate facientis, & nihil est in potestate facientis, nisi quod est in potestate voluntatis ejus, quia nihil, præter hoc, est imputabile.* Et 12. de Ciuitate Dei cap. 8. ex professo probat, defectus omnes, & malitias, oriri à voluntate. Ergo peccatum, solum est in voluntate, in aliis vero rebus in quibus est peccatum, est solum mediante actu voluntatis. Confirmatur. Quia omnis alia causa in vniuerso, præter voluntatem naturaliter agit. Ergo nulla propter suam actionem, est vituperabilis, sicut nec laudabilis. Ergo in nulla sua actione sic per se consideratâ, est peccatum. Ex his duabus rationibus concludit D. Subtilis loco citato, quod malitia, & peccatum non potest esse primò, & formaliter in cogitatione, sermone, & opere exteriori, sed est primò, & formaliter in actu voluntatis.

*In actis ex-  
teriori est*

NOTA 2. Et si peccatum non possit esse formaliter, nisi in voluntate, tamen materialiter, potest esse in cogitatione, sermone & opere

ext q.

exteriori; Vnde S. Anselmus lib. de conceptu & peccato originali cap. 4. dicit; *Quodd voluntas est motor in toto regno anime, & omnia ei obediunt:* Sicut ergo voluntas, tenetur habere rectitudinem in actu suo, ita tenetur habere illam in actibus exterioribus, ad quos cooperatur, ut motor. Quare, sicut mouendo potentias inferiores ad actus bonos, actus illarum sunt boni, bonitate participata, ita mouendo male illas, earum actus non sunt recti, sed mali, voluntas enim, tenetur illis dare rectitudinem. Ex quo fundamento D. Subtilis colligit, quod nullus actus, potest esse malus, etiam materialiter, nisi sit imperatus ab actu voluntatis formaliter malo.

materialia  
cor.

Dico 1. Cogitatio aliqua, est in potestate voluntatis. Probat. Quia si cogitatio non esset in potestate voluntatis, intellectus semper staret in cogitatione objecti perfectissimi, neque voluntas posset auertere illum a cogitatione talis objecti, quod videmus experientia esse falsum. Sequela patet, quia perfectius agens, circa idem objectum agit fortius, & impedit minus perfectum agens. V. G. si ignis, & aqua, agant circa idem objectum, ignis impedit actionem aquae, data proportione. Sed causae producentes intellectionem, sunt naturales, nimirum objectum, & intellectus agens, & possibilis. Ergo posito objecto nobiliori praesente intellectu fortius mouebit intellectum, quam moueat objectum ignobilius, atque ita, semper detinebit intellectum, in contemplatione sui, & sic non poterit auerti ab eo.

Cogitatio  
aliqua est in  
potestate  
voluntatis.

Dices. Intellectio, & cogitatio, praecedit actum voluntatis, voluntas enim non fertur, nisi in praecognitum. Ergo videtur quod cogitatio, non sit in potestate voluntatis,

RESPONDEO Duplex est cogitatio. Vna prior, & antecedens actum voluntatis, alia posterior, & consequens. Prior, non est in potestate voluntatis: quod patet, ex autoritate S. Augustini, qui libro de libero arbitrio cap. 15. dicit. *Non est in potestate nostra quin risis tangamur.* Sciendum est, quod praenominata cogitatio praecedens, appellatur primus motus. Porro motus primo primi sunt, juxta multos Theologos, qui inopinanter, & subito, ante omnem considerationis actum, in nobis insurgunt: vel secundum aliquos, qui ex aliqua corporis perturbatione oriuntur. Motus secundò primi sunt, qui primis motibus succedunt. Doctor Subtilis ibidem ita hanc doctrinam exponit Quod motus, scilicet intellectus, seu sentis, vel praecedunt actum deliberatiuum voluntatis, vel sublequuntur: priores dicuntur primi motus, posteriores dicuntur motus secundi. Atque

Duplex co-  
gatio.

Motus pri-  
mo primi.

Motus se-  
cundo primi.

hinc sequitur, quod delectationes, quæ sunt in voluntate, tanquam primi motus, tunc sunt peccatum, quando ipsa voluntas condelectatur appetitui sensitivo; quia illi non sunt sine actu rationis, & voluntatis præcedente; cum enim voluntas se delectat in objecto illicito, sibi præsentato, à potentiis inferioribus, signum est, quod consentit quia si non consentiret in illud, eniteretur cogitationem illius expellere, quod non faciendo, signum est eam assentire, & sic actus illi non præcedunt, sed subsequuntur actum voluntatis, & sic sunt peccata. Posterior verò cogitatio illa, quæ subsequitur actum voluntatis, est in potestate voluntatis, & potest imperari à voluntate.

*Quando cogitatio est peccatum mortale.*

DICO 2. Quando voluntas imperat cogitationem, alicujus illiciti, quæ vult, quod objectum sit sibi præsens, ad continuandam delectationem, & complacentiam in illo, si illud cogitatum sit illicitum, in complacentia plena, est peccatum mortale. Hanc conclusionem probat D. Subtilis ex S. Aug: 12. de SS. Trinit: cap. 1. Vnde

*Nota diligenter.*

COLLIGE Quando cogitatio delectabilis, est de objecto prohibito, tanquam si objectum sit præsens sibi, ut delectetur in illo, tanquam objecto, est talis peccaminola cogitatio; si vero sit delectatio, & complacentia de cogitatione, non de objecto prohibito cogitato, propter aliquem honestum finem, propter scientiam, vel propter detestationem peccatorum, talis cogitatio, non est peccatum.

*Quomodo peccatum est in sermone ex operatione.*

DICO 2. Peccatum in actibus aliarum potentiarum inferiorum, ut in sermone, & in operationibus non est formaliter, sed materialiter. Probatur Recta ratio dicitur, actus humanos, debere esse circumstantiornatos rectè, rectitudine sibi debitâ, rectitudo autem debita potentiis inferioribus, est rectitudo participata à voluntate, sunt enim recti, vel mali, secundum quod voluntas, quæ eas movet, est recta, vel mala: siue objecta sint spiritualia, siue sensibilia. Porro in actibus purè naturalibus, nullum peccatum esse potest.

## ARTICVLVS V.

*Vtrum Circumstantia, necessario sint in Confessione exprimenda?*

*Circumstantia quid sit*

NOTA 1. Circumstantia dicitur id, quod circumstat actum; quasi conditio quadam extrinseca, non pertinens ad substantiam actus peccati, sed



sed aliquomodo attingens illum. Porro circumstantiæ sunt in quadruplici differentia. Aliæ sunt impertinentes, quæ nec augent, nec minuunt peccatum, quales sunt furari ante prandium, vel post prandium, dextrâ, vel sinistrâ manu, occidere gladio, vel frameâ, fuste, vel lapide; & hæ vocantur adiaphoræ, seu indifferentes. Aliæ minuentes notabiliter, ut quod aliquis metu, furto rem aliquam abstulit, vel ebrius fuit, vel iurauerit &c. Aliæ sunt, quæ intra eandem speciem augent gravitatem peccati notabiliter, ut si quis alterum occidat, exquisitis tormentis. Aliæ sunt mutantes speciem peccati, ut de veniali mortale, vel è contra, de mortali, veniale, V. G. si quis ex inadvertentia, ex primo motu, impingat alicui alapam; vel quæ novam peccati speciem addunt, ut est circumstantia voti castitatis, in peccato luxuriæ, aut circumstantia loci sacri in furto, aut homicidio.

NOTA 2. Circumstantiæ, ex quibus potest augeri, vel minui peccatum, vel illi nova species addi, ad has septem reuocantur, quæ hoc versu exprimiuntur.

*Quis, quid, ubi, quibus auxiliis, cur, Quomodo, Quando.*

Particula *Quis* pertinet ad conditionem, & Qualitatem Personæ, patrantis delictum, V. G. an sit adstrictus voto castitatis, conjugatus, solutus, consanguineus &c. Particula *Quid* pertinet ad Quantitatem, vel conditionem objecti, vel materiam, circa quam peccator exercuit suam actionem; V. G. qualis conditionis sit Persona, cum qua peccatur, vel an aliquis multum, vel modicum furatus sit, rem sacram, vel profanam, &c. Particula *Ubi*, denotat circumstantiam pertinentem ad locum, an in loco sacro? Particula *Quibus auxiliis*, denotat circumstantiam Personæ, cum quis vitur contortio, in petrando delicto; V. G. si quis ad sollicitandam foeminam, utatur aliquo mediatore, hunc enim constat, novum committere peccatum, cum sit causa ruinæ proximi. Particula *Cur*? reducitur ad finem, propter quem actui nova species malitiæ tribui potest, V. G. si quis furetur pecuniam, ad adulterandum, hic enim duo peccata committit, cum finis diuersam specie malitiam habeat ab ea, quam habet actus furti ex sua natura. Particula *Quomodo*, spectat ad modum, quo delictum committitur, nam circumstantia modi, potest aliquando speciem malitiæ variare, V. G. auferre rem alienam domino nesciente, est furtum: sciente verò, & renuente, est rapina. Particula *Quando*, denotat tempus, quæ mutat speciem peccati aliquando; V. G. celebrare post

Gg 3

Circumstantia quadruplices.

Indifferentes.

Minuentes

Aggravantes.

Mutantes speciem.

Quos circumstantias?

Quis

Quid;

Ubi.

Quibus auxiliis.

Cur.

Quomodo.

Quando.

prandium, aut bis in die jejuni comedere, aut seculia opera, in die festo præstare.

*Circumstā-  
tiæ mutan-  
tes speciem  
necessariò  
confitenda*

DICO 1. Circumstantiæ, necessariò sunt in confessione explicandæ, quæ mutant speciem. Ratio est, quia in confessione aperienda sunt, omnia peccata mortalia, quatenus moraliter fieri potest. Sed non aperiuntur omnia peccata, tacitis circumstantiis mutantibus speciem, cum hujusmodi circumstantiæ, peculiarem habeant malitiam, & deformitatem. Vide *Trident: Sessione 14. cap. 5.*

COLLIGE Hæc, circumstantiarum mutantium speciem peccati, explicatio, etiam in actibus purè internis locum habet.

*Minuentes  
non necessa-  
riò confiten-  
da.*

DICO 2. Circumstantiæ minuentes malitiam, ita tamen, ut non desinat esse peccatum mortale. V. G. si quis sit debilis capitis, & facilè inebriatur, non sunt necessariò exprimendæ: quia tales potiùs excusant, quàm accusant, cum tamen sit hic locus, & tempus accusandi. Porro circumstantiæ extrahentes à mortali, ad veniale, necessariò exprimendæ. Ratio est, quia graviter deciperetur Confessarius in suo iudicio, V. G. si quis dicat se occidisse hominem, & non addat in defensione inculpabili.

*Aggravan-  
tes quando  
confitenda.*

DICO 3. Circumstantiæ aggrauantes, ita, ut tamen non extrahant ab ordinatio modo peccandi, non sunt necessariò in Confessione explicandæ: quia in ipso peccato simpliciter narrato sufficienter includuntur: Porro graviter aggrauantes, quæ nimium augent deformitatem peccati, ut si quis occidat aliquem exquisitis tormentis, probabilius est, & tutius, illas esse explicandas in confessione. Ita Alen. Richardus. Major. Suarez. Ratio est quia extraordinariis peccatis, extraordinaria satisfactio est imponenda.

DICO 4. Circumstantiæ adiaphoræ, nunquam sunt in Confessione explicandæ. Ratio est, quia sunt impertinentes ad augendam, vel minuendam, malitiam peccati.

*Circumstan-  
tia Quis  
mutans spe-  
ciem est con-  
fitenda.*

*Quantum ad Circumstantiam Quis.* DICO 1. Quando est circumstantia Personæ talis quæ mutat speciem peccati, necessariò est in confessione exprimenda. V. G. si peccat carnaliter Sacerdos, vel Religiosus, is committit sacrilegium in specie luxuriæ. Pari ratione si quis in magistratu positus, aliena peccata non corrigat, peccabit contra iustitiam, cum aliàs peccasset contra charitatem tantum.

QVÆRES An religiosus Sacerdos, peccans carnaliter, teneatur discere,

*sere, se esse religiosum, & Sacerdotem?* Aliqui affirmant, aliqui negant. Virumq; probabile.

Dico 2. Vir, non tenetur in Confessione dicere, se Virginem fuisse; in fœmina autem, aliqui omnino affirmant, quod sit exprimendum ab illa, an fuerit Virgo, nec ne? alii verò negant; præsertim si ipsa fœmina consentiat in peccatum, & sic non differt stuprum, à simplici fornicatione. Ita Sotus in 4 dist: 18. q. 2. a. 4. Suarez Diss. 22. Sect 4. Sanchez lib. 19. cap. 17. Ratio est, quia stuprum, non differt specie à fornicatione, sed solum ratione grauioris incommodi, quia corrupta, difficilius potest elocari.

*Virginitatis  
circumstan-  
tia an con-  
fitenda.*

NOTA De incestu dico illos gradus necessario esse explicandos in Confessione, qui ab Ecclesia prohibentur ad quartum gradum.

*Nota de in-  
cestu.*

COLLIGE Confessarium, qui carnaliter cognouit poenitentem, non teneri in confessione exprimere, se copulam cum poenitente habuisse; nam tale peccatum non est incestus, modo confessarius non sollicitauerit poenitentem in confessione, aut non sit talis, cui ex officio, incumbat onus procurandæ salutis, tunc enim peccaret ratione specialis circumstantiæ. Similiter si Persona peccans, sit persona publica, quandoq; habebit ejus peccatum, annexum scandalum, quod actus alterius peccati non habebit. Porro circumstantia Quis, non mutans speciem, non est confitenda; dummodò non sit notabiliter aggrauans.

*Quantum ad Quid.* Dico 1. Quantitas peccati, necessario est in confessione explicanda. Ratio est, quia confessarius debet informari, quid, & quomodo ablatum, sit restituendum, tunc enim confessarius, debet judicare, an possit absoluerè, & quomodo restitutio facienda: vel si data sit excommunicatio, contra aliquod furtum.

*Quantum  
explicando  
est.*

Dico 2. Qualitas peccati mutans speciem, est necessario in confessione explicanda, vt si quis, rem sacram furetur, vel clericum percutiat; Duplex autem res sacra dicitur: Primò propter consecrationem vt Calix, Calula, Secundo propter custodiam, quia scilicet, res aliqua concredita est custodiæ Ecclesiæ. Hæc conclusio, extenditur ad omnia alia, quæ jure Ecclesiastico possidentur: ista enim sunt sacra, per annexionem ad jus Ecclesiasticum. Vnde

*Qualitas ex-  
plicanda.  
Duplex res  
sacra.*

NOTA Non esse exprimendam circumstantiam loci, si quis in templo furetur rem, non pertinentem ad possessionem, vel custodiam Ecclesiæ. V. G. si aliquis alicui surripiat crumenam, aut aliquid simile: quia tunc



tunc non committitur sacrilegium, cum non auferatur res commissæ custodiæ Ecclesiæ.

*Circumstan-  
tia loci ex-  
plicanda  
quando.*

*Casus qui-  
bus Ecclesia  
violatur.*

*Quantum ad Vbi.* Dico 1. Circumstantia loci, est tunc necessariò in confessione explicanda, quando actio fit directè contra sanctitatem loci, id est, quando aliquod peccatum, pugnat primò contra puritatem ejus, quatenus est deputatus ad continendas, & custodiendas res Sacras, 2. Si peccatum sit, contra loci sacri immunitatem. Quare nota. Certi sunt casus in jure expressi, quibus loci sanctitas violatur. 1. Quando intra Ecclesiam, vel cæmeterium sanguis humanus effunditur, vel aliquis sine effusione sanguinis occiditur. Aduerte violata Ecclesia; violatur cæmeterium, non è contrà. 2. Si infidelis, vel excommunicatus, denunciatus, in Ecclesia sepelitur, vel cæmeterio. 3. Quando Ecclesia, per Episcopum publicè excommunicatum, consecratur. 4. Si quis extrahat, per vim, aliquem ex loco sacro, præterquàm in casibus à lege permisis. 5. Committere peccatum carnis in Ecclesia, siue pollutionem publicam facere, vel notoriam.

Dico 2. Ad hanc circumstantiam spectat, si quis celebret in loco profano; sine facultate vel priuilegio.

COLLIGE Si quis cogitet furari rem aliquam profanam, existens in templo, non est sacrilegus, si verò rem sacram cogitet, etiam extra templum, auferre, est sacrilegus mentaliter.

*Quibus au-  
xiliis*

*Quantum ad Circumstantiam, Quibus auxiliis.* Dico 1. Quando aliquis ad peccandum vitur, auxilio hominum, quos ad id non induxit, non tenebitur hanc circumstantiam confiteri. Quando verò sunt induciti ab eo, tenebitur confiteri. Hæc enim inductio ad peccandum, est scandalum actiuum. Ratio est, quia tunc noua malitia scandalii accedit.

Dico 2. Nunquam est necessariò explicanda, circumstantia concausæ, quæ non sit homo, ordinariè loquendo, V. G. instrumenta, quibus quis vitur ad peccandum, siue sint animata, siue non sint animata, nisi sint specialiter prohibita. Ratio est, quia ejusmodi non afferunt specialem peccato deformitatem.

*Cur?*

*Quantum ad Cur.* Dico 1. Else confitendam, hanc circumstantiam, V. G. si quis propter inanem gloriam prædicet, aut oret: quia finis est malus, licet medium nullam malitiam habeat.

Dico 2. Quando tam finis, quàm media, sunt mala, vtrumq; est

COR-

confitendum. V. G. si quis furatur propter adulterari &c. Ratio est, quia distinctæ sunt malitiæ.

Dico 3. Quando verò finis ex se, non est malus, medium autem ad illud est malum, tunc satis est confiteri ipsum medium per se loquendo: per accidens est necesse.

*Quantum ad Circumstantiam, Quomodo.* Dico 1. Modi illi explicandi, ex ignorantia, malitia, infirmitate, si adesset notabilis contemptus; aliàs non: quia sic transferret veniale in mortale; multum enim refert, an aliquis peccauerit, ex ignorantia inuincibili, vel crassa, & ex vehemente tentatione, an ex malitia: Similiter an ex contemptu, vel non? contemptus enim, mutat speciem peccati, & quandoq; ex veniali, facit mortale.

Dico 2. Intensio actuum interna, cum sit difficilis explicatu, non debet necessario in confessione explicari, & ut plurimum ex actibus exterioribus dignoscitur.

Dico 3. Consuetudo peccandi juxta aliquos est necessario confitenda, juxta aliquos non: ratione tamen remedii dandi, est explicanda omnino.

*Quantum ad Quando.* Dico 1. Quando præceptum speciale præscribit certum tempus, quò mandatur, vel prohibetur aliquid, est necessario in confessione explicanda circumstantia temporis. V. G. jejunium tali die omisum, vel Missa die festo, &c.

Dico 2. Circumstantiam diei festi, putant addere aliqui specialem malitiam cuius peccato, tali die commisso, (V. G. inebriari, fornicationem committere, &c.) ideoq; necessario in confessione explicandam. Ita S. Thom. 2. 2. q. 122. a. 4. ad 3. Sanctus Bonaventura, D. Subtilis ut dixi *disp. 4. q. 3. a. 2.* Recentiores negant.

## ARTICVLVS VI.

*Vtrum numerus peccatorum sit necessario in Confessione exprimendus?*

Dico 1. Tenetur homo jure Diuino, omnia, & singula peccata mortalia confiteri, quorum habet memoriam, siue illa per solum actum internum fuerint commissa, siue in externum prodierint. Ratio est, quia iuxta, non minus debet scire multitudinem, quam diuersitatem peccatorum. Ergo. Hinc.

H h

COL-

*Numerus  
peccatorum  
explicandus.*

**EXAMEN.** COLLIGE 1. Pœnitens, antequam accedat ad confessionem, tenetur adhibere diligentiam ad revocandum peccata in memoriam, aliâs confessio elset nulla. Ita Tridentinum *Sess. 14. cap. 5. Can. 7. & 8.*

**Diligentia,**  
**qualis in ex-**  
**amine,** COLLIGE 2. Non requiritur ad hoc examen, summa, quæ possit fieri ab homine diligentia, neq; extraordinaria, ac proinde, non obligatur ad peccata scribenda tunc; cum illa committit, vel ei in mentem veniunt, et si enim hoc memoria subsidium bonum sit, tamen nemo ad illud tenetur. Ratio est, quia nemo tenetur periculo se exponere manifestandi peccata. Sed. scriptura, est instrumentum ex se manifestativum. Ergo,

COLLIGE 3. Tanta diligentia debet adhiberi in examine conscientiae, quanta à viris prudentibus in re magni momenti adhibetur, spectari tamen debet, in hoc casu conditio hominum.

DICO 2. Non sufficit ad integritatem confessionis, aperire peccata in consilio, dicendo sæpius se tali, vel tali genere peccati peccasse. Ratio est, quia Tridentinum addit vocem (*singulatim*) significando, singula mortalia esse aperienda. Tum quia integritas confessionis hoc requirit, ut omnia dicantur, quæ sunt, & prout sunt, in conscientia.

**Historicè**  
**peccata non**  
**expriman-**  
**tur.**

DICO 3. Non est necesse, ut singula peccata per se, & quasi historicè narrentur, V. G. furatus sum in tali loco, cum tali modo, sed satis est dicere furatus sum bis, vel ter, hoc, vel hoc, si furtum sit ejusdem speciei. Ratio est, quia hoc sufficit ad iudicium morale rectè expedendum.

**Certum pre-**  
**incerto di-**  
**catur.**

DICO 4. Si pœnitens facta morali diligentia, nihilominus certum numerum scire non potest, tunc si illi occurrat numerus, qui plus minusve à certo, putatur distare, tunc tenebitur illum in confessione explicare dicendo, decies, plus minus. Ratio est, quia hoc sufficit, ad ferendum morale iudicium de peccato, & quia talis pœnitens facit, quod moraliter est possibile. Vnde qui sic est confessus, non tenebitur postea confessionem repetere, etiam si illi occurrat certior numerus: *ita communiter Doctores*

**Si non po-**  
**ssit numerus**  
**explicari,**  
**statim, &**  
**consuetudo**  
**peccandi ex-**  
**plicanda.**

DICO 5. Quando pœnitens, non potest numerum peccatorum explicare, etiam verisimilem, tunc tenebitur explicare saltem statum, vel consuetudinem peccandi, idq; sufficiet. Ratio est, quia tunc facit, quod moraliter possibile est, & quia ex tali confessione, potest Confessor, de statu pœnitentis judicare. Ad hunc autem statum hæc potissimum.



simè spectant. 1. Explicatio specie distinctorum peccatorum. 2. Tempus quo pœnitens in peccato perseveravit. 3. Frequentia peccandi, discurrendo per dies, hebdomadas, menses, annos, plus minusuè, in die, bis, vel ter, aliquando ne semel &c. Deniq; cum quibus Personis frequentius peccavit &c.

DICES *Delicta quis intelligit?* dicitur Psal 18. Ergo impossibilis est enumeratio peccatorum. RESPONDEO Licet sit impossibilis enumeratio peccatorum venialium sine quibus non vivitur, possibilis tamen est mortalium, quæ solùm sunt materia necessaria confessionis.

QVÆRESI *Utrum Confessarius, teneatur pœnitentem examinare?*

RESPONDEO Non teneri, si probabiliter iudicet pœnitentem integrè confessum fuisse sua peccata, tunc enim existimare debet suam interrogationem inutilem, & onerosam fore. Si verò Confessarius credat, pœnitentem defectu examinis, non integrè confessum fuisse, debet illum dimittere ad discutiendam perfectius conscientiam (si non adsit periculum mortis, nam in tali periculo debet Confessarius eam diligentiam adhibere, quam ipse pro circumstantia temporis, & qualitate Personæ judicaverit expedire, eaq; adhibita beneficium absolutionis impendere, ne Pœnitens in statu damnationis moriatur). Vel certè, debet ipse per interrogationes, defectum supplere examinis, habita ratione qualitatis, & status Personæ, quod tamen cautè est faciendum, ne suis interrogationibus, scandalum præbeat Pœnitenti, & peccare doceat, quare priùs quærat in generali, donec aliquod vestigium, vel signum, à Pœnitente, descendendi ad particularia accipiat.

Quando  
Confessarius  
tenetur  
examinare.

QVÆRES 2. *Utrum in Generali Confessione debeant omnia peccata exprimi?*

RESPONDEO. Si ob aliquem defectum confessio fiat Generalis, vel quia ante, non integrè confessus fuit, vel non purè, debent omnia peccata exprimi; si verò ex deuotione, quia cum maiori contritione accedit, vel propter maiorem securitatem, conscientia, vel propter majus meritum, quod vult faciat, exprimat, vel omnia, vel aliqua saltem. Hinc

COLLIGE. Non debent Confessarii permittere frequenter iterare confessiones Generales, sufficit enim bis, vel ter in vita, quare, si aliqua deuotula, velit frequenter id facere, à Confessario est redarguenda, & diligenter inquirendum cui confessus, quod si aliquot vicibus viro pruden-

Cautela præ  
Confessarii

Nota

denti, & docto, silentium ei imponat, ne repetat, potius orationi sit intentus, vel meditationi.

## ARTICVLVS VII.

*Quomodo peccata tam interna, quàm externa distinguantur?*

*In actu morali duo sūt.*

*Vnde inest bonitas. Imputabilitas unde.*

*Vnde bonitas vel malitia actus.*

NOTA ex Doctore in *Quodlibetica* 18. a 2. In actu morali esse duo. Primum est bonitas, vel malitia moralis. Secundum est imputabilitas, propter quam aliquis de actu bono laudatur, & de malo vituperatur. Hæc autem duo inlunt actui, sed non ab eodem formaliter, nam bonitas inest ex ratione, ille enim est actus bonus, qui est conformis rectæ rationi, ille malus, qui est difformis. Imputabilitas verò, inest actui, ex libera potestate agentis; actus enim malus, non imputatur alicui ad demeritum, nisi actus ille, sit in potestate libera suæ voluntatis, ad faciendum illum, vel non faciendum, similiter & actus bonus ad meritum: necessariis enim non meremur, nec demeremur.

DICO 1. Accipiendo bonitatem, & malitiam propriè, quæ est conformitas actus ad rectam rationem, vel difformitas ad eandem, dicendum est quod actus interior, & exterior, habet eam formaliter, non autem denominatione exteriori tantum. Probat. quia vterq; actus, est natus elici conformiter, vel difformiter rationi rectæ, idè cum actus exterior, qui est circa debitam materiam, & cum debitis circumstantiis, est actus bonus formaliter: cum verò caret debitâ materiâ, siue objecto, & debitis circumstantiis, est malus, quia caret conformitate debitâ ad rectam rationem. Idem dicendum est, de actu interiori, qui etiam habet præscriptam regulam à recta ratione, circa quod objectum debeat elici & quomodo, vnde sine actu exteriori potest esse bonus, vel malus. Sciendum tamen est in rigore loquendo, quod malitia primariò inest actui exteriori, quia maximè recta ratione prohibetur actus exterior; & quodam modo ratione illius prohibetur actus interior; imputabilitas verò primò inest actui interiori quia ille immediatè est in potestate libera voluntatis: & hoc est, quod dicit D. in 2. dist. 42. quod malitia inest primò actui voluntatis, & mediantio illo in aliis.

DICO 2. Malitia ex fine, est in actu interiori formaliter, in exteriori verò denominatione extrinsecâ. Patet, quia actus exterior, potest esse, secundum se bonus, & conformis rationi rectæ, tamen ex actu interiori,

fit contrarius rectæ rationi, V. G. cum quis facit Eleemosynam, propter vanam gloriam. Hinc

**COLLIGE** Malitiam, & peccatum differre, quia malitia dicitur actus ille, qui caret conformitate ad rectam rationem; siue sit voluntarius, siue non; peccatum verò ultra malitiam moralem, addit imputabilitatem ad poenam, quia actus malus, non est peccatum propriè, nisi sit voluntarius.

*Malitia & peccatum differunt.*

**DICO 3.** Actus interior, & exterior, considerati secundum subordinationem, & annexionem naturalem, quam habent ad inuicem, pro vno habentur. Pater quia actus exterior, naturaliter subordinatur actui interiori, à quo pendet in eise, & actus interior pendet ab exteriori, tanquam ab ultimo complemento, & objecto suo.

*Actus interior & exterior connexionem habent.*

**DICO 4.** Quoties actus voluntatis repetuntur, circa idem objectum prohibitum, totidem peccata committuntur actu, etiam si aliquis cesset ab actu interiore peccati, conuertendo se ad alia, sine retractatione illorum actuum, tamen deinde ad eosdem reuertatur, inchoando actum, per nouam voluntatem. Ratio est, quoties voluntas repetit eandem volitionem occidendi, semper est nouus actus, & est interruptio moralis, & sic ille actus, est nouum peccatum, etiam si minimum spatium temporis intercedat in tali interruptione.

**DICO 5.** Quando actiones plures externæ, sibi sunt subordinatæ; ex naturâ suâ malæ, V. G. in peccato carnis, tactus oscula, & alia præcedentia usq; ad consummationem actus, tunc vnum duntaxat peccatum committitur, qui actus consummatus, sufficiet solus in confessione exprimendus. ita Nauar. c. 8. n. 7. Ratio est quia omnes actiones huiusmodi externæ, etiam si ex objectis suis sint malæ, tamen deriuantur ex vna voluntate, & ordinantur ad idem opus consummandum, quasi præambula.

**COLLIGE** Tactus impudicos, oscula, quæ consequuntur peccatum carnis, necessario in confessione exprimenda; Ratio est, quia non pertinent iam ad illum turpem actum, neq; subordinantur illi, sed adduntur ex malitia, operantis, sunt enim tales actus principia noui peccati. Est Bonacina de poenitentia Sacramento disp. 5. q. 5. Sect. 2. punct. 3. S. 2. Suarez, Vasquez, contra Nauar. cap. 6. num: 7. Henriquez lib. 5.

## ARTICVLVS VIII.

*Vnde numerica peccatorum distinctio, desumatur?*

Hh 3

Dico



*Ex actibus  
interruptis  
multiplicantur peccata.*

**DICO 1.** Tot sunt numero peccata, quot sunt actus voluntatis moraliter interrupti. Probatur Quia sicut ad unitatem motus, requiritur unitas temporis, ita ad unitatem peccati unitas temporis requiritur. Sed quando actus moraliter sunt interrupti, non est unum tempus, sed diversa. Ergo quando actus voluntatis sunt moraliter interrupti, non est unum numero peccatum, sed plura. Vnde

*Actus voluntatis quando interruptitur.*

**COLLIGE 1.** Actus voluntatis tunc moraliter interruptitur, quoties nec formaliter nec virtualiter manet. Vnde habens animum furandi, & interjecta aliqua mora, furatur, duplex peccatum committit, quia prior intentio furandi virtualiter, non durat in aliquo opere externo ad furtum ordinato, ut suppono, aut in opere externo furti ob moralem interruptionem. Qui vero ex eodem impetu iræ, vel odii eadem conuitia repetit unum numero peccatum committit, quia prior voluntas perseuerat, & prius peccatum videtur moraliter continuari, cum subsequenter.

*Conuitia multa an unum peccatum.*

**COLLIGE 2.** An verò multa peccata committat, qui eodem tempore, injurias diversæ rationis in aliquem profert, V. G. appellando eum furem, adulterum, perjurum &c? Duplex est opinio Doctorum. Quidam dicunt, unum peccatum committi a tali. Quidam, ut Azor lib. 4. c. 5. & 6. & alij, dicunt plura peccata committi?

**COLLIGE 3.** Tunc actus voluntatis, dicitur moraliter non perseuerare: quando circa unum, vel plura objecta actus successiue versantur; vel quando post primum actum, elicitus est dolor de eali actu, & habitata est contraria voluntas: vel per somnum vnus, & alius actus interruptitur, vel deniq; quando inter vnum, & alium actum, tantum temporis interponitur, ut prudentis arbitrio, censentur actus moraliter interrupti.

*Ex objectis peccata multiplicantur.*

**DICO 2.** Peccata numero distinguuntur, per multiplicationem objectorum, circa quæ actus successiue versantur: Ratio est, quia non solum phylicè, sed etiam moraliter, reputantur duo actus completè distincti. Hinc

**COLLIGE** Quòd Nauar: in Summa cap. 6. num 18 dicit, non tot esse numero peccata, quot sunt objecta, circa quæ vnus, & idem actus eodem tempore versatur, si sint plura objecta ejusdem rationis. Porro percutiens vno actu plures, aut pluribus detrahens, plura peccata committit, si sunt objecta diversæ rationis, quia plures sunt injuriæ.

**DICO**

Dico 3 Qui alium inducit ad peccatum, intendens ipsius ruinam spiritualement, vel etiam non intendens ruinam, sed tamen cooperans peccato alterius, peccat duplici peccato, & hoc partim ratione scandali, partim peccato eo peccato, quod ab altero committitur: nam qui est causa peccati, reus est illius peccati.

## ARTICULVS IX.

*Vnde specifica, peccatorum distinctio desumitur?*

Dico 1. Peccata non distinguuntur specie, vel numero, per ordinem ad diversa praecepta, quibus aliquid praecipitur, vel prohibetur ex eodem motivo. Probatur, quia si quaeretur desiderium rei alienae & furtum rei alienae, esse peccata specie diversa cum prohibeantur distinctis praeceptis; furtum enim prohibetur septimo, desiderium vero rei alienae, praecepto decimo. Sed desiderium rei alienae, & furtum rei alienae, non sunt peccata specie distincta. Ergo distinctio peccatorum, non desumitur à distinctione praeceptorum. Vnde peccatum V. G. vlura, est vnum specie, & aliquando vnum numero, si vno actu committatur, quamvis tribus praeceptis aduersetur, naturali, Diuino, & humano, quia quando praecepta ex eodem fine, seu motivo, seu intuitu, ejusdem virtutis ferantur, non distinguunt peccata specie. Hinc.

*Peccata non distinguuntur specie per ordinem ad diversa praecepta.*

COLLIGE 1. Ille qui non jejunat feria quarta, quatuor temporum in quadragesima, vel feria sexta, in qua incidit vigilia, vnum tantum peccatum committit, non duo, quia haec praecepta plura, non praecipunt jejunium, ex diuerso motivo, & ex diuersa virtute, sed ex motivo temperantiae. Porro Frater Minor, non jejunans feria sexta, in quam incidit vigilia ex praecepto seruanda, committit duo peccata. Vnum contra praeceptum ecclesiae, latum ex motivo virtutis temperantiae, aliud contra votum, quod ex motivo religionis emittitur. Vide Rodericum 70m, 2 q. 101. art. 8. in fine.

*Plura praecepta quando causant.*

COLLIGE 2. Sacerdos committens peccatum carnis, ex parte sui duo peccata committit, quia actus Veneris prohibitus est Sacerdoti, ex variis praeceptis, ex diuerso motivo conditis, ex motivo scilicet, & virtute castitatis, & ex motivo Religionis, nempe voto.

Dico 2. Loquendo de peccatis, quoad formale eorum, distinguuntur

*Peccata in re*

KUE

*distinguntur  
penes caren-  
tiam recti-  
tudinis.*

tur penes carentiam rectitudinis debitæ, seu per ordinem, ad diuersas specie perfectiones quibus priuant. Ita D. Subtilis in 2. dist: 42. & 45. Ratio est, quia priuatio specificatur à forma, cuius est priuatio. Ergo peccatum, specificatur à rectitudine, quâ priuat. Si ergo rectitudo, & perfectio, quâ peccatum priuat, sit diuersæ speciei, sequitur etiam, peccata distingui specie, per ordinem ad huiusmodi perfectionem, & rectitudinem, quâ priuant.

Dico 3. Loquendo de peccatis, quoad materiale, distinguuntur specie, penes objecta, circa quæ versantur. Ita D. Subtil. loco citato. Ratio est, quia actus distinguuntur penes objecta, actus autem peccati quoad substantiam, est materiale peccati. Ergo

*Peccata oris  
cordis & o-  
peris quomo-  
do distin-  
guuntur.*

Dico 4. Peccata quæ complentur in corde, ac voluntate, differunt specie, à peccatis, quæ perficiuntur, & consummantur in ore, vel opere. Patet, quia talia peccata, sunt priuationes perfectionum specie, diuersarum, alia enim est perfectio, quâ priuat odium, alia quâ conuictum, alia quâ homicidium.

Dico 5. Peccata cordis, & oris si considerentur ut sunt origo, & principium, seu dispositio ad peccatum operis, non distinguuntur specie. Patet quâ opponuntur eidem virtuti, & priuationem perfectionis, & bonitatis ejusdem speciei includunt. Vnde propositum forandi, est ejusdem speciei cum furto; similiter desiderium fornicationis, cum fornicatione.

COLLIGE Vnus actus physicus, includit plures species morales maliciarum, V. G. occisio clerici, includit duas malitias: vnâ iniustitiæ, quatenus occiditur homo, alteram sacrilegi, quatenus occiditur, homo Deo dicatus.

## SECTIO IV.

### Quænam conditiones requirantur ad Confessionem.

1. Hic quæram. Quænam conditiones sint requisitæ ad Confessionem?
2. Vtrum confessio debeat esse integra?
3. Vtrum non confiteri ea quæ homo facit contra conscientiam, erroneam, dubiam, & scrupulosam, pugnet contra integritatem confessionis?
4. Vtrum



4. Vtrum confessio debeat esse fidelis?  
 5. Vtrum confessio debeat esse obediens, seu parere parata?

## ARTICVLVS. I.

*Quanam sint conditiones ad Confessionem requisita?*

NOTA 1. Sexdecim conditiones confessionis enumerantur, quæ his versiculis describuntur.

*Sit simplex, humilis confessio, pura, fidelis,  
 Atq; frequens, nuda, & discreta, libens verecunda.  
 Integra, secreta, & lachrymabilis, accelerata,  
 Fortis, & accusans. & sit parere parata.*

NOTA 2. Prædictas conditiones, non omnes esse necessarias simpliciter ad confessionem, sed solum ad melius esse, quæ autem sint omnino necessariae, dicunt Theologi, quod hæc. 1. Vt sit integra. 2. Vt sit fidelis. 3. Vt sit lachrymabilis. 4. Vt sit obediens. D. Subtilis præter prædictas, assignat aliam in 4. dist. 17. nimirum vt sit secreta: de non necessario requisitis, in sequentibus dicitur.

*Necessaria  
 conditiones  
 confessionis.*

DICO 1. Confessio debet esse simplex, ita vt superflua prætermittantur, & amputentur inutilia, non enim diutius immorandum est in confessione, neq; debent circumstantiæ impertinentes confiteri, neq; à Confessario requiri; Hinc confundantur illi Confessarii, qui vnam Personam per tot horas in confessione detinent, cum interim triginta possent expedire.

*Confessio  
 debet esse  
 simplex.*

DICO 2. Confessio debet esse humilis, ita vt Pœnitens peccata sua, cum humilitate fateatur, & cum debita corporis compositione, V. G. genibus flexis, & aperto capite, nisi aliud suadeat necessitas, vel infirmitas.

*Humilis.*

DICO 3. Confessio debet esse pura, id est, vt non fiat ob finem prauum, maximè mortalem, sed potius spe remissionis obtinendæ, & placandi DEUM; si verò confessio fiat ob finem venialiter malum, non caret suo fructu.

*Pura*

DICO 4. Confessio debet esse frequens; non quidem ex præcepto, sed ex consilio, ob magnas utilitates, & vberes fructus.

*Frequens.*

*Nuda.* Dico 5. Confessio debet esse nuda, id est non palliata, neq; verborum obscuritate, aut nimia elegantia, velata.

*Discreta.* Dico 6. Confessio debet esse discreta, id est cum discretionem, sicut omnis actus virtutis, scilicet debito tempore, loco, modo, & confessor cum delectu debet eligi, qui sciat discernere inter lepram, & debita remedia conferre; Deniq; discretio etiam in hoc consistit, ut cautè confiteatur, adhibendo verba honesta pudica, non descendendo ad singula non necessaria.

*Libens.* Dico 7. Confessio debet esse libens, id est voluntaria, excludendo inuoluntarium.

*Verecunda.* Dico 8. Confessio debet esse verecunda: fructuosum enim est, de peccatorum suorum fæditate erubescere interius, & exterius, apud Confessarium, cum erubescencia, prosit ad remissionem pœnæ. Hinc collige pessimè illos Confessarios facere, qui statim pœnitentem increpant asperè, & vel qui trahunt capillos pœnitentis, nam tales retrahunt pœnitentes à fidei, & integra confessione.

*Accelerata.* Dico 9. Confessio debet esse accelerata, id est, ut quamprimum peccata sua peccator confiteatur. Tùm ne maneat in statu damnationis, seu periculo. Tùm ut bona ipsius sint meritória.

*Fortis.* Dico 10. Confessio debet esse fortis, ita ut pœnitens, non permittat se tentationibus superari ad omittendam confessionem, vel ad aliquid præ pudore, vel timore in confessione prætermittendum.

*Accusans.* Dico 11. Confessio debet esse accusans, ita ut Pœnitens se accuset, sibi; imputet peccata, non excuset, neq; laudet, si voluntariè consensit in illa.

## ARTICVLVS II.

### *Vtrum Confessio, debeat esse integra?*

*In quo sita est integritas Confessionis.* Dico Ad integritatem confessionis spectat, ut pœnitens omnia peccata mortalia post Baptismum commissa singulatim confiteatur, quantum moraliter scire potest, etiam si sint occultissima, & solum interno actu commissa, aliàs si aliquod peccatum mortale omitteretur scienter, vel circumstantia mutans speciem, confessio esset nulla. Ita Trid. *Sess. 14. cap. 5. & Can. 7.* Ratio est, quia cum Sacerdotes, sint à Christo Domino veri iudices constituti, non possunt aliter ferre sententiam, nisi singula peccata intelligant, de ignotis enim non potest iudicium ferri.

Notan-

Notandum porro hic est, peccata explicanda esse in confessione, quoad species morales, nam sciendum est, diuersam esse speciem physicam peccati, à specie morali, potest enim accidere, ut vnus sit actus physicus, & tamen includat plures species morales malitiarum, V. G. occisio clerici est vnus actus physicus, quia perinde occiditur clericus, ac laicus, loquendo physicè, & tamen sunt duo actus morales, vnus iniuriæ, quatenus occiditur homo, alter sacrilegii, quatenus occiditur homo Deo dicatur.

*Diuerse species  
physicae  
& morales.*

QVÆRES 1. *An sufficiat Confessio integra formaliter, & non integra materialiter.*

DICO 1. Affirmatiuè. Pro intelligentia. Nota Integritas confessionis materialis, est tunc, quando omnia peccata dicuntur, quæcunq; sunt in conscientia pœnitentis: formalis verò, cum aliqua dicuntur, aliqua verò ob certam, & iustam causam reticentur. Et maximè propter has. 1. ob periculum vitæ, cum jam aliquis est in articulo mortis, & non potest omnia peccata enumerare. 2. ob periculum vitæ confessarii, ut cum timet ne peste inficiatur, aut à Tyranno occidatur, si diutius prolonget confessionem. 3. Quando est simile periculum lociorum, ut si instet naufragium, insperatus belli confictus, aut incendium domus, quâ non pateat egressus, &c. Ratio igitur Conclusionis. Quia possibile est hoc Sacramentum à Christo Domino institutum eo modo, quo expediret illis. Atqui non semper est possibile omnia peccata explicare. Ergo

*Integritas  
materialis.*

*Integritas  
formalis.*

DICO 2. Excusat ab integritate Confessionis materiali, periculum morale, si ipsi pœnitenti imminet. Ratio est quia præceptum de integritate confessionis materiali, est Diuinum positium. Sed hæc præcepta Diuina positiua, non obligant cum graui periculo morali, ut pater, quod die festo, possint se homines ab hostibus defendere, & Miliam ommittere, &c. Vnde si aliqua Persona timeret ob integritatem confessionis, ne sollicitaretur à Confessario ad peccatum, aut si prauideret grauem propriam infamiam, eo quod cerro, vel valde probabiliter crederet, non verò suspicaretur, Confessarium non seruaturum sigillum confessionis, tunc non teneretur integrè materialiter confiteri. Notat tamen Doctor in 4 dist. 17 ad 2. potius talis differat confessionem, si commodè possit, de nec habeat copiam idonei confessarii; dummodò non sit leuis suspicio, aut dubium.

*Periculum  
morale ex  
cuset ab in-  
tegritate  
materiali.*



*In graui  
morbo suffi-  
cit materia-  
lis confessio.*

DICO 3. Quando aliquis est in proximo periculo mortis, ita, ut non possit omnia peccata enumerare, propter morbum grauem, & mortem imminuentem, in tali enim casu sufficeret vnum, vel aliqua peccata confiteri, & Confessarius, tenetur eum absolueret, dummodò omnium displicentiam habeat. Vnde Confessarius potest absolueret, existentes in naufragio, audito saltem vno peccato, etiamsi non omnia ipsorum peccata mortalia audierit, imò potest, audito à singulis vno peccato, omnes simul absolueret dicendo. *Ego vos absoluo à peccatis.* Ratio eadem quæ pro prima conclusione.

*Nota.*

COLLIGE 1. Si quis omittat aliquod peccatum, ex ignorantia inculpabili (V. G. aliquis in pueritia commisit peccatum, & reticuit illud, ignorans se teneri ad confessionem) vel ex obliuione inculpabili, dicitur integrè confiteri formaliter, licet non materialiter, dum modo tam ignorans, quàm obliuiscens, exprimat postea peccata omissa in alia confessione, nec tenetur iterum repetere priora peccata, semel ritè confessæ.

COLLIGE 2. Confessarius, qui aliquem defectum commisit in confessione, quem non potest explicare, nisi suo confessario manifestet peccatum complicitis in confessione auditum, excusatur à tali defectu confitendo, si necessitatem habeat confitendi, nec copiam habeat alterius Confessarii, cui sit ignotus complex. Ratio assignabitur Quæsito sequenti ad secundum secundæ opinionis.

*Conditiones  
dimidiatio-  
nis.*

COLLIGE 3. Vt in praxi licitè possit ejusmodi dimidiatio usurpâri, debent concurrere hæc. 1. Vt sit periculum grauis nocuenti. 2. Vt illud periculum sit probabile, & rationabile, non leuis solum suspicio. 3. Vt non possit alius Confessarius haberi, cui, sine periculo omnia aperire posset. 4. Vt sit necessitas confessionis faciendæ, vel propter periculum mortis, vel propter implendum præceptum annuæ Confessionis, vel propter necessitatem communicandi, vel sacrum faciendi.

QVÆRES II. *Vtrum ob confessionis integritatem, liceat complicitem in eadem manifestare?*

*1. Opinio  
negatiua.*

NOTA Quod in hac difficultate, duplex sit opinio. Prima negans id esse licitum. Ita Navar: cap 7. num. 3. Cajetan. in Summa Verbo Confessio. Viguerius in Summa cap 16.

*2. Opinio  
affirmatiua.*

2. Opinio affirmat, non solum licere, sed etiam obligari poenitentem, in casu proposito, facere confessionem integram, cum reuelatione com-

complicis. Tenet S. Thom. in 4. dist. 16. Sequuntur Thomistæ. Soto dist. 18. q. 2. art. 5. Durandus ibid: q. 4. Richardus dist. 21. art. 5. q. 2. Tribuitur D. Subtili in 4. dist. 21. q. 2. num. 16. §. De quid. Vbi dicitur. *Non tantum peccata confitentis, sed etiam circumstantias, & personam complicitatis cadere sub sigillum.* Supponit ergo posse in confessione reuelari personam complicitatis. Sequitur Suarez tom: 4. dist. 34. Sectione 2. citans multos auctores.

Dico itaq; vtraq; opinio probabilis à grauissimis authoribus iudicatur, cum vtraq; graues auctores & rationes efficaces pro se habeat. Prima tamen opinio à multis probabilior iudicatur, maximè extra articulum mortis quia in articulo mortis, non erit occasio alia integrè confitendi. Atq; ita, potest quis tenere opinionem primam, quod nec licet, neq; tenere pœnitentem complicem reuelare, sed posse confessionem dimidiare, vel alteri Confessario, qui non nouit pœnitentem confiteri, vel mutare vestitum, vel aliquam artem adhibere. Quod si hæc non placeat, tenere poterit qui voluerit secundam opinionem. Vnde, multi ex recentioribus putant probabiliorē esse opinionem secundam; nam putant delictum alterius occultum, manifestari posse vni, vel duobus amicis. Ergo multò magis Confessario.

QVÆRES III. An confiteri partialiter diuersis confessariis, pugnet contra integritatem confessionis?

NOTA. Dupliciter potest aliquis diuersis confessariis, diuersa peccata confiteri. Primò. Si quis vni confessario, aperiat mortalia aliqua, & aliqua mortalia grauiora reticeat, & reseruet alteri confitenda. Secundò. Quando aliquis mortalia omnia confitetur alteri, ad ordinem verò accedit eum solis venialibus.

Dico 1. Si quis priore modo occultet mortale peccatum, (cum ei non immineat vllum damnum, nec spirituale, nec corporale) coram ordinario, etiam si habeat animum aperiendi illud alteri, peccat mortaliter contra integritatem confessionis. Ratio est quia vnum peccatum, non potest dimitti, absq; alio, vt docet D. Subt. in 4. dist. 17. q. 1. Ergo si quis confiteatur aliqua peccata vni confessori, & alia omittat, absolutio Sacerdotis non valet, & pœnitens non consequitur remissionem peccatorum: nam Sacerdotes sunt veri iudices, qui non possunt aliter ferre sententiam, nisi singula peccata intelligant, de ignotis enim iudicium ferri non potest. Adducit D. Subt. auctoritatem S. Augustini contra

*Vtraq; opinio est probabilis.*

*Diuersa a diuersis confiteri dupliciter contingit*

*Mortalia vel licet dimittantur.*

tales, qui libro de vera, & falsa poenitentia, inquit. *Quidam enim vni celant, quod alij manifestandum curant, quod est se laudare, & ad hypocrisim tendere, & semper veniam carere, ad quam credunt per frustra totam peruenire.*

*Venialia & mortalia, licet dimidiare.*

DICO 2. Si quis confiteatur vni prius omnia mortalia, postea accedat ad ordinarium cum venialibus, non facit contra integritatem Sacramenti per se. Probat. Quia sic agere, non est diuidere confessionem, sed est pluribus, plures confessiones facere: nemo autem tenetur, coram eodem confelsario repetere peccata, quæ coram alio ritè est confessus. Confirmatur Quia in tali facto, nulla grauis injuria irrogatur Sacramento, peccatum tamen veniale in hoc facto interuenit.

*Per accidens dimidiare, est mortale.*

COLLIGE. Per accidens hoc modo diuidere confessionem, potest esse peccatum mortale. Primò Si quis determinate esset paratus, peccatum mortale potius tacere, quam ordinario suo confelsario aperire, si alium non haberet. Secundò Si ejusmodi poenitens permaneret, in aliqua occasione peccandi mortaliter, eamq; occultaret ordinario, tunc enim esset defectus integritatis debita, non ex eo capite, quod is sit confessus alteri, sed ex eo quod ordinario suo, non dicat omnia, quæ ad ipsum iuuandum sunt necessaria.

### ARTICVLVS III.

*Utrum non confiteri ea, quæ homo facit contra conscientiam erroneam, dubiam, & scrupulosam pugnet contra integritatem Confessionu?*

*Conscientia quid?*

NOTA 1. Conscientia proprie, juxta D. Subt. in 2. dist. 39. est notitia iudicatiua, vel adhæsua, actualis, vel habitualis acquisita, conclusionis deductæ ex principiis practicis vniuersalibus dictans in particulari, aliquid bene, vel male, moraliter agendum, vel actum esse. Dicitur (notitia) quia pertinet ad intellectum, non ad voluntatem. Dicitur (Adhæsua) quia non sufficit, quod sit apprehensua.

COLLIGE 1. Conscientiam proprie significare dictamen rationis, quo recta ratio, dictat aliquid faciendum, vel fugiendum esse.

*Synderesis quid?*

COLLIGE 2. Synderesis est habitus principiorum practicorum: conscientia verò est habitus conclusionis practicæ, cujus actus, actio recta, debet conformari in agilibus, ita D. Subt. in 2. dist. 39. q. 2. num. 4.

NOTA



NOTA 2. Conscientiam esse multiplicem. Rectam, erroneam, dubiam, probabilem, & scrupulosam. Conscientia recta, est illa, quæ dicat, & iudicat, quod est verum. Erronea, quando iudicat, & credit id, quod est bonum esse malum, & malum bonum, vt si quis iudicaret, feria 6. vespere parum panis sumere, esse peccatum mortale. vnde ideo dicitur erronea, quia contingit cum errore intellectus. Dubia est illa, quæ neq; assentit, neq; dissentit sed anceps manet, & in æquilibrio. Probabilis est illa, quæ assensitur, & adhæret vni parti, sed cum timore & formidine partis oppositæ, quâ timet partem oppositam esse veram. Scrupulosa est illa, quæ vni parti adhæret cum formidine partis contrariæ, orta ex leui motiuo, & minùs sufficienti fundamento.

DICO 1. Cum conscientia erronea, obliget ad faciendum id, quod ipsa conscientia faciendum dicat, per modum præcepti, & non solum per modum consilii: consequenter, faciens aliquid contra conscientiam erroneam & si hoc non confitetur, facit contra integritatem confessionis. Prima pars à D. Subt. in 2. dist. 39 q. 2. Probatur 1. auctoritate S. Pauli ad Rom. 14. vbi inquit *Omne quod non est ex fide, peccatum est.* id est, secundum Glosam. Omne quod est contra conscientiam, peccatum est. Ratione probatur 1. Quia quotiescunq; voluntas facit actum malum, seu contra rectam rationem, & prohibitum aliquâ lege, peccat. sed cum voluntas facit actum illum quem conscientia dicat esse malum, licet per se non sit malus errat, & facit malum, quia est malum per accidens. Probatur 2. Quia bonum, vel malum, non imputatur nostræ voluntati, quia in se sit bonum vel malum, sed quia proponitur voluntati, vt bonum, vel ut malum. Vnde voluntas redditur culpabilis, & imputatur illi ad peccatum, quia apprehendit malum esse malum, & tamen vult facere illud, (si verò adsit ignorantia, non peccat,) & apprehendit bonum esse bonum, & faciendum, & tamen non vult illud facere. Quare cum ratio, & conscientia iudicat, aliquem actum, qui est bonus, esse malum, & esse fugiendum, voluntas tenetur illud fugere, quia sibi proponitur, vt malum. Similiter, si iudicat aliquem actum malum, esse bonum, & esse prosequendum, tenetur illi obedire, quia proponitur, vt bonum, & est bonum per accidens, licet in se, non sit bonum.

DICES Nullus tenetur ad malum. Ergo conscientia erronea, non obligat ad faciendum, quod dicat, alioquin ad malum obligare videtur.

Conscientia  
recta

Erronea

Dubia

Probabilis

Scrupulosa

Conscientia  
erronea ob-  
ligat.

*Ad malum  
materiali-  
ter aliquan-  
do obliga-  
tur.*

RESPONDEO Nullum teneri ad malum formaliter, ad malum verò materialiter, aliquando teneri, præsertim, quando conscientia erronea est inuincibilis, & dicat aliquid esse faciendum, quod reipsa malum est, eum non cognoscat illud esse malum, & ignorantia inuincibilis excusat à peccato: conscientia verò vincibilis, non excusat à peccato, sed obligat, ne fiat contra id, quod ipsa conscientia dicat, hoc autem eueniet ipsam deponendo; cum in nostra potestate sit conscientiam vincibilem deponere. Hinc

*Magis obli-  
gat consci-  
entia erro-  
nea quam  
præceptum  
superioris.*

COLLIGE 1. Eum qui facit aliquid, quod non est peccatum, putans ex conscientia erronea esse peccatum, peccare, nisi deponat conscientiam erroneam.

COLLIGE 2. Conscientia inuincibiliter errans, magis obligat, quam præceptum superioris, secus, si conscientia vincibiliter erret.

COLLIGE 3. Qui facit aliquid, contra conscientiam erroneam falsò credens esse peccatum, committit peccatum, illius speciei, quam conscientia apprehendit, quia censetur habere affectum, ad peccatum talis speciei. V. G. qui expuit in pavementum templi, credens committi peccatum irreuerentiæ, & sacrilegii, committit peccatum sacrilegii, si reipsa expuat in terram. Secunda pars constat ex præcedenti Articulo.

*Conscientia  
dubia obli-  
gat.*

DICO 2. Qui cum conscientia practicè dubia, aliquid operatur, peccat, peccato ejusdem speciei, cujus est peccatum, de quo dubitat. Probatur Tum quia qui facit aliquid dubitans esse turpe, & malum, censetur quantum in se est, velle malum, vult enim illud ea ratione, quâ ipsum apprehendit. Tum quia operans cum dubio peccandi, exponit se periculo peccati, de quo dubitat, qui autem exponit se periculo peccati, peccat, juxta illud Eccl. 3. *Qui amat periculum. peribit in illo.* Vnde D. Subr. q. 2. *Prologi in responsione ad ultimum*, Regulam hanc tradit, quâ homo se gerere debeat in re dubia, an sit peccatum mortale, *Debet abstinere ab ea, & expectare, quousq; veritas pateat, aliundè.* Hinc

*Regula pro  
dubio.*

COLLIGE. Eum qui dubitat, num vorum Deo fecerit, vel quidpiam jurauerit, aut alteri promiserit, posse tutò judicare, se non vouisse, neq; jurasse, neq; promississe, in his, enim vel similibus casibus, melior est conditio polsidentis, ita Sotus lib. 2. de iustitia q. 3. Sanchez lib. 2. disp. 41. num. 32. Multi alii tenent, in his, & aliis dubiis, tutiorem partem esse eligendam.

Dico

DICO 3. Licitum esse agere, contra scrupulum, & conscientiam scrupulosam, & consequenter agens, & hoc non confitens, non facit contra integritatem confessionis. Probatur. Quia in scrupulo homo solet judicare actum esse honestum, vel propabile esse, quod sit honestus omnibus pensatis, hoc autem sufficit, ut non peccet. Addunt aliqui Doctores, non solum esse licitum, & laudabile, agere contra scrupulum, sed etiam obligatorium, cum nimirum, aliquis graue damnum, ex hujusmodi anxietatibus, & scrupulis, quod plerumque contingit, incurreret.

*Contra scrupulosam conscientiam licitum est agere in obli-gatorium.*

QVÆRES I. Quando scrupulosus animus cognoscatur, & qua sint causa scrupulorum?

NOTA 1. Scrupulus, est levis quædam suspicio, aut existimatio, orta ex leuibus fundamentis, quæ quis credit aliquid esse peccatum, quod reuera non est: Dicitur scrupulus metaphoricè, eò quod conscientiam pungat, & cruciet instar lapilli exigui, in calceo latentis, qui pedem lædit, & vexat.

*Scrupulus quid?*

NOTA 2. Scrupulos aliquando esse, circa peccata præterita, ut cum quis angitur, an integrè, vel cum dolore, vel proposito debito, peccata confessus fuerit, ad cor reuocando dubia, & anxietates, num quis tentationi consenserit, de luxuria, inuidia &c. Item anxietates in oratione, in sacro, an attentus fuerit, an integrè dixerit, an intentionem habuerit. Aliquando circa peccata in futurum cauenda, ut cum dubitatur passim, an hoc vel illud liceat facere. Aliquando aliqui scrupulis vexantur dubitantes, an non sint excommunicati, irregulares, an sint verè baptizati, confirmati, ordinati, an fecerint votum &c. in his & similibus, cum est assensus, & iudicium saltem probabile pro vna parte, pro alia verò levis solum suspicio cum timore, & anxietate, scrupuli sunt, & conscientia scrupulosa.

*Circa quid oriuntur scrupuli.*

DICO 1. Scrupulosum ex eo cognosci, quod in vna aliqua materia, vel in pluribus, sæpè dubitat, absque ratione, vel ex leui aliqua conjectura, seu indicio, & motiue.

*Scrupulosus quis*

DICO 2. Ex multis causis scrupuli oriuntur. Primò ex ignorantia, per quam homo, nequit discernere, verum à falso. 2. Ex scientia, vel ingenii acumine, quibus excitat difficultatem, sed non habet principia, sufficientia ad eam resoluendam. 3. Ex melancholia, per quam homo timidus efficitur, timetque ubi timendum non est. Quare scrupu-

*Causa scrupulorum.*



losus in aliena causa optimè, & sine formidine iudicat, in sua verò causa, minimè. 4. Ex suggestione dæmonis, cuius proprium est laqueos, & angustias in animam inducere. 5. Ex nimia maceratione corporis, vt ex jejuniis, vigiliis, quæ ita cerebrum exsiccant, vt mentem conturbent, scrupulosq; pariant. 6. Ex consuetudine, exemplo, & conuersatione cum scrupulosis. 7. Ex superbia, quæ sicut omnis peccati fons meritò nuncupatur, ita etiam aliquando, & scrupulorum. Deniq; ob pœnam alicujus peccati, vel ob salutem, & majus bonum hominis, Deus interdum vexari animum ejus permittit.

Remedia cō-  
tra scrupu-  
los.

QVÆRES II. Quæ sunt remedia contra scrupulos?

RESPONDEO Multa à Doctoribus assignantur. Primum est, vt si ex causa naturali scrupuli oriantur, talis causa auferenda, sublata enim causa, tollitur effectus. Quare si oriantur ex melancholia, & nimia maceratione, occurrendum melancholiz, & macerationi. 2. remedium est, oratio propria humilis, vel aliorum, nam omne donum optimum deforsum est, à patre luminum. 3. Est vt confessarius pœnitenti, qui scrupulis vexatur, præcipiat, ne credat aliquid esse mortale, seu mortaliter se peccasse, seu se consensum præbuisse, nisi hoc ipsi omninò constet, nam scrupulosus, qui se nouit scrupulosum, rationabilem habet causam, opinandi illos esse scrupulos. Adde, aliquem posse aliquando ita scrupulis agitari, vt ei conludentum sit, ne credat aliquid esse mortale, aut se mortaliter peccasse, nisi hoc ipsi ita constet, vt hoc valeat asserere cum juramento. 4. est, vt scrupulosus, stet dictis Confessarii, vel superioris, vel alterius probi, & docti viri, illiq; obediat, talium enim virorum, consilium & maximè pii, & docti confessarii, sufficientem præbet rationem deponendi scrupulos. Refert Azor lib. 2. c. 20. q. 6. scrupuloso cuidam amicum post obitum apparuisse, à quo cum de iis, quibusangebatur scrupulis sententiam rogaret. responsum accepit. *Vade, & consule viros bonos & doctos, & eorum monitionibus, & consiliis acquiesce.* 5. Remedium, vt scrupulosus calcet eam viam, quæ scrupulis in animam aditus patet: vnde si quis tali scrupulo vexetur, quod expuere in terram, vel loqui in necessitate cum hominibus sit peccatum, tampiù expuat, & loquatur. 6. Vt scrupulosus parui pendat argumenta, quæ nascuntur ex scrupulis, nec ad scrupulosos, vel eorū rationes attendat. 7. Vt scrupulosus teneat Regulas generales. V. G. peccatum mortale non esse, nisi vbi est aduertentia plena rationis, & consensus perfectus, vt dixi præcedenti Sect. 1. art. 3. Deinde quod possit tutò teneri opinio probabilis, reliqua probabiliora.

¶ R.

## ARTICVLVS IV.

*Vtrum Confessio, debeat esse fidelis?*

**DICO 1.** Confessio debet esse fidelis, id est, vera, & sine mendacio: Ratio est, quia Confessio non est integra, cum mendacium in Confessione committitur.

*Confessio debet esse fidelis.*

**DICO 2.** Non inuoluitur confessio per hoc, quod aliqua non necessaria, sed vera admitteantur. Ratio est, quia hoc non obstante sunt omnia requisita ad substantiam, & effectum hujus Sacramenti, potest tamen in hoc casu committi peccatum veniale ob irreuerentiam.

**DICO 3.** Si in confessione admitteantur, vera quidem, sed non necessaria, & conjuncta cum peccato mortali, ut si aliquis detrahat alicui in confessione mortaliter, confessio illa erit inuoluita. Ratio est quia hoc Sacramentum est inuoluitum, quoties in illo actuale mortale peccatum committitur. Sed hic, & in tali casu committitur. Ergo &c.

*Detrahendo admissa in Confessione inuoluit illam.*

**DICO 4.** Peccat mortaliter, qui confitetur peccatum veniale, quod non commisit, si illud solum sit materia absolutionis. Ratio est quia tunc ex defectu materiae, fit sacramentum nullum, culpâ poenitentis.

*Qui mortale confitetur quod non commisit peccat.*

**DICO 5.** Qui peccatum mortale, quod reuera non commisit, falso sibi affingit, illudque confitetur, peccat mortaliter, & inuoluitum reddit Sacramentum. Ratio est, quia in tali casu perniciosum committitur mendacium, cum Confessarius in re graui decipiatur. Hinc

**COLLIGE 1.** Posset esse vel solum veniale peccatum, affingere aliquod mortale in confessione, idque per accidens. V. G. ratione ignorantiae, vel bonae fidei, ut accidit in simplicibus, & deuotis, qui putant se rem bene facere, si plura dicant, quam commiserint. Ratio est, quia sicut in aliis materiis ignorantia inuincibilis, & bona fides à peccato excusat, ita & in hac materia Confessionis. Ita Suarez *disp. 22. Sect. 10.*

*Affingere sibi mortale quando non est peccatum.*

**COLLIGE 2.** Si in confessione admitteatur aliquod falsum, sed nullo modo pertinens ad materiam illius, non inuoluitur confessio.

**DICO 6.** Qui vel omitteret vltro peccatum mortale, nunquam antea in confessione absolutum, vel de eo rogatus à Confessario negaret, is peccaret peccato sacrilegi, & faceret Sacramentum inuoluitum. Ratio est, quia non faceret integram confessionem: secus de venialibus.

*Nota.*

**COLLIGE** Quando peccator non recordatur peccati mortalis, quod commisit cujusnam speciei fuerit, tenetur illud in communi confiteri,

steri, dicendo quaecumq; & quotiescumq;, certum si scit, in communẽ certum; dubium, si dubium, si autem ei species illa certa, venerit in mentem, tenebitur iterum illam confiteri.

*Quæres utrum sit de necessitate Sacramenti secreta confessio?*

*Confessio  
secreta faci-  
enda.*

DICO 1. Confessio per se loquendo, facienda est secretò. Ratio est, quia hoc rationi est consentaneum, & non alienum à præcepto Divino, & naturali, ut ait Trident. *Seß. 14. cap. 5.* nam publicare peccata sine iusta causa, videtur juri naturæ aduersari. Tum quia vsu receptum est, ut Confessio secretò fiat, & soli Sacerdoti. Ergo.

*Institutio  
Penitentia  
vult esse se-  
cretam.*

DICO 2. Confessio secreta, non modo est laudabilis, sed etiam ista conditio Secreta, est de essentia confessionis, ita ut si omittatur, confessio publica non est Sacramentalis, id est obligatoria, seu quæ obliget poenitentem; Nam non quacumq; confessio, sed sola secreta, potest cadere sub hujusmodi præcepto. Ergo sola confessio secreta, est de institutione hujus Sacramenti. Ergò sola confessio secreta est sacramentalis. Antecedens probatur. Præcepta legis Divinæ positivæ, non destruunt, nec tollunt, præcepta legis naturæ, sed illa confirmant, & declarant. Sed confiteri peccata publicè, est contra legem naturæ, quia unusquisq; tenetur tueri famam suam, & contra charitatem erga seipsum. Ergo confessio, quæ est Sacramentum institutum à Christo Domino, est confessio secreta, non publica: Minor patet, quia licet aliquando propter majus bonum, possit negligi fama, non tamen licet, revelare ordinariè peccata sua.

COLLIGE Neminem teneri ad Confessionem per interpretem, ut ait D. in 4. d. 17. quia talis confessio, ex natura sua posset venire in publicum, & sic non est Sacramentalis; & hoc maximè verum est, quando timetur interpretem, non esse idoneum secretarium: & in tali casu, si non possit alio modo, confiteri, confiteatur soli Deo, cum proposito confitendi confessori idoneo, oportunitate oblata. Aut certè dicendum est, quòd confessio per interpretem est secreta, quia interpret tenetur ad sigillum, sicut Sacerdos. Confirmatur 1. ex Tridentino *Seß. 14. cap. 5.* ubi dicitur. *Non esse Divino præcepto mandatum, nec satis consultè humana aliqua lege præciperetur, ut delicta præsertim secreta, publica essent Confessione aperienda.* Ergo sola Confessio secreta cadit sub præceptum. Confirmatur 2. Sicut Sacerdos obligatur ad secretum confessionis servandum, sub peccato mortali, ita etiam ad audienda peccata secretò; ita habet.



habetur in iure in cap. viriusq; sexus: vbi soli Sacerdoti præcipitur, peccata esse aperienda. Hinc Nauarrus in caput Sacerdos de poenitentia Dist. 6. numero 109. damnat Sacerdotes, qui plures simul pueros audiunt, vel alios confitentes, si sint sacramentaliter absoluedi.

## ARTICVLVS VI.

*Vtrum Confessio debeat esse obediens; seu parere parata?*

DICO Confessio talis esse debet, vt poenitens paratus sit morem gerere, & obedire Confessario, in his, in quibus tenetur obedientiam præstare, vt in vitandis occasionibus, in restitutione facienda &c. Ratio est, quia in iudicio emendatiuo, necesse est, vt reus paratus sit læsio satisfactionem exhibere. Sed poenitentia Sacramentum exercetur per modum iudicii emendatiui. Ergo poenitens debet esse animo paratus ad satisfaciendum DEO, quem suis læsit criminibus.

NOTA. Hæc conditio, inquit Doctor, sic intelligitur, non quod accedens ad Confessionem, teneatur habere voluntatem suscipiendi poenitentiam à Sacerdote pro peccatis suis, quia inquit, si poenitens habeat istas conditiones, nimirum displicentiam de peccato, & propositum abstinendi, & propositum recipiendi poenam iussendam pro peccatis suis à Deo, hic, vel in Purgatorio, licet non vellet recipere vllam poenitentiam sibi oblatam à Sacerdote, esset citius absoluedus, quàm repellendus; sed debet intelligi sic, quod habeat propositum obediendi Confessori in seruando, vel soluendo illam satisfactionem, quàm voluntariè suscipiet ab ipso impositam, ita vt peccet mortaliter, si nollit illam jam acceptatam seruare, & si confiteretur sine hoc proposito, confessio esset nulla.

*Confessio debet esse obediens.*

## SECTIO V.

*Quando est iteranda Confessio?*

DICO 1. Ex defectu Poenitentis, iteranda est Confessio. 1. quando Poenitens culpabiliter mortaliter, non confitetur integrè, vel reticendo voluntariè peccatum mortale, aut non præmittendo debitum examen conscientia, aut cum confitetur Sacerdoti dormienti, vel surdo. 2. Quan-

*Quando iteranda est Confessio.*

40 aliquis non habuit debitum dolorem. 3. Quando Pœnitens non habet animum deferendi statum, & occasionem proximam peccandi mortaliter. 4. Qui voluntariè priùs absolvitur à peccatis, quàm ab excommunicatione, excommunicatus enim priuatur susceptione Sacramentorum, secùs dicendum, si absq; culpâ suâ, priùs absoluitur à peccatis quàm ab excommunicatione. 5. Quoties mortaliter peccat in actuali susceptione Sacramenti. 6. Qui majorem numerum peccatorum mortalium, male fide expressit, tenetur repetere confessionem. Ratio conclusionis est, Tùm quia Christus Dominus instituit, & præcepit confessionem fieri integre, saltem formaliter. Sed in prædictis casibus, deficit integritas formalis. Ergo. Tùm quia illa non est vera, & valida confessio, in qua committitur mortale sacrilegium, & in qua desideratur dolor debitus. Sed in prædictis casibus hoc committitur. Ergo. Hinc

*Nota diligenter.*

**COLLIGE** Qui aliquod peccatum mortale in Confessione prætermisit, putans non esse mortale, etiam si fortè ob ignorantiam vincibilem, non fuerit excusatus à mortali, quando peccatum commisit, excusatur ab iteranda Confessione, satisfaciq; repetendo peccata prætermissa. Ratio est, quia ignorantia, quæ respectu actus peccati fuit vincibilis, possit esse inuincibilis, respectu omissionis in confessione, ut patet de numero omisso peccatorum, & circumstantiis.

**COLLIGE 2.** Pœnitens qui cogitur Confessiones repetere, non semper tenetur omnes, & singulas, maxime illas quas bona fide fecit, præmisso examine.

*Ob defectum Confessarii quando iteranda confessio.*

**DICO 2.** Ob defectum Confessarii, iteranda est Confessio, quoties Confessarius deficit in essentialibus. 1. Si careat Jurisdictione, sine qua sententia lata, & iudicium usurpatum, non subsistit. 2. Si non habeat debitam intentionem. 3. Si non utatur forma à Christo Domino determinata. Inde

**COLLIGE** Sacerdotem ordinatum, verè tamen non baptizatum, non validè absolvere, quodlibet enim Sacramentum, præsupponit Baptismum tanquam januam omnium Sacramentorum.

**COLLIGE 2.** Confessio facta Sacerdoti excommunicato vitando, valida est, qui tamen communi errore, & titulo colorato, præsumebatur legitimus Confessarius, in illo loco, ubi facta est confessio; quia Ecclesia supplet jurisdictionem, quam supplere potest, ut ex lege *Barbarum* constat, ff. de officio prætorum.

Cor

**COLLIGE 3.** Qui confitetur distinctè omnia peccata Sacerdoti rudi, bona fide, etiamsi post confessionem, cognoscat eum nesciuisse distinguere inter peccata mortalia, & venialia, non tenetur confessionem repetere, dummodo Sacerdos habuerit facultatem absoluendi. Ratio est, quia talis obtinuit absolutionem Sacramentalem, ab habente facultatem absoluendi, & plenè sua peccata, ut suppono, manifestauit, nec obicem posuit valori Sacramenti. Ita Sylu; *Verbo confessio*. Corduba, & alii.

**DICES** Qui confitetur rudi, perinde ac si dormienti, & surdo; Sed his non valet. Ergo nec rudi valebit. **RESPONDEO**, vera est major, si sit rudis adeò, ut nulla omninò ratione agnoscat grauitatem peccati, secùs dici debet, si Sacerdos aliqua ratione cognoscat peccati grauitatem, licet in particulari, nesciat discernere, & distinguere species in particulari.

**COLLIGE 4.** Qui confessionem invalidam iterat, tenetur omnia peccata repetere, quoties confessio iteratur apud distinctum Confessarium: secùs dicendum, si apud eundem, modo iste Confessarius, aliquo modo saltem inconfusò, & in generali recordetur status pœnitentis, & peccatorum ejus, vel Pœnitentiæ injunctæ. Ratio est, quia ut Confessarius judicet, & Sacramentalem absolutionem impendat, debet causam, & omnia delicta cognoscere, cum sententia, non sit ferenda, causa non cognita. *Ita communiter omnes.*

*Qui iterat  
invalidam  
tenetur omnia peccata  
repetere*

## SECTIO VI.

### Quibus de causis excusentur fideles à Confessione?

**DICO 1.** Excusantur fideles ab obligatione confessionis, quoties absolutè, aut sine graui detrimento, nequeunt sua peccata confiteri, V. G. qui non habet, neq; habere potest copiam Confessarii, aut qui timet reuelationem peccatorum, aut aliud graue detrimentum, etiam famæ. Ratio est, quia nemo tenetur ad impossibile, neq; Christus Dominus aut Ecclesia, obligat cum graui incommodo:

*Quando excusatur homo de Confessione.*

**DICO 2.** Si Pœnitens non potest aliter confiteri, quàm per scripturam (ut si Pœnitens careat lingua, vel confessarius sit surdus, aut Pœnitens non possit nutibus, aut alia ratione, quàm per scripturam, explicare peccata sua) si commodè id facere potest, & sine vllò detrimento famæ, vel alicujus rei, tenetur per scripturam confiteri, quoties instat præceptum Dei, vel Ecclesiæ confitendi. Ratio est, quia qui tenetur ad finem,

*An per scripturam possit fieri confessio.*

nem,



nem, tenetur & ad media ordinaria, & commoda conducentia ad talem finem. Ergo &c. Notandum tamen hic est, hanc conclusionem esse veram quando confitens per scripturam est præsens, non quando est absens, quia absenti non potest dari absolutio, ut est Decretum Clementis VIII. Posset enim poenitens mutari à bono proposito in malum, vel interim aliud peccatum committere mortale, & sic non esset in statu, quo absolutio valeat.

*Per interpretem quādo confessio obligat.*

DICO 3. Eum qui non nisi per interpretem confiteri potest, excusari à præcepto confessionis, etiam in articulo mortis, nisi fortè poenitens in tali euentu nequeat actum contritionis elicere. Probatur. Quia fideles non obligantur ad confessionem publicam, ut constat ex Trident. Sess. 14. cap. 5. sed solum ad confessionem secretam, & auricularem. Sed Confessio, quæ fit per interpretem, non est secreta. Ergo.

QVÆRES I. *Vtrum signa contritionis, vel desiderata Confessionis sufficiant ad absolutionem Sacramentalem?*

*Signa data à poenitente quæ sunt materia sufficiens absolutionis.*

DICO 1. Certum est apud omnes Theologos, absolutionem illi ægro dandam esse, qui in præsentia Sacerdotis, dedit aliquod signum in specie peccati: immo, etiam si nullum in specie peccatum explicet per signum, sed solum in genere, danda est illi absolutio sub conditione, *Absoluo te, si possum, vel si hac signa, sunt sufficiens materia Sacramenti Poenitentiae.* Ratio 1. partis est, quia ut voce humana fiat Confessio, non est de essentia Poenitentiae. Ergo potest fieri per nutus. Notandum tamen est, ut æger existens in articulo mortis explicet, vel voce, vel nutu aliquod peccatum in specie, saltem veniale, curare debet Sacerdos; quod facile Confessarius consequetur, si roget poenitentem de verbis ociosis, mendacio, negligentia in oratione, & suggerat illi, ut annuat capite, vel manum, Sacerdotis comprimat, aut pectus percutiat &c. 2. partis ratio. Quia signa contritionis, manifestant contritionem de peccato. Sed signa in genere, sunt signa contritionis. Ergo.

*Nota casum*

DICO 2. Potest dari illi ægro absolutio, qui in absentia Sacerdotis, vel voce, vel nutu petiit confessionem, etiam si tunc cum venit Sacerdos, jam sensuum, aut vsu rationis, sit priuatus, dummodò eum, id voluisse testentur aliqui fide digni, & non constet ab eo hanc voluntatem fuisse retractatam. Ita Suarez Disp. 23. Sect. 1. Zambranus, Toletus & alii. Ratio est, quia in tali casu, verè datur materia absolutionis, præsertim si aliquod peccatum specificauit coram testibus: vel etiam si nullum in specie,

specie, se  
condition  
QV  
Dico  
aliis dictu  
no peccatu  
Dico  
esse pecca  
cata expl  
cū mul  
non inte  
dum signi  
intelligat  
impotent  
dicendum  
percipitur

Præter  
de lat  
Confessio  
Poeniten  
potest

Señor h  
I

In

In

In

In

specie, sed solum in genere specificauerit, danda est illi absolutio sub conditione; vel sub intellecta, vel expressa.

QVÆRES II. *Quid in mutorum confessionibus faciendum.*

DICO 1. In articulo mortis de mutis, idem iudicium sit, quod de aliis dictum est, superiori Quæsito, nimirum satis esse demonstrare signo peccatum aliquod, vel in specie, vel in genere.

DICO 2. Extra Articulum mortis, non sufficit muto declarare se esse peccatorem in genere, sed requiritur, ut in specie, saltem aliqua peccata explicet. Ratio est, quia multa peccata per nutus exprimi possunt, cum multa subtilia tales exprimere valeant. Quod si nutus confessarius, non intelligat, adhibeat interpretem, in articulo mortis, quem ad seruandum sigillum obliget. Quod si non sit interpret, nec confessarius nutus intelligat omnes, absoluendus est mutus saltem tempore præcepti, quia impotentia loquendi, excusat ab integritate materiali confessionis. Idem dicendum de eo, qui loquitur eo idiomate, quod à Confessario, non bene percipitur, modo non sit alius Sacerdos, qui sciat illud idioma.

*In mutorum Confessionibus quid faciendum?*

## QVÆSTIO VI.

### De Satisfactione Sacramentali.

PRÆSENS Quæstio in quatuor Sectiones diuiditur. In 1. tractabitur de satisfactione in communi, & in particulari. In 2. de obligatione Confessarii, circa poenitentiam injungendam. In 3. de obligatione Poenitentis respectu Poenitentiae recipiendae, & adimplendae. In 4. de potestate Confessarii, circa commutationem Poenitentiae.

## SECTIO I.

### Quid sit Satisfactio:

Sectio hæc diuiditur in Articulos 5.

- In 1. quæretur. utrum remissa culpa per absolutionem Sacramentalem, remaneat poena exoluenda per satisfactionem?
- In 2. Quid sit satisfactio Sacramentalis, & an reconciliet Deo?
- In 3. Vtrum cuilibet peccato actuali mortali, correspondeat satisfactio propria?
- In 4. Vtrum opus, per quod fit satisfactio debeat esse poenale?
- In 5. Vtrum habens plura peccata, possit satisfacere pro omnibus, vel tantum pro vno, & non alio?

LI

AR.

## ARTICVLVS. I.

*Verum remissa culpa per absolutionem Sacramentalem, remaneat poena exoluenda per satisfactionem?*

**Error Lutheri.**

Negat Lutherus, nam inquit Christus Dominus abundè satisfecit pro omnibus, in sua passione, & sic facit illi injuriam, qui aliam satisfactionem dicit esse necessariam, aliàs ejus satisfactio, esset insufficient: ex qua hæresi, nata est alia, tollens purgatorium. Pro intelligentia.

**Culpa à poena distinguitur.**

NOTA. Culpam à poena, necessario distingui, quod apertè colligitur ex SS. literis, Threnorum 1. *Pateris nostri peccauerunt, & non sunt, & nos iniquitates eorum portauimus.* vbi iniquitas sumitur pro poena; quod ex capite 18. Ezech. elucet; *Filius non portabit iniquitatem Patris.* His accedit illud, Exod. 28. *Portabitq; Aaron iniquitates eorum que obrulerunt, & sanctificauerunt filii &c.* Clarum est hujus rei exemplum 2. Reg. 12. vbi legitur, David peccasse, quia fecerat inimicos blasphemare nomen Domini.

**Manet sepe soluenda poena.**

Dico itaq; Per absolutionem Sacramentalem, non semper remittitur tota poena, sed plerumq; manet tota soluenda temporalis, per satisfactionem. Probat 1. ex Tridentino *Seß. 6. cap. 14.* vbi statuitur differentia inter Baptismum, & Pœnitentiæ Sacramentum, quod in Baptismo semper cum culpa, remittatur tota poena; at per Sacramentum Pœnitentiæ, non semper, ideoq; imponitur satisfactio. Probat 2. Exemplis sacre scripturæ, David post dimissam culpam, petit *Psal. 50.* vt ampliùs mundetur à peccato, & deleatur ejus iniquitas; idq; hoc petit, post dictum sibi per Prophetam, *Dominus transtulit peccatum tuum.* Moyses *Num. 20.* propter incredulitatem est punitus, vt non introduceret filios Israel, in terram promissionis. Zacharias, Pater S. Joannis Baptistæ *Luc. 1.* propter incredulitatem, mutus effectus, vsq; ad circumcisionem pueri. Magdalene quoq; dictum est, *Luc. 7.* *Remittantur ei peccata multa, quoniam dilexit multum:* quo in loco juxta aliquos, non loquitur de remissione culpæ; quia gratis iustificatur homo, ad Rom. 3. Ad fundamentum Lutheri Dico. Negando nos injuriam inferre, nostris satisfactionibus, satisfactioni Christi Domini, sufficientissima enim fuit illius satisfactio, à qua habent nostræ satisfactiones virtutem; non enim vt hæretici arbitrantur, Christus Dominus liberauit nos suâ passione, ab omni obligatione satisfaciendi nostris propriis operibus, sed effectus hoc suis meritis, vt opera nostra, ejus meritis innitantur, non solum, quia per illum habemus virtutem satisfaciendi, sed etiam, quia nostra satisfactio, propter

**Nota contra hereticos Merita Christi Domini ad quid?**

ipsum



ipsum acceptatur, & ut rationem iustitiæ participet, in ejus satisfactione fundatur.

DICES 1. Debito soluto, non opus est solutione. Sed Christus Dominus pro nobis sufficienter soluit. Ergo non est necessaria nostra solutio.

RESPONDEO Ad Majorem. Debito soluto, non est opus solutione, sed solutionis factæ, applicatione, & acceptatione: Licet ergo Christus Dominus, hoc pretium pro omnibus persoluit, tamen Pater æternus, pro his tantum illud acceptat, qui se Filio suo per Sacramenta, & bona opera conjungunt: sicut igitur pharmacum à medico paratum, non prodest infirmis, nisi sumatur, ita & passio Domini in Sacramentis inclusa, nisi per Sacramenta adhibeatur.

DICES 2. Christus Dominus sine satisfactione, absoluit paralyticum <sup>a</sup> Magdalenam, <sup>b</sup> Adulteram, <sup>c</sup> Larronem, <sup>d</sup> Ergo Sacerdotes, non debent assignare satisfactiones, nam Christus Dominus est exemplar propositum ad imitandum Sacerdotibus. RESPONDEO. Nego antecedens, quia Publicanus sanatus, grabatum humeris gestavit, non veritus minas Phariseorum. Magdalena quoq; verecundo ingressu in cænaculum Phariseorum, lachrymis, quibus Domini pedes rigavit, capillis quibus terxit, & unguento, quo unxit, vehementiq; dolore, quo sacros Domini pedes osculabatur, latisfecit. Adulteram quoq; non legitur expressè Dominus absoluisse, sed mortis pœnâ non condemnâsse. Sed dato, quod ex illis verbis *Vade, & jam amplius noli peccare*, colligatur eam absolutam à Domino fuisse, non tamen sine omni satisfactione, quia magno rubore, & metu fuit affecta. Larro pœnâ crucis, actu intensissimo fidei & amoris Divini latisfecit. Vnde negatur & consequentia; quia ad potestatem Christi Domini pertinebat, Sacramenta instituere, virtutem Sacramentorum sine Sacramentis conferre, peccata sine absolutione dimittere, & simul pœnam cum culpa auferre, Sacerdotum verò potestas, est alligata Sacramentis, ideò debent Pœnitentiam assignare.

DICES 3. S. Ambrosius lib 10. in Lucam. cap 96. ait de pœnitentia S. Petri: *Lachrymas ejus legimus. satisfactionem non legimus.* Ergo non est necessaria satisfactio.

RESPONDEO S. Ambrosius loco citato, nomine satisfactionis, non pro operibus Pœnitentiæ, sed pro defensione, seu excusatione loquitur; ut ex verbis ejus colligitur, dicentis: *Non invenio quid dixerit, inveni-*

a. Matt. 9.  
b. Luc. 7.  
c. Joan. 8.  
d. Mat. 26.

Christus Dominus sine Sacramentis, potuit virtutem Sacramentorum conferre.

nio quoddam fleuerit; Deinde. An illæ lachrymæ triduanæ, imò vsq; ad mortem, non fuerunt satisfactio?

DICES 4. Peccata gratis dimittuntur merito Passionis Christi Domini. Ergo non opus est satisfactionibus nostris, quæ obscurant virtutem crucis.

RESPONDEO. Nego Consequentiam, nam & gratis remittuntur peccata, & per satisfactiones nostras: gratis quidem, quia per Sacramenta redimus cum Deo in gratiam, quæ ex meritis Christi Domini, efficaciam habent: tùm quia opera iustorum, non ex se, sed ex passione Domini vim habent merendi, & satisfaciendi. Per satisfactiones nostras, ex eo, quia nostra sunt opera, quibus cum auxilio Dei satisfacimus pro peccatis: non ergo obscuratur Crux Christi, satisfactionibus nostris, sed illustratur, ut potè tantam vim habens, & tam ampla merita, ut etiam operibus iustorum, virtutem satisfaciendi conferat. Sicut sol, eò est illustrior, quò luce suâ lunam, & stellas, ad lucendum terris illustrat.

Non obscuratur Crux Christi nostris satisfactionibus.

DICES 5. Satisfactiones nullibi leguntur in sacris literis, sed sunt inuentiones Episcoporum, & Monachorum, ut pecuniam iis congregent. Ergo.

RESPONDEO Nego Antecedens, Danielis 4. dicitur. *Peccata tua Eleemosynis redime.* Ad Rom. 6. *Sicut enim exhibuistis membra vestra, seruire immunditie, & iniquitati ad iniquitatem, ita nunc, exhibete membra vestra, seruire iustitie.*

## ARTICVLVS II.

*Quid sit satisfactio Sacramentalis, & an reconciliet DEO?*

Satisfactio-  
nis definitio  
in communi.

NOTA 1. Satisfactio est redditio, voluntaria, æquivalentis aliis indebiti. Ita Doctor in 4. dist 15. q prima: a. 1. Dicitur (redditio), non enim satisfactio, est datio absoluta, nam ista particula satis, dicit commensurationem (ad aliquod præcedens,) correspondentem, & sic satisfactio, importat relationem ad aliquod præcedens commissum, vel acceptum. Dicitur (voluntaria) quia si esset inuoluntaria, esset satis passio, qualis est in inferno, quia inuoluntariè pœnas soluunt. Dicitur (æquivalentis) quia satisfactio pertinet ad iusticiam commutatiuam, quæ exigit æqualitatem rei ad rem, istud enim aduerbium (satis) importat æquam correspondentiam ejus, quod redditur, ad illud pro quo redditur siue in-

bene-

beneficiis, siue in pœnis. Ex quo sequitur, quòd minus reddens pro peccato, quàm iustitia Diuina exigat, licet iunctum à Confessario impleat, non satisfacit, quamuis aliquam pœnam peccato suo debitam soluat, soluturus pius in futuro. Dicitur (*Aliàs indebiti*) id est, non aliundè obligati, nam si id, quod redditur, sit aliàs obligatum, ipsum æquiualens quod redditur, non esset satisfactio ex naturâ rei, nam secundum iustitiam, non esset correspondens isti, sed alii, pro quo aliàs deberetur.

Nota.

Satisfactio  
Pœnitentia.

NOTA 2. Satisfactio strictè sumpta, ita à Doctore definitur. *Satisfactio est operatio exterior laboriosa, vel pœnalis, voluntariè sumpta, vel voluntariè tolerata, ad puniendum peccatum, commissum à se, & hoc ad placandam Diuinam offensam.* Dicitur operatio exterior, per quod excluditur operatio laboriosa interior, & passio eam concomitans, vt est contritio, & tristitia eam sequens: Per actum exteriorem, intelliguntur actus, qui sunt corporalibus membris positiuè, vt peregrinatio, disciplina, eleemolynarum distributio, vel priuatiuè, vt ieiunium, abstinencia, silentium, vbi nihil agitur, sed ab actione cessatur. Dicitur (*pœnalis*) quia operationes exteriores delectabiles, non habent rationem satisfactionis. Dicitur (*voluntariè assumpta*), quia si non esset voluntaria, non esset Deo accepta. Dicitur (*ad puniendum peccatum, & ad placandum Deum*) quia hæc punitio, propriè præsupponit remissionem culpæ, & commutationem pœnæ æternæ, satisfactio enim ad remissionem pœnæ temporalis ordinatur, in remissione enim peccatorum, pœna æterna, in temporalem commutatur. Ex quo colligitur, quòd satisfactiones, non ponuntur ad delendam culpam, & reconciliandum hominem Deo, sed supponunt hominem, iam gratis reconciliatum esse Deo, per mortem Christi Domini, ponuntur autem ad recompensandam pœnam temporalem, relictam à Deo, soluendam pro culpis dimissis, & hoc in virtute passionis Christi Domini: hæc autem punitio vocatur castigatio, purgatio, pœnitentia, &c.

Satisfactio  
non est ad delendam culpam.

NOTA 3. Satisfactio in communi, differt à satisfactione strictè sumpta. 1. Quia satisfactio in communi consistit in oratione, ieiunio, & Eleemolyna, & in contritione, & confessione, in quibus non consistit satisfactio strictè. 2. Quia satisfactione generali satisfacimus pro peccato, & ratione culpæ, & ratione pœnæ, etiam temporalis; at verò satisfactione stricta solum satisfacimus pro pœna temporali. 3. Quia satisfactio generalis, non est pars pœnitentiæ, sed omnes ejus partes comple-

Differunt  
satisfactiones in communi, & strictæ.



Atque, satisfactio verò strictè sumpta à contritione, & confessione; distinguitur, & est pars pœnitentiæ.

*Requisita  
ad satisfac-  
tionem per-  
fectam.*

**NOTA 4.** Ad Satisfactionem perfectam quatuor requiruntur. 1. ut illud opus, per quod aliquis satisfacit, æquiualeat injuriæ, offenso illatæ. 2. ut iste valor sit ab eo, qui satisfacit, & non sit ab illo cui satisfacit; nam, si talis valor sit ex eo solùm, quòd sic acceptatur ab eo, qui injuriam passus est, non est satisfactio rigorosa. 3. requiritur, ut satisfaciens, satisfaciat ex propriis. 4. ex aliâs indebitis. unde si aliquis deberet alicui equum, & inferret illi injuriam, non satisfaceret illi per equum aliâs debitum. Porro satisfactio imperfecta est, cui aliqua ex his conditionibus deest.

*Quomodo  
in satisfac-  
tione est æ-  
qualitas.*

**DICO 1.** Satisfactio pro peccatis, non est æqualitas pœnæ ad culpam condigna, æstimando valorem, juxta dictamen strictæ justitiæ: æstimando verò valorem, secundùm voluntariam acceptationem **DE 1.** est æqualitas in satisfactione. 1. parapatet, quia secundùm strictum justitiæ rigorem nulla temporalis actio, vel passio, condigna est peccato, & offensæ Diuinæ; posset enim **DEVS** pro quolibet peccato, quo offenditur summum, ac infinitum bonum, justè exigere pœnam æternam, duratione infinitam; nulla enim est pœna ita mala, quantum malum est offensa. Unde potius toleranda foret, omnis mors pœnalis, & annihilatio, quàm committenda esset, quantalibet parua offensa in **DEVM**. 2. pars constat, quia si **DEVS** ex suâ misericordiâ determinauit, tantam pœnam acceptare, pro satisfactione talis peccati, talis satisfactio, habet æqualitatem secundum acceptationem. Unde Concil. Trid. *Sess. 14. cap. 9.* ait. *Magnum esse Diuini amoris argumentum, quòd nostras satisfactiones acceptet.* Confirmatur. Peccator, virtute Passionis Christi Domini adjutus, potest satisfacere, & reddere Deo æquiualens, pro peccato suo. Ergo ex acceptatione Diuinâ.

*Satisfactio  
reconciliat  
Deum.*

**DICO 2** Satisfactio reconciliat peccatorem Deo. Probatur ex SS. literis: *Jona ultimo*, Ninuitiæ jejuniis, & precibus, placauerunt **DEVM**, ne subuerteret eorum ciuitatem, *Daniel cap. 4.* dat consilium Regi, ut peccata sua Eleemosynis redimat. 1. *Petri cap. 4.* S. Petrus ibi dicit, quòd justii judicabuntur, ac in quo judicabuntur, si culpam non habent, & sint justii, relinquitur ergo, ut judicentur circa pœnas temporales, an illis satisfecerint. S. Paulus 1. *ad Corinth. 5.* tradidit fornicarium *Sathine*, id est, excommunicauit, videns pœnitentiam, dimisit illi pœnam illam temporalem, quæ erat pœna excommunicationis. vide *Epist. 2. ad Cor. cap. 2.* Ratio est, quia Deus est placabilis, & misericors. Ergo reconciliari potest.

*Justi in quo  
judicantur.*

A R.

## ARTICVLVS III.

*Vtrum cuilibet peccato actuali mortali, corresponsdeat satisfactio propria?*

DICO 1. Non est necessarium, vt unicuiq; peccato numero, respondeat propria vna satisfactio, secundum numerum: Neq; est necessarium, vt unicuiq; peccato, secundum speciem, respondeat vna satisfactio secundum speciem, sed pluribus peccatis, secundum numerum, sufficit vna satisfactio numero, & pluribus peccatis secundum speciem, potest satisfacere vna satisfactio specie.

*Vna satisfactio sufficit pro pluribus peccatis.*

Probatur, quia sicut vna contritio, sufficit ad deletionem multorum peccatorum specie, & numero. Ergo & satisfactio, præsertim interior, quæ potest ita intendi, vt sit totalis satisfactio, & quoad culpam, & quoad pœnam, per intensam enim contritionem, aufertur totaliter reus omnis pœnæ: plus enim DEVS acceptat cordis affectum, quàm exteriorem actum, iuxta illud Gen. 4, *Respectu DEVS ad Abel*, (id est, ad cor ejus) & *ad munera ejus*.

DICES actus detestationis, peccati cujuslibet, est actus specialis virtutis, contrariæ peccato, vt actus detestationis superbiæ, est actus humilitatis, actus detestandi peccatum luxuriæ, est actus castitatis, & sic de aliis. Ergo cum quodlibet peccatum, sit alicujus determinatæ speciei. Ergo cuilibet peccato, correspondet actus determinatæ virtutis, saltem in specie.

RESPONDEO. Licet diuersorum peccatorum specie, sint contritiones diuersæ specie, non tamen actus contritionis habitæ, de peccato vnus speciei, vt DEVS offensiuo, est alterius speciei, ab actu contritionis habitæ de peccato alterius, cujuscunq; speciei, similiter vt DEVS offensiuo, hoc enim modo, ejusdem virtutis, secundum speciem sunt contritiones, omnium peccatorum, quantumcunq; distinctorum specie, nimirum charitatis, eadem enim virtus, quæ inclinatur ad diligendum, inclinatur etiam, ad abstinendum omne sibi ingratum. Sed charitas est inclinans ad diligendum DEVM. Ergo & ad respuendum omne peccatum quod est sibi ingratum.

*Peccatum sub duplici respectu respicitur.*

DICO 2. Vt satisfactio sit plena, atq; sufficiens, ad remittendam culpam, & pœnam debitam, debet habere tot gradus, quot gradus sufficerent ad satisfaciendum pro illis peccatis, aliàs, si esset diminuta & partialis, non sufficeret. Patet ex se.

DICO

Dico 3. Vni peccato, possunt correspondere, plures satisfactiones, siue totales, siue partiales. Quod totales patet, quia non est peccatum, quod non possit remitti, per solam contritionem, maxime intensam ita vt remittatur culpa, & solvatur omne debitum pœnæ, illius culpæ. Quod partiales, constat, quia potest esse aliqua contritio remissa, non ad remittendum omnem pœnam, sed solum culpam, tunc residuum, id est, remissio pœnæ, supplebitur per opera pœnalia, quæ suppleant imperfectionem contritionis, vt quando quis habet displicentiam remissam de peccatis, & flagellatur pro illis, jejuna, &c. Ex quo sic arguitur: contritio plena, & semiplena, ac opera pœnalia, differunt specie. Ergo Ejusdem peccati, sunt diuersæ satisfactiones, differentes specie; quod differant specie patet, quia habent diuersa objecta specie. Hinc

*Ejusdem peccati possunt esse diuersæ satisfactiones.*

COLLIGE, Cuiuslibet peccato correspondet propria satisfactio, non tamen ita propria, vt huic peccato, non possit alia satisfactio correspondere, sed ita propria, vt de facto pro tunc, hoc peccatum, non habeat aliam satisfactionem.

#### ARTICVLVS IV.

*Vtrum opus, per quod fit satisfactio, debeat esse opus pœnale?*

*Satisfactio fit per opus pœnale.*

Dico 1. De ratione satisfactionis est, quod fiat per aliquem actum pœnalem. Probatur ratione Doctoris in 4. dist. 15. q. 1. a. 3. Quia satisfactio fit, ad corrigendam culpam, quæ non corrigitur, nisi per pœnam. Confirmatur Quia satisfactio, est actus iustitiæ, quo pœnitens vindicat, & punit in se Diuinam injuriam. Sed vindicta fit propriè per pœnam. Confirmatur 2. Illi sunt digni fructus Pœnitentiæ, quibus vera satisfactio expletur. Sed talia sunt pœnalia. Ergo.

*Opera pœnalia sunt triplicia.*

Dico 2. opera bona pœnalia, seu passiones voluntariæ, in quibus potissimum consistit satisfactio, reducuntur, vel ad actum interiore displicentiæ, qui est contritio, vel ad passionem, tristitiam consequentem. Deinde reducuntur ad actum exteriorem confitendi peccatum, quod est valde pœnale, vel passionem concomitantem scilicet verecundiam: 3. ad actionem, vel passionem simpliciter exteriorem, nempe macerationem carnis, quæ fit jejuniis, disciplinâ, eleemosynâ, &c.

Dico 3. Licet ordinariè satisfactio debeat fieri per opus pœnale, tamen aliquando, potest fieri per actum feruentissimum dilectionis Dei super

super omni  
ex eo pullu  
ne Diuina  
gnum chari  
non sit pro  
mijus bon  
punitio, v

Dico  
si referan  
tibat, u  
factoria

R. s.  
compensa  
ciens, deb  
næ: merit  
non requi

Dico  
est satisfac  
& tamen

R. s.  
tio boni  
quanto q  
bili separ  
quod fac  
non aut  
am; qu  
peratili  
Et sic op  
non op  
rantis,  
charita

Viri

Di



super omnia. Patet, quia talis actus est pœnitentiæ virtualis, vel quia ex eo pullulat, actualis pœnitentia, vel quia, vt dicit Doctor, in acceptio-  
ne Diuina, æquiualeat pœnitentiæ actuali; nam potest Deus actum ma-  
gnum charitatis acceptare, pro punitione debita vni culpæ, quia licet  
non sit propria punitio, id est actualis, vel formalis pœnitentia, est tamen  
maius bonum, & magis Deo reddens honorem, quàm esset propria ejus  
punitio, vel pœna peccato correspondens.

DICES 1. Multa opera delectabilia, sunt meritoria gratiæ, & gloriæ  
si referantur in Deum, juxta illud 1. ad Corinth. 10. *siue comedatis, siue  
bibatis, omnia in gloriam Dei facite.* Ergo hujusmodi opera sunt satis-  
factoria.

*Opera delectabilia non  
sunt satisfactoria.*

RESPONDEO Nego Consequentiam, quia satisfactio, est actus re-  
compensationis injuriæ, quæ debet fieri per contrarium, & ideò satisfac-  
ciens, debet se priuare, aliquo delectabili, quæ priuatio est malum pœ-  
næ: meritum autem, non est actus recompensationis, sed obsequii, ideò  
non requiritur, quòd sit pœnalis.

DICES 2. Quantò opus procedit ex majore charitate, tantò magis  
est satisfactorium: charitas enim non extenuat, sed auget satisfactionem,  
& tamen est minus pœnale, quia libentius fit.

RESPONDEO Juxta tertiam conclusionem. Addo, quia est puni-  
tio boni temporalis, vtilis aut delectabilis, ideò etiam est pœnale, quia  
quantò quis diligit Deum, tantò magis priuat se bono vtili, vel delecta-  
bili separante eum ab hoc amore: vnde ad satisfactionem requiritur,  
quòd satisfactio fiat per opus ex suo genere, vel ex natura sua pœnale,  
non autem requiritur, quòd sit actus ingerens nobis pœnam, & tristiti-  
am; quare liberalis, & ditissimus, satisfacit per Eleemotynam, & tem-  
peratissimus, per jejunium, & tamen neuter his actibus contristatur.  
Et sic opus pœnale intelligitur, aut ratione operis, aut ratione operantis,  
non oportet verò, quòd satisfactio fiat, per opus pœnale, ratione ope-  
rantis, nam frequenter opera, ex suo genere pœnalia, ratione feruentis  
charitatis in operante, sunt rei delectabilia.

*Actus chari-  
tatis est pœ-  
nalis.*

*Nota.*

*Opus pœnale  
debet esse ra-  
tione operis,  
& operantis.*

## ARTICVLVS V.

*Virum habens plura peccata, possit satisfacere pro vno, & non  
pro alio?*

DICO 1. Homo perseuerans in proposito alicujus peccati mortalis,

*M m*

*non*

non potest pro peccato satisfacere. Patet, quia si perseverat in proposito peccati mortalis, est D E I inimicus, si autem D E O satisfacit, est D E I amicus, quia illi reconciliatur, aliàs esset simul D E I amicus, & inimicus, quod repugnat. Confirmatur. Quia non potest vnum peccatum remitti, sine alio in habente plura, nam peccatum mortale, non remittitur sine gratia. Sed gratia, & peccatum, stante lege, sunt opposita. Ergo non potest pœnitens satisfacere de vno, & non de alio, quia non remittitur vnum absq; alio.

*Potest satisfieri pro vno peccato, & non pro alio actualiter.*

DICO 2. Si homo non perseverat in proposito peccati mortalis, potest satisfacere pro vno peccato, absq; eo, quod satisfaciat actu, vel expressè pro alio. Pater, quia sicut potest considerare vnum peccatum, non considerando aliud, ita potest conteri de vno, absq; eo, quod expressè conteratur de alio.

DICO 3. Quando homo expressè satisfacit pro vno peccato, habitualiter, vel virtualiter, satisfacit pro alio. Patet, quia si illud peccatum memoriæ occurreret, de illo quoq; expressè contereretur. Tùm quia, qui conteritur de vno peccato, quatenus est offensa D E I, consequenter, virtualiter dolet de omni offensa, quæ est contra D E V M à se commissâ; atq; ita dicit Doctor, quod vna satisfactio pro vno peccato, potest separari à satisfactione pro alio, quoad effectum, non tamen quoad affectum, saltem in habitu, vel virtute. Inde.

*Minima gratia sufficit ad remissionem omnium peccatorum.*

COLLIGE. Gratia minima sufficit, ad remissionem omnium peccatorum mortalium, quia omnis gratia gratificat, id est facit hominem D E O gratum, & dignum vitâ æternâ, idcirco enim appellatur gratia gratumfaciens.

*Pœna est diuisibilis.*

DICO 4. Si fiat sermo, de satisfactione reconciliante D E O, non potest fieri de vno peccato, & non de alio, vt constat ex præcedentibus conclusionibus; si autem sit sermo quoad pœnæ solutionem, potest fieri satisfactio de vno peccato, & non de alio; quia pœna est diuisibilis, tam intensiue, quàm extensiue. Tùm quia diuersæ pœnæ diuersis peccatis determinantur, etiam abinuicem separabiles, vt maiores, maioribus peccatis, minores, minoribus: V. G. avaro injungitur satisfactio, Eleemosyna pro auaritia, eidem oratio pro superbia, potest prius implere Eleemosynam, quàm orationem. Ergo potest pœna vni peccato debita, solui absq; solutione pœnæ alteri peccato debita.

SE-

## SECTIO II.

De Obligatione confessorii, circa Pœnitentiam  
injungendam.

Præfenti Sectione examinabitur.

1. Vtrum Confessarius teneatur imponere condignam pœnitentiam?
2. Quam metam seruare, in assignanda pœnitentia teneatur?
3. Vtrum conuenienter opera satisfactoria assignantur illa tria, jejunium, oratio, & Eleemosyna?

## ARTICVLVS I.

Vtrum Confessarius, teneatur imponere condignam satisfactionem?

DICO 1. Per se loquendo, tenetur Confessarius condignam, vel saltem aliquam imponere pœnitentiam. Ita Tridentinum Sels. 14. cap. 8. dicens. *Debent ergo Sacerdotes Domini, quantum Spiritui, & prudentia, suggererit, pro qualitate criminum, & pœnitentium facultate, saluantes, & conuenientes pœnitentias iungere.* Ratio est, quia vt iudex inter DEVM, & hominem, tenetur æquitatem seruare. Tùm quia vt medicus, debet curare morbum ægri, quod fit per pœnitentiam satisfactoriam.

*Tenetur  
Confessarius  
imponere  
pœnitenti-  
am.*

DICO 2. Non est obligatus Confessarius, ad imponendam semper pœnitentiam sub præcepto, sed potest interdum ex rationabili causa, per modum consilii dicere Pœnitenti si hoc, vel illud feceris, cedit tibi virtute Sacramenti, ad remissionem poenæ; quæ pœnitentia potest fieri per applicationem infirmo, aut extremè pauperi, vel afficiendo supplicio, potest Confessarius dicere, vt illa ipsa, loco pœnitentiæ sustineat.

DICO 3. Potest per accidens absolueret Confessarius pœnitentem, nulla satisfactione imposita. Ratio est, quia cùm satisfactio, non sit pars essentialis, non est omittendum Sacramentum, ob ejus defectum rationabilem: Possunt autem esse duæ causæ iustæ, non imponendi pœnitentiam. 1. Impotentia pœnitentis, vt si mortui vicinus sit, & nihil omnino facit, ràm internè, quàm externè. 2. Si confessarius ex certis signis, in ipsa Confessione intelligat pœnitentem satisfecisse, in tali calu, leuem saltem pœnitentiam injungat.

*Per accidens  
potest omitti  
pœnitentia.*

PETES Quando est imponenda Pœnitentia Sacramentalis?

ARTICVLVS 2.

DICO



Dico 1. Et si nulla sit obligatio, quâ sub peccato teneatur confessarius, priusquam absoluat poenitentem, injungere, tamen laudabilius est, & securius, Poenitentiam imponere antè absolutionem. Ratio est. Tùm quia sic melius, ratio iustitiæ servatur; Tùm quia conueniens est, vt poenitens, saltem proposito, satisfaciât priusquam absoluetur, Ita Angelus *verba Confessio* 5. num. 2.

Dico 2. Potest ex iusta causa, immo aliquando debet confessarius, non absoluere poenitentem, nisi prius impleuerit poenitentiam in præcedenti Confessione impostam, præsertim si eam sapius, & sine legitima causa ex mera negligentia omiserit. Ratio est, quia talis poenitens propter ejusmodi poenitiæ neglectum, possit esse malè dispositus, ad sequentem absolutionem. Ita Suarez, *Disp. 18. Sect. 7.*

## ARTICVLVS II.

*Quam metam teneatur confessarius seruare, in assignanda Poenitentia? Seu Quanta debeat imponi Sacramentalis satisfactio?*

NOTA 1. Fabulosum est illud, vt notat Faber Faurentinus, Suarez & alii, quòd aliqui tradunt, olim in Ecclesia, pro singulis peccatis mortalibus, poenitentiam septennem imponi solitam: Et licet extent aliqui Canones poenitentiales, in quibus, aliquibus peccatis grauissimis, septem annis, poenitentia injungitur, non tamen hæc regula pro quolibet peccato mortali est seruanda: præterea istas poenitentias, non constat pertinuisse ad forum interius, sed ad forum potiùs externum, quia fiebant ad ædificationem Ecclesiæ, sæpè enim imponebatur depositio, vel priuatio alicujus Ecclesiasticæ dignitatis, vel quid simile.

*Septennem  
poenitentia  
quid?*

NOTA 2. Quantitas, & qualitas poenitiæ injungendæ, pro peccato, relicta est arbitrio confessarii, vt deducitur per *Caput Mensurans de poenitentia dist. 1.* vnde dato, quòd illæ septennes Poenitiæ, pertinerent ad forum conscientiae, pater assignatas fuisse per modum regulæ magis directiue, quam coactiue ad eas poenas seruandas; & concessum, quòd essent præceptiue, quando ardor fidei, & zelus Christianus vigeat, modò jam non sunt in vñ, & tota poenitentia, in arbitrio Confessarii est posita, vt constat ex loco citato Tridentini, in primo Articulo.

*Diffi-*

Difficultas ergo tota est, quomodo Sacerdos se gerere debeat, ut æquam, & iustam satisfactionem imponat, ne clavis erret, in dimittendo poenam temporalem.

Prima Opinio asserit, satisfactionem respondentem poenæ temporali, consistere in indivisibili. Ita Suarez *Disp. 38. Sect. 5.* citatur Alensis 4 parte q. 80. sed nihil tale inuenitur apud eum. Fundamentum hujus opinionis est. Quia in Divino judicio, omnia sunt definita in pondere, & mensurâ, neq; in illo est latitudo rigorosi, vel mediæ pretii. Sed hoc judicium, quod facit Sacerdos in imponendo poenitentiam Poenitenti, est judicium Divinum, quamvis per homines exerceatur. Ergo Sacerdos, tenetur imponere poenitentiam, correspondentem poenæ temporali, juxta strictum rigorem justitiæ.

Secunda Opinio negat in indivisibili consistere poenam, ut est commissæ Sacerdoti. Ita Doctor in 4. dist. 15. q. 1. Et Dist. 19. q. unica.

Dico 1. Et si apud Deum, & in re ipsa, poena temporalis secundum strictum rigorem, respondeat culpæ, quæ in indivisibili consistit, tamen ut committitur judicio Sacerdotis, non arctatur ad hanc indivisibilitatem, sed datur latitudo, intra quam poenitentia imposita, satisfacit secundum justitiam toti poenæ, licet illi non sit adæquata, sed vel excedat, vel excedatur, & ratificatur in coelis. Probatur 1. Si ad hoc, ut tota poena temporalis dimittatur, necesse est, quod adæquata poena, usq; ad indivisibile, imponatur à Sacerdote poenitenti, sequitur, quod Sacerdos non sit arbiter judex inter Deum, & poenitentem. Sed hoc dici non potest, Ergo Consequentia Probatur. Nulli committitur potestas arbitrandi in aliqua causa, cujus arbitrium nunquam erit ratum, propter quamcunq; diligentiam possibilem adhiberi ab ipso, sed tantum à casu, vel per miraculum speciale. Sed per quamcunq; diligentiam possibilem adhiberi à Sacerdote, non potest pertingere ad illud indivisibile poenæ, quod Deus judicat peccatorem esse dignum. Ergo si attingat, hoc erit ex miraculo, vel casu. Neque valet Responsio Suarez, quod res ipsa habebit effectum, prout in re fuerit conformis legi Divinæ, & mensuræ, à Deo positæ. Non inquam valet, quia quilibet homo, poterit sibi imponere poenitentiam judicio humano sibi convenientem, hæc enim si secundum judicium Divinum fuerit adæquata, tollit omnem poenam, sin minus, tollit poenam sibi respondentem, & res ipsa habebit effectum, prout in re fuerit conformis legi, & mensuræ Dei, sed hoc vi-

Poenitentia  
assignanda  
non arctatur  
ad indivisibilitatem.

setur derogare auctoritati Sacerdotis, cui Dominus dedit potestatem ligandi, soluendi, & verè cognoscendi, & sententiandi in causa peccati, inter Deum, & peccatorem. Probatur 2. Frustra facti fuissent Sacerdotes Iudices peccatorum, nam eorum sententia solutionis, & obligationis, ut est ab illis nihil valeret, sed solum, quatenus legi Diuinæ, & poenæ taxatæ à Deo, esset conformis indiuisibiliter, & quamuis à Sacerdote esset lata, tamen in re effectum haberet, non ut ipse sententiauit, sed secundum mensuram iudicii Diuini, & poenæ ab eo taxatæ, quæ iudici humano est incognita. Probatur 3. Nullus constituitur arbiter inter partes, sub hac conditione, quod præcise arbitretur ad voluntatem vnius partis, & hoc maxime, quando non potest iudex arbiter deputatus, noscere determinatè voluntatem illius partis, sed in iudicio poenitentiae, partes sunt, Deus, & peccator, inter quos est Sacerdos arbiter. Ergo Sacerdos non obligatur, ad arbitrandam illam poenam præcisè, quam Deus infligeret, maxime cum non possit sibi constare de voluntate Dei, quoad hoc præcisè.

*Sacerdos est  
arbiter.*

*In omni commutatione  
est aliqua  
latitudo.*

**COLLIGE.** Sicut in aliis commutationibus, commutatio habet aliquam latitudinem, ita ut non respiciat indiuisibile, sed medium rectæ rationis, ita iustitia punitiua, quæ est commutatiua poenæ temporalis, debet culpæ, non respicit necessariò gradum indiuisibilem poenæ, correspondentem huic culpæ, sed ibi est aliqua latitudo, infra quam poena, minor non sufficit, & ultra quam poena maior, non est imponenda, & clavis ligans extra totam hanc latitudinem, vel citra, vel extra, errat, & tunc merito poena, quæ soluitur in terris, non soluitur in cælis, id est, in cælis non ratificatur. Sed clavis ligans intra hanc latitudinem, non errat, & ideo arbitrium Sacerdotis ratificatur in cælis.

*Non pro libito imponenda est poenitentia.*

*Notent Confessarii.*

*Pro uno peccato, diuer-*

**DICO 2.** Licet poenitentia assignanda, sit in arbitrio Confessarii, non ita tamen, ut pro libito, possit imponere quamcunq; vult, sed tenetur considerare grauitatem peccatorum, dispositionem poenitentis, & seruata ratione iustitiæ, debet imponere poenitentiam proportionatam culpæ, & ut sit in remedium, ad obliuiscendum in futurum. Ratio est, quia vicarius est iudex Dei. Ergo debet aliquam æquitatem inter partem læsam, & lædentem, constituere. Vnde rectè Tridentinum *Sess. 14. cap. 8.* præcipit, ut Confessarii iudicantes, & conuenientes poenitencias, iniungant, ne forrè peccatis conuincant.

**DICO 3.** Potest Confessarius, pro eodem peccato, pro diuersis circumstantiis, & Periculis, diuersas poenitencias imponere. Dixi (pro di-

*uersis*



versis circumstantiis, & Personis: ) quia V. G. est poenitens infirmus, vel jam moriturus, vel quia Confessarius aduertit poenitentis fragilitatem, & defectum feruoris, putatque per maiorem poenitentiam, deterrendum à confessione in posterum faciendam. Ratio est, quia in hoc Sacramento magis attenditur salus, & emendatio poenitentis, quam satisfactio pro poena temporali peccatis debita. Quare rectè Nauarrus cap. 26. num. 19. & 20. docet, quando imponitur minor poenitentia, quam deberet imponi, monendum esse eam de re poenitentem, tum ut ille ultro, postea assumat aliquas poenitentias: tum ne de leuitate satisfactionis, aestimet culpæ leuitatem, faciliusque in peccata relabatur.

DICO 4. Ex exemplis in Sacris literis, (ut Nabuchodonosor, David, & ex antiquis Canonibus) potest deduci probabiliter, alicui peccato mortali competere poenam septem annorum. Patet, quia Nabuchodonosor pro peccato superbiæ, septem annis grauissimam poenam luit: similiter David 2. Regum. 24.

Addo, iustis de causis, & propter peccata grauiora, posse assignari poenas, non solum septem, sed etiam decem, vel plus annorum. Hinc

COLLIGE. Illas esse poenitentias falsas, quæ sine rationabili causa minores iustis imponuntur à Confessariis, vel ob ignorantiam, vel ob amicitiam, vel ob aliquem minus iustum respectum.

Ad fundamentum contrariæ opinionis Respondeo. Quod licet apud DEUM, poenitentia adæquatæ poenæ temporali consistat in indiuisibili, tamen in quantum commisit hoc iudicium Sacerdoti, qui humano more iudicat, noluit adæquatam poenitentiam consistere in indiuisibili, sed habere latitudinem quandam, secundum prudens iudicium Confessarii, quem fecit arbitrum inter se, & peccatorem, ideo licet Sacerdos exerceat Diuinum iudicium, non tamen exercet, nisi ut arbiter.

PETES Sane aliquam causam, ob quam leuior poenitentia est assignanda? RESPONDEO Essè multas. 1. Infirma poenitentis dispositio tam animi, quam corporis. 2. Magnitudo contritionis, quæ poenam diminuit. 3. Indulgentia plenaria, tunc enim leuior est poenitentia assignanda. Ita Nauar. cap. 25. num. 21. & alii. Porro morituris, saltem aliquis bonus motus imperetur: valde infirmo magna poenitentia non est imponenda, sed inculcanda, ut si conualuerit illam impleat. Ita Theologi in 4. dist. 20.

A R.

## ARTICVLVS III.

*Utrum conuenienter assignantur opera satisfactoria illa tria, nimirum, jejunium, oratio & Eleemofyna?*

*Opera satisfactoria.*

**Dico 1.** affirmatiuè. Patet quia satisfactio, prout est opus extrinsecus, vel passio, distinguitur contra actum interiorementis, scilicet detestationem, vel passionem, nempe tristitiam sequentem, & contra actum oris scilicet confessionem, & passionem concomitantem; consistit in his tribus operibus, scilicet oratione, jejunio, & Eleemofyna, & in passionibus voluntariis, concomitantibus ista tria opera. Quod sic ostenditur, quia ad orationem reducitur, quidquid pertinet ad partem contemplatiuam, ut sunt Meditationes, scripturarum lectiones; studium Theologicum, verbi DEI auditiones, Disputationes, errorum impugnationes, &c. Ad jejunium reducuntur, omnia corporis maceratiua, ordinata ad reprimendam carnis rebellionem, ut sunt vigilie, discipline, mortificationes, & quaecumque corporis afflictiones. Ad Eleemofynam, reducuntur opera misericordie corporalis, propter DEum impensa, & quaecumque erogationes bonorum temporalium, in pias causas. Porro sufficientia istorum trium desumitur. Primo ex ratione peccati. **2. in ordine ad effectum.** Primo in ordine ad radices peccati, iuxta illud 1. Joan. 2. *Omne quod est in mundo, aut est concupiscentia carnis, aut concupiscentia oculorum, aut superbia vitæ:* ideo concupiscentie carnis, correspondet jejenium, concupiscentie oculorum, Eleemofyna, & superbie vitæ, oratio; & hoc generaliter loquendo. Secundo desumitur sufficientia in ordine ad effectum, & hæc secundum proprietatem, quia omne opus poenale satisfactorium, vel ordinat nos ad DEum, & sic est oratio; vel ad nos ipsos, & sic est jejunium, per quod corpus nostrum maceramus; vel ad proximum, & sic est Eleemofyna: juxta illud, ad Titum 2. *Sobrie, & iuste, & pie vivamus.* Sobrie ad nos ipsos, iuste ad proximos, & pie ad DEum. Denique, potest sumi sufficientia istorum trium, ex parte bonorum nostrorum. **3. ex parte bonorum nostrorum.** tria enim bona habemus, juxta Aristotelem 1. *Ethic. cap. 10.* bona fortunæ, bona corporis, & animæ. De bonis fortunæ satisfacimus per Eleemofynam, de bonis corporis per jejunium, de bonis animæ per orationem. Ergo conuenienter assignantur ista tria opera satisfactoria.

*Poenitentia debet re-*

**Dico 2.** In casibus particularibus, debet Sacerdos imponere poenitentiam, quæ peccato, quod poenitens peccauit, de congruo correspondeat

deat in particulari, V. G. luxurioso imponatur jejunium, superbo humi-  
liationis actus, &c. &c.

*Respondet  
peccato.*

Notandum tamen est hic, quòd in his casibus; requiritur discretio  
Sacerdotis, ut non imponat alicui poenam disconuenientem, V. G. infir-  
mo, qui peccatum carnis commisit, non imponatur jejunium; sed impo-  
natur ei aliqua, quæ sit ei possibilis: similiter pauperi non imponatur  
Eleemolyna, nec longa oratio, quia his vacare, non potest.

DICO 3. Opus, quòd à Confessario imponitur, debet esse morali-  
ter bonum, & liberum, non coactum. Ratio est, quia homo non satis-  
facit pro poena, nisi opus poenale exhibeat bonum, & liberum. Ergo tale  
est injungendum poenitenti, à confessario in satisfactionem. Vnde  
D. Subtilis in definitione satisfactionis, quam retulimus. q. 1. art. 2. dicit,  
satisfactionem, esse operationem exteriorem laboriosam voluntariè as-  
sumptam. Ita Concilium Trident. Sess. 14. cap. 14. & 18.

*Opus affi-  
gnatum de-  
bet esse bonū  
& liberum.*

PETES. An per opera poenalia, qua quis necessariò patitur possit satis-  
fieri DEO pro peccatis? Respondet D. Subt. affirmatiuè in 4. dist. 15. q.  
1. §. De secundo dico, dicens, *vel est passio, seu poena voluntariè tolerata.*  
Ergo flagella quæcunq; sunt satisfactoria, si voluntariè tolerentur. Se-  
quitur Nauar. cap. 3. num. 4. Suarez disp. 37. sect. 7.

QVÆRES I. An per opera aliàs debita possit satisfactio fieri? 1. opi-  
nio affirmat. Ita Soto in 4. dist. 19. q. 2. a. 1. Ledelma q. 14. a. 1. dub. 5.  
Suarez disp. 37. Sect. 4. citans multos DD. Ratio est, quia opus quod ha-  
bet augendi gratiam, habet etiam virtutem satisfaciendi pro poenâ tem-  
porali. Sed opus præcepti auget gratiam, & est magis meritorium,  
quàm opus supererogationis. Ergo. Confirmatur. Eleemolyna, vel  
jejunium factum ex præcepto sunt magis meritoria, quàm extra præcep-  
tum. 2. opinio negat, est D. Subt. in 4. dist. 15. q. 1. Tribuitur S. Bona-  
uentura ibidem p. 2. a. 1. q. 3. Sequitur Richardus, & antiqui Thomi-  
stæ, ut Capreolus & Paludanus. Et regulariter non debet per opus aliàs  
debitum impleri nisi aliquando infirmitas aliud suadeat poenitentis.

DICO itaq; opera satisfactoria, non debent imponi illa, quæ sunt  
aliàs præcepta; vel alio titulo debita. Probat 1. Quia nemo potest eo-  
dem pretio satisfacere, duplici debito. Sed opus præcepti, est nobis de-  
bitum ratione præcepti, opus verò satisfactionis, est nobis debitum ra-  
tione peccati commissi, siue ratione peccati vindicatiuæ. Ergo per opus  
præcepti, non possumus satisfacere debito, ad quod tenemur ratione

*Opera aliàs  
debita non  
debent im-  
poni.*

Non

justitiæ



justitiæ vindicatiæ. Ergo per opus præcepti, non possumus satisfacere debito, ad quod tenemur ratione justitiæ vindicatiæ. Major patet ex definitione satisfactionis: *Satisfacere enim est, reddere æquale debito*; non fieret autem æquale, si id quod redditur, esset aliàs debitum. V. G. si aliquis debeat alicui ratione mutui 10. florenos, & ratione emptionis 10. florenos, non potest satisfacere utriq; debito, reddendo deceni, sed debet reddere viginti, ita & in proposito. Probat 2. Illa conditio in satisfactione, (*ut fiat ex aliis indebito*) habet locum, non tantum in debito justitiæ, V. G. quando diuersa præcepta, habent diuersas rationes, ob quas actum aliquem præcipiunt, sed etiam in debito aliarum virtutum; nam si quis est debitor ratione justitiæ centum, ut ratione emptionis, & eidem est debitor ratione gratitudinis, vel obedientiæ decem; si quis soluens Principi centum, ratione emptionis, non solueret debitum ratione gratitudinis, vel obedientiæ, ad quod etiam obligauit Princeps, quia hic non esset æqualitas, sed lucrum ex parte satisfaciæ, & damnum ex parte creditoris, ita in proposito. 3. Satisfactio, est pars poenitentiae, quæ est debita, ratione virtutis justitiæ. Ergo illa non soluitur, per exhibitionem poenæ alio titulo debitæ, eidem justitiæ, quale est opus præcepti.

Ad Argumenta in oppositum per hanc distinctionem Respondeo. Aliud est querere, An omne opus meritorium sit satisfactorium? aliud, an poenæ debitæ pro culpa, satisfieri possit per opus poenale præcepti? Primum rationes oppositæ concludunt; Secundum non probant; quia per opera præcepta aliàs, non fit satisfactio, pro poenâ debita, ratione justitiæ vindicatiæ, seu satisfactionis poenitentialis.

QVÆRIS II. An poenitentia publica, possit imponi poenitentibus?

*Pro occultis,  
non imponenda poenitentia publica.*

DICO I. Pro peccatis occultis, non licet imponere poenitentiam publicam, hoc est talem, ut per eam possint alii venire in cognitionem peccati, aut conijcere illam poenitentiam à Confessario, propter graue aliquod peccatum esse impostam. Porro in tribus casibus, licet assignare poenitentiam publicam. 1. Quando poenitentia est nota, sed poenitens ignotus, ut disciplinam facere, velato vultu in sacco. 2. Si poenitentia imponatur, quæ solet sæpè spontè suscipi, ut est oratio, jejunium, &c. 3. Quando est talis poenitentia, quæ communiter, pro leuibus peccatis solet imponi, ut est unctio pectoris, osculum terræ. Ratio est conclusionis, quia sic reuelaretur sigillum Sacramenti.

DICO

Dico 2. Pro peccatis publicis, licet imponere poenitentiam publicam juxta multos Doctores. Ratio est, quia ita expedit ad edificationem Ecclesiæ, & satisfactionem, neq; tunc frangitur sigillum, quia procedit ex consensu poenitentis; unde homicidæ, in die Coenæ Domini, publicè agunt poenitentiam. Tùm quia id expressè insinuat Tridentinum *Sess. 14. cap. 8.* etiam de interiori foro.

*Publica pro  
publicis pec-  
catis.*

QVAERES III. *An satisfactio differat à restitutione?*

RESPONDEO Sive accipiatur satisfactio generaliter, siue specialiter, non est restitutio: Ita D. Subt: in 4. dist. 15. q. 2. a. 4. Primò quia satisfactio est actio, per quam compensatio fit injuriæ alicui personæ illatae. Restitutio verò est actio, quâ res aliena domino proprio redditur. 2. Quia satisfactio est quid generalius: omnis enim restitutio est satisfactio, non è contra. 3. Quia satisfactio respicit personam, restitutio verò rem. 4. Quòd satisfactio non solum homini, sed etiam Deo fit, eiq; præcipue. Restitutio verò tantùm homini. 5. Quòd satisfactio est poenitentia pars, restitutio verò non, sed est præambulum.

### SECTIO III.

De obligatione Poenitentis, circa poenitentiam recipiendam, vel receptam.

In hac Sectione examinabitur.

1. An poenitens, teneatur poenitentiam acceptare?
2. An poenitens teneatur poenitentiam acceptatam implere; & Quando?
3. An statui gratia?
4. An per se, vel per alium, possit illam implere?

#### ARTICVLVS I.

*Verum Poenitentes teneantur, poenitentiam acceptare?*

Dux sunt hæc in re sententia. 1. Negat, quàm sequitur Medina, Gabriel, sed et Nauar: Armilla (trò utur Doctari) qui omnes dicunt non tenei poenitentem ad satisfactionem acceptatam, vel implendam, sed quòd nemo teneatur, in hac via, propriam imperiti satisficere, sed per alios, d. h. re ad alteram viam. Alia illa, pro contrariis multis sententia Theologorum.

*Pœnitens  
debet ac-  
ceptare pœni-  
tentiam.*

**DICO 1.** Pœnitens tenetur poenitentiam tolerabilem, & humanæ fragilitati accommodatam acceptare. Est communis. Constat ex Tridentino *Seſſ. 14. cap. 8.* Probat<sup>ur</sup> 1. Quia Sacerdos tenetur poenitentiam imponere. Ergo Pœnitens tenetur illam acceptare. 2. Quia poenitens tenetur parere Judici rectè judicanti, juxta illam conditionem Confessionis, ut sit parere parata. Sed judex est, & arbiter Confessarius, qui Pœnitentiam imponit. Ergo. 3. Sacerdos absoluit, tanquam **DEI** minister. Sed **DEVS** sæpè illo modo absoluit à culpa, retinendo aliquam pœnam soluendam. Ergo & Sacerdos absolvens à culpa, potest obligare ad pœnam.

*Nota*

**DICO 2.** Opinio asserens, non teneri poenitentem, ad acceptandam poenitentiam, non est improbabilis, neq; contra fidem. Fauet **D.** in 4. dist. 15. q. 1. Art. 2. num. 14. Et dist. 19. num. 27. dicens, quod poenitens, duobus modis potest se habere respectu Sacerdotis: nam, vel se submittere vult illi, quantum ad omnia, scilicet quoad absolutionem à culpa, & à pœna totali; vel solum, quoad absolutionem à culpâ, non autem quoad absolutionem à pœna totali; si hoc posteriori modo, inquit Doctor, non expedire talem repellere, sine absolutione à culpa. Probat<sup>ur</sup> 1. Quia talis nolens acceptare poenitentiam, supponitur esse sufficienter dispositus, & habere verum dolorem, & firmum propositum, non peccandi. Deinde habet voluntatem implendi poenitentiam, sed non infligitam sibi ab hoc indice. Ergo habet omnia requisita ad contritionem. Confirmatur. *Isaia 42* dicitur *Arundinem quassatam, non confringeret, & linum fumigans, non extinguet*, ubi per arundinem quassatam, & linum fumigans, peccator intelligitur. Probat<sup>ur</sup> 2. Vnusquisq; potest renunciare juri suo. Sed quod homo possit in hac vita, per pœnalìa opera, satisfacere pro peccatis suis, est privilegium Diuinum, & opus magnæ misericordiæ in fauorem hominum concessum ut non affligantur, tam diris pœnis purgatorii. Ergo homo potest renunciare huic suo juri, & velle satisfacere in purgatorio. Hinc

*Nota*

**COLLIGE.** Licet hæc opinio in secunda conclusione allata, non sit improbabilis, non est tamen de facili ponenda in vû; quia difficile est inuenire aliquem, verè poenitentem, qui, vel tantillum poenitentia nolit acceptare. Vnde si quis nolit, Pater noster, recitare vel tamen **IESVS**, non esset absolueundus, quia talis, non videtur esse benè dispositus.

**COL-**



**COLLIGE 2.** Posse poenitentem, absq; mortali peccato, ante acceptam absolutionem à Confessario, ad alium recedere, si Confessarius nolit poenitentiam mitigare; non enim in hac parte Confessario obedire tenetur, nisi quatenus ab ipso intendit absolutionem acceptare.

**COLLIGE 3.** Falsò Doctore Subtili imponitur, quòd ipse asseruerit, Sacerdotem non posse imponere poenitentiam poenitenti, cum nullibi hoc dicat, sed solum ait, poenitentem non necessariò teneri, ad acceptandam poenitentiam à Sacerdote sibi injectam, & loquitur de poenitentia totali, & adæquata, ut colligitur ex locis paulò ante citatis.

**DICES 1.** Sacerdotibus, integrum est commissum iudicium de peccatis. Sed ad integrum iudicium pertinet, impositio poenitentia. Ergo &c.

**RESPONDEO.** Si hæc ratio esset vera, teneretur Sacerdos, semper imponere poenitentiam adæquatam, cum tamen ex rationabilibus causis, possit imponere non adæquatam, sed modicam, ut dictum est *S. præcedenti*. Dicimus ergo, teneri Sacerdotem, imponere poenitentiam, & obligare ad illam poenitentem, si poenitens velit illam acceptare, sed si nolit, posset absolui.

**DICES 2.** Ita est præceptum de satisfactione, sicut & de Confessione. Sed ad confessionem peccator obligatur. Ergo & ad satisfactionem. **Confirmatur 1.** Quia Sacerdos, & poenitens, tenentur integritatem Sacramenti facere. Sed satisfactio pertinet ad integritatem. Ergo. Minor pater, quia sicut Sacerdos tenetur ad poenitentiam imponendam, propter integritatem Sacramenti, ita poenitens ad acceptandam, propter eandem rationem: unde in Jure *Capite statuius de Maledictis* habetur, quòd blasphemus, qui noluerit poenitentiam acceptare, interdicatur ingressus Ecclesiae. Ergo non acceptare poenitentiam, est peccatum mortale. **Confirmatur 2.** Concilia dicunt Florentinum, & Tridentinum, *sess 14. cap. 8.* In Sacerdotibus non solum esse potestatem absoluendi, sed etiam ligandi. Ergo potest poenitens obligari ad satisfactionem. **Confirmatur 3.** Iudex potest obligare reum ad poenitentiam sibi impositam, & Poenitens tenetur ei obedire, quia Confessio debet esse obediens. **Confirmatur 4.** Poenitentia non solum est castigatio, sed etiam medicina pro cauendis peccatis in futurum. Ergo poenitens, potest obligari ad hanc medicinam, pro cauendis peccatis futuris.

**RESPONDEO.** Negando paritatem, quia ista sunt diuersa, Con-

*Vindicatur  
D. à calu-  
mnia.*

se. No, & Satisfactio. Ad 1. Confirmationem. Nego Minorem loquendo de satisfactione in re, & ut iungitur à Sacerdote; alioquin moribundo, non posset dari absolutio à culpa, cum poenitentiam, non possit acceptare. Ad probationem Minoris Dico, teneri Sacerdotem imponere, si poenitens velit acceptare; Canon Juris citatur, loquitur de poenitentia publica, & in foro exteriori. Ad 2. Confirmationem Dico, Concilia loquuntur, Sacerdotes habere potestatem poenitentiam imponendi, non verò dicunt teneri poenitentes ad acceptandam poenitentiam, ista enim sunt diuersa. Ad 3. Confirmat: Dico Posse Judicem obligare reum ad poenitentiam, si reus velit eam acceptare, sed si velit ad supremum appellare Judicem, cum sua poenitentia, non potest eum inferior Judex impedire. Porro conditio illa Confessionis (*Obediens*) intelligitur, postquam poenitens poenitentiam acceptauit, tenetur illam implere. Ad 4. Confirmationem Dico, quòd medicinalem tenetur acceptare, non medicinalem verò non obligatur, si velit ad supremum iudicem appellare.

*Concilia  
non dicunt  
teneri poeni-  
tentem ac-  
ceptare.*

## ARTICVLVS II.

*An poenitens teneatur poenitentiam acceptatam implere, &  
Quando?*

*Peccat mor-  
taliter poe-  
nitens acce-  
ptando, &  
non imple-  
ndo.*

Dico 1. Poenitens peccat mortaliter, non adimplendo poenitentiam acceptatam grauem; siue grauis illa fuerit iniuncta pro mortalibus, alijs non confessis, siue pro mortalibus alijs confessis: siue etiam pro venialibus. Est ferè communis, excipio Cajetano, sed in hoc grauiter notatur ab aliquibus, quia putant hoc esse de iure. Ratio est conclusionis, quia faciens in re graui, contra obligationem, peccat mortaliter. Tùm quia hoc spectat ad iustitiam, & religionem. Ergo omittens peccat mortaliter. Dixi (pro peccatis mortalibus alijs confessis, & venialibus) quia, si & pro talibus peccatis, rationabili de causa, assignatur poenitentia, & poenitens illam acceptat, tenetur illam implere, non tamen Sacerdos debet, pro praefatis peccatis grauem poenitentiam assignare.

*Peccat assi-  
gnata non  
est, ut ibi  
dicitur.*

Dico 2. Qui non adimpleret poenitentiam leuem, non peccat mortaliter, etiam si poenitentia iniuncta esset pro mortalibus. Ratio est quia sicut in alijs leuitas in re, ita & hic excipitur, V. G. tri, vel vnum Patet noster, &c. Hinc

**COLLIGE.** Probabilis est sententia Medicorū, afferentis, poenitentiam

leuem

tem non peccare mortaliter, omittendo grauem poenitentiam, quam Sacerdos iunxit solum sub veniali implendam: longè tamen probabilius est, non posse poenitentiam grauem iungere, sub veniali implendam: non enim in potestate Confessarii est, actionem suam coarctare, prout voluerit, sed juxta institutionem Sacramenti.

*Quantum ad tempus poenitentiae implenda?* Dico 1. Quando Confessarius determinat tempus implenda poenitentiae intra illud debet impleri; non tamen peccabit poenitens mortaliter, si differat in aliud tempus; imò nec venialiter, modo adit rationabilis causa dilationis. Ratio est, quia praeceptum cadit directè, & per se in substantiam operis, in tempus verò, tanquam in circumstantiam accidentalem. Ergo mutare illud tempus praescriptum, impletionem poenitentiae nonnihil differendo, modo non adit nimia dilatio, non est peccatum mortale, quia est leuitas materiae.

Dico 2. Si poenitens intra tempus praefixum, poenitentiam non adimpleuit, tenetur adhuc elapso eo tempore poenitentiam adimplere. Ratio est, quia tempus non fuit praefixum ad finiendam obligationem, sed ad sollicitandam, & non ad differendam absq; iusta causa. Ergo transactio praescripto tempore, adhuc in poenitente perleuerat eadem obligatio ad satisfactionem Deo, pro poenis debitis. Inde.

**COLLIGE.** Potest fieri aliquando, ut poenitentia alligetur temporari, & terminus iusta de causa apponatur, ad finiendam obligationem. V. G. Confessio qualibet hebdomada, vel jejunium tali, vel tali die.

Dico 3. Quando Sacerdos nullum certum tempus praefixit poenitentiae, censendus est praecepisse ut poenitentia prima commoditate fiat. Ratio est, quia haec ceterum rationabilis voluntas Confessarii, ut poenitens quam primum satisfaciatur Deo. Hinc.

**COLLIGE.** Si poenitens poenitentiam grauem, & valde diu differat, mortaliter peccabit; quia facit contra intentionem Confessarii & finem Sacramenti: quanta autem dilatio requiratur ad peccatum mortale, iudicio prudentis ex circumstantiis, iudicandum est. Ita communiter DD.

Dico 4. Non tenetur poenitens implere poenitentiam, ante obtentam absolutionem, quando poenitentia est vindicativa, nulla enim cogit necessitas ex parte poenitentis, quia debet credere poenitenti, quod illam implebit: secus est iudicandum de poenitentia medicinali, quia hac in re tenetur Confessario obedire, quando ita ipse iudicauit ad ipsius bonum expedire.

QVA



Oblitus po-  
nitentia  
quid factu-  
rum.

QVÆRES I. Quid sit faciendum ei, qui oblitus est poenitentia sibi in-  
iuncta in Confessione? Respondent aliqui ut Richardus, in 4. D. 17. a. 3.  
q. 8. Sylvester Verbo Confessio 6. q. 3. teneri secundò eadem peccata con-  
fiteri, ut aliam poenitentiam pro illis accipiat; sed opposita sententia  
est communior & verior, quæ est Nauarri cap. 9. num. 17. Soto dist. 20.  
Roderici tom. 1. cap. 56. num. 8.

Oblitus po-  
nitentia,  
non tenetur  
peccata se-  
cundò con-  
fiteri.

DICO 1. Oblitus suæ poenitentia, non tenetur secundò eadem  
peccata confiteri ob nouæ poenitentia impositionem. Ratio est. Tùm  
quia prior confessio, & absolutio fuit valida, remisitq; culpam, & poe-  
nam æternam, sine vlla dependentia, à futura satisfactione. Ergo etsi  
satisfactio postea non impleatur, tamen nulla erit obligatio, iterum con-  
fitendi. Tùm quia illa repetitio Confessionis, non est necessaria ad re-  
missionem poenæ temporalis, quia hæc alia ratione etiam in hac vita obti-  
neri potest, per aliàs spontaneas satisfactiones; & poenitens absolute,  
non tenetur, pro ea in hac vita satisfacere, ut dictum est; optimè tamen  
faceret, si præcipua peccata confiteretur.

Nota

DICO 2. Si per negligentiam crassam, & dilationem nimiam, obli-  
tus est aliquis poenitentia sibi imposita, ne tunc quidem tenetur iterare  
Confessionem, sed satis erit, ut peccatum illud negligentia, & dilationis  
confiteatur, vnâ cum aliis postea commissis. Ratio eadem est, quæ &  
prioris Conclusionis. Securius aliqui iudicant, ut grauiora repetantur,  
ut Sacramentum sit perfectum, & integrum. Inde.

COLLIGE. Si obliuio itatim accidat, post datam poenitentiam,  
& crederet Sacerdotem esse ejus memorem, teneretur, si posset, ab eo  
petere. quid injunxisset, præterim quando poenitentia est grauis.

QVÆRES 2. An poenitens, possit iuncta sibi poenitentia, satisfacere  
per susceptionem indulgentia plenaria?

Per suscepti-  
onem Indul-  
gentia satis-  
facit poeni-  
tentia.

RESPONDEO. Posse, modo res ipsa suscipiat indulgentiam, re-  
spondentem satisfactioni pro poenis, debita, Ratio est, quia poenitens  
per susceptionem indulgentia plenaria, satisfacit pro peccatis, ut consta-  
bit ex definitione Indulgentia plenaria Diff. 9. Ergo poenitens non te-  
netur amplius satisfactionem sibi iunctam adimplere: sicut enim debi-  
tor, non tenetur creditori soluere debitum, quod sibi condonatum, &  
remissum est, à Creditore, ita neq; poenitens, tenetur Deo satisfacere  
pro poena aliàs debita, cujus remissionem obtinuit per indulgentias.

Hinc

COLLIGE. Hoc dictum<sup>1</sup> est verum in pœnitentia vindicativa, non verò quæ datur in remedium, & præseruationem à peccatis, quia indulgentia, non ita præseruat à peccatis, sicut opera pœnalia. Addo. rarò omittendas pœnitentias etiam vindicativas, ob susceptionem Indulgentiarum, quia id integritas Sacramenti videtur exigere, & majus meritum exposcere, vt pœnitentia assignata adimpleatur.

## ARTICVLVS III.

*An pœnitens teneatur implere pœnitentiam, in statu gratia?*

In hac difficultate, sunt duæ graues opiniones. 1. asserit quod existens in peccato mortali, impleat quidem præceptum de integritate Sacramenti, & satisfacit præcepto Sacerdotis, non tamen satisfacit pro pœna temporali, coram Deo: ita S. Thomas *in 4. dist. 15. q. 1. a. 5.* Sanctus Bonaventura. Richardus eadem Distinctione: communis fere Thomistarum, sequitur Suarez *disp. 37. sectione 2. & multi alij.* 2. opinio est D. Subtilis *in 4. dist. 15. q. 1. a. 4. S.* De Quarto dicitur asserens, non solum satisfacere integritati Sacramenti, & præcepto Sacerdotis, sed etiam obligationi pro pœna temporali, coram Deo. Sequuntur omnes sui discipuli. & Major *ibidem q. 1.* Gabriel *Dist. 16. q. 2. a. 3. dub. 3.* Medina *Tract. 3. q. 5. Dubio ultimo.* Nauarrus, maxime *in Manuali capite 3.* vbi multas rationes adducit post Tridentinum Concilium. Angelus *verbo Pœnitentia num. 14.*

Duplex opinio.

DICO I. Per pœnitentiam expletam in peccato mortali, satisfat & integritati Sacramenti, & præcepto Sacerdotis, & soluitur pœna temporalis. Probatur 1. Quando aliquis soluit, quantum debet, satisfacit, siue sit amicus, siue inimicus. Sed peccator existendo in peccato mortali satisfacit, & soluit, quantum debet. Ergo satisfacit. 2. Probatur opposita opinio, præbet occasionem peccatoribus, majoris obstinationis; quod repugnat Diuinæ bonitati, & misericordiæ, cujus viæ, ducunt ad bonum, non ad malum. Sequela Majoris exemplificatur, V. G. Petrus hodie suscipiat, pro pœnitentia jejunium trium dierum, cras recidiuet in peccatum mortale, & de illo non pœnitens, secundo die jejunat, quia sibi fuit impositum, quæro, an jejunium secundæ diei sit aliqua satisfactio, an non? si sic? habeo intentum; si non Ergo est occasio inducendi Petrum ad non jejunandum tertio die, & sic ad nouum peccatum,

Soluitur pœna temporalis extra statum gratia.

non adimplendi poenitentiam iunctam, & acceptatam. Quod autem asserendo jejunium illud secundæ diei, non esse satisfactorium, sit occasio inducendi Petrum, ad non jejunandum tertia die. Probatur, quia non alio fine jejunat, nisi ut eo satisfaciatur, pro poena temporali suorum peccatorum, cognito autem hoc fine frustraneo, (quia juxta oppositam sententiam, opus illud poenale jejunii, nihil valet,) cessat occasio jejunandi, & accedit occasio transgrediendi præceptum dictum, & consequenter faciendi peccatum novum, ut dictum est. Probatur 3. vel opus satisfactorium, factum in peccato mortali, est opus bonum, & dignum acceptatione Divinâ, vel non. Si neges: Ergo quis, faciendo opus poenale, ex suo genere bonum, & dignum acceptatione Divinâ; V. G. jejunando, faciet peccatum; quod est impium: vel faciet opus indifferens, & nullius valoris; & hoc non, quia actus iste satisfactionis, est actus obedientiæ virtutis, facit enim opus illud jejunii, in quantum illud est sibi impositum, tanquam pars satisfactionis: actus verò virtutis obedientiæ, est laudabilis, & ex suo genere bonus, & dignus acceptatione. Ergo est satisfactorius. 4. Quod Deus semel condonavit, non retrahat. Ergo poena illa temporalis, pro peccato imposita, potest secundum iustitiam tolli, & solui per opus poenale factum in peccato. 5. Cum quis exigit ab aliquo, poenam aliquam debitam, si ille soluat poenam illam debitam, siue sit amicus, siue inimicus, satisfacit.

**DICES 1.** Nulla remissio, nec culpæ, nec poenæ, fieri potest, nisi in virtute passionis Christi Domini, quia ipse nos à culpa, & a poenâ liberavit. Sed peccatori existenti in mortali, non applicatur passio Salvatoris. Ergo non potest satisfacere.

*Peccator  
soluit virtute  
gratiæ  
præteritæ.*

**RESPONDEO.** Nego Minorem, soluit enim virtute passionis Christi Domini, & virtute gratiæ ejus satisfacit, quæ aderat, quando ei culpa dimissa fuit; virtute enim gratiæ, tunc iustificantis peccatorem, acceptata fuit poena temporalis soluenda, ideo in quocumque statu illa solvatur, sufficit.

**DICES 2.** Tridentinum *Sess. 14. cap. 8. & Can. 13.* definit satisfactionem hanc, non esse opus nostrarum virium, sed esse opus gratiæ datæ per Christum Jesum, à quo omnis nostra est sufficientia. Cum igitur satisfactio, sit fructus gratiæ Christi Domini. Ergo opera satisfactoria debent esse opera facta in gratia.

*Idem Concilium*

**RESPONDEO.** Concilium ibi loquitur de auxilio gratiæ necessaria

rio



rio nobis ad eliciendum opera bona, quod negabant Pelagiani, non de gratia gratum faciente, de quâ nunc loquimur, & hoc verum esse patet ex textu, refutat enim temeritatem hæreticorum modernorum, qui dicunt has satisfactiones, tollere meritum Christi Domini.

DICO 2. Hæc satisfactio, est tantum secundum quid. Patet, quia non est placans, neq; reconcilians, & per illam soluit quidem poenam, sed non meretur? Has conclusiones, ut clarius elucidet, D. Subtilis loco citato, ponit tria dicta. 1. Si quis impleat satisfactionem, sibi ab Ecclesia impositam, clauē non errante in charitate, melius facit, quia non tantum soluit poenam, sed etiam meretur. 2. Si eam adimpleat extra charitatem, soluit quidem poenam, sed non meretur gratiam, neq; gloriam. 3. Si poena, & satisfactio, exigitur ab eo extra charitatem, soluitur poena, licet ipse non soluat, & ultra hanc, non exigitur poena ulterior, & hanc appellat satisfactionem.

COLLIGE ex 2. Dico Doctoris Subt. Si quis magnam partem satisfactionis sibi impositæ, impleuit in peccato mortali, & post iterum poenitet de peccato nouo, non est sibi iteratò poenitentia imponenda pro peccato de quo satisfecit, licet extra charitatem, sed tantum de nouis peccatis.

DICES. Opera nostra, nullius sunt valoris extra gratiam Dei, apud Deum, juxta illud Prouerb. 15. *Victime impiorum abominabiles Domino, vota iustorum placabilia.* Ergo ut habeant valorem, necesse est, quod illi, accipiant à gratia Dei.

RESPONDEO. Nego opera facta extra gratiam, esse vllius valoris, licet non sint meritoria, bene tamen satisfactoria. Ad authoritatem Prouerbiorum dico, *victimæ impiorum esse abominabiles DEO*, id est, non acceptas, nec meritorias vitæ æternæ.

DICES 2. Si peccator, posset facere extra gratiam pro poenis debitis, vel illa satisfactio esset de condigno, vel de congruo. Non 1. Quia sicut nullus potest de condigno, sine gratia mereri, ita nec satisfacere. Non 2. Quia lex generalis est, ut quod sine charitate fit, nihil fit. Respondeo Esse satisfactionem de condigno, quia innititur gratiæ gratum facienti, non praesenti, dum satisfacit, sed præteritæ, quâ ei fuit remissa culpa, cui talis poena debebatur.

COLLIGE. Juxta doctrinam D. S. An bona opera, facta in peccato mortali, adueniente gratiâ, reuoluantur quoad effectum satisfaciendi

*Satisfactio  
in peccato  
mortali non  
est reconcili-  
ans.*

*Nota dicta  
Doct. Subt.*

*Opera facta  
extra gratiam  
sunt satisfactoria.*

ex opere operantis, nullum est dubium, quia supponit non fuisse mortificata.

QVÆRES *An satisfactio, habeat aliquem effectum ex opere operato?*

*Satisfactio  
habet effe-  
ctum in ope-  
re operato.*

DICO 1. Habet. Ratio est, quia si satisfactio Sacramentalis, nullum effectum haberet virtute clauium, & ex speciali applicatione passionis, Christi Domini, non esset majoris virtutis, & efficaciar, quàm satisfactio non Sacramentalis, quod est absurdum, frustra enim esset instituta à Christo Domino.

*Satisfactio  
habet effe-  
ctum in ab-  
solutione.*

DICO 2. Satisfactio habet hunc effectum, cum Sacerdos absoluit poenitentem. Ratio est, quia cum poenitens est rectè dispositus, sacerdos remittit illi virtute clauium, non solum culpam, & poenam æternam, sed etiam aliquid poenæ temporalis, & hoc semper verum est, siue Sacerdos assignat poenam adæquatam, siue inadæquatam, aliàs impotens ablo- uere adæquatam, careret hoc beneficio.

*Satisfactio  
non confert  
gratiam ha-  
bitualem ex  
opere opera-  
to.*

DICO 3. Satisfactio, non confert gratiam habitualem ex opere operato, confert tamen augmentum gratiæ habitualis; confert etiam remissionem poenæ temporalis; confert etiam auxilium aliquod præstans, seu adiuuans ad fugienda peccata.

QVÆRE II. *Utrum opera satisfactoria, qua procedunt ex meliori, & feruentiori actu, sint magis satisfactoria?*

*Opus qua-  
druplex ex-  
ternum.*

NOTA. In operibus satisfactoriis, quadruplex est opus exterius, nempe liberale, poenitential, indulgentiale, & Suffragale. Liberale, quod quis facit, ex propria voluntate. Poenitential opus, quod injungitur à Sacerdote. Indulgentiale cui ex concessione Prælati, annexa est aliqua indulgentia, V. G. visitare aliquam Ecclesiam, &c. Suffragale opus est, quod facit vnus, pro alio. Porro opus exterius, procedit ex interiori, opus autem interius, potest esse æquale, vel inæquale, in diuersis, procedens ex maiori, minori, vel æquali feruore charitatis.

DICO 1. Si opus interius, sit in diuersis æquale, & opus exterius in singulis est liberale, opus exterius, est æqualiter meritum; & idem iudicium esto, si opus exterius æquale in singulis, est poenitential, vel indulgentiale. Si verò opus interius in diuersis sit æquale, sed opus exterius, in vno poenitential, in alio verò indulgentiale, vel liberale, magis meretur opus poenitential, quàm liberale, vel suffragale, ratione clauium.

DICO 2. Si opus interius sit inæquale in pluribus, & opus exterius, in vno sit poenitential, in alio indulgentiale, in tertio suffragale, in quar-  
to li-

to liberale, semper plus meretur operans intensiori conatu, & charitatis fervore, non tamen magis satisfacit, nam non attenditur valor satisfactorius, nisi ex opere operato, id est, ex opere, exteriori. Ergo ubi est opus exterius æquale, hujusmodi opera, æqualiter sunt satisfactoria supposito quòd fiant propter bonum finem.

*Opus Re  
majori cha-  
ritate ma-  
gis satisfa-  
ctorium.*

#### ARTICVLVS. IV.

*An poenitens teneatur per se poenitentiam adimplere, vel an  
possit id per alium prastare?*

**NOTA.** Præsens difficultas duobus modis intelligi potest. 1. An poenitens sine consensu Confessarii, possit per alium poenitentiam implere. 2. an saltem ex consensu Confessarii, id sit licitum, & validum?

**DICO 1.** Sine Confessarii voluntate, non potest poenitens, per alium implere poenitentiam. Ratio est, Tum quia hæc satisfactio, imponitur virtute clauium à Sacerdote poenitenti. Ergo obligatur ad illam, personaliter, cum sit obligatio personalis, quæ adimplenda est per se ipsum. Tum quia poenitens adimplere debet, quod sibi præceptum est à Confessario. Sed poenitenti, præceptum est à Confessario, vt poenitentiam per seipsum impleat. Ergo.

**Aduerte.** Si Confessarius iungat poenitenti aliquod opus sub disjunctione, vt vel per se, vel per alium absoluat, poenitens satisfacit, faciendo vt alter præstet opus præscriptum; ita enim adimplet præceptum Confessarii. Ita Bonacina. *de poenit. d. 5. q. 5. Sect. 3. puncto 4. num. 12.*

**DICO 2.** Non potest per alium impleri poenitentia medicinalis; potest verò satisfactoria, seu vindicatiua ex rationabili causa, cum consensu Confessarii. Ita Suarez *disp. 38. sect. 9* Henriquez *lib. 5. cap. 20. num. 7.* Bonacina *loco citato num. 14.* Dixi (non potest medicinalis) quia, vt inquit Sanctus Bonauentura *in 4. dist. 20. p. 2. a. 1. q. 1. Morbus, non recipit purgationem, & curam, ex purgatione aliena*, non enim exstinguitur in te concupiscentia, si alius pro te jejundet, vel disciplinam faciat. Dixi (potest verò satisfactoria, seu vindicatiua) quia potest vnus soluere pro alio penam, nam omnes fideles glutino charitatis sunt vnus, & sic vnus pro alio potest satisfacere. vnde ad Galath. 6. dicitur. *Alter alterius onera portate, & sic adimplebitis legem Christi.* Sed satisfactio est onus. Ergo & de illo quoq; potest intelligi dictum Apostoli.



*Una causa  
tam vna  
pro alia sa-  
tisfacere po-  
test.*

*Cautio.*

*Potest im-  
pleri pani-  
tentia per  
modum in-  
strumenti  
per alium.*

Dixi (ex rationabili causa) nam ista causa in hoc passu sunt obseruandæ. 1. Quod poenitens non possit per se satisfacere, quia infirmus est. 2. ut ille qui pro alio satisfacere vult, sit dignior, id est, sanctior. 3. ut hæc commutatio fiat iuste, debet commutari in maiorem, quam sit poenitentia imposita poenitenti, quia plus facit poenitentia in Persona propria, quam in aliena, quia est magis voluntaria, idèd, qui pro alio satisfacere vult, maiorem poenitentiam subire debet. & Sacerdos tenetur illi maiorem imponere. Porro non debet Confessarius sine iusta, & necessaria causa, talem modum satisfaciendi imponere: quia non est in usu in Ecclesia, neq; est conueniens Sacramento poenitentia, quod mortificationem ipsius poenitentis requirit.

Dico 3. Certum est per modum instrumenti, posse impleri poenitentiam operâ alterius, V. G. Eleemofyna potest dari per famulum, vel potest aliquis permittere se castigari ab alio. Ratio est, quia tunc Eleemofyna, vel flagellatio, fit virtute, vel voluntate Causa principalis, nisi forte Confessarius imponeret Eleemofynam propriâ manu distribuendam, propter ædificationem aliorum.

## SECTIO IV.

### De Potestate Confessarii circa commutationem Poenitentia.

*Mutatio  
poenitentia  
fit duplici-  
ter.*

**Nota Mutatio, vel ablatio poenitentia imposita duobus modis fieri potest.**

1. Per interpretationem, quod prior poenitentia non teneat, & clavis errauerit, in ipsa imponenda; vel quod poenitens factus est impotens ad illam poenitentiam faciendam; vel quod actus non est conueniens, nec possibilis moraliter.

2. Per solutionem illius obligationis, licet illa obligatio teneat, & duret.

**Clarioris gratia, præiens Sectio partitur in 4. Quæsitæ.**

*In 1. Resoluetur, An Confessarius Poenitentiam à se impositam possit commutare?*

*In 2. Vtrum Sacerdos par, possit ab altero pari impositam poenitentiam commutare?*

*In 3. Vtrum superior possit immutare poenitentiam, ab inferiore impositam?*

*In 4. Vtrum inferior possit commutare poenitentiam, per superiorem impositam?*

**QVÆRES I. An Confessarius poenitentiam à se impositam possit commutare?**

**Dico**

**DICO 1.** Potest Confessarius, ex vi ejusdem Confessionis mutare, vel tollere poenitentiam, à se impositam, modo poenitens ad eum recurrat, intra adeò breue tempus, ut & ille peccatorum meminerit, & moraliter possit idem iudicium existimari. Ratio est, quia sapè ita expedire potest ad bonum animarum, & quia hæc res pensanda est moraliter, juxta prudens iudicium.

**DICO 2.** Licite potest Confessarius mutare, vel tollere poenitentiam, in vna Confessione à se impositam, si poenitens eadem peccata confiteatur. Ratio est, quia iudicium licet circa idem peccatum iterare. Ergo & poenitentiam nouam imponere.

**DICO 3.** Nullo modo potest licitè, aut validè, idem Confessarius, poenitentiam à se datam, Sacramentaliter tollere, vel commutare, extra Sacramentum: in Confessione verò potest, dummodò poenitens ad Confessarium recurrat, intra tempus adeò breue, ut moraliter existimari possit, Sacerdotem omnia peccata memoria rectè retinere.

*Extra Sacramentum Confessarius non potest.*

**QVÆRES II.** An Sacerdos par possit ab alio pari, poenitentiam impositam commutare?

**DICO 1.** Non potest vllò modo extra Confessionem, vnus Sacerdos tollere, vel commutare poenitentiam Sacramentalem, sacramentaliter ab alio Sacerdote æquali sibi impositam. Ratio est, quia potestas clauium Sacerdotalium, est tantùm Sacramentalis. Ita Syluest. *Verbo Confessio. q. 27. Bonacina de poenitentia disp. 5. q. 5. Sect. 3. punct. 4.*

**DICO 2.** Potest Sacerdos, auditâ eorundem peccatorum Confessione, mutare poenitentiam, quam alius par imposuerat. Est Syluestri *Verbo Confessio l. q. 27. Angeli verbo Confessio 6. num. 4. Nauar. in Manuali cap. 26. num. 22. sequitur Suarez. Disp. 38. Sect. 5. num. 3. citans multos alios.* Probat, quia potestas clauium, data est in fauorem poenitentium, idè potest sapè de eadem causa iudicari, & à diuersis; & abjecto priori iudicio, potest stare secundo. neq; sit vlla injuria priori Sacerdoti: quia ex illa antecessione iudicij, nullum acquirit jus ille Sacerdos prior, sed poenitens manet in sua libertate, sicut prius, ut alium adire possit, & nouum iudicium expetere in sua causa.

**COLLIGE** Licita est commutatio poenitentiae etiam in multò leuiorem, ubi necessitas, & utilitas proximi postulat, vel impotentia poenitentis.

**QVÆRES III.** An superior possit commutare poenitentiam ab inferiore impositam.

*R. n.*

**Dico**

*Superior  
potest.*

**R**ESPONDEO affirmatiuè, intra, non extra Sacramentum. Ratio est; Tum quia impositio pœnitentiæ Sacramentalis vt pars integralis, pertinet ad sententiam Tribunalis Sacramentalis, ideoq; neq; imponi, neq; immutari potest, nisi in ipso Tribunali, aliàs inualidè imponitur, & inualidè immutatur. Tum quia si Sacerdos æqualis, potest pœnitentiam commutare, ab æquali impositam, multò magis de superiore id est dicendum; & licet quoad potestatem Ordinis sint æquales, tamen superior excedit inferiorem potestate Jurisdictionis, quæ maximè valet ad dimittendam satisfactionem debitam.

Aduerte hic esse dubium inter DD: An Confessarius possit commutare pœnitentiam ab alio impositam, non audità confessione eorum peccatorum, pro quibus imposita fuit: quia omnis actus judicialis supponere debet cognitionem Causæ, circa quam versatur. Ita *Suarez disp. 38. sect. 10. num. 8.* Affirmant alii, quod verum puto, si peccata grauiora aliqua intiment pœnitentes: aliàs non suaderem, juxta rationes supra citatas.

**Q**UÆRES IV. *An inferior possit commutare pœnitentiam à superiore impositam?*

*Inferior  
potest.*

**R**ESPONDEO Si pro peccatis communibus à superiore pœnitentia, est iniuncta nullum est dubium, quin inferior possit commutare in foro Sacramentali. Dubium autem est inter DD. An scilicet, Confessarius commutare possit pœnitentiam impositam pro reſeruatis, si ipse non habeat jurisdictionem, absoluendi reſeruata. Negat *Suarez ubi supra.* Affirmat *Vasquez tom. 4. q. 94. art. 2. d. 3. n. 9.* cujus sententiam multi recentiores dicunt esse probabiliorē. Ratio est, quia sicut per absolutionem peccata non ampliùs manent reſeruata, ita nec pœnitentia pro illis imposita, manet reſeruata. Tum quia superior præsumitur rationabiliter velle, quod expedit saluti pœnitentis.

*Per indul-  
gentias re-  
mittitur  
pœnitentia.*

**C**OLLIGE Per indulgentias remittitur pœnitentia iniuncta, in quantum est satisfactoria, non in quantum est medicina. Ratio est, quia indulgentiæ non dantur in destructionem, sed in ædificationem animarum; tollere autem remedium, seu medicinam curatiuam animæ, esset magnum detrimentum animarum. Vnde intentio concedentis indulgentias, non est eas tollere, in quantum sunt medicinæ, neq; ad hoc habet potestatem, sed solum in quantum sunt vindicatiuæ. Hinc sequitur, quod cum pœnitentiæ, quæ modo injunguntur, sint valde tenues,

& vix

& vix iust  
licere illa  
Per  
aquali op  
Re  
Junii, non  
præcepto  
Tum qui  
jurisdicti  
autem, i  
cùm nul  
Di  
melius, 4  
tentiam,  
quentiam  
lius, non  
nitiæ.  
gaut, it  
mutare,  
norem I  
quod ma  
Hinc  
C  
tenti eli  
dam: cu  
utens a  
Sacer  
Secu  
bilitate  
merita



& vix sufficiant pro medicina, per susceptionem indulgentiarum, non licere illas omittere.

PETES *Utrum pœnitens possit propriâ auctoritate, pœnitentiam in æquale opus, aut in melius commutare?*

RESPONDEO. Negatiuè. Ratio est. Tùm quia sicut præcepto jejunii, non satisfacit, qui aliquod aliud opus exhibet, ita non satisfacit præcepto pœnitentiæ, qui propriâ auctoritate, aliquid aliud præstat. Tùm quia, commutatio pœnitentiæ, est actio Sacramentalis, & est actus jurisdictionis, qui fit à Confessario, tanquam à Superiore: Pœnitens autem, non potest in se actionem jurisdictionis Sacramentalis exercere, cùm nullus sit sibi superior.

*Pœnitens non potest auctoritate propriâ commutare pœnitentiam.*

DICES. Votum, potest auctoritate propriâ, in opus æquale, aut melius, commutari. Ergo etiam pœnitens, potest commutare pœnitentiam, in opus æquale, vel in melius. RESPONDEO. Nego Consequentiam. Ratio Disparitatis est. Tùm quia commutatio voti in melius, non semper est actus veræ jurisdictionis, sicut est commutatio pœnitentiæ. Tùm quia sicut vouens suâ voluntate se obstrinxit, & obligauit, ita etiam potest obligationem in opus æquale, vel in melius commutare. Tùm quia in voto id attenditur, quod magis vergit in honorem DEI, in pœnitentia verò, non solum id spectatur, verum etiam, quod magis conducit pœnitenti, juxta prudentis Confessarii judicium. Hinc

COLLIGE. Facta commutatione pœnitentiæ, liberum est pœnitenti eligere, quam pœnitentiam voluerit, siue primam, siue secundam: commutatio enim pœnitentiæ, fit in fauorem pœnitentis, pœnitens autem cedere potest juri, & fauori suo.

## QVÆSTIO VII.

### De Effectibus Sacramenti Pœnitentiæ.

Sacramentum Pœnitentiæ hos effectus parit. Primò remittit peccata. Secundò remittit pœnam debitam peccatis. Tertiò confert irrevocabilitatem, peccatorum. Quartò recuperat gratiam, virtutes amissas, & merita.

Pp

SE

## S E C T I O I.

## De effectu Sacramenti Pœnitentiæ circa remissionem peccatorum.

In hæc Sectione hæc quæ sequuntur examinabuntur.

1. Vtrum per Sacramentum Pœnitentiæ, remittatur culpa mortalis, & venialis?
2. Vtrum per Sacramentalia remittantur venialia?
3. Vtrum pœnitentiæ actus, sit prior infusione gratiæ?
4. An infusio gratiæ, & remissio culpæ, sit vna mutatio, vel duæ?
5. Vtrum prior sit expulsio culpæ, vel infusio gratiæ?
6. An peccatum de potentia Dei absoluta, possit remitti absq; infusione gratiæ?
7. Quid sit Justificatio, & quænam sint causæ Justificationis nostræ?
8. Vtrum Pœnitentiæ, facta in extremis, valeat?
9. Vtrum post hanc vitam, possit peccatum dimitti quoad culpam?

## ARTICVLVS I.

*Vtrum per Sacramentum pœnitentiæ remittantur peccata mortalia, & venialia; & infundatur gratia?*

**Pœnitentiæ.** **Deo 1.** Sacramentum delet, & remittit peccatâ mortalia. Probat<sup>ur</sup> 1. ex Sacris literis. Joannis 20. dicitur, *Quorum remisistis peccata, remittuntur eis &c.* quæ verba intelliguntur in propriâ significatione, cum nullum inde sequatur inconueniens. Matth 18. dicitur *Quacumq; solueritis super terram, erunt soluta & in cœlis.* Probat<sup>ur</sup> Ex Conciliis. In Florentino dicitur, *absolutionem à peccatis, esse effectum hujus Sacramenti.* Et in Tridentino *Sessione 14. cap. 3.* habetur, effectum hujus Sacramenti, esse reconciliationem cum Deo. Sed reconciliatio cum Deo, sit per absolutionem peccatorum, cum homo quamdiu in statu peccati mortalis existit, sit inimicus Dei. Ergo effectus hujus Sacramenti, est absolutio peccatorum. Præterea idem Concilium dicit, pœnam æternam, vñ cum culpa remitti, per Sacramentum Pœnitentiæ, vel Sacramenti votum. Probat<sup>ur</sup> 3. De fide est, omnia Sacramenta nouæ legis, conferre gratiam habitualem, gratia autem habitualis, impossibilis est, cum omni peccato mortali, & delet omnia peccata mortalia, (*de potentia DEI ordinaria*) nisi ponatur obex; nam homo per gratiam, constituitur amicus Dei, & hæres gloriæ cœlestis; peccatum verò mortale, efficit hominem Deo inimicum, & reum pœnæ æternæ. Ergo cum gratia confertur, peccatum mortale remittitur.

Dico

DICO 2. Pœnitentia, est sufficiens ad delenda peccata, toties, quoties homo peccauerit, si peccatori applicetur pœnitentia, post peccatum. Pœnitentia non est terminata. Patet ex rationibus allatis pro prima Conclusionē. Tūm quia Matth. 18. dicitur, *Non dico tibi septies, sed usq; septuagies septies.* Tūm quia quotiescunq; pœnitentia applicatur, non est minoris virtutis, & efficaciz vltima vice, quā ante.

DICO 3. Sacramentum Pœnitentiæ, non potest vnum peccatum mortale remittere, sine alio. Patet ex Tridentino Concilio Sess. 6. c. 7. & Sess. 5. can. 5. Ratio est, quia peccator, non iustificatur sine receptione gratiæ habitualis, gratia autem habitualis, de potentiâ DEI ordinariâ, non est composibilis cum peccato mortali; primarius verò effectus gratiæ est, facere amicum DEI, filium DEI & hæredem regni cœlestis. Ergo non potest remitti vnum peccatum mortale, absq; alio, alioquin, posset aliquis esse amicus DEI, & ejus inimicus, filius DEI, & filius diaboli; quæ sunt absurda.

DICO 4. Sacramentum Pœnitentiæ, confert gratiam habitualementem. Patet quia omnia Sacramenta conferunt gratiam. Sed Sacramentum pœnitentiæ est verum Sacramentum, vt probatum est disputatione tertia. Ergo Sacramentum pœnitentiæ, confert gratiam. Hinc

COLLIGE. Sicut Lazarus, qui est typus pœnitentis, prius à Christo Domino fuit viuificatus, deinde traditus Apostolis soluendus, ita pœnitens prius à DEO per gratiam excitantem viuificatur, deinde formaliter, & perfectè à Sacerdote, in Persona Christi Domini per Sacramentum Pœnitentiæ viuificatur. Porro Decem leprosi prius sanati, quam ad Sacerdotes remissi, non sunt figura Sacramenti Pœnitentiæ, sed potius eorum qui extra Sacramentum iustificantur, per contritionem, quos constat adhuc teneri Sacerdotibus confiteri peccata illa, quorum remissionem per contritionem obtinuerunt.

DICO 5. Pœnitentia, sufficiens est ad delenda peccata mortalia, licet grauiora & hoc loquendo de pœnitentia, vt est virtus, & vt est Sacramentum. De Pœnitentia virtute constat. Plal. 50. *Cor contritum, & humilatum DEVS non despicies.* Ezechielis 18. & 33. *Si impius egerit pœnitentiam &c.* De Pœnitentia vt est Sacramentum, constat, quia certum est, Sacramenta conferre gratiam habitualementem. Sed gratia habitualis non datur, si peccata non omnia mortalia dimitterentur. Ergo &c.

Pp 2 Dico



*Venialia remittuntur per Sacramenta.*

DICO 6. Peccata venialia, remittuntur per Sacramentum Pœnitentiæ. Probatum Tùm quia peccata venialia, possunt esse materia Sacramenti Pœnitentiæ, ut constat ex supra dictis. Peccata autem, quæ sunt materia Sacramenti pœnitentiæ, posita attritione supernaturali, delentur per Sacramentum pœnitentiæ, Joan. 10. *Quorum remisistis peccata, remittuntur eis, &c.* Tùm quia peccata venialia remittuntur per alia Sacramenta. Ergo etiam per Sacramentum pœnitentiæ, quod directè institutum est ad remissionem peccatorum. Quod venialia remittantur per reliqua Sacramenta; Patet per inductionem: nam Baptismus tollit omnem pœnam, & culpam, ita ut baptizatus, si moriatur statim post Baptismum, nullâ interpositâ morâ, euolat in cœlum, ut definitum est in Tridentino. *Sess. 6. cap. ultimo.* Si autem Baptismus non remitteret peccata venialia, adultus baptizatus, non statim euolaret in cœlum, si suscepto Baptismo statim moreretur, cùm pœna peccatis venialibus debita, luenda sit in purgatorio, si debita satisfactio præstita non fuerit in hac vita. Deinde in Eucharistia, ut constat ex Trident. *Sess. 13. cap. 2.* Præterea in extrema unctione, ut colligitur ex Trident. *Sess. 14. c. 3.* Deniq; in omnibus aliis Sacramentis: nam homo attritus, & benè dispositus, si bona fide recipiat Sacramenta, obtinet remissionem peccatorum mortaliū. Ergo multò magis cum attritione supernaturali, recipiet remissionem peccatorum venialium, quæ magis remissibilia sunt. Ita communiter Doctores, S. Thomas 3. p. q. 87. art. 3. D. Subt. in 4. dist. 14. & dist. 17. q. unica.

PETES I. *Vtrum peccata venialia, deleantur per Sacramenta, ex opere operato?*

*Pœnitentia ex opere operato delet venialia.*

DICO. Per Sacramentum Baptismi, & Pœnitentiæ, delentur peccata, tam mortalia, quàm venialia, ex opere operato. Patet ex Concilio Florentino, in decreto Eugentii IV. ubi dicitur. *Effectum Baptismi, esse remissionem omnis culpæ originalis, & actualis.* De pœnitentia constat ex Concilio Trident. *Sess. 14. c. 5.* Ergo hæc Sacramenta, habent virtutem remittendi peccata etiam venialia, ex opere operato, hoc est ex vi, & virtute, à Christo Domino illis communicata, in ordine ad prædictum effectum.

PETES 2. *An peccata venialia, deleantur per actum contritionis, & dilectionis.*

DICO 1. Per contritionem perfectam, & vniuersalem de omnibus pecca-

peccatis venialibus, delentur omnia venialia. Est communis Doctorum. Paret, quia contritio sufficit ad delenda mortalia. Ergo & ad venialia; quia talis actus, habet sufficientem oppositionem cum venialibus.

DICO 2. Peccata venialia, delentur per dilectionem DEI perfectam. Pater quia talis actus, habet cum peccatis venialibus sufficientem oppositionem. Ergo.

DICO 3. Peccata venialia, non solum delentur per actum contritionis, sed etiam attritionis, etiam sine Sacramento Pœnitentiæ, in hominibus in gratia DEI existentibus. Quia talis actus, ita est proportionatus ad merendam veniam peccati venialis, sicut ad merendum augmentum gloriæ. Sed ad meritum gloriæ sufficit, si habeat condiciones requisitas. Ergo & ad illud.

*Attritio delent venialia.*

## ARTICVLVS. II.

*Utrum per Sacramentalia remittantur venialia?*

NOTA. Nomine Sacramentalium, intelligitur res, vel actio sacra, quâ obtineretur remissio peccatorum, quæ Sacramentalia, hoc versiculo describuntur.

*Orans, tinctus, edens, confessio, dans, benedicens.*

*Sacramentalia quæ & quot?*

Per verbum *Orans*, intelligitur oratio Dominica, aut oratio publicani, cum tunctione pectoris. Per verbum *tinctus*, intelligitur aqua benedicta. Per verbum *edens*, Panis benedictus. Per verbum *Confessio*, intelligitur illa confessio, quæ fit ante Missam. Per verbum, *dans*, Eleemosyna, vel opera misericordiæ. Per (*Benedicens*) intelligitur benedictio Episcopi vel Abbatis.

DICO 1. Probabilius est, peccata venialia, non remitti per Sacramentalia ex opere operato; sed ex opere operantis. Est S. Thom. 3. p. q. 87. a. 3. ubi ait. *Per Sacramentalia non remitti venialia absolute, sed inquantum sunt cum aliquo bono motu detestationis peccatorum.* Est etiam D. Subt. in 4. dist. 21. q. 1. §. *Si iste modus non placet.* ubi dicit. *Peccatum veniale in ista vita remitti potest, non tantum per penam interiorem, vel exteriorem, quia illa non est necessaria ad hoc, sed per aliquem actum magis Deo acceptum, quam peccatum veniale, displiceat &c.* Requirit ergo D. Subt. ad delendam culpam venialem, actum boni liberi arbitrii, qui actus est ex opere operantis. Ergo venialia, non delentur per Sacramentalia, ex opere operato. Item in Argumento principali quarto dicit *Quod veniale potest deleri per minimam penam, ut per asperersionem aqua benedicta; quam*

*Venialia non remittuntur per Sacramentalia ex opere operato*

aspirationem supponit esse pœnam voluntariam. Ergo ex opere operantis, non ex opere operato.

Probatur 1. Sola Sacramenta instituta à Christo Domino, habent efficaciam suam ex opere operato. Sed Sacramentalia non sunt instituta à Christo Domino, sed ab Ecclesia. Ergo non habent efficaciam ex opere operato, Ecclesia enim non habet potestatem instituendi aliqua instrumenta, quæ ex opere operato tollant peccata venialia, quia hæc auctoritas, non potest colligi, nec ex scriptura, nec ex traditione Ecclesiæ, neq; ex principiis reuelatis. Ergo. Probatur 2. In peccato veniali, est quædam auersio. Ergo non remittitur sine actuali conuersione, & consequenter ad ejus conuersionem, non sufficiet vsus Sacramentalium, sed requiritur motus.

Vnde hoc  
habent Sa-  
cramenta-  
lia.

Dico 2. Sacramentalia, dum remittunt venialia ex opere operantis, habent hoc ex institutione, vel promissione Christi Domini, ut constat ex illis verbis orationis Dominicæ. *Et dimitte nobis debita nostra.* qualem vim habet etiam Eleemosyna, juxta illud Luc. 11. *Date Eleemosynam, & omnia munda sunt vobis.* vel ex oratione Ecclesiæ, quæ meretur exaudiri à Deo, ut hæc Sacramentalia consecrata, vel benedicta ab Ecclesia, vim habent impetrandi Diuinum auxilium, quod homo excitetur ad tales actus, per quos peccata venialia deleantur. V. G. Confessio generalis ante Missam, est bonum opus, cui si correspondeat bonus actus interior, est fructuosus, & meritorius ex opere operantis, inquantum aliquis cum Sacerdote Confessionem illam facit, inquantum verò absolutio fit à Sacerdote, est oratio, quæ virtute Ecclesiæ, habet efficaciam per modum impetrationis. Hinc.

COLLIGE 1. Ille qui accipit errore, aquam non benedictam, putans esse benedictam, non obtinet remissionem venialium; quia remissio venialium obtinetur per Sacramentalia:

COLLIGE 2. Postquam quis peccauit venialiter, manet in illo virtualis deordinatio, quousq; retractet præcedentem actum, retractatio autem ista nequit fieri, nisi per pœnitentiam formalem, vel virtuales. Ergo non possunt peccata venialia remitti, sine pœnitentia, & consequenter non remittuntur per Sacramentalia, ex opere operato. Atq; ita ille, qui aquam benedictam sumit, cum actuali consideratione peccatorum suorum, vel etiam sine actuali consideratione illorum, sed non cooperatur auxilio excitanti ad delenda venialia, non obtinet remissionem veni-

venialium  
incompe-

Di  
tia, quæ  
quia cau  
subjectu  
contritio  
formalis  
Luc. 7. di  
D. in 4. di  
rem, de p  
tia, 1. R  
pœnitenti  
gratia, est

Dico  
turâ est a  
rialis præ  
nit subje  
ne, est pr

Co  
itudo est g  
quia hom  
D. 1. Si  
habet co  
malis; &  
perfectam

Di  
ctum pœ  
ma grati  
in ista jul  
bene ver



venialium, quia Sacramentale excitat, ad actum perfectum charitatis, impossibilem cum venialibus.

## ARTICVLVS III.

*Utrum actus pœnitentiæ, sit prior infusione gratiæ?*

DICO 1. In genere Causæ formalis, prius naturā est infusio gratiæ, quā perfectus actus pœnitentiæ, qui dicitur contritio. Probatur, quia causa formalis, est prior suo effectu, sicut albedo est prior, quā subjectum album, quia dat illi tale esse. Sed gratia, est causa formalis contritionis, dans illi esse formale. Ergo est prior illa in genere Causæ formalis, & hoc intelligendo de contritione formata. Confirmatur. Luc. 7. dicitur. *Remittuntur ei peccata multa, quia dilexit multum.* Vnde D. in 4. dist. 14. art. 2. in hoc instanti, in quo continuat peccator dolorem, de peccatis, ponit tria signa naturæ. 1. est actus informis pœnitentiæ. 2. Remittitur peccatum, & infunditur gratia. 3. Actus efficitur pœnitentiæ formatus, virtute cuius remittuntur peccata, quia dolor sine gratia, est informis, & vocatur attritio.

*Quomodo  
prior infusio  
gratiæ actus  
pœnitentiæ.*

DICO 2. Contritio quatenus est causa dispositiua gratiæ, prius naturā est actus contritionis, quā gratiæ infusio. Probatur. Causa materialis præsupponitur ad causam formalem. Sed actus contritionis disponit subjectum, ut sit aptum ad gratiæ receptionem. Ergo sub hac ratione, est prius naturā, actus contritionis, quā gratiæ infusio. Hinc

*Signa con-  
tinuationis.  
doloris.*

*Quomodo  
prior contri-  
tio gratiæ.*

COLLIG. Ista propositio. Quia homo habet actum pœnitentiæ, ideo est gratus DEO, est vera in genere causæ materialis: & sensus est; quia homo disponit se per actum pœnitentiæ, ideo consequitur gratiam DEI. Similiter ista propositio; quia DEVS infundit gratiam, ideo homo habet contritionem, vel actum pœnitentiæ, est vera in genere causæ formalis: & sensus est, si non esset infusa gratia, non haberet contritionem perfectam, & formatam.

DICES Si gratia esset prior, quā actus pœnitentiæ, sequeretur actum pœnitentiæ esse meritorium gratiæ. Sed hoc dici non debet, quia prima gratia non cadit sub meritum. Respondeo. Nego Sequelam, quia in ista justificatione, infunditur prima gratia, quæ non cadit sub merito, benè verò sequitur, quod sit meritorius gloriæ, talis actus contritionis.

A R.

## ARTICVLVS IV.

*Utrum infusio gratia, & expulsio, seu remissio culpa, sint  
vna mutatio vel duæ?*

*Infusio gra-  
tia, & remis-  
sio culpa, nō  
est vna mu-  
tatio.*

DICO 1. Infusio gratia, non est eadem mutatio, cum remissione culpa. Ita D. Subr. in 4. dist. 16 q. 2. Concl. 1. Probat 1. Quia illa, quæ sic se habent, quod vnum multiplicatur, & non aliud, illa non sunt vnum. Sed remissio culpa, frequenter multiplicatur circa peccatorem, secundum pluralitatem calparum, & infusio gratia non plurificatur, sed est vnica, sicut & gratia, quæ infunditur. Ergo remissio culpa, & infusio gratia, non sunt vna, & eadem mutatio. 2. Idem non separatur à seipso. Sed ista duo possunt separari adinuicem. Ergo non sunt idem. Minor patet, quia potest absolute remitti culpa mortalis, absq; infusione gratia. 3. Non repugnant formaliter culpa, & gratia; quia quando aliqua sunt sibi opposita formaliter, quidquid potest super vnum, potest super aliud, siue effectiue, siue defectiue. Sed voluntas humana potest in peccatum, & non potest in gratiam. Ergo ista duo, non sunt formaliter opposita. 4. Vna mutatio, non est ad formam positiuam, nisi à propria priuatione ejus. Sed culpa non est priuatio gratia, quia vnica gratia non habet, nisi vnicam priuationem, multæ autem possunt esse simul culpa in homine, vt dictum est Q. 1. Sect. 1. 4. 2.

DICES Generatio, & corruptio in naturalibus, sunt vna mutatio, & eadem simpliciter, quia idem est motus simpliciter abiectivus contrarii vnus, & inductivus alterius; nam eadem mutatione abijcitur frigus, & inducitur calor in aquam, & eadem mutatione expellitur priuatio formæ, & inducitur forma in materiam. Ergo eadem mutatione expellitur culpa, & infunditur gratia.

RESPONDEO. Negando, quod generatio, & corruptio non sint duæ mutationes, quia sunt duo termini positivi, & duo priuarii. Et quando dicitur de motu, quod vnica mutatione per motum abijcitur forma contraria, & inducitur altera contraria. Respondeo Quod in quolibet motu de contrario in contrarium, concurrunt duæ mutationes, quarum vna est deperditiva vnus contrarii, & alia est acquisitiua alterius contrarii: & prima habet pro terminis contrarium, quod abijcitur, & negationem ejus, secunda vero habet pro terminis contrarium, quod inducitur, & negationem, vel priuationem ejus: & quælibet

*In quolibet  
motu de  
contrario in  
contrarium,  
sunt duæ  
mutationes.*

libet istarum mutationum est successiva, & distinguitur realiter una, ab alia, ita ut una, virtute Divina, posset fieri sine alia.

Dico 2. Infusio gratiae, & remissio culpae, non sunt duae mutationes reales. Probat. quia licet, infusio gratiae sit mutatio realis, quia procedit à privatione realis formae, ad ipsam formam, nempe à privatione gratiae, ad ipsam gratiam, remissio tamen culpae, non est mutatio realis, quia actu peccati transeunte, nihil remanet in anima positivum, & reale, per quod homo dicatur peccator, sed solum remanet obligatio ad poenam aeternam, quae obligatio, est Ens rationis, & illa deletur, in remissione culpae. Ergo remissio culpae, non est mutatio realis, quia non est mutatio realis, nisi sit in terminum realem positivum à privatione reali. Atqui remissio culpae, per se, nullum terminum habet realem, ut constat ex 2. 1. Sect. 1. n. 2.

Infusio gratiae, & remissio non sunt duae mutationes

Dico 3. Etsi remissio culpae, non sit mutatio realis secundum se, tamen ipsam concomitatur aliqua mutatio realis, nimirum infusio gratiae, secundum ordinationem Divinam, nunquam enim Deus remittit culpam mortalem, sine infusione gratiae.

Dico 4. Remissio activa peccati, quae est ex parte Dei, non est mutatio realis. Ita D. in 4. dist. 16. q. 2. Probat. Tum quia in Deum non cadit mutatio realis. Tum quia in Deo, non est successio negationis actus, volendi punire ad actum ipsum, vel è converso. Sed est actus unicus, simplex, & aeternus, quo in aeternitate, vult istum esse puniendum, id est dignum poenâ aeternâ, pro instanti, vel tempore, quo est, vel erit in peccato mortali, & puniendum in re, & in effectum, si tunc iudicetur, & in peccato moriatur, & est hoc velle de puniendo, non absolutum, sed conditionatum, nimirum, si tunc iudicetur, & moriatur: & eodem actu simplici, vult non punire, vel non esse dignum poenâ, pro alio instanti, vel tempore, pro quo peccatum sibi remittitur, vel quamdiu est remissum: atq; ita, ipsa remissio ex parte Dei, nulla est mutatio. Sed ista remissio activa, est velle Divinum aeternum, non succedens alicui negationi, vel privationi, nec secundum rem, nec secundum rationem, sed in aeternitate idem manens, contingenter, & difformiter transiens super objecta secundaria, & extempore, pro diversis nunc, seu instantibus, vel temporibus, ex parte illius, cujus sit remissio, pro quorum uno, vult peccatorem esse dignum poenâ aeternâ, nimirum pro tempore, vel instanti peccati, & secundum hoc talis actus dicitur imputatio, & pro a-

Remissio activa non est mutatio realis.



lio tempore, vel instanti, vult ipsum non esse dignum poenâ aternâ, nimirum quando delictum est peccatum, & pro tali instanti deletionis dicitur talis actus remissio actiua ex parte D. E.

*Remissio non  
est quid rea-  
le.*

Dico 5. Remissio passiva seu obiectiva, ex parte peccatoris non est mutatio realis: Patet quia non ad formam realem positivam, nec necessario tollit positiuum reale. Et ex hoc constat maculam manentem, post actum peccati, non esse quid reale, sed vel esse obligationem ad poenam, ut dixi hic 1. Q. Sect. 1. a. 2. seu macula est peccatum habituale, seu actuale; non remissum.

*Remissio cul-  
pae est muta-  
tio rationis*

Dico 6. Remissio culpæ, probabilius est, quod sit mutatio rationis. Aduerte in priori editione, tenui remissionem culpæ esse nullam, modo autem teneo, quod sit mutatio rationis, non quidem respectu intellectus Diuini, sed respectu intellectus creati. Probatur hæc Conclusio. Quia cum in remissione culpæ, nullo modo possit negari transitus ab affirmatione ad negationem, puta à dignitate poenæ ad non dignitatem, non poterit igitur negari mutatio saltem negationis. Confirmatur D. Subt. in 1. dist. 30. num. 11. dicitur *Potest in D. E. O. poni aliqua relatio rationis, noua quidem, sicut illa quæ causatur in eo per actum intellectus nostri, considerantis ipsum, sed non noua aliqua per actum intellectus sui, quia nunquam est transitus à contradictorio in contradictorium sine mutatione: si enim nulla esset mutatio in aliquo, non esset ratio, quare magis unam contradictorium posset esse modo verum, quam reliquum, nec quare unum magis falsum, quam aliud, & ita vel ambo simul falsa, vel ambo simul vera.* In hoc loco admittit mutationem rationis in remissione culpæ. Confirmatur 2. Illa est mutatio rationis, quæ pro termino ad quem habet Ens rationis. Sed remissio culpæ, est talis, quia est mutatio ab obligatione ad poenam, ad non obligationem ad poenam. Ergo. Vnde Tatarctus in 4. dist. 16. contendit D. Subtilem non esse problematicum in hac difficultate, sed determinasse, quod sit mutatio rationis, remissio culpæ. Quando itaq; D. appellatur istam mutationem esse nullam, hoc ideo dicit, quia de respectibus rationis non potest verificari secundum adiacens, nam illa verè sunt, quæ habent Entitatem realem. Quando deinde dicit D. Subtilis Quod non est aliqua mutatio, de esse obligationis, ad non esse obligationis, non vult simpliciter negare ullam esse mutationem, sed solum negat, quod ista obligatio sit eadem mutatio cum infusione gratiæ, quia mutatio, quæ est infusio gratiæ, est mutatio realis. Et hoc est quod intendebat D. Subt. in

*Nota men-  
tem D. Sub-  
tilis.*

4. dist.

4. dist. 1.  
pa, & in  
Dum autem  
quia ad m  
extremo,  
terminus.

N  
stotele 5.  
perfectio  
intention  
prius geo  
malis. I  
tu emb  
& non in  
homo.  
niter, p  
atum,  
niter ad  
ut calefi  
ab eode  
tenditu  
forma  
in esse  
D  
quis ce  
infusio  
explica  
D  
esse pri  
Primò  
scilicet

4. *dist. 16. q. 2. in prima Conclusionem*, quod remissio, seu expulsio culpæ, & infusio gratiæ, non est vna mutatio; seu non sunt eadem mutatio. Dum autem dicit loco citato, non esse mutationem rationis, idè hoc dicit, quia ad mutationem rationis, requiritur hic mutationem realem in altero extremo, quando actus, in quo objectum habet esse rationis, potest esse terminus mutationis realis: sed in aliis locis, non requiritur hoc. Ergo.

## ARTICVLVS V.

*Utrum prior sit expulsio culpæ, vel infusio gratiæ?*

NOTA 1. D Subtilis in 4. *dist. 16. q. 2. ad 3. principale*, refert ex Aristotele 5. *Metaphysica textu 16.* quadruplicem prioritatem; generationis, perfectionis, consequentiæ, & causalitatis, ipse ibidem, addit quintam intentionis, & sextam executionis. Prius generatione est illud, quod prius generatur, & est imperfectius suo posteriori, vt embrio respectu animalis. Prius perfectione est illud, quod est perfectius, vt animal respectu embrionis. Prius Consequentia est illud, quod infertur ab alio, & non infert illud, vt est animal respectu hominis. Sequitur enim. Est homo. Ergo est animal; non è conuerso: & in hac prioritate communiter, prius, est imperfectius. Prius causalitate, est ordo duorum effectuum, respectu ejusdem agentis, sicut productio specierum, præsupponitur ad productionem notitiæ, & vterq; effectus causatur ab objecto, & vt calefacere, & ignire, nam ignire præsupponit calefacere, & ambo sunt ab eodem agente, nimirum ab igne. Prius intentione est, quod prius intenditur ab agente, vt generatio substantiæ, est sic prior, quàm corruptio formæ præexistentis. Prius executione, quod prius ponitur ab agente in esse, sicut non prius intendatur.

NOTA 2. Difficultas hæc procedit, non de prioritate temporis, quia certum est, quod in eodem instanti temporis, est remissio culpæ, & infusio gratiæ, procedit ergo difficultas de prioritatibus enumeratis, & explicatis in primo Notando.

NOTA 3. Thomistæ 1. 2. q. 113. a. 6. & 8. tenent infusionem gratiæ, esse priorem expulsionem culpæ, ponunt enim tres motus in justificatione. Primo infusionem gratiæ: 2. Duplicem motum liberi arbitrii, in Deum scilicet, qui est dilectio, & in peccatum, qui est detestatio. 3. Remissio-

Prioritas  
quadruplex  
ex Aristotele  
Generatio-  
nis.

Perfectionis  
Consequen-  
tiæ.

Causalitatis.

Intentionis.

Executionis.

nem culpæ. Si ergo infusio gratiæ præcedit contritionem. Ergo & remissionem culpæ.

*Remissio  
culpæ prior  
viâ genera-  
tionis.*

Dico 1. Remissio culpæ, licet viâ generationis sit prior infusione gratiæ, infusio tamen est prior ordine perfectionis remissione culpæ. Probatur Quia *quæ sunt priora generatione, sunt posteriora perfectione*, 9. Metaph. C. 15. & è conuerlo. Sed expulsio culpæ, est imperfectior infusione gratiæ, quia est corruptio Entis rationis, puta obligationis ad pœnas æternas: infusio autem gratiæ est perfectior; expulsione culpæ, quia est datio qualitatis realis. Ergo via generationis prior est expulsio culpæ, quàm infusio gratiæ.

*Non est pri-  
oritas con-  
sequentia  
inter grati-  
am & cul-  
pam.*

Dico 2. Inter remissionem peccati, & gratiæ infusionem, non est prioritas consequentiæ propriæ. Pater, quia hæc consequentia non est formalis. Gratia infunditur. Ergo remittitur culpa: nam B. Virgini, & Angelis, gratia est infusa, non tamen culpa remissa. Similiter ad expulsionem culpæ, non necessariò de potentia Dei absolutâ sequitur infusio gratiæ, posset enim DEVS remittere culpam, & non infundere gratiam, vt dicam articulo sequenti. Tum quia gratia, & culpa, non sunt formaliter opposita.

*Non est pri-  
oritas cau-  
salitatis.*

Dico 3. Inter remissionem culpæ, & infusionem gratiæ, non est prioritas causalitatis. Probatur. Quia nec infusio gratiæ, est causa efficiens expulsionis culpæ: nec infusionis gratiæ, est causa expulsio culpæ, quia non expellit effectiue peccatum, sed causa efficiens vtriusq; est sola voluntas Diuina, quæ ex sua iustitia determinat, & obligat peccatorem ad pœnam æternam, ex misericordia autem aufert obligationem. Porro, infusio gratiæ, est à DEO principaliter, à Sacerdote ministerialiter, à Sacramento instrumentaliter, non physice, sed moraliter.

*Est prior gra-  
tia ordine  
intentionis.*

Dico 4. Infusio gratiæ secundum DEI intentionem, prior est remissione culpæ; ordine tamen executionis, DEVS prius remittit culpam, quàm infundat gratiam. Probatur prima pars. Quia ordinate volens, prius vult ea, quæ sunt proximiora fini, quàm ea quæ sunt remotiora. Sed gratiæ infusio est propinqua fini, nempe beatitudini, quàm expulsio culpæ. 2. pars patet. quia peccatori vult prius inesse remissionem culpæ, deinde infusionem gratiæ: sicut etiam ordine executionis, prius DEVS vult merita, quàm gloriam. Hinc Aduerte Si ista objecta, gratia, & culpæ considerentur, vt sunt objecta Diuinæ voluntatis secundaria, non autem & ponunt aliquid ad extra, secundum generationem, & causalitatem, nul-

luna.



lum habent ordinem, quia ut sic non caulantur, nec generantur, sed habent esse idem, quod essentia Divina, sed tamen habent inter se quendam ordinem perfectionis, quatenus Divina voluntas tendit in ea, & sic, id est prius, in quod dicitur prius intendere Divina voluntas, & sic infusio gratiae erit prior, expulsionem culpae.

## ARTICVLVS. VI.

*Vtrum peccatum de potentiâ Dei absolutâ, possit remitti, absq; infusione gratiae?*

1. Opinio

Prima opinio negat. Est S. Thomae 1. 2. q. 113. art. 2. communis Thomistarum. probatur 1. Vulnus, & infirmitas, non potest tolli, nisi per salutem inhaerentem. Sed peccatum est infirmitas, & vulnus animae. Ergo 2. Ab vno contrario, ad aliud contrarium, non fit transitus, nisi per transmutationem realem. Sed in remissione peccatorum, fit anima de immunda, munda, & pulchra. Ergo non potest fieri, sine transmutatione reali, ipsius animae. 3. Cum Deus remittit culpam, & facit animam justam, & rectam: vel aliquid in ea operatur, vel nihil. Si nihil. Ergo manet immunda, sicut ante. Si aliquid operatur. Ergo remissio peccati, fit per transmutationem animae nostrae realem. 4. Culpam dimittere, est culpam delere. Sed sine infusione gratiae, non potest Deus culpam delere. Ergo. Minor Probatur Remissio culpae, est reconciliatio peccatoris. Sed sine infusione gratiae, non fit reconciliatio peccatoris. Ergo Major est Scoti in 4. dist. 1. q. 6. ad quartum ubi dicit. *Iste cui dimittitur peccatum, reconciliatur.* Minor Probatur Reconciliatio idem est quod justificatio. Sed justificatio non potest fieri sine infusione gratiae. Ergo nec reconciliatio. Minor Probatur Si reconciliatio etiam imperfecta, non est quod justificatio perfecta, sequeretur quod reconciliatus Deo, esset inimicus Dei. Sed nullus reconciliatus est inimicus Dei. Ergo. Sequela probatur Ille est inimicus in quo est offensa Dei. Sed in reconciliato imperfecte est offensa Dei. Ergo. Minor Probatur. Vbi non est offensa, ibi est amicitia. Sed in reconciliato imperfecte non esset amicitia. Ergo est offensa. Major Probatur. Si in eo, in quo non esset offensa, non esset amicitia, sequeretur quod aliquis esset gratus, & non gratus Deo. Sed hoc dici non debet. Ergo. Sequela, quod esset gratus, probatur. Quia iste si morteretur, vel dampnaretur, vel saluaretur. Neutrum dici potest. Ergo. 5. Pri-

uatio non potest tolli ab aliquo, nisi per positionem ejus formæ, cujus est priuatio. Sed peccatum est priuatio. Ergo debet tolli per gratiam, cujus est priuatio. 6. Implicat contradictionem tolli auersionem, nisi per conuersionem. Ergo implicat peccatum deleri, nisi per rectitudinem. 7. Si peccatum tolleretur sine infusione gratiæ, sequeretur euidentis contradictio, quia anima esset sine peccato, & tamen esset praua, & obliqua. Ergo esset in peccato, & non esset.

2. Opinio  
inter amicum  
& inimicum  
datur me-  
dium.

2. Opinio affirmat. Ita D. Subt. in 4. d. 1. q. 6. & d. 14. q. 2. & d. 16. q. 2.

NOTA 1. Inter amicum, & inimicum contrariè, dari medium, nimium, neq; amicum posituè, neq; inimicum contrariè, sed inimicum, negatiuè, seu non amicum. Per inimicum contrariè intelligo illum, in quo est offensa, per inimicum negatiuè, seu non amicum, in quo non est offensa, nec amicitia. Vnde non valet. Hic non est amicus Petri. Ergo est inimicus ejus, quia potest esse, neq; amicus, neq; inimicus, sed non amicus.

Gratia &  
peccatum  
non operan-  
tur forma-  
liter.

NOTA 2. Gratia, & peccatum, non opponuntur priuatiuè ex natura rei, quia quæ sic opponuntur circa aliquod subiectum, necesse alterum illorum inesse ei, post tempus à natura determinatum, sicut cæcitas, & visus in catulo. Atqui non sic se habent gratia, & peccatum, quia potest dari homo in puris naturalibus, absq; gratia, & peccato. Præterea, peccatum solum destruit gratiam demeritoriè. Ergo non opponitur ei contrariè, ita vt voluntas prius auertat se naturaliter, quam Deus cesset naturaliter conseruare gratiam.

Duplex re-  
missio, perfe-  
cta, & im-  
perfecta.

NOTA 3. Remissio culpæ: alia est perfecta, & integra, per quam homo recuperat omnia, quæ per peccatum amiserat. Alia est per quam remittitur culpa quoad pœnam, & inimicitiam, ac deordinationem tantum, quam dicit, & per hanc non recuperat peccator omnia illa, quæ amiserat per peccatum, neq; cum Deo contrahit amicitiam. Hæc duplex remissio, colligitur ex duplici mutatione, quæ in justificatione peccatoris reperitur: Vna est priuatiua, quæ de inimico, fit non inimicus, alia positiua quæ de indigno vitæ æternæ, fit dignus vitæ æternæ, & de non potente meritoriè operari, fit potens meritoriè operari. In prima mutatione est remissio, reconciliatio, justificatio imperfecta: in secunda vero hæc omnia sunt, perfecta, & completa. Quando ergo Sancti Patres, & Concilia dicunt, per peccati remissionem, hominem Deo conciliari,

liari, &  
liatione  
No  
dam lupo  
nis in esse  
gratia, D  
est, quod  
aliquam  
renouare  
est, hom  
nam effi  
& secun  
tia separa  
formæ. S  
potentiam  
tunt effe  
ge Diuina  
enim pecc  
D. Subtili  
hominem  
Dicit  
infusione  
rare omni  
bili tercio  
Dicit  
culpam o  
quàm dicit  
pugnant  
potest ab  
his, sine  
naturalis  
originalis  
ab inuice  
sine gratia  
originalis  
quia non

liari, & ad ejus amicitiam assumi, loquuntur de remissione, & reconciliatione perfecta.

NOTA 4. Gratia tria sunt munia. Primum est hominem in quodam supernaturali, ac Diuino esse constituere, & talis constitutio hominis in esse Diuino, est primarius, & formalis effectus gratia: est enim, gratia, Diuinæ naturæ, esse q; ejus participatio, quatenus natura Diuina est, quod aliis habitibus supernaturalibus, non competit, nisi secundum aliquam rationem ejus attributalem. Secundum est, hominem interiùs renouare, & rectificare ipsum, Diuinis legibus conformando. Tertium est, hominem Deo amicum, ipsiq; gratum, & acceptum ad vitam æternam efficere. Hæc tria ita se habent, quod primum supponitur secundo, & secundum tertio. Primus effectus, ita est gratia intrinsecus, vt à gratia separari nequeat, sicut neq; effectus formalis, & primarius cujuslibet formæ. Secundus verò, & tertius effectus, sunt separabiles per Diuinam potentiam; sicut à quantitate positio partium in ordine ad locum, quia sunt effectus secundarii, & quasi extrinseci ipsius gratia, imo ex sola lege Diuina, competit gratia, hominem Deo amicum constituere, sicut enim peccatum, ex sola lege facit hominem inimicum Deo, vt docet D. Subtilis in 4. dist. 1. q. 2. ad 5. ita gratia ex sola lege, facit amicum Dei hominem.

DICO 1. Non potest fieri perfecta, & integra remissio peccati, absq; infusione gratia. Ratio est, quia in perfecta remissione, debet recuperare omnia, quæ amisit per peccatum. Ergo & gratiam, Patet ex Notabili tertio.

DICO 2. Possibile est, per Diuinam potentiam absolutam, tolli culpam originalem, & actuale, quoad pœnam, & deordinationem, quàm dicit, absq; infusione gratia. Probatur 1. Quando alicui vni repugnant plura, circa idem subjectum, per positionem cujuslibet illorum, potest ab illo subjecto excludi. Sed peccato repugnat rectitudo naturalis, sine gratia, & ipsa gratia. Ergo per positionem solius rectitudinis naturalis, potest expelli peccatum sine gratia. Similiter potest tolli originale peccatum, per solam iustitiam originalem absq; gratia, cum sint ab inuicem separabilia. Dices iustitia originalis, potest alicui concedi sine gratia, ante, sed non post peccatum. RESPONDEO. Ista iustitia originalis potuit separari à gratia ante peccatum. Ergo & post peccatum, quia non est alterius rationis nunc, quàm priùs, nam forma non habet esse.

Potest remitti culpa  
& gratia  
non dari.



esse alterius rationis, per hoc, quod ejus oppositum præcessit in subiecto, V. G. frigus, non est alterius rationis, ex eo, quod calor præcesserit, ipsum in aqua, & si poterat separari antequam calor inesset, similiter, & postea. Ergo si iustitia originalis poterat esse in homine, ante peccatum, sine gratia, posset esse, & post peccatum. Dices Non post homo restitui ad innocentiam. Ergo neq; ad iustitiam originalem, quæ dicit innocentiam. **RESPONDEO.** Licet **DEVS** non possit restituere hominem, ad statum innocentiae, quatenus negationem cujuscunq; actus peccati importat, potest tamen restituere hominem ad illum statum quoad omnia alia, quæ secum importat. Sicut licet semel corrupta, non possit à **DEO** reparari, prout virginitas amissa dicit negationem actus præteriti, potest tamen eam restituere quoad omne absolutum, quod importat, ita in proposito. Probatur 2. Talem hominem potest **DEUS** reparare post culpam, secundum formam absolutam, qualem potest creare secundum formam absolutam. Sed in pura rectitudine naturali, potest hominem creare: Ergo ad eam rectitudinem naturalem potest hominem reparare. Sed collata homini rectitudine naturali, erit sine peccato, & sine gratia. Ergo potest remitti peccatum, absq; infusione gratiae. Dices Si hæc ratio esset vera. Ergo **DEUS** mulieri corruptæ restituendo omne absolutum in virginitate, posset & aureolam restituere, quod dici nequit. **RESPONDEO.** Aureola est præmium accidentale de nunquam cecidisse in peccatum, cum autem semel ceciderit, aureola sibi non est debita. Respondet Cajetanus ad hanc secundam rationem. In dæmonibus mansisse integra naturalia. Ergo & rectitudo naturalis potest esse cum peccato. Contra. Ista sunt diversa, integra naturalia mansisse, & rectitudinem naturalem: Ad primum namq; sufficit, vires naturales non esse diminutas in se, quod ita est, nam peccatum non est boni naturalis diminutio. Ad secundum verò requiritur, potentia rectè composita cum lege, præsertim naturali, qualis non remansit in dæmonibus. Probatur 3. Ponamus hominem, in puris naturalibus, qui non habet gratiam, neq; charitatem, nec sit destinatus ad finem supernaturalem, si iste peccat, non priuatur gratiâ, nec charitate supernaturali. Ergo sufficienter reducitur, per iustitiam originalem, in pristinum statum, etiamsi ei gratia nunquam conferatur. Probatur 4. Potest **DEUS** annihilare peccatorem, in quo manet auersio, & prauitas peccati, & potest illum reproducere, sine tali auersione. Ergo potest tollere peccatum sine gratiæ infusione. Respondent Thomistæ quòd

*Aureola virginitatis cui debetur.*

*ratio.*

*ratio.*

quòd ille  
Dei. C  
à DEO, a  
Ad  
rest ab ani  
rio, & qua  
tus, & m  
vel iustiti  
cicato. I  
plenè om  
& volun  
erat imp  
naturale  
manent c  
naturale  
nozem, l  
vel perfec  
fecta, vt e  
posita su  
tolleretur  
peccatur  
Dico, An  
uersione  
gratiam.  
pa, sine  
conuer  
Q  
in anim  
R  
gratia, p  
Sed inte  
tio, vt  
riatur a  
est habi  
prius in  
subtrah

quod ille homo reproductus, reproduceretur auersus à DEo, & inimicus Dei. Contra Culpa, nullo modo, nec ex consequenti, potest reproduci à DEo, aliàs esset author culpæ, quod dici non debet.

5. ratio.

Ad 1. Primæ opinionis RESPONDEO. Quod illa infirmitas, potest ab anima auferri, absq; gratiæ infusione, vt constat ex notandis, tertio, & quarto, & ex secunda conclusione. Ad 2. Dico quod ibi esset transitus, & mutatio, sed non ad gratiam, sed vel ad rectitudinem naturalem, vel iustitiam originalem, quæ sunt quid positium. Imò D. Subtilis loco citato. Iustitiam originalem vocat illam qualitatem supernaturalem, quæ plenè omnes potentias in suis officiis continebat, subdendo eas voluntati, & voluntatem rationi, rationem verò DEo, cum quâ peccatum mortale, erat impossibile. Ad 3. Dico, quod poneret in anima, vel rectitudinem naturalem, vel iustitiam originalem, per quam anima, & ejus potentia, manent conuersæ ad ipsum, vt ad legislatorem, non tamen vt finem supernaturalem, cui vniatur per gratiam. Ad 4. RESPONDEO. Nego Minorem. Ad probationem Dico, quod remissio culpæ, est reconciliatio, vel perfecta, vel imperfecta, perfecta requirit gratiam, non autem imperfecta, vt constat ex 3. Notando, ex quo poterunt solui, omnes probationes positæ sub hoc argumento. Ad 5. RESPONDEO. Quod in tali casu, tolleretur priuatio conformitatis ad legem, (in qua formaliter consistit peccatum) per rectitudinem sibi debitam, sine infusione gratiæ. Ad 6. Dico, Auersio à lege, & à DEo, vt legislatore, non potest auferri sine conuersione ad legem, auersio verò à DEo vt fine, non potest tolli, nisi per gratiam. Ad 7. Nego sequi contradictionem, nam si dimitteretur culpa, sine infusione gratiæ, non tamen anima maneret praua, sed recta, & conuersa ad legem, licet non maneret DEi amica.

officium iustitiæ originis.

QVÆRES Virum de potentiâ DEi absolutâ, possit poni gratia justificans in anima peccatoris, & non remitti peccatum?

Respondet D. Subt. posse. Probatur. Tùm quia si non posset stare, gratia, posito peccato in homine, maximè propter aliquam oppositionem. Sed inter gratiam, & peccatum nulla est immediata, & formalis oppositio, vt patet ex prima. *Questione Sect. 1.* Tùm quia habitus non contrariatur actui, quia contraria debent esse sub eodem genere. Sed gratia est habitus, peccatum autem actus. Ergo. Tùm quia posito, quod homo prius in gratia constitutus, peccet mortaliter, nihil est quod cogat DEum subtrahere in fluxum gratiæ conseruatium in tali peccatore. Ergo potest

Gratia &amp; peccatum non sunt opposita.

Rr

stare;

stare, vel de nouo poni gratia in peccatore, non remisso ejus peccato. Tum quia opera nostra, non producunt gratiam DEi efficienter, sed DEus creat illam. Ergo quomodo peccata, quæ sunt opera nostra, possunt corrumpere gratiam illam, efficienter?

DICES Peccatum est offensa DEi, quâ homo est injurius DEO: gratia verò est, quâ homo est gratus DEO. Ergo gratia, & peccatum naturâ suâ opponuntur.

*Peccatum  
ex lege, est  
offensa.*

RESPONDEO. Quòd sicut peccatum de lege, est offensa DEi, quâ homo est iniustus DEO, ita gratia de lege est, quâ homo est gratus DEO, & sic non opponuntur ex natura rei, sed ex decreto Diuino, potuissent enim, & hominem habentem gratiam DEi, non acceptare, si id non decreuissent.

*Justificatio  
fit in instan-  
ti.*

QVÆRES II. *Utrum justificatio peccatoris fiat in instanti?*

DICO affirmatiuè. Ita Doctor in 4. dist. 14. q. 2. a. 2. Sanct. Bonauentura dist. 16. a. 3. q. 1. S. Thom. Est ferè communis. Probatur 1. Quia sacra Scriptura docet hominem, in quocunq; momento justificari Ezech. 18. & 33. 2. quia si requireretur aliqua duratio temporis, ut V. G. dimidia hora, sequeretur dari in via aliquod tempus, in quo peccator esset extra statum salutis, & in quo non esset capax gratiæ. Sed hoc dici non debet. Ergo. 3. Quòd aliqua actio sit successiua, & non fiat in instanti, prouenit id ex duplici Causa: vel quia est subjectum successiuum, & continuum. Vel quia est forma continua, & diuisibilis, ut constat ex 6. Physicor.

*Vnde suc-  
cesso ex sub-  
jecto succe-  
ssiuo, & for-*

## ARTICVLVS VII.

*Quid sit justificatio, & quæ causæ sunt justificationis nostræ?*

*Error hæ-  
reticorum cir-  
ca justifica-  
tionem.*

NOTA I. Circa formalem justificationem, varii sunt errores hæreticorum. Primus error Lutheranorum, asserentium, fidem solam esse causam formalem nostræ justificationis, hunc errorem multis in locis docet Lutherus, quamuis non ubiq; sibi constans, nam aliquando dicit, fidem non esse propriè, quæ nos justificet, sed conditionem, vel instrumentum nostræ justificationis. Vnde Lutherani tria asserunt. Primò solam fidem justificare. 2. Hanc fidem justificantem in eo consistere, ut homo certò credat, peccata omnia sibi remitti, propter merita Christi. 3. dicunt, hanc fidem distingui à fide historica. Addunt Calvinistæ alia tria

tria



eria dicta etiam erronea. 1. fidem justificantem donari solis prædestinatis. 2. Semel habitam amitti non posse. 3. Facere hominem certum, & securum de sua iustitia, perseverantia, et vita æterna.

Contra primum dictum Lutheranorum. Dico Fidem non justificare formaliter. Probatur 1. Jacobi 2. dicitur. *Quid proderit inquit fratres mei, si fidem quis dicat se habere, opera autem non habeat, nunquid poterit fides saluare eum?* Et infra dicit. *Fidem sine bonis operibus esse mortuam.* Probatur 2. In Tridentino Concilio Sess. 6. Can. 9. dicitur *Si quis dixerit solâ fide impium justificari, anathema sit.* 3. Probatur Forma à quâ homo formaliter est iustus, non est fides, sed iustitia; secundum Catholicos iustitia inhærens, secundum hæreticos iustitia imputatiua, quod tamen falsum est. Primò quia sic omnes iusti essent æqualiter iusti, ut admittit Lutherus in sermone de B. Virgine dicens. *Omnes fideles esse æquè sanctos ut B. Virgo* & consequenter debuisse dicere delirando; æquè ut ipsemet Christus Dominus. 2. Quia ita nos constituimur iusti per obedientiam, & ceteras Christi Domini virtutes ac merita, sicut constituimur per inobedientiam, & per peccatum Adæ peccatores, teste Apostolo ad Rom. 5. Sed per peccatum Adæ non constituimur extrinsecâ tantum imputatione illius peccati, sed per intrinsecam maculam nobis inhærentem, Ergo neq; constituimur iusti solâ imputatione iustitiæ Christi Domini. 3. Si Christi Domini sanctitas, & iustitia, extrinsecâ solum imputatione nos constitueret iustos, sanctos, & filios Dei, sequeretur, quòd etiam extrinsecè peccata nostra Christo Domino, juxta illud Isaia 53. *Posuit Deus in eo iniquitates omnium nostrum*, imputarentur. Atq; ita poterunt Christum Dominum denominare peccatorum, injustum, & quòd horret animus, diaboli filium. Et hoc non horruit Lutherus impius, in caput 3. ad Galathas scribens, consequenter ad sua principia. *Quia Christus in se omnium peccata suscepit, posse dici fuisse homicidam, furem, latronem, & maximum omnium peccatorum.* Ecce talis est lux novi Euangelii, illata Lutherana face, huic materiæ de justificatione: ô horrendam, & non tolerandam blasphemiam.

OBJICITUR 1. ad Rom. 3. dicitur *Arbitramur hominem justificari per fidem, sine operibus legis.* Et ad Eph. 2. *Salvati estis per fidem non ex operibus.* Hinc aduerarii deducunt sola fide hominem justificari, quia Apostolus opponit fidem operibus. Cum ergo dicit hominem justificari fide, sine operibus, excludit omnia opera, præter fidem. Ergo etiam excludit actum timoris, spei, dilectionis, & penitentiae.

*Iustitia imputatiua refellitur.*

*Blasphemia Lutheri.*

*Quæ opera  
excludit A-  
postolus.*

RESPONDEO. Duplicia sunt opera. Alia præcedunt fidem, alia sequuntur. Priora excludit Apostolus non posteriora. Cum ergo actus timoris, spei, dilectionis, & pœnitentiæ fidem sequantur, & in fide sint fundati, certum est non excludi. Quod autem sit hæc mens Apostoli, inde patet, quia vult ostendere, nec Judæos ex nuda observatione legis Mosaicæ, nec gentiles propter bona opera, ante fidem susceptam patrata, justitiam à DEO consequi potuisse, aut consecutos esse, sed ex fide in Christum, fides enim est initium salutis, & justificationis, nec dari ex præcedentibus operibus, sed esse donum DEI. Lege S. August. *lib. de prædestinat. Sanctorum c. 7.*

OBJICITUR 2. ad Rom. 3. dicitur, *Justificati gratis per gratiam ipsius.* Ergo &c.

RESPONDEO, Justificatio dicitur gratuita, non quia sit solâ fide, sed quia non meremur illam per vlla opera, siue fidei, siue fidem præcedentia, ita Trident. *sess. 6.*

OBJICITUR 3. Sacræ literæ quando loquuntur de justificatione, & remissione peccatorum, solius fidei mentionem faciunt. Luc. 7. *Fides tua te saluam fecit.* Et Joan. 1. *Dedit eis potestatem filios DEI fieri, his qui credunt in nomine ejus.* Et Joan. 3. *Qui credit in filium habet vitam æternam.*

RESPONDEO. Sicut sacræ literæ, aliquando meminerunt solius fidei ita aliquando meminerunt solius charitatis. Luc. 7. *Remittuntur ei peccata multa, quoniam dilexit multum.*

Contra 2. dictum Lutheranorum DICO, fidem justificantem, non in eo consistere, ut quis certò credat, peccata omnia sibi remissa, propter merita Christi Domini. Primò quia ipsi docent, nihil fide credendum esse, nisi quod habetur in scriptura. At ibi non habetur, Lutherò, aut Caluino remissa esse peccata. Ergo id fide credendum non est. 2. Quia si certò credunt remissa sibi esse peccata, frustra orant, *Dimitte nobis peccata nostra.* 3. Testimonia scripturæ, quæ ipsi adterunt pro fide justificante sunt hæc. *Videns JESUS fidem illorum dixit paralytico. Confide fili remittuntur tibi peccata tua.* Matth. 9. Ibidem infra. *Confide filia, fides tua te saluam fecit.* Et Luc. 17. *Vade quia fides te saluum fecit.* Hæc, & similia importunè obijciunt nobis aduersarii, pro sola fide justificante, & tamen nullo modo intelligi debent de fide, quâ quis credit peccata sibi remissa esse, sed de fide, quâ paralyticus, & alii infirmi credebant se à Christo Domino sanari posse, ut ex contextu sacræ scripturæ constat.

Objici-

Obijciunt illud ex Symbolo, *Credo remissionem peccatorum*. Ergo.

RESPONDEO. Sensus hujus Articuli est, credo, & confiteor in Ecclesia Catholica, esse donum remissionis peccatorum, quod per Baptismum, & alia Sacramenta percipitur, unde, quod in Symbolo Apostolico dicitur, *Credo remissionem peccatorum*, in Constantinopolitano explicatur. *Confiteor unum Baptisma in remissionem peccatorum*. Non autem sensus hujus Articuli est, ut hæretici volunt, Credo mihi esse remissa peccata.

*Credo remissionem peccatorum quid significat,*

Contra 3. dictum Lutheranorum Dico cum Maldonato in caput. 9. Matth. Ista triplex fides, quam Lutherani inuenerunt, figmentum est, somnium est, si unam haberent, omnem haberent, quia triplicem habent, nullam habent. Probat D. Subtilis in 3. dist. 23. q. 1. num. 8. sic, *Fides omnium credibilium una est, quia non respicit credibilia sub propriis rationibus illorum, sed ut reuelata sunt à DEO, & credit omnia reuelata ab ipso, tanquam vera esse, eodem habitu, quo credit reuelantem esse veracem*. Ergo fides una est. Addo. Sicut fides justificans justificat, non quidem formaliter, sed dispositiue, ita etiam fides miraculorum justificat, Matth. 16. *Qui crediderit, & baptizatus fuerit saluus erit*, talis verò fides, est fides miraculorum, ut patet ex sequentibus verbis. *Signa autem eos qui crediderint, hæc sequentur, in nomine meo demonia ejicient*. Præterea quòd fides historica iustificet, constat ex cap. 10. ad Rom. *Si in corde tuo credideris, quòd DEVS illum suscitauit à mortuis, saluus eris*. Et ex 1. ad Corinth. 15. *Notum vobis facio Evangelium, per quòd saluamini, quoniam Christus mortuus est pro peccatis nostris, & quis sepultus est, & quia resurrexit, tertia die &c.*

*Fides triplex figmentum,*

Contra 1. dictum Calvinistarum, dicentium fidem solam dari solis prædestinatis. Dico hoc dictum eorum esse erroneum. Probatur Judas proditor, & Simon Magus, aliquando crediderunt, & tamen non erant prædestinati. De Iuda patet. Johan. 6. *Nonne ego vos duodecim elegi, & unus ex vobis diabolus est*. De Simone act. 8. constat. *Cum verò credidisset Philippo Evangelizanti de regno Dei, & in nomine IESU Christi baptizarentur viri, ac mulieres, tunc Simon & ipse credidit, & cum baptizatus esset adhebat Philippo*.

*Fidem habent non prædestinati*

Contra 2. dictum Calvinistarum, nimirum fidem amitti non posse. Dico apertè esse contra Apostolum, 1. ad Tim. 1. dicentem *Quidam circa fidem naufragauerunt, ex quibus est Hymeneus, & Alexander*. Et Ratio est, quia si fides amitti non posset, unde tot hæretici sunt exorta?

*Fides amitti potest.*



Contra 3. dictum Caluinistarum Dico falsum esse. Tūm quia nemo potest certo credere sibi remissa esse peccata, nisi à DEO id specialiter sit reuelatum. Tūm quia etsi is qui fidem habet, certus esset de sua fide, non tamen certus esset de sua iustitia, si sola fides non iustificat; nec certus de perseverantia, si fides amitti potest: nec certus de prædestinatione, si fides communis est reprobis, & prædestinatis.

Errores de  
iustificatio-  
ne.

NOTA 2. Alii hæretici, vt Illyricus, tenet formalem nostram iustificationem, consistere in Christi Domini obedientia, & iustitia nobis imputata. Alii dicunt, vt Hossander, formalem causam nostræ iustificationis, esse ipsam essentialē Dei iustitiam nos inhabitantem. Alii asserunt, vt Calvinus libro 4. institut. cap. 11. & in Antidoto Trident. circa Sess. 6. formalem causam nostræ iustificationis, consistere tantū in remissione peccatorum, per eorum non imputationem, ob iustitiam Christi Domini. Alii verò ponunt, vt Martinus Bucerus, formam nos iustificantem, partim esse intrinsecam, partim extrinsecam: intrinseca consistit in virtutibus inhærentibus: extrinseca verò, esse iustitiam Christi Domini, nobis imputatam. Isti omnes errores refutabuntur per conclusiones.

Declaratur  
similitudine  
iustificatio.

NOTA 3. Similitudine declaratur iustificatio. Sit pauper aliquis plenus ulceribus, & viriosis humoribus: is si medicum adeat, vt sanari possit; Medicus si Catholicè agat, tria faciet. Primò præscribet quasdam dispositiones, ad facilitatem morbi curationem. 2. Præbebit illi potionem, non modo medicam, quā corpus purgetur, & humores expellantur, sed salubrem, & viuificam, quā vires pristinae, & sanitas acquiratur. 3. Addeat medicamentum præseruariūm, ne iterum in morbum incidat, & sanitatis acquisitæ iacturam faciat. Ita secundum Catholicos res se habet in curatione peccatoris. Primò DEUS illi præstat motionem fidei, spei, contritionis, dilectionis, & propositi nouæ vitæ, tanquam dispositiones ad animi curationem præuias: ista enim omnia sunt requisita, tanquam dispositiones, ad primam iustificationem. Sine fide impossibile est placere DEO. ad Hebr. 11. Qui sine timore est, non poterit iustificari. Eccl. 1. Qui sperat in Domino, sanabitur. Proverb. 18. Penitentiam agite. Matth. 4. Remittuntur ei peccata multa, quoniam dilexit multum. Luc. 7. Facite vobis cor nouum, & spiritum nouum. Ezech. 18. Secundò infundit gratiam iustificantem, quā & peccata tolluntur, & sanitas amissa recuperatur. 3. præscribit peccatori cautionem, vt deinceps insistat piis operibus, & obseruationi mandatorum, ac serio prospiciat, ne-quā conlectus est sanitatem, suo vitio, & negligentia deperdat.

perdat. Porro si Calvinisticè medicus procedat, aliter procedet, nempe aegroto offeret suam chlamydem nitidam, elegantem, hortabitur, ut eam manu apprehendat, imponat, ulcera tegat; ac deinde magna securitate in conspectum sui Principis compereat, quippe qui fœditatem corporis, tam eleganti pallio obductam videre non possit. Ita se habet Calvinistica justificatio. Homo peccator, qui propter scelerum suorum horrorem, ac turpitudinem, in conspectum DEI venire non audet, à Christo medico subsidium petit, Christus offert illi suam justitiam, & satisfactionem tanquam pretiolam chlamydem: Hortatur ut fide eam apprehendat, eaq; sua flagitia, quasi velo quodam tegat, ac deinde confidenter, & audacter, in conspectum DEI se sistat, à quo sine dubio, innocens, ac mundus declarabitur: En quam pulchra Calvinistica justificatio!

Calvinistica  
justificatio

NOTA 4. Justificatio sumitur, vel pro acquisitione, justitiæ, is enim quem DEus justificat, id est, justum facit, dicitur acquirere justitiam, & de hac loquitur Apostolus ad Eph. 2. *Gratia saluati estis per fidem, non ex operibus.* vel sumitur pro augmento justitiæ, & hæc non est gratuita sicut prior, sed ex meritis bonorum operum: & de hac loquitur S. Iacobus cap. 2. *Videatis quoniam ex operibus justificatur homo, & non ex fide tantum.*

NOTA 5. Justificatio quadrupliciter sumitur. Primò pro actione justificantis effectivè, & hæc justificatio est ipsa Divina volitio. 2. Pro justificatione formali, quæ est ipse actus formalis, formæ justificatiuæ. 3. Sumitur justificatio passivè, & hoc modo tripliciter juxta Sanctum Bonaventuram in 4. dist. 17. q. 1. Quandoq; enim dicitur justificatio ad justitiam præparatio, quandoq; justitiæ susceptio, quandoq; verò in justitia exercitatio. 4. Sumitur pro executione ejus, quod justum est, sic præceptorum observatio dicitur justificatio, quia per eam justa exequuntur, & fiunt.

Justificatio  
sumitur  
quadrupliciter.

NOTA 6. In hominis peccatoris justificatione, imittit DEus pro sua misericordia in animam, Divinum, admirabile, ac supernaturale donum Spiritus Sancti, videlicet, gratiam, quæ est qualitas quædam, divinitus infusa animæ, quâ fugantur peccata, & per quâ accipit anima nitorem, Divinamq; pulchritudinem, quâ homo fit gratus DEO; amicus, & filius DEI. Porro hoc donum propter suam excellentiam, illustratq; officia, sortitur in scripturis varia nomina. Primò vocatur gratia. *Justificati grati per gratiam ipsius*; idq; duabus de causis; tum quia gratis datur,

Gratia quid

Varia nomina gratia

tum



tum quia, gratos nos efficit DEo. 2. dicitur Spiritus Sanctus; *Repleti sunt omnes Spiritu Sancto. Act. 2.* 3. Vocatur Arrha, seu pignus hereditatis. Ad Rom. 8. *Si enim filii sumus, utiq; & heredes, heredes quidem DEI, coheredes autem Christi.* Quicumq; enim hoc donum, à morte sua secum ferebat ad tribunal DEI, non minùs juris habebit ad æternam gloriam adeundam, quàm ad mercedem plenam, & solutionem habet is, qui post officium præstitum, arrham exhibet. 4. Vocatur lux sicut enim aduentu lucis pelluntur tenebræ, & picturæ tectæ tenebris, sunt conspicuæ, ita simul atq; hoc donum in animam immittitur, profligantur peccata omnia illustraturq; animus hominis, adeò, ut mens, quæ priùs excœcata erat, iam videat, & quæ in ipso peccati statu, obscura fuerant, nulliusq; apud DEum meriti, illa jam pristinum recipiant splendorem, ita ut à DEo videantur, & probentur. 5. Vocatur gloria DEI, juxta illud, *Omnes peccaverunt, & egent gloria DEI.* ad Rom. 3. id est gratiâ DEI, quæ reddit hominem cœlestem, divinum, consortem Divinæ naturæ, & novam creaturam. 6. Dicitur vita, b Spiritus vivit propter justificationem, vel juxta Græcos propter justitiam, sine hoc enim dono Spiritus Sancti, mortuus est, etiam is, qui corpore vivit, cum hoc sit gratia DEI animæ, quod anima ipsa est corpori. 7. Vocatur sanctitas, quia per gratiam DEI sanctificamur. ad Eph. 2. Deniq; vocatur semen gloriæ. 2. Joan. 3. Fons aquæ salientis in vitam æternam. Joan. 4. Vestis nuptialis. Matth. 22. stola prima Luc. 15. Justitia, tum quia per eam, reddit homo cuiq; quod suum est: tum quia per eam restituitur animæ similitudo DEI, efficiturq; ut anima suo creatori respondeat.

DICO 1. Fides non est causa formalis, nostræ justificationis. Hæc Conclusio constat ex Notando 1. ubi hunc errorem Lutheranorum, & Calvinistarum refutavimus fuse.

Per essentialem Dei justitiam non fit justificatio.

DICO 2. Affirmare homines justificari formaliter, per essentialem DEI justitiam, est crassus error. Ita Concil. Trident. *Sess. 6. cap. 7.* ubi dicitur, *Unica formalis causa nostræ justificationis, est justitia DEI, non quâ ipse justus est, sed quâ nos justos facit.* S. August. Ep. 120. cap. 3. inquit. *Justificat impium DEus non illa justitiâ, quâ ipse justus est, æternâ suâ incommutabili justitiâ.* Vnde inde sic argumentum conficitur. Illa justitia, quâ DEus in se essentialiter justus est, æterna est, & incommutabilis, nostra verò justitia est temporanea, mutabilis, & sæpè mutatur, ac perditur, Ego longè alia debet esse. Probatur D. Subtilis in 1. dist. 17. q. 3. num. 18.

contra

contra han  
quid creat  
via est ex

Probe  
Sancti, sic  
per substan  
matur Chr  
creatam.  
xisti justiti  
oleo latic  
citare, ju  
humanitat  
justitia in

Dico  
sed etiam i  
cap. 7. vbi  
Aspicuo, &  
tia, & de  
non remu  
tio, non

Dico  
Est contr  
Christi vi  
nobis, qu  
coram D  
mur, ne  
mirum i  
DEi im

Co  
tiam in  
solâ Ch  
conced  
quam re  
nus rep  
Aduer  
nobis in



contra hanc sententiam, negantem charitatem animæ inhaerentem, seu esse quid creatum, ex duplici via, prima est ex justificatione peccatoris, secunda via est ex ratione actus meritorii.

Probatur 3. Quia hac ratione, omnes iusti æquè essent iusti, ac Sancti, sicut DEus, vel sicut Christus Dominus, quatenus sanctificabatur per substantialem Dei sanctitatem, cui hypostaticè erat vnitus. Confirmatur Christus Dominus, fuit iustus per iusticiam creatam, non verò increatam. Ergo & iusti. Antecedens patet ex Plal. 44. vbi dicitur. *Dilexisti iustitiam, & odisti iniquitatem, propterea unxit te DEVS, DEVS tuus oleo letitiae, praefecit te super exercitus tuos.* Quod omnes Patres exponunt, de sanctitate, iustitia, & virtutibus creatis, redundantibus in Christi Domini humanitatem, quæ erat, quasi vestimentum Diuinitatis, à sanctitate, & iustitia increata Verbi.

Dico 3. Justificatio non consistit in sola remissione peccatorum, sed etiam in infusione gratiæ. Ita definitum est in Concil. Trid. Sess. 6. cap. 7. vbi dicitur, *Justificatio, non est sola peccatorum remissio, sed & sanctificatio, & renouatio interioris hominis, per voluntariam susceptionem gratiæ, & donorum &c.* Confirmatur Quia de potentia Dei ordinaria, DEus non remittit peccatum mortale, absq; infusione gratiæ. Ergo justificatio, non consistit in sola remissione.

*Justificatio non est remissio peccatorum.*

Dico 4. Justificatio, non est imputatio iustitiæ Christi Domini. Est contra Caluinum libro 3. Inst. cap. 11. §. 23. vbi tria dicit. 1. Iusticiam Christi vocari imputatiuam, quia nobis imputatur; imputari autem eam nobis, quando eam fide apprehendimus. 2. Hac ipsâ iustitiâ, & non aliâ, coram DEo nos justificari. 3. Hanc Christi iusticiam, quâ iusti effici-mur, non esse increatam, sed creatam, nec habitualement, sed actualem, nimirum ipsam Christi Domini obedientiam, quâ se morti obtulit, & legem DEI impleuit.

*Justificatio non est imputatio.*

Contra Errat Caluinus; Quia vt mox ostendetur, infundi nobis gratiam inhaerentem, quâ intrinsecus iusti constituimur. Ergo falsum est, solâ Christi iustitiâ, nos iustos censeri. Antecedens etiam ipse his verbis concedit libro de vera ratione reformandæ Ecclesiæ à principio. *Nunquam reconciliamur DEo, quin simul donemur inhaerente iustitia.* Ergo Caluinus repugnat sibi ipsi, cum alibi ait, solâ Christi iustitia nos iustos effici. Aduerte hic, nos agnoscere iusticiam imputatiuam Christi Domini, quæ nobis imputatur, sed non eo modo, quo agnoscunt aduersarii, nam illi pu-

*Contradicit sibi Caluinus*

tant, hominem solâ iustitiâ Christi Domini iustum esse, nec admittunt iustitiam inhærentem. Nos Catholici contrâ. Hominem iustum esse, iustitiâ inhærente, & hanc iustitiam inhærentem illi dari propter iustitiam Christi, id est, propter ipsius passionem, & mortem, quam pro nobis sustinuit.

OBJICIUNT 1. Ad Rom. 4. dicitur. *Credenti in eum, qui iustificat impium, reputatur ei fides ad iustitiam.* RESPONDEO. Aliud est fidem, quæ in nobis est, imputari nobis ad iustitiam: aliud iustitiam Christi Domini, quæ extra nos est, imputari nobis ad iustitiam: illud prius, dicit Apostolus, non hoc secundum.

OBJICIUNT 2. *Christus factus est nobis à DEo sapientia, & iustitia, & redemptio.* 1. Corinth. 1. Ergo. RESPONDEO. Non quæritur, an Christus sit nostra iustitia, sed an iustitia Christi sit nostra iustitia: Illud prius, fatemur cum Apostolo effectivè, quia ipse nos iustos fecit, sicut, & redemit, hoc verò posterius, negamus: nam quomodo DEus est fortitudo nostra, patientia nostra *Psalmo 70.* Illuminatio *Psal. 26.* eodem modo est iustitia nostra. Sed non est fortitudo, patientia nostra imputativè, sed effectivè. Ergo simili modo, & iustitia.

OBJICIUNT 3. Ad Rom. 5. dicitur. *Per unius obedientiam iusti constituentur multi.* Ergo obedientia Christi Domini, est nostra iustitia, quia per illam iusti constituimur.

RESPONDEO. Nos meritoriè iustos constitui, per obedientiam Christi Domini, non tamen formaliter; & hoc intelligit Apostolus: opponit enim obedientiam Christi Domini, obedientiæ Adami. Sed per inobedientiam Adami constituimur iniusti, non formaliter, sed demeritoriè. Ergo similiter per obedientiam Christi Domini, non formaliter, sed meritoriè constituimur iusti: Sicut enim Adam, per suam inobedientiam meritus est posteris, ut in seipsis contraherent peccatum originale, quo in se iniusti fiant, ita è contrario, Christus Dominus per suam obedientiam meritus est, ut in seipsis homines haberent gratiam, seu iustitiam inhærentem, quâ in se iusti sint.

DICO 5. In iustificatione hominis peccatoris, verè tolluntur peccata, & non tantùm teguntur. Probatur 1. ex sacris literis. Joan. 1. dicitur. *Ecce Agnus DEI, ecce qui tollit peccata mundi.* Act. 3. *Pœnitimini, & convertimini, ut deleantur peccata vestra.* Ad Hebr. 9. *Christus semel oblatus est ad multorum exbauenda peccata.* Mich. 7. *Proijciat in profundum maris omnia peccata nostra.* Ex quibus sic arguo; Id quod tollitur, deletur, & exbau-

*Christus quo  
modo iusti-  
cia nostra.*

exhauritur, & longè projicitur ab homine, non manet in homine. Sed in justificatione peccatum tollitur, deletur, exhauritur, & longè projicitur. Ergo non manet in homine. Probatur 2. Ratione ex metaphoris deducta. Peccata vocantur maculæ: *Hierem. 2. Vincula Prov. 5. vulnera, luores Isai. 30.* Sed in justificatione peccatoris maculæ abluuntur, *Abluti estis, sanctificati estis. 1. ad Corinth. 6. vincula dirumpuntur Psalmo 115. Dirupisti Domine vincula mea. vulnera sanantur. &c.*

OBJICIUNT. Psalmo 31. dicitur, peccata tegi, non tolli, *Beati quorum remissa sunt iniquitates, & quorum tecta sunt peccata.* Ergo.

Respondet S. August. super hunc Psalmum, Quod DEUS tegat peccata, sanando, & auferendo illa, sicut medicus vulnus tegit emplastro, & curat. Quid sit tegi peccata.

DICO 6. DEUS in justificatione, infundit homini gratiam habitua-  
lem, seu justitiam inhaerentem, quâ homo interiùs renouatur, & sanctus  
efficatur. Probatur 1. ex Sacris literis. Ad Eph. 4. dicitur. *Renouamini Spiritu mentis vestra.* Et 1. ad Corinth. 3. *Nescitis quia templum DEI estis, & Spiritus DEI habitat in vobis nimirum. per sanctitatem, justitiam, & charitatem,* juxta illud ad Rom. 3. *Charitas Dei, diffusa est in cordibus nostris, per Spiritum Sanctum, qui datus est nobis.* Ad Colos. 3. *Induentes novum hominem.* &c. ubi Apostolus hortatur nos, ad interiorem hominis renouationem, quæ reſtitutio, fit per infusionem gratiæ habitualis. Probatur 2. ex Concilio Tridentino, quod Sess. 6. Can. 11. dicit, *Si quis dixerit homines justificari vel solâ imputatione justitiæ Christi Domini, vel solâ peccatorum remissione exclusâ gratiâ, & charitate; aut etiam gratiam, quâ justificamur, esse tantum fauorem DEI, anathema sit.* Præterea ipse Calvinus dicit, nos reconciliari DEO, inhaerente justitiâ, ut citauimus eum, sub 4. Conclusionem. Deniq; probatur ratione. Quandocunq; subjectum transit, à contradictorio in contradictorium, vel à contrario in contrarium reale, ibi in eo est vera mutatio realis. Sed peccator dum ex injusto fit justus, transit de contrario in contrarium, & de contradictorio, in contradictorium. Ergo est in eo vera mutatio realis, quia post priuationem gratiæ, acquirit gratiam. Vnde Concil. Trident. Sess. 6. cap. 7. *Justificationem dicit esse sanctificationem, & renouationem interioris hominis, per voluntariam susceptionem gratiæ, & donorum, unde homo ex injusto fit justus, & ex inimico, amicus. &c.*

DICO 7. Justificatio (sic potest describi) est mutatio, seu translatio peccatoris, à statu peccati, in statum gratiæ. Patet Ad Colosen. 1. dicitur.



Qui eripuit nos de potestate tenebrarum, & transtulit, in regnum filij sui. Et 1. Petri 2. *Vt peccatis mortui, iustitia vivatis.* Confirmatur sicut calefactio, quâ quis ex frigido fit calidus, continet depulsionem frigoris & inductionem caloris, ita justificatio, de potentia DEI ordinaria, continet remissionem culpæ, & infusionem gratiæ.

*Justificatio  
an sit mutatio.*

Aduerte hic ex D. Subtili in 3. dist. 3. q. 1. num. 12. quod justificatio passiva, id est ista infusio gratiæ, non est propriè motus, nec mutatio, sed habet aliquid de utroq; Quod non sit strictè motus, patet, quia non est fluxus, secundum partes formæ, vel mobilis, vel medij inter extrema. Quod non mutatio, constat, quia non producitur in mensura indivisibili: potest tamen dici, motus quoad istam conditionem, quia licet ista gratia sit indivisibilis, causatur tamen in mensura divisibili: potest etiam dici mutatio, ex eo, quia licet non producat in instanti, totaliter tamen, & impartibiliter producitur, quia ut forma simplex, & indivisibilis inest subjecto.

QVÆRES. *Quanam sint Causæ justificationis?*

NOTA. Quod in rebus naturalibus fit, ut omnes habeant causas, suas nimirum efficientem, formalem, materialem, & finalem, id quoq; in justificatione peccatoris videre licet, & Concil. Trident. definiuit Sess. 6. cap. 7.

*Causa efficiens justificationis principalis Deus.*

DICO 1. DEUS solus, est causa principalis justificationis. Probat. tur IIa 43. dicitur, *Ego sum qui deleo iniquitates.* Ad Rom. 3. *Vnus est DEUS, qui justificat.* S. August. in illud Psalmi. 118. *Feci judicium, & justitiam,* ait DEUM *justitiam in nobis operari, sine nobis.* Et Psal. 83. dicitur, *Gratiam, & gloriam dabit Dominus.* Ratio est, quia si aliqua creatura posset justificare, & peccata remittere, posset, & creare, cum gratia habitualis, quæ in justificatione datur, creatur. Sed non potest creare. Ergo nec justificare.

*Christus Dominus quatenus causa nostra justificationis?*

DICO 2. Christus Dominus quâ homo, est causa meritoria, seu moralis effectiva nostræ justificationis. Ita Trident. loco citato. Probat D. Subt. in 4. dist. 2. q. 1. Quia omnia remedia nobis ad salutem, sunt præmia operum ejus.

*Instrumentalis causa.*

DICO 3. Causæ instrumentales justificationis, quâ quis ex impio fit justus, ordinariè sunt duo Sacramenta, Baptismus, & Pœnitentia, quæ ideò vocantur Sacramenta mortuorum, quia ab iis suscipi debent, (qui secundum animam mortui sunt,) ut iustificentur, & ad vitam justitiæ redeant.

deant. R.  
quis ex ju-  
taliter ad  
t. q. 5. sol-  
gratiæ: d-  
casibus, h-  
possit?

Dico  
homini a-  
Probatu-  
justitiæ  
est sapien-  
justificati-

Dico  
luntas hor-  
forma just-  
cto. Ergo  
bus natur-  
atum, ad  
tur, olæ in  
dam præ-  
affectio-  
cando, et  
cor proflu-  
aspectu,  
partim i-  
ficatione  
minis a-  
cap 40  
parate c-

Dico  
ria, qui-  
justifica-  
Tract. i  
creare.  
Christi

deant. Reliqua verò Sacramenta sunt instrumenta augmenti gratiæ, quæ quis ex iusto, fit iustior. An autem Sacramenta, concurrant instrumentaliter ad causandam gratiam, physice, vel moraliter? D. Subt. in 4. dist. 1. q. 5. solum concedit moralem efficientiam Sacramentorum respectu gratiæ: & certè hæc sententia est probatior, quia omninò in aliquibus casibus, hæc efficientia concedi debet, cur igitur in omnibus concedi non possit?

Dico 4. Formalis causa justificationis, est iustitia habitualis, quæ homini à DEO infunditur, cum iustificatur. Ita Trident. loco citato. Probat. Quia sicut forma dat esse rei, ita gratia sanctificans dat esse iustitiæ & sanctificationis: sicut enim per sapientiam internam, homo est sapiens, per calorem calidus, per albedinem albus, ita per gratiam fit iustificatus.

Formalis  
causa iustifi-  
cationis.

Dico 5. Causa materialis justificationis, est anima hominis, seu voluntas hominis. Patet, quia cum consistat gratiam sanctificantem (quæ est forma justificationis) existere in anima hominis iusti, tanquam in subiecto. Ergo anima justificationis est subiectum. Porro sicut in mutationibus naturalibus, antecedunt quædam dispositiones, quæ præparant subiectum, ad formam inducendam, V. G. aqua calefacienda, ex flumine hauritur, olæ infunditur, igni admouetur, ita ante hominis justificationem, quædam præcedunt, partim interna vocatio, ut illuminatio mentis, bonæque affectio voluntatis, quàm DEUS sæpè cum externis illis occasionibus vocando, excitando adjungit, atque etiam subinde, sine illis immittit: ut Pauli cor prosternendo tetigit, Petrum autem in domo Pontificis, solo interno aspectu, ad penitentiam commouit; & hæc vocatur gratia præueniens. partim internæ mentis operationes, partim externa opera, quæ licet justificationem non efficiant, neque de condigno mereantur, aptant tamen hominis animum ad iustitiæ infusionem. Et de his operibus loquitur Isaïas cap 40. *Parate viam Domino, rectas facite semitas ejus.* Et 1. Reg. 7. *Præparate corda vestra Domino.*

Causa ma-  
terialis.

Præparatio  
ad iustifica-  
tionem.

Dico 6. Causa finalis justificationis impii, est triplex. 1. DEI gloria, quia *universa propter semetipsum operatus est Dominus.* Prouerb. 16. ex justificatione enim peccatoris, manifestatur gloria DEI, cum juxta S. Aug. Tract. in Joan. *Majus opus DEI sit impium iustificare, quàm calum, & terram creare.* 2. Honor Christi hominis, cum justificatione tendat, ad meritum Christi Domini illustranda. 3. Salus, & felicitas ejus, qui iustificatur, nam

Causa fina-  
lis.

gratia, quæ confertur in justificatione, proximè tendit, ad salutem, juxta illud ad Rom. 6. *Nunc verò liberati à peccato &c. habetis finem vitæ æternam.*

PETES *An homo possit habere certitudinem fidei, de sua justificatione?*

RESPONDEO. Quòd certitudo fidei non habetur, nisi de re divinitus reuelata; vnde si DEus alicui reuelaret, se ipsi remittere peccata, is haberet certitudinem fidei, de sua justificatione, quod contigit Zachæo, latroni, Magdalenz, & multis aliis; sine reuelatione, *Nescit homo, an amore, vel odio dignus sit.* Eccl. 9.

### ARTICVLVS. VIII.

*Vtrum pœnitentia in extremis facta valeat?*

Videtur quòd non. 1. S. August. in quodam sermone, de illo qui pœnitet in extremis, inquit. *Non presumimus, quòd benè hinc exit.* 2. Nulli dimittitur peccatum mortale, nisi per aliquam pœnam temporalem correspondentem. Sed pœnitens in extremis, nullam pœnam soluit, vel saltem non sufficientem. Quod si dixeris quia hanc pœnam in purgatorio soluet, Contra moriens in peccato mortali damnatur statim Ergo moriens in gratia statim saluabitur, & consequenter nullam pœnam, post mortem soluet. 3. Nulla pœnitentia sufficit ad salutem, nisi voluntaria. Sed pœnitens in extremis, non dimittit peccata, sed potius peccata illum dimittunt, Ergo 4. Afferere pœnitentiam serotinam valere, est contradicere legi DEI. Ergo Antecedens patet, quia nihil est ordinatum à legislatore, quod est occasio transgrediendi legem, & præcipuè multis. Sed sic est quod pœnitentiam serotinam valere, est occasio multis continuandi peccata, vsq; ad extremum vitæ. Ergo, &c. Major patet, quia talis legislator faceret aliquid per se, quod esset in destructionem legis suæ, quod non est judicandum legislatorem velle, cum faciat legem, vt illa obseruetur. Minor est clara, Quis enim non continuet peccare per totam vitam, si brevis pœnitentia in fine vitæ saluaret?

DICO 1. Pœnitentia vera, siue interior sola, siue exterior cum susceptione Sacramenti, sufficit ad salutem alicujus in extremis positi. Probatum quia Ezechiel. 33. dicitur. *Quacumq; die conversus fuerit impius. &c.* Ergo & in extremis, Tùm quia S. Aug. lib. de vera, & falsa pœnitentia, dicit. *Pœnitentia si in extremo biati aduenerit, sanat & liberat.* Et subdit infra. *Multum sera fuit pœnitentia latronis, sed non fuit sera indulgentia.* Tùm quia quiuis in extremis potest demereri. Ergo & mereri.

DICO



DICO 2. Illa opinio, quæ asserit interdum aliquos in hac vita pervenire ad eum statum, & cumulum peccatorum, ut jam non valeant sufficientem penitentiam facere, quâ exeant à statu peccati, falsa est. Ita Doctor Subtilis in 4. dist. 20 Probatur 1. ex sacris literis. Matth. 9. dicitur. *Non veni vocare justos, sed peccatores ad penitentiam.* Ad Rom. 9. *Ignoras quoniam benignitas Dei, ad penitentiam te adducit, secundum autem duritiam tuam, & impenitens cor, thesaurizas tibi iram &c.* Ergo falsum est, quod DEUS aliquos aliquando ita deserat, ut non possint facere fructuosam penitentiam. Ezechiel. 18. dicitur. *Nolo mortem peccatoris, sed ut convertatur, & vivat.* Et rursus. *Nunquid voluntatis mea est, mors impij?* Probatur 2. ratione. Quia statui vitæ repugnat, ut viator in aliqua parte illius non possit mereri, de ratione enim viæ est, ut in ea semper possit ad terminum accedi. Ergo repugnat huic statui, quod homo priuatur potestate accedendi ad terminum. Vnde in Concilio Tridentino Sess. 6. cap. 4. dicitur. *in hac vita neminem deserere à DEO, nisi prius ipse DEUM deserat.* Ratio à priori assignatur, ex Divina promissione, orta ex misericordia, & fundatâ in iustitia Christi Domini. Ergo necessario dicendum est, DEUM nemini, quantumcunq; gravi peccatori, negare pro hac vita usq; ad extremum, auxilia necessaria ad faciendam veram, & fructuosam penitentiam.

In via homini  
potest mereri.

DICES 1. Ad Rom. 9. dicitur. *Cujus vult miseretur, & quem vult indurat.* Et Eccl. 7. *Consi lera opera DEI, quia nullus potest corrigere, quem ipse despexerit.* Et Psal. 80. *Dimisi eos secundum desideria cordis eorum, ibunt in adinventionibus suis.* Et Hierem. 16. *Curavimus Babylonem, & non est curata, derelinquamus eam.* Et 2. Machab. 9. de Antiocho dicitur. *Orabat scelestus Dominum, à quo non erat misericordiam consecuturus, & ad Hebr. 12. de Elau dicitur. Non invenit penitentia locum, licet cum lacrymis quasi iussisset illam.* Ergo DEUS denegat aliquibus sua auxilia propter peccata.

RESPONDEO. Ex his autoritatibus hoc haberi, quod postquam DEUS, dedit illis sufficientia auxilia, quibus quidem verè, & actu salvari possent, & videt illos eis abuti, permittere vult, ut labantur in finale impenitentiam, neq; vult illis vberiora illa, & plusquam sufficientia auxilia tribuere, quæ aliquibus peccatoribus quandoq; dedit, quia hoc non expedit uniuersali Ecclesiæ, & iustitiæ Divinæ, sic enim homines se vitiis traderent, fiderent enim tandem, DEUM auxiliis efficacissimis, & plurimis sufficientibus illos adjuuaturum, atq; quodammodo impulsurum ad

Explicatur  
locus sa-  
era scriptu-  
ra.

peni-

pœnitentiam fructuosam: ac proinde cum timore, & tremore operari debemus salutem nostram: quia si auxilia sufficientia despiciamus, quis scit, si daturus sit nobis DEus, plusquam sufficientia, licet illa aliquando concesserit aliquibus, ut latroni, Magdalenz, & aliis. Sic ergo indurat negativè, non positivè, non conferendo scilicet auxilium plusquam sufficiens, non autem denegando sufficientia, & necessaria. Et sic prima, secunda, tertia, & quarta autoritas, ex sacra scriptura allata, soluitur. Ad illam, auctoritatem de Antiocho, Dico, Antiochum non orasse, petendo veram pœnitentiam, vel gratiam adjuvantem ad illam, sed petendo salutem corporis, ut constat ex illis verbis. *Non desperans memetipsum, sed spem multam habens fugiendi infirmitatem*: & ideo mirum non est, quod misericordiam non fuerit consecutus. Ad testimonium de Esay, Dico, quod in illo loco, non est sermo de pœnitentia peccati, sed de retractatione prioris facti, nimirum benedictionis, quam dederat Jacob.

**DICES 2.** Videmus DEum aliquando punire peccatorem, actualiter peccantem, & aliquando viuos demergere in infernum, ut Core, Dathan & Abiron.

**RESPONDEO.** Concedo DEum aliquando interficere corporaliter, ut alii peccare timeant, DEus tamen tunc cum illis ita se gerit, ut si in illo puncto mortis vellent pœnitentiam agere, illis non deerit auxilium necessarium.

*Pœnitentia  
in extremis  
vix est suffi-  
ciens ad sa-  
lutem.*

*2. ratio.*

**DICO 3.** Pœnitentia quæ habetur in extremis, vix est sufficiens ad salutem, ex eo, quia tunc est difficile habere, veram pœnitentiam. Probat D. Subtilis in 4. dist. 20. *Primò* Quia tunc impeditur usus liberi arbitrii, ex dolore, vel timore, inhærentibus animæ sensitiuæ: passiones autem causatæ ab objectis tristantibus, vel tristibus, plus movent, quam passiones causatæ ab objectis delectabilibus, iuxta S. August. 83 99. q. 36. passio autem causata à vehementi delectabili, quandoq; impedit totaliter, vel ferè usum rationis. Ergo multò magis, passio causata ab objecto tristabili, in extremis autem, est vehemens dolor, & tristitia, ac timor; ad pœnitentiam autem fructuosam, requiritur liber usus rationis, & voluntatis. Ergo in extremis est difficilis vera pœnitentia, quia licet liberum arbitrium, non penitus tollatur, tamen impeditur. 2. Ad hoc ut displicentia de peccato sit ordinata, & valeat, oportet quod sit debite circumstantionata, maximè circumstantia finis, id est, ut fiat propter DEum; debet etiam habere circumstantiam, principii actus principalis, quæ est voluntas, ut eliciatur liberè.

liberè. Sed in extremis, difficile est habere displicentiam, sic debirè circumstantionatam, quia qui vsq; ad extremum vitæ fuit impœnitens, videtur extorquere à seipso illam displicentiam peccati, non propter DEUM, sed propter timorem imminentis periculi. V. G. inferni. Tertiò pro-  
 3. ratio.  
 bat. Quia habitus malus, vsq; tunc continuatus, multùm retrahit ab actu pœnitentiæ. Ergo talis habitus, si perseveret vsq; ad extremum vitæ, difficilem reddit actum verum pœnitentiæ. Quarto probat Quantò ali-  
 4. ratio.  
 quis est minùs dominus sui actus, tantò requiritur intensior displicentia, ad hoc, quod sit dispositio sufficiens ad deletionem culpæ. Sed qui est in extremis, est minùs dominus sui actus, quàm sanus. Ergo requireretur secundùm strictam iustitiam, intensior motus displicentiæ ad justificationem illius, quàm sani. Sed vix potest habere actum, æquè intensum ac sanus. Ergo pœnitentia in extremis, est valdè difficilis. Minor patet, quia qui est in extremis, non est dominus actus sui exterioris ad peccandum. Ergo est minùs dominus, quàm sanus, qui est dominus interioris & exterioris actus. Vnde S. August. homilia 41. inquit *Age pœnitentiam dum sanus es. si sic agis, securus es, quia pœnitentiam egisti, quando peccare potuisti: Si autem vis agere pœnitentiam, quando jam peccare non potes, peccata te dimittunt, non tu illa.* Quare idem S. August. ibidem ait. *Magnum est, cui DEUS in extremis, inspirat veram pœnitentiam: quia vix, vel nunquam est aliquis, qui sic displicentiam, & toties gratia praueniens resistit, qui in eo tempore consentiat, & sic se disponat de congruo ad gratiam.* Confirmatur 1. Quia sani hominis, sana pœnitentia, infirmi infirma, mortui, mortua, & exanguis. Confirmatur 2. Primitias terræ, ac primogenita animantium, offerri sibi lege priscâ, DEUS voluit. *Præcoquas ficus desideravit anima mea.* Mich. 7. Vnde si ætatem vegetam offert DEO aliquis, vitia deseret, & virtutes amplectetur, si verò ætatem vietam, ille potiùs à vitiis derelinquetur, non ipse vitia. Hinc ex dictis D. Subtilis.

COLLIGE 1. Quòd sano persuadendum est, vt sanus pœniteat. incutiendo sibi timorem, quàm periculosum sit expectare serotinam pœnitentiam. teste S. August. homil. 41. *Si quis inquit positus in ultima necessitate agnitionis sue, voluerit accipere pœnitentiam. Si securus hinc exierit, nescio, pœnitentiam dare possumus, non securitatem: nunquid dico damnabitur, sed nec dico liberabitur. Vis ergo à dubio liberari, age pœnitentiam dum sanus es. Quia pœnitentia sera, rarò fit vera.*

COLLIGE 2. Quòd infirmo in extremis suadendum est, vt secun-



*Consilium  
practicum.*

*In extremis  
potest pecca-  
re actu in-  
teriori.*

*Nota distin-  
ctionum.*

dum suam possibilitatem laboret, poenitentiam habere ordinatam, ut sci-  
licet non obstante dolore, vel timore, utatur ratione, quantum potest,  
& nitatur habere displicentiam voluntariam, propter finem debitum,  
scilicet propter DEum, & renitatur malæ inclinationi habitus, & delecta-  
tionum præsentium, & curet habere displicentiam peccatorum, licet bre-  
uem, ne verò in desperationem mittatur, extollenda sibi est misericordia  
DEi, proponenda exempla, latronis, Zachæi, Matthæi, & aliorum, quo-  
rum licet poenitentia fuerit sera, sed non sera indulgentia. Ad primum  
in oppositum RESPONDEO. Quòd probat hanc ultimam conclusionem,  
quia præsumptio est, secundum ea, quæ eueniunt, ut in pluribus, & quia,  
ut in pluribus, difficile est, ut qui differt poenitentiam ad extremum,  
dignè poeniteat: & hoc dicit S. August. Ad 2. dico Quòd poenitens in ex-  
tremis, poenam temporalem soluet in purgatorio, quam tamen sacerdos,  
non debet illi imponere, proponere tamen debet Poenitenti, quam poenam  
mereatur, & dicere illi, si conualueris, studebis illam adimplere, nunc au-  
tem, quia es in manu Domini, confide de misericordia DEi: qui etiam si  
te puniet tamen cum misericordia. Posito casu quòd non possit protrahi  
sermo, non specificet poenam, sed instruat poenitentem de misericordia,  
& iustitia DEi, ita tamen, ne illum in desperationem inducat. Ad instan-  
tiam Dico, Quòd moriens in peccato, idèò damnatur, quia non poeni-  
tuit, moriens autem in gratia DEi, statim saluatur, si non est debitor alicu-  
jus poenitentia. Ad 3. Respondeo. Quamdiu homo habet usum liberi arbi-  
trii, licet non semper possit peccare peccato exteriori, tamè semper potest  
actu interiori, & tali actu interiori, potest homo peccare, quia hoc pecca-  
tum, non dimisit hominem, sed in eo manet, usq; ad mortem, nisi homo di-  
mittat illud, potest ergo homo in extremis dimittere illud. Similiter  
posset peccare actu exteriori, non actu illud perpetrando, sed voluntate  
conditionata, si posset. Ad 4. Respondeo Istud statutum, quòd quis in ex-  
tremis poenitere possit, non dat occasionem peccandi, sed est occasio ac-  
cepta ab imperfectis, sed secundum se, est occasio seruandi legem propter  
amorem legislatoris, qui tantæ misericordiæ est, erga miseros, ut nun-  
quam eis claudat, sinum misericordiæ. Confirmatur Quia quando pro-  
uenit ex aliqua re, majus bonum, quàm sit malum, quòd ex ea indirectè,  
tanquam ex occasione accepta venit, tunc illa res, nullo modo est præter-  
mittenda. Sed majus bonum est, quosdam usq; in finem malos, per poe-  
nitentiam saluari, quàm malum sit peccatum, ex istius occasione factum,  
quia

quia per illa  
occasionem  
non peccato

Vt

Difficul

Dico

quia in ali

neq; grati

in secula se

tino Sess. 6

infusione gr

tualis. Sed

neq; pecca

Subsumo.

Ergo nec t

tempus m

tuum oper

illud Joan

Dico

remittit

tunt. Pro

non per

mortis,

quàm si

illius cu

vel rela

ta ab ip

peccati

dicat al

usq; ad

tor esse

C

per que

quia per istam poenitentiam multi saluantur in extremis, per illam autem occasionem Diuinam, nulli cadunt ab isto, & si aliquando peccant, tamen non peccato, quo finaliter damnantur.

# ARTICVLVS IX.

*Vt post hanc vitam, possit peccatum dimitti quoad culpam?*

Difficultas praesens procedit, tam de peccato mortali, quam de veniali.

*Peccatum mortale non dimittitur in alia vita.*

**Dico 1.** Peccatum mortale, in altera vita non dimittitur. Pater, quia in altera vita, non erit tempus poenitentiam faciendi, neq; merendi, neq; gratiam consequendi, juxta illud Apocal. 10. *Juravit per viventem in secula seculorum, quia non erit tempus amplius.* Confirmatur ex Tridentino Sess. 6. cap. 7. ubi dicitur. *Peccatum mortale nunquam remitti, sine infusione gratiae;* nam causa formalis nostrae justificationis, est gratia habitualis. Sed sine causa formali, effectus formalis haberi non potest. Ergo neq; peccati remissio, sine infusione gratiae, de potentiâ DEi ordinariâ. Subsumo. Sed in altera vita, jam non est tempus gratiam consequendi. Ergo nec tempus, peccatum mortale dimittendi. Confirmatur 2. Omne tempus merendi, una cum vita finitur, juxta illud Eccles. 14. *Ante obitum suum operare justitiam: quia non est apud inferos inuenire cibum.* Et juxta illud Joan. 9. *Venit nox; (id est mors) quando nemo potest operari.*

**Dico 2.** Peccatum veniale post hanc vitam, etiam quoad culpam, remittitur homini existenti in gratia. Istam conclusionem omnes admittunt. Probat D. Subt. in 4. dist. 21. *Quest. 1. num 8.* ubi dicit, veniale remitti non per solutionem poenae, sed per actum pium ante, vel in ipso instanti mortis, nam cum moriens in charitate, facit opus magis acceptum DEo, quam fuerit displicens culpa venialis, hoc enim est meritum deletionis illius culpae venialis. Vel propter aliqua bona opera prius facta, & haec vel relata ab ipso operante, ad haec peccata venialia remittenda, vel relata ab ipso DEo acceptante in ordine ad illa. Subdit D. Subt. Quod omne peccatum veniale morientis in charitate, remittitur in hac vita, nisi forte dicat aliquis DEum hoc ordinasse, quod bona merita istius referrentur usq; ad instans moris, in Diuina acceptione, quando scilicet desinit viator esse. *Hinc D. Subt.*

*Veniale dimittitur.*

**COLLIGIT.** Ponere in anima post mortem, motum aliquem bonum, per quem tanquam per dispositionem, vel meritum de congruo, vel de

condigno, deleatur veniale, non videtur consonum doctrinae Theologicae, quae ponit statim illum, non esse statim merendi.

*Peccatum  
veniale in a-  
lia vita po-  
tess dimitti.*

DICO 3. Peccatum veniale remanens in damnato in inferno, potest dimitti. Est hæc conclusio contra Thomistas. Probatur 1. Nihil aliud est culpæ venialis remissio, quam solutio pœnæ temporalis, debita ipsi culpæ veniali. Ergo soluta pœna debita pro peccato ipso veniali, siue in hac vita, siue in purgatorio, siue in inferno, dimittitur culpa venialis. Antecedens patet. quia post actum transeuntem, culpa, quæ manet, nihil aliud est, quam ordinatio, seu reatus, vel obligatio ad pœnam, ut dixi Q. 1. Sect. 2. 4. 2. Probatur 2. Peccatum veniale, stat cum gratia, & intra latitudinem gratiæ, ideo cum peccatum veniale abstrahatur ab existentia gratiæ in subiecto & à non existentia gratiæ in subiecto; sicut cum committitur, gratiam non expellit, ita in remissione, gratia non eget, quia ab illa omnino abstrahitur: cum igitur in peccato veniali, non attendatur status bonus, vel malus, viz, vel termini, quia potest stare cum statu bono, & cum statu malo viz, vel termini, & sic potest dimitti etiam quoad culpam in inferno damnatis.

DICES Sancti Patres distinguunt, inter dimissionem culpæ & solutionem pœnæ. Ergo solutio pœnæ, non est dimissio culpæ.

*Solutio pœ-  
næ venialis  
peccati,*

RESPONDEO. Hoc verum est, de peccato mortali, nam remissio culpæ mortalis, est commutatio pœnæ æternæ, in temporalem, & collatio gratiæ gratum facientis, solutio autem, aut dimissio pœnæ, est condonatio, vel exactio pœnæ temporalis, in quam æterna fuit commutata. Ex quo sequitur quod culpa, quæ manet post actum peccati, sit reatus, siue obligatio ad pœnam, quia dimissio culpæ, est ablatio huius reatus ad pœnam æternam, & commutationis in pœnam temporalem. Quare dimissio culpæ venialis, est propriè reuocatio, & obligationis ad pœnam temporalem ablatio, solutio autem pœnæ venialis peccati, est exactio ejusdem pœnæ: & sic differunt dimissio culpæ, & solutio pœnæ, & tamen simul stant, quod solutio pœnæ temporalis, debita culpæ veniali, sit dimissio ipsius culpæ venialis, quoniam ad solutionem pœnæ debita, tollitur reatus, & obligatio ad illam. Hinc

COLLIGE Peccato veniali, siue hic puniendo, siue in inferno, siue alibi non debetur nisi pœna temporalis, nec per se, nec per accidens, ut mox dicam, quia pœna damnationis, non est correspondens veniali, esset enim nimis rigorosa, & ultra limites iustitiæ. Nec est inconueniens pœnam habere in inferno terminum; quia pœna relicta post peccatum hic dimittitur.

dimissum,  
refert quod  
tamen spe

De E

In Present  
1.  
2.

Dic  
tentia DE  
in Concil  
culpa, ven  
sionem p  
tatem, n  
sibile est  
Sed cui r  
Rom. 8.  
tale, &  
quia de  
1000000

D  
totus re  
Probatur  
tiz, in  
remittit  
porali.  
quoad  
est rati



dimissum, etiam in inferno, est temporalis, & habet terminum. Neque refert quod culpa mortalis, & venialis sint ejusdem rationis genericæ, non tamen specificæ, ut supra dictum est.

## SECTIO II.

### De Effectu Penitentiae, circa remissionem poenæ debitæ peccatis.

In Præsenti Sectione duo tantum examinabuntur.

1. Vtrum Penitentia remittat culpam, & poenam?
2. Vtrum post hanc vitam, possit dimitti peccatum aliquod quoad poenam?

## ARTICVLVS I.

### Vtrum Penitentia remittat culpam, & poenam?

DICO I. Remisso peccato mortali quoad culpam, necesse est, de potentia DEI ordinaria, remitti etiam reatum poenæ æternæ. Definita est in Concil. Trident. Sess. 6. cap. 14. ubi dicitur. *Pœnam æternam unâ cum culpa, remitti per Sacramentum Penitentiae, vel ejus votum.* Hanc conclusionem probat D. Subt. in 4. dist. 18. ubi tractat de clauibus, quam difficultatem, nos examinabimus Q. 8. Sess. 3. art. 5. Interim probatur. Impossibile est esse aliquem heredem vitæ æternæ, & esse dignum poenâ æternâ. Sed cui remittitur culpa mortalis, fit hæres vitæ æternæ, juxta illud ad Rom. 8. *Filij, & heredes &c.* Ergo impossibile est remitti peccatum mortale, & non remitti poenam æternam. Dixi (*de potentia DEI ordinaria,*) quia de potentia DEI absoluta, remitti posset culpa, remanente reatu poenæ æternæ, ut dictum est *precedenti Sectione. a. 6.*

Remissa culpa mortali remittitur poena æterna.

DICO 2. Remisso peccato quoad culpam, non semper remittitur totus reatus poenæ temporalis. Hæc Concl. patet ex Q. 6. Sess. 1. a. 1. Probatur ex Trident. Sess. 6. cap. 14. ubi habetur in Sacramento poenitentiae, injungi satisfactionem, non pro poenâ æternâ, quæ simul cum culpa remittitur, per Sacramentum, vel votum Sacramenti, sed pro poenâ temporali. Ergo poena temporalis, non semper remittitur, remisso peccato quoad culpam. Dico 3. Reatus poenæ fundatur in culpa, culpa enim est ratio & fundamentum, propter quod, aliquis reus poenæ constituitur:

Non semper remittitur tota poena temporalis.

cum autem culpa remittatur per Sacramentum pœnitentiæ, vel per contritionem, sequitur etiam quod per eadem remittatur pœna.

**R E S P O N D E O.** Fundamentum reatus pœnæ æternæ, esse culpam, nondum deletam, sed adhuc habitualiter perseverantem, per quam homo remanet inimicus Dei, & dignus pœnâ æternâ. Fundamentum verò reatus pœnæ temporalis esse culpam, quæ præcessit, & pro qua nondum est satisfactum: cum ergo recipiens Sacramentum pœnitentiæ, aut eliciens contritionem, post peccatum commissum, non plenè satisfaciatur pro peccato commissio, dicendum est, dimissâ culpâ, non semper remitti totum, pœnæ temporalis reatum.

## ARTICVLVS II

*Utrum post hanc vitam, possit dimitti peccatum aliquod, quoad pœnam?*

Difficultas procedit tam de peccato mortali, quàm de veniali.

Quantum ad mortale. **D I C O 1.** Si pœna debita peccato mortali, in hac vita non dimittitur, vel in temporalem non commutatur, in altera vita dimitti, nullo modo potest. Est de fide. Ratio est, quia pœna, peccato mortali non dimisso, in hac vita, non dimittitur in alia vita, quia est pœna æternæ damnationis iuxta illud Matth. 25. *Ite maledicti in ignem æternum. In inferno nulla est redemptio.*

*Pœna venialis in alia vita an dimittitur.*

**D I C O 2.** Dimisso peccato mortali quoad culpam, dimittitur pœna temporalis in alia vita. Ita S. August. lib: de vera, & falsâ pœnitentia. Et habetur in jure de pœnitentia, dist: 7. *Vivet, & non morietur*, (intellige vitâ gratiæ,) *non promittimus, quod euadat omnem pœnam, nam prius purgandus igne purgationis, qui in aliud seculum distulit fructum conversionis.* Patebit infra.

*Pœna venialis in alia vita an dimittitur.*

Quantum ad peccatum veniale. **D I C O 1.** Potest dimitti pœna, debita peccato veniali in alia vita, etiam si non dimittatur culpa venialis in hac vita. Ita D. Subt: in 4. dist. 21. q. 1. Patet, quia repugnat, quod aliquis existat in gratia Dei, & debeatur ei pœna æterna. Sed existens in veniali, est in gratia Dei. Ergo.

*Veniali culpa non debetur pœna æterna.*

**D I C O 2.** Peccato veniali, non debetur per se, nec per accedens pœna æterna. Probat D. Subt. loco citato. *Quia secundum se est talis offensa, quæ secundum se punitur, per pœnam temporalem.* Probat 2. Si Deus puniret veniale pœnâ æternâ, in supposito habente peccatum mortale, puniret ultra condignum; Sed hoc dici non debet. Confirmatur 1. Quia pœna infl.

infigitur homini propter peccatum, non enim suppositum secundum se, est dignum poenâ hac, vel illâ, nisi propter peccatum. Ex quo sequitur, quod in infligenda poena alicui subiecto, pro aliqua culpa, non debet attendi status subiecti, ut sit amicus, vel inimicus Dei, sed gravitas culpæ, & mensura delicti. Cum igitur veniali culpæ, non debeat poena æterna, per se, non potest puniri poenâ æternâ, quia sic puniretur ultra condignum, quod repugnat iustitiæ Divinæ, quâ statuit punire citra condignum. Confirmatur 2. Peccatum veniale per se, & positivè stat cum gratia, cum gratia autem non stat debitum poenæ æternæ. Ergo poena temporalis, peccato veniali competit positivè, non negativè, ut vult Cajetanus 1. 2. q. 87. a. 5. nam si peccatum veniale, non ponit ex se poenam æternam, necessariò ponit ex se poenam temporalem, vel certè esset dicendum, quod poena peccati venialis, ex se sit indifferens ad poenam æternam, & temporalem, cum tamen omnes fateantur, poenam temporalem deberi culpæ veniali. Probat 3. Tantâ poenâ debet puniri peccatum, quantam iustitia ordinavit. Sed veniali etiam conjuncto mortali, debetur juxta iusticiam temporalis poena. Ergo Deus non posset iustè punire veniale, poenâ æternâ. Minor probatur. Quia peccatum mortale, non extrahit veniale extra suum genus, ut fiat mortale, & dignum poenâ æternâ, quia ista connexio, non mutat essentiam illius culpæ, sed manet semper eadem secundum essentiam. Ergo.

Respondent Thomistæ. Scotus causam propter quam veniali competit poena æterna, putat esse istam quod culpa mutetur in infinitam, cum tamen hæc non sit, sed quia subiectum est extra statum satisfactionis. Tùm quia illa culpa venialis, non potest dimitti sine gratia. CONTRA Causa aliqua per se, alicujus effectus, manente in suo esse, effectus quodque proveniens ab illa manet in esse suo, licet causa per accidens varietur. Sed sic est, quod peccatum, quod est per se causa, poenæ temporalis, per conjunctionem ad subiectum existens in peccato mortali, non mutatur secundum esse suum, quia culpa venialis, non fit mortalis. Ergo licet subiectum in quo est, mutetur, non mutatur poena culpæ veniali debita, quæ est temporalis, quia subiectum respectu illius poenæ, est causa per accidens. Attenditur ergo ratio culpæ, non status subiecti in infligenda poena. Et sic prima causa quæ assignatur à Thomistis, non habet ro-  
Secunda causa non valet; quia ad dimissionem venialis, & ad satisfactionem pro peccatis, non requiritur gratia, ut diximus 2. 7. d. 3. a. 5.

3. ratio.

Responsa  
Thomistæ  
vult.

Reji.

valet.



- valet si dicant, existentes in peccato mortali, sunt actualiter offendentes.
- CONTRA** Falsum est, quod qui semel offendit, semper actu offendar, quoad vsq; poeniteat, ut dixi *Quest. 1. Sect. 1. art. 2.* Probat. 4. Verè poenitens in hac vita de peccatis mortalibus, & absolutus, absolvensq; mediam partem poenitentiae, cum media non absoluta moriatur in peccato mortali, pro illa dimidia, non punietur in aeternum, sed ad tempus, aliàs DEUS judicaret bis in ipsum. Ergo nec veniale, conjunctum mortali, punietur in aeternum. Probat. 5. Potuit, & potest adhuc contingere quod aliquis decedat, ex hac vita, cum solo originali, & veniali, in tali casu quæro, vel homo punietur poena aeterna sensus, vel temporali? si primum, sequeretur, quod puniendus esset poena damnatorum, & poena inferni, quod est falsum: si secundum, vera est positio D. Subtilis. **RESPONDENT** Aliqui, impossibile est solum veniale cum originali, quia inquit, non potest homo prius peccare venialiter, quin prius peccet mortaliter. **CONTRA** hanc opinionem D. Subt. in 2. dist. 21. q. 1. adducit validissimas rationes, nam si Adam peccauit mortaliter, cur non venialiter? Respondent. Aliqui, confugientes ad prouidentiam DEI. Sed neq; hæc soluit,
- 4. ratio.*
- 5. ratio.*
- Responsio.*
- Reijcitur.*

### SECTIO III.

#### De effectu Poenitentiae, quoad irreuocabilitatem peccatorum semel dimissorum.

Præsens Sectio in tres Articulos diuiditur.

1. Vtrum de potentia DEI absoluta, possibile sit idem numero peccatum redire, quoad culpam, & quoad poenam?
2. Vtrum de potentia DEI ordinaria dimissum, possit redire?
3. Vtrum remissa redeant peccata, tanquam circumstantia aggravans, ratione ingratitude?

#### ARTICVLVS. I.

*Utrum de potentia DEI absolutâ, possibile sit, idem numero peccatum redire, & quoad culpam & quoad poenam?*

*Materialis  
peccati idem  
numero po-  
tèst redire.*

**DICO 1.** Substratum peccati, id est, idem numero actus positivus qui est materiale peccati, potest idem numero redire, quantum ad Entitatem actus. Probat. Nam sicut Deus eundem colorem potest repro- ducere,

ducere, ita eundem actum, qui erat malus, potest in numero reproducere. Patet clarius. *dist. 43 in 4to.*

Dico 2. Peccatum pro formali, idem numero dimissum, de potentia Dei absoluta, juxta nonnullos Scotistas, redire non potest. Probat. Quia non potest idem actus numero redire, etiam in esse qualitatibus, nisi per omnipotentiam Dei. Sed implicat contradictionem, quod Deus specialiter concurrat ad istum actum deformem. Ergo nullum peccatum formaliter sumptum, potest redire idem numero in recidivante. Minor est S. Augustini. *lib. 83. Q. 9. 3.* ubi ait, *quod Deo auctore, nemo sit deterior.* Confirmat Suarez ratione, *disp. 13. Sect. 15.* Malum culpæ non potest à Deo solo produci, sed ab homine. Ergo neque potest à solo Deo reproduci. Subsumit. Sed sic est quod quando homo peccat de novo, non facit iterum peccata dimissa, sed aliud peccatum novum, à prioribus distinctum. Ergo si priora redire possent, deberent redire per actionem solius Dei.

Formale  
peccatum  
idem numero  
redire  
non potest.

Dico 3. Sumendo peccatum pro reatu, siue pro obligatione ad poenam æternam, potest idem peccatum dimissum, virtute Divinæ absolutæ redire. Probat. 1. Quia etsi Deus, non potest esse author mali culpæ, tamen certum est, quod possit esse author mali poenæ, immò solus, quia nulla est poena rectè ordinata, nisi illa, quæ est à Deo. Probat. 2. Voluntas creata, potest aliquem ordinare ad aliquam poenam, pro aliquo tempore, deinde velle non ordinare illum ad eandem poenam, pro alio tempore sequenti sub conditione, scilicet si iterum non offendat, si verò iterum offendat, velle ipsum ordinare ad prædictam poenam. Ergo hoc multò magis potest, facere Deus: quia quidquid potest Causa secunda, potest multò magis causa prima.

Peccatum  
si est obligatio  
ad poenam  
potest  
redire.

## ARTICVLVS II.

*Vtrum de potentia Dei ordinaria, possit aliquomodo, idem peccatum dimissum, numero redire?*

Dico. Peccata semel dimissa de potentia Dei ordinaria, nunquam redeunt, neque quoad culpam, neque quoad poenam. Est D. in 4 dist. 22. q. unica. S. Thomæ 3. p. q. 88. a. 1. Probat. 1. ex jure de poenitentia. d. 4. cap: ultimo. ubi dicitur. *Divina clementia peccata semel dimissa, in ultio nem iterum redire, non permittit.* 2. Probat. Nahum 1. dicitur. *Dominus non judicat bis in idipsum:* quem locum S. Hieron: exponit de puni-

Oris DEI  
non potest  
rescindere per  
opus homi-  
nis.

tionem peccatorum. 3 DEVS disposuit, peccata poenitentis post poenitentiam esse recta, id est, non amplius visa ad vindictam. Ergo non redeunt amplius.

DICES 1. Matthæi 18. dicitur. *Serue nequam omne debitum dimisi tibi, quoniam rogasti me, nonne oportuit te misereri conserui tui, sicut & ego tui misertus sum? & iratus Dominus tradidit eum torzoribus, quoad usq; redderet, uniuersum debitum.* Ergo DEUS repetit à nobis peccata omnia jam dimissa.

RESPONDEO. Istum seruum in Euangelio esse punitum propter sauitiam, quam exercuit in fratrem, quæ erat nouum debitum, vel propter ingratitudinem in DEUM.

DICES 2. Jacobi 2. dicitur. *Qui offendit in vno, factus est omnium reus.* Ergo qui facit vnum peccatum mortale, obligatur ad poenam omnium dimissorum. RESPONDEO. Quod sit omnium reus, qui in vno offendit, quantum ad durationem poenæ. Vel quantum ad auersionem, à fine ultimo, quæ est communis omni peccato mortali: & sic sensus est, qui vno peccato mortali DEUM offendit, æquè in æternum punietur, quoad durationem, sicut pro multis, & à fine ultimo auertetur per unum, sicut per multa mortalia peccata.

DICES 3. Ita se habent mala ad punitionem, sicut bona ad remunerationem. Sed bona reuiuiscunt in resurgente peccatore quantum ad præmiationem mortificata. Ergo & mala quantum ad punitionem.

RESPONDEO Quod non est simile, quia ex superabundanti misericordia, DEUS punit citra condignum, & præmiat ultra condignum, & ideo bona semper viuunt in ejus acceptione, mala autem totaliter extinguuntur.

### ARTICVLVS III.

*Utrum peccata remissa redeant, tanquam circumstantia  
aggravans, ratione ingratitudinis?*

*In omni peccato est auersio à DEO, & conuersio*

NOTA 1. Quod in omni peccato mortali inueniatur auersio à DEO & conuersio ad creaturas: auersio est ejusdem speciei in omnibus peccatis, non tamen conuersio; quia priuationes distinguuntur specie, ad di-

stin-



inctionem, & identitatem habituum, quibus opponuntur, V. G. surditas, & cæcitas, specie distinguuntur, quia habitus quibus opponuntur, scilicet visus, & auditus, differunt specie. Sed cæcitas Petri, & cæcitas Pauli, licet distinguantur numero, sunt ejusdem speciei, quia habitus sunt idem specie, nimirum visus. Similiter in proposito auersio est priuatio gratiæ. Sed gratia quâ priuatur peccator, per quodcunq; peccatum, est semper ejusdem speciei. Ergo auersio est ejusdem rationis, per quodcunq; peccatum causetur: juxta illud Jacobi 2. *Qui offendit in vno &c.* Porro priuationes ejusdem speciei, differunt numero, ad differentiam numericam actuum, ejusdem habitus, & causarum, vnde proueniunt. V. G. alia est cæcitas in eodem, quæ oritur ex abundantia sanguinis, alia quæ oritur ex puluere &c.

NOTA 2. Summa priuatio, non solum dicitur deterior aliâ, quia fit à deteriori causa, sed etiam quia causat deteriolem effectum, V. G. priuatio amicitie Regis, magis cruciat vnum, quàm alium. Similiter exilium ægrius fertur ab vno, quàm ab altero. Insuper augetur, vel minuitur à culpa, quia quantò infligitur ob majus peccatum, tantò magis torquet, & si ob nullum infligitur, non torquet, imò delectat, vt constat in SS. Martyribus.

DICO 1. Peccata remissa, non redeunt simpliciter, licet peccator relabatur post penitentiam. Probatur. Quia quando causa non redit eadem, neq; effectus. Sed causa quare homo plectendus erat poenâ sensus, erat. V. G. homicidium commissum, istud autem homicidium, cum jam sit dimissum, licet homo relabatur in furtum, vel aliud committat homicidium, non redit. Ergo neq; redibit idem effectus, nempe poena damni, & sensus, pro homicidio infligenda.

DICO 2. Peccata dimissa redeunt secundum quid, nimirum ratione ingratitudinis, quantum ad poenam, per modum circumstantiæ aggravantis de nouo commissæ, ex persona reciduantis. Ita D. Subt. dist. 22. q. unica. Probatur & declaratur. Ingratitudo est circumstantia aggravans peccatum, est enim ingratitudo per se vitium, quantò autem plura vitia ad actum peccati concurrunt, tantò peccata sunt grauiora, & arduius punienda: peccans autem post gratiam remissionis acceptam, ingratus est gratiæ remissionis nam vt ait Seneca 3 de beneficiis *Ingratus est qui beneficium se recepisse negat; ingratus qui dissimulat se accepisse; ingratus qui*

V u 2

Verso ad  
creaturas.Priuatio in  
de est maiorPeccata di-  
missa non  
redeunt.Ingratitudo  
aggravat.Seneca pul-  
chrum di-  
ctum de in-  
gratitudine.

non reddit; ingratisimus qui oblitus est. Atqui recidivans, non solum reddit bonum, pro beneficio remissionis, sed etiam malum, iterum offendendo; & consequenter majori poenâ dignus redditur, propter ingratitudinem remissionis acceptæ; & sic redeunt priora peccata dimissa quia peccatum recidivæ grauatur. Probatur 2. Quânto aliquis tenetur pluribus obligationibus ad aliquid, tantò magis peccat, si transgrediatur. Sed pœnitens quotiescunq; dignè pœnitet, obligat se saltem voto, vel proposito ad non peccandum in posterum, quia sine tali proposito, non est vera pœnitentia, & præter hoc est adstrictus ad non peccandum, eadem lege, quâ innocens. Ergo si postea peccat, transgreditur duplicem legem, obligantem ad non peccandum.

QVÆRES Vtrum ingratitude, ratione cuius peccata redeunt, sit speciale peccatum, necessariò confitendum?

DICO 1. Ingratitudo est speciale peccatum, quando quis peccat, post acceptum beneficium, in contemptum beneficii, & benefactoris. Patet, quia habet specialem malitiam, quoties peccator, eo animo peccat, ut vilipendatur beneficium acceptum.

*Ingratitudo sine contemptu non est speciale peccatum.*

DICO 2. Ingratitudo materialis, quæ est circumstantia generalis peccatorum commissorum, post remissionem aliorum, non est quidem peccatum speciale, est tamen conditio aggravans, peccantis contra DEVM benefactorem. Patet quia non prohibetur speciali præcepto, sed generali, quod includitur in omnibus præceptis, & ideo non est peculiaris actus, nisi quando sit ex contemptu. Ergo ut sic non est speciale peccatum.

*Ingratitudo materialis non est necessariò confitenda.*

DICO 3. Ingratitudo hæc materialis, non est necessariò confitenda. Ita D. Subt: in 4. dist. 22. q. unica. §. In isto articulo restat dubium dicens. *Quamquam hoc licitum sit, & fore utile, non tamen videtur necessarium illa confiteri in speciali.* Atq; hic adverte, fallò D. Subtili imponi, oppositam sententiam; nam licet ibidem dicat. *De multis, & magnis peccatis pœnitui, & credo quod mihi Deus illa remisit, & ideo nunc fui magis ingratus in peccando:* hæc enim verba potuit per modum consilii, non verò obligationis. Ratio est conclusionis, quia huiusmodi reincidentia, notabiliter solum aggravat peccata subsequenter, & non mutat speciem. Sed circumstantiæ aggravantes, & non mutantes speciem, non sunt necessariò in confessione exprimendæ. Ergo.

S E.

## SECTIO IV.

De effectu Pœnitentiæ quoad recuperationem  
gratiæ, virtutum, & bonorum  
operum!

Hic duo examinabuntur in hac Sectione.

1. Vtrum virtute pœnitentiæ, eadem gratia, & omnia merita amissa per peccatum reparentur.
2. Vtrum virtute pœnitentiæ, bona opera mortua, vel mortificata reuiuiscant?

## ARTICVLVS I.

*Vtrum virtute Pœnitentiæ eadem gratia, & omnia amissa  
per peccatum merita, reparentur?*

NOTA 1. Doctores conuenire omnes, quòd virtute Pœnitentiæ gratia amissa recuperatur, sed quidam dicunt, quòd peccator ad maiorem gratiam refurgat, vt Henricus *Quodlibeto* 5. q. 22. quidam sustinent, quòd gratia virtute pœnitentiæ non restituatur peccatori, æqualis amissæ, sed refurgit ad gratiam secundum conatum actus, ita Sanctus Bonauentura in 4. dist. 14. a. 2. q. 1. Quidam dicunt, quòd gratia, & merita redeant, non tamen in eodem gradu, sed secundum proportionem ad contritionem, ita S. Thomas 3. p. q. 89. a. 2. 3. & 5.

*Varia opti-  
ones de re-  
ditu gratiæ.*

NOTA 2. Virtutes alias esse morales, & acquisitas, alias supernaturales, & infusæ; virtutes morales non amittuntur per peccatum mortale: neq; omnes supernaturales infusæ, fides enim, & spes, non amittuntur per singula peccata mortalia, licet fides amittatur per infidelitatem, & spes per desperationem.

*Virtutes Sæ-  
ria.*

DICO 1. Virtute Pœnitentiæ, recuperat homo gratiam, & virtutes amissas. Probatur 1. Lucæ 15. habetur filio prodigo datam fuisse *stolam primam*, per quam gratia amissa intelligitur, & alia multa, vt *annulum, calceamenta*, &c: quibus ex Sanctorum sententia virtutes amissæ significantur. 2. Quia ipsa bona opera præcedentia reuiuiscunt, vt dicitur sequenti Articulo; Ergo per pœnitentiam homo recuperat gratiam & virtutes infusæ.

*Homo recu-  
perat gratia-  
am, & vir-  
tutes mora-  
les.*



Aliquando  
Nemo ad  
minorem  
gratiam re-  
surgat.  
Nota ratio-  
nem.

DICO 2. Esi virtute poenitentia, restituitur homo ad statum gratia, & ceterarum virtutum amissarum, non tamen semper reparatur ad tantam gratiam, quantam peccando amiserat. Est D. in 4. d. 22. q. 2. Probatur contra Henricum, & Gabrielem. 1. quia gratia datur juxta mensuram contritionis. Item non omnis cadens semper grauius cadit, quam prius ceciderit, nec igitur resurgens gravior resurgit, quam praefuit. Item gratia prima potest esse major, vel minor, & per consequens minima. Sed per poenitentiam acquiritur prima gratia. Ergo possibile, quod resurgens per poenitentiam, resurgat ad minorem gratiam, quam illa erat, & qua lapsus est, per peccatum. haec Conclusio intelligitur de gratia in genere qualitatis, non vero de gratia in genere gratia.

Dices Resurgens per poenitentiam, resurgit ad omnia merita, prius habita, & etiam ad praemium debitum actui poenitentiae, per quem resurgit. Ergo qui resurgit a peccato mortali resurgit in maiori gratia quam fuit illa, a qua cecidit per peccatum.

RESPONDEO. Quod resurgens per poenitentiam, plura merita habet in acceptatione Diuina, quam habuit quando cecidit, & per consequens ad maiorem gloriam ex ea parte resurgit; neque tamen est necesse, illum in maiori gratia resurgere; quia secundum dispositionem illius, quam habuit in detestatione peccati, magis, vel minus intensa confertur illi maior gratia, vel minor, quando resurgit.

Resurgens  
semper re-  
surgit ad  
maio-  
rem  
gloriam, non  
vero ad gra-  
tiam maio-  
rem.

Nota locum  
Ezechielis.

DICO 3. Resurgens per poenitentiam, semper resurgit ad maiorem gloriam, licet non resurgat semper ad maiorem gratiam, sed aliquando ad aequalem, quandoque ad minorem, & interdum ad maiorem, secundum dispositionem, qua se disponit ad illam. Est Doctoris loco citato. 2. pars constat ex 2. conclusione. 1. pars Probatur, Resurgenti per poenitentiam, virtute contritionis, restituntur omnia merita, quae fuerunt per peccatum mortificata, & praeter illa, aliquid meretur de nouo per actum poenitentiae. Ergo resurgit semper ad maiorem gloriam. Antecedens constat. Ezech. 33. Si peccator egerit poenitentiam, impietas impii non nocet ei. Sed si merita non redeunt post poenitentiam nocet peccasse, siquidem peccatum commissum obstat, quominus opera omnia reuiuiscant in eodem gradu, in quo fuerunt antea, quod dici non debet. Confirmatur S. Ambrosius super 2. caput Iohannis dicit. Penitentia est res optima, qua omnes defectus reuocat ad perfectum.

Probatur 2. a D. sic. Meritis ante peccatum debebatur secundum iusti-

iustitiam p  
tiam in eod  
nium, ne  
non redire  
neratum,  
dum opera

Cot  
dens merit  
correspon  
licet impo  
per peccat  
dens meri  
sine gratia  
ram gratia

Dices  
tur quod p  
dignior pra  
lam. Tunc  
in peccato  
per peccat  
Adu

nem glori  
surgit in m  
ribus meri  
sunt gradu  
gloria, re  
intensa in  
men ex pa  
tra merita  
correspon

No  
mortua q

justitiam præmium æternum. Ergo eadem merita redeunt post pœnitentiam in eodem gradu. Consequentia patet, quia nullum malum impunitum, neq; ullum bonum irremuneratum. Sed si merita mortificata non redirent ad eundem gradum, aliquod bonum iustorum esset irremuneratum, quod aduersatur Diuinæ justitiæ, quæ reddet unicuiq; secundum opera sua. Hinc.

**COLLIGE.** In gloria duplex est præmium. Alterum correspondens meritis, alterum correspondens gratiæ: Vnde dignitas ad gloriam, correspondens meritis, non tollitur per quodecunq; peccatum mortale, licet impediatur, sed dignitas ad gloriam, correspondens gratiæ tollitur per peccatum mortale; verum tamen est, quod præmium correspondens meritis, nulli tribuitur sine præmio correspondente gratiæ, quia sine gratia nemo saluatur: non tamen Deus dat præmium iuxta mensuram gratiæ.

**DICES.** Si Pœnitens resurgit semper ad maiorem gloriam sequeretur quod peccans reportaret commodum de lapsu suo, siquidem resurgit dignior præmio in acceptatione Diuina. **RESPONDEO.** Nego sequelam. Tum quia peccator fuit inimicus Dei. Tum quia quamdiu exstitit in peccato mortali, non exercuit opera meritoria vitæ æternæ. Tum quia per peccata acquisiuit præiudicia inclinationes.

Aduerte hinc diligenter quod quando homo resurgit, resurgit ad omnem gloriam, quæ sibi debetur ratione meritorum, non autem temper resurgit in maiori gratia. Neq; est inconueniens aliquem resurgere in pluribus meritis, & maiori gloriâ, & tamen in minori gratia; quia distincti sunt gradus gloriæ respondentes meritis, ut præmium essenziale, & gradus gloriæ, respondentes soli gratiæ: quare & si aliquando gratia sit minus intensa in resurgente, & ex hac parte debeat resurgere in minori gratia, tamen ex parte meritorum, potest resurgere in maiori gloria, quia potest ultra merita priora, addere nouum meritum, cui proprius gradus gloriæ correspondeat.

## ARTICVLVS II.

*Vtrum virtute Pœnitentiæ opera mortua vel mortificata reuiuiscant?*

**NOTA 1.** Opera Alia sunt viua, quæ in gratia Dei sunt, Alia mortua quæ in peccato mortali nascuntur, quæ nullius meriti sunt.

*Præmium aliud est correspondens meritis, aliud gratiæ.*  
*Nota.*

*Gratiæ donum Dei. merita estiam hominis.*

*Tripliciter sunt opera.*

*apud*

apud DEVM quoad præmium vitæ æternæ, propter defectum gratiæ, quæ est principium meriti. Alia dicuntur mortificata, quæ facta sunt ab homine existente in gratia, sed propter peccata mortalia mortificantur.

*Opera mortua quid profunt?*

NOTA 2. Quod opera mortua, licet nihil profint, quoad gratiam, & gloriam, profunt tamen ad bona temporalia, consequenda, juxta illud Psalmistæ Psalmo 72. *Ecce ipsi peccatores, abundantes in seculo, obtinuerunt diuitias.* Profunt, & ad alia bona, juxta illos versiculos Canonistarum.

*Qua cum mortali bona sunt, dant bona terra.*

*Cor faciunt humile, & minuunt tormenta gebennæ.*

*Mortua non reuiuiscunt.*

DICO 1. Opera Mortua, non facta in gratia, non reuiuiscunt, nec sunt meritoria vitæ æternæ, per subsequentem pœnitentiam. Ratio est, quia vt aliquod opus meritorium sit vitæ æternæ, necesse est vt fiat ab homine existente in gratia, vt constat ex Trid. *Sess. 6. cap. 6.* Sed opera mortua non sunt facta in gratia. Ergo.

*Mortificata reuiuiscunt.*

DICO 2. Opera mortificata per peccatum mortale, resurgunt per pœnitentiam. Est communis omnium. Probat 1. Joelis 2. Dominus alloquens pœnitentes, ait. *Reddam vobis annos, quos comedit locusta, bruchus, & rubigo.* Probat 2. ratione. Tùm quia ad infinitam DEI misericordiam spectat, vt dum peccatorem in gratiam recipit, & in priora merita restituat. Tùm quia sublata causa, celsat effectus. Sed causa propter quam bona opera remanebant mortificata, fuit peccatum illis superueniens. Ergo sublato impedimento incipiunt valere. Inde.

COLLIGE. Opera bona facta in gratia, non omnino moriuntur. neq; destruntur, per subsequens peccatum.

DICISS. Peccata remissa non reuiuiscunt. Ergo neq; opera bona mortificata reuiuiscunt per gratiam.

RESPONDEO. Nego consequentiam, quia peccata absolute extinguuntur, bona verò opera non item, sed retinentur in acceptione DEI, ex cuius misericordia reuiuiscunt, & præmiantur ex iustitia. Hinc

COLLIGE. Non solum aliqua, verum omnia merita per peccatum mortificata reuiuiscunt. Vt autem hanc doctrinam facilius percipias, hos verius Canonistarum discas,

*Illæ reuiuiscunt, quæ mortificata fuerunt:*

*Viuerè non possunt, quæ mortua nata fuerunt.*

*Opera non reuiuiscunt.*

DICO 3. Opera meritoria, licet reuiuiscant quoad gloriam, non tamen reuiuiscunt, quoad satisfactionem. Ratio est, quia opera illa non vale-

valebant ad  
pars penit  
sicut cont  
milsis,

D  
PRæsens  
& prop  
Ministri  
dotali. In  
eligendi C  
tione. In  
De Sigillo

Qu

Inter Ar  
la p  
In  
In

Qu

D  
est in Co  
sino Sess  
di pecca  
patet ex  
remisere.

D  
tatis, ne



valebant ad satisfactionem pro peccato futuro, quia satisfactio est tertia pars pœnitentiæ, & pœnitentia nunquam admittitur pro peccatis futuris, sicut contritio, & confessio, non habetur de committendis, sed de commissis.

ad satisfactio-

## QVÆSTIO VIII.

### De Ministro Pœnitentiæ, & requisitis ejus.

PRÆSENS Quæstio dividitur in octo Sectiones in prima quæretur de verò, & proprio Ministro Sacramenti Pœnitentiæ. In 2. De Conditionibus Ministri Sacramenti Pœnitentiæ. In 3. De Clauibus seu auctoritate Sacerdotali. In 4. De Approbatione. In 5. De Auctoritate delegata, & facultate eligendi Confessarium. 6. De Casuum reservatione, & eorum absolutione. In 7. De Obligationibus Ministri Sacramenti Pœnitentiæ. In 8. De Sigillo Confessionis.

## SECTIO I.

### Quis sit Minister verus & proprius Sacramenti Pœnitentiæ?

In tres Articulos dividitur præsens Sectio.

In primo inquiretur Quis sit verus Minister Sacramenti Pœnitentiæ, & necessarius?

In 2. Quisnam sit proprius secularium?

In 3. Quis Regularium sit Minister?

## ARTICVLVS I.

### Quis sit Minister verus, necessarius, sufficiens, Sacramenti Pœnitentiæ?

DICO 1. Solus Sacerdos est Minister hujus Sacramenti. Definitum est in Conciliis, Florentino in literis Eugenii, Constantiensi, & Tridentino Sess. 14. cap. 6. Ratio est, quia ille solum habet potestatem dimittendi peccata cui hæc potestas datur. Sed solis Sacerdotibus. Ergo Minor patet ex cap. 20. Joannis ubi dicitur, *Accipite Spiritum Sanctum quorum remiseritis &c.* Ratio clara est institutio CHRISTI Domini.

Solus Sacerdos est Minister hujus Sacramenti.

DICO 2. Diaconi, Subdiaconi, laici, etiam in casu extremæ necessitatis, non possunt absoluerè pœnitentem, quòd si id attentent, laicus,

Diaconus non est Minister.

Diaconus, vel Subdiaconus, irregularitatem, præter peccatum mortale contrahunt. Ratio est, quia nemo dat, quod non habet. Sed prædicti istam potestatem non habent. Ergo dare non possunt absolutionem: & hoc neq; per dispensationem Summi Pontificis.

DICES 1. S. Jacobus capite 5. dicit. *Confitemini alterutrum peccata vestra.* Ergo laicus potest esse Confessarius. Et S. Aug. libro de vera & falsa pœnitentia, inquit. *Tanta est vis Confessionis, ut si deest Sacerdos, confiteatur proximo.*

RESPONDEO. S. Jacobus ibi non loquitur de Confessione Sacramentali, sed tantum de accusatione quadam generali peccatorum priorum, ad humilitatem exercendam, & charitatem fraternam fovendam, ut constat ex sequentibus verbis. *Et orate pro invicem, ut saluemini.* Ad S. Aug. dico, quod in casu necessitatis, possit aliquis laico, vel inter preti, non ratione præcepti, sed ratione consilii, ad humilitatem exercendam, & ad subeundam pœnam verecundiæ, confiteri juxta Magistrum, & alios Theologos; quod tamen D. noster improbat, in 4. dist. 17. q. 1. a. 3. quia inquit, nulli licet prodere suum peccatum occultum, & se infamare in tali autem confessione seipsum infamaret, & maxime reuelando peccata enormia. Neq; valet responsio, unusquisq; potest renunciare juri suo, quia inquit D. in 4. d. 21. q. 2. ad 1. *esse hoc verum de jure particulari, non verò communi.* Sed reuelatio proprii criminis, est juris communis. Ergo. Vnde S. Augustinus, potius videtur loqui de censuris, vel de confessione generali, & publica.

Majoris necessitatis Baptismus quam pœnitentia Sacramentum.

DICES 2. Tantæ necessitatis est Sacramentum Pœnitentiæ, sicut & Baptismus. Sed in casu necessitatis, quilibet laicus potest baptizare. Ergo & confessiones audire. RESPONDEO. Negando paritatem, Baptismus enim est Sacramentum simpliciter necessarium, potissimum infantibus, quibus nulla alia via patet ad salutem sed pœnitentia ut Sacramentum, non est simpliciter necessaria, cum in casu necessitatis sufficiat ut est virtus. Hinc.

COLLIGE Traditione, & autoritate Apostolicâ, & Ecclesiasticâ, firmâ & immutabili, præter loca S. Scripturæ, firmiter tenendum est, in nulla necessitate laicum posse absolvere Sacramentaliter, sed solos Presbyteros, sicut nec Eucharistiam conficere, quod Doctor deducit ex 1. ad Corinth. 10. *Panis quem frangimus nonne communicatio corporis Christi Domini est, &c.* vbi per (frangimus) intelligit Apostolus, seipsum, &

alios

alios Apostolus  
aliquem ali  
Dico  
dionem, est  
7. vbi dicit  
neq; ordinari  
ritas ordin  
lata, est nu

No  
non fuisse  
per vniuersi  
dos istius g  
ordinabant  
ministrandi  
dione luba  
facta est pe  
factum est

Not  
est, quod t  
qui habet  
eunq; mon  
contra eu  
Episcopos  
dicuntur  
primitiu  
illo, qui  
bentibus

mus Pon  
Sum nus  
ut nullus  
sua Diæce  
dictione,  
ordinari

alios Apostolos, si enim fidelis quilibet posset conficere, non oporteret alium, alius frangere, sed quilibet posset de suo communicare.

Dico 3, Non quicumq; Sacerdos, sed ille solum, qui habet jurisdictionem, est verus Minister Sacramenti Pœnitentiæ. Ita Trid. Sess. 14. c. 7. ubi dicitur. *Absolutionem nullius esse momenti, datam à Sacerdote, qui neq; ordinariam, neq; delegatam jurisdictionem habet.* Ergo simplex auctoritas ordinis, non sufficit. Confirmatur Quia sententia, à non suo iudice lata, est nulla. Hæc conclusio, clariùs patebit ex sequentibus.

*Minister Pœnitentiæ debet habere jurisdictionem.*

## ARTICVLVS II.

### Quinam sit proprius Minister Pœnitentiæ?

NOTA 1. Ex Doctore in 4 dist. 17. q. 1. a. 3. In primitiua Ecclesia, non fuisse distinctos proprios Sacerdotes; quando enim Apostoli ibant per vniuersum mundum, prædicando verbum Dei, non fuit vnus Sacerdos istius gentis, & alius alterius. Similiter Apostoli Sacerdotibus quos ordinabant, & mittebant ad prædicandum, dabant illis auctoritatem ministrandi Sacramenta, omnibus, qui fidem recipiebant, absq; vlla distinctione subditorum, vel Episcopatum, vel parochiarum, sed hæc distinctio, facta est postea, crescentibus fidelibus ad vitandam confusionem; quod factum est, à Dyonisio Primo Papa, & Calixto II.

NOTA 2. Quid intelligatur per proprium Sacerdotem. Sciendum est, quodd tribus modis accipitur Sacerdos proprius. Primò pro omni eo, qui habet jurisdictionem, vel ordinariam, vel delegatam incommuni quocunq; modo, vel titulo illam habeat, & sic proprius contra distinguitur contra eum qui nullam habet jurisdictionem. atq; ita Summus Pontifex, Episcopus, Parochus, & Regulares admissi, & approbati ab ordinariis, dicuntur proprii Sacerdotes, & hoc modo accipiebatur Parochus, in primitiua Ecclesia. Secundo modo accipitur proprius Sacerdos, pro illo, qui habet jurisdictionem ordinariam, vt contra distinguitur ab habentibus auctoritatem, vel jurisdictionem delegatam: & hoc modo Summus Pontifex, Episcopus, & Parochus, dicuntur proprii Sacerdotes; Summus tamen Pontifex, est ita proprius, vt etiam sit Vniuersalissimus, ita vt nullus possit eximi, ab ejus jurisdictione. Episcopus verò solum in sua Diœcesi, ita tamen, vt aliqui possint eximi per Papam, ab ejus jurisdictione, vt sunt Prælati Regularium, exempti ab Episcopis, qui habent ordinariam jurisdictionem in suis Prouinciis, & Religionibus, circa sub-

*Quis sit proprius Sacerdos.*



ditos suos. Tertio modo Sacerdos proprius accipitur, pro habente ordinariam jurisdictionem proximam, & immediatam super subditum, qualis est parochus, vel pro habente jurisdictionem proximam, & immediatam delegatam, qualis est Religiosus approbatus: & de his intelligitur ille textus juris in *Capite Omnis Utriusq; sexus*, &c. ubi paulò infra sic dicitur: *Si quis autem alieno Sacerdoti, voluerit iusta de causa confiteri peccata sua, licentiam prius postulet, & obtineat, à proprio Sacerdote.* Hæc licentia petenda ab ordinariis, non à delegatis, quia hi delegare non possunt.

*Regulares à  
Papa habent  
jurisdictionem.*

*Religiosi  
sunt proprii*

*Non possunt  
suspendi ab  
Episcopo.*

*Parochus  
respectu quo-  
rum est pro-  
prius.*

NOTA 3. Regulares Sacerdotes à Papa jurisdictionem in foro pœnitentiæ accipiunt, quam primum à suis Superioribus ad hoc munus deputati, & ab Ordinario approbati fuerint: Ita Llamas 1. parte *Methodi* c. 7. §. 3. & 4. Rodericus tom. 1. q. 69. art. 1. Layman lib. 5. tract. 5. c. 11.

DICO 1. Et si ex jure communi, teneatur confiteri parochianus semel in anno proprio Sacerdoti, per hoc tamen non excluduntur mendicantes Regulares, quin possint etiam tempore Paschatis audire omnium confessiones. Patet ex notandis. Quia Regulares sunt proprii Sacerdotes, hanc enim licentiam habent à Papa, ut constat ex *Extravaganti Sixti IV.* & ex Concilio Lateranensi, *Capite omnis utriusq; sexus.*

DICO 2. Confessarii Regulares, suspendi non possunt ab Episcopo, vel Parocho, sub tempus Paschæ, nisi aliqua causa superveniat ad ipsas confessiones pertinente, V. G. interdictum ab ipsis ordinariis impositum, & hoc quoad singulares Personas: quoad communitatem verò nullo modo suspendi possunt. Ratio est, quia Episcopi super Confessarios Regulares jam examinatos, & idoneos repertos, limitatam habent potestatem, ita ut non possint arctare eos, tali modo. *Quos Parochi approbaverint audiant, quos reprobauerint non audiant.* Summus enim Pontifex, ita delegavit ordinibus jurisdictionem, ut arctari non possit, dummodo Regularis ab Episcopo semel expositus, & approbatus sit, ad excipiendas confessiones, neq; potest reprobari. Inde.

COLLIGE. Peccata, quæ Regularibus confessi sunt pœnitentes, nullo modo tenentur iterum eadem Parocho confiteri; unde & pro Paschate, qui Religiosis Mendicantibus confitentur, satisfaciunt præcepto Ecclesiæ.

DICO 3. Parochus est proprius eorum omnium, qui ita habitant in ejus parochia, ut in ea fixum habentes domicilium, alibi aliud non habent. Ratio est, quia tales in omni rigore, sunt verè ejus parochiani, & ipse illorum pastor.

DICO 4.

**Dico 4.** Parochus est etiam proprius Sacerdos eorum, qui in ipsius parochia diuturnè commorantur, tamen si alibi habeant firmum domicilium, ut sunt Causidici, mercatores, scholastici studentes, &c. Similiter peregrini, aut alii breui tempore in aliquo loco commorantes: isti enim possunt confiteri parochio loci illius, aut aliis Sacerdotibus jurisdictionem delegatam habentibus. Præterea vagi, qui nullum habent firmum domicilium: isti enim illum habent proprium Parochum, vel Sacerdotem, ad quem tunc peruenierint, cum volunt confiteri. Ratio est, quia moraliter fuit necessarium, ut tales Personæ haberent ordinarios pastores. Tum quia consuetudo Ecclesiæ, semper id tenuit.

**QVÆRES** *Verum omnes Sacerdotes in articulo, vel periculo mortis sint proprii Ministri?* Nota Aliud est periculum, aliud articulus mortis: Articulus est, quando mors proximè instat certò, & inévitablem: periculum verò mortis vocatur, probabiliter dubium, eò quòd frequenter in tali, mors contingat, ut est bellum, periculosa navigatio, partus præsertim primi faminarum.

**Dico 1.** Tam in articulo, quàm in periculo mortis, quilibet Sacerdos ab omnibus Censuris, & peccatis, pœnitentes absolvere potest, si non sit ordinarius Sacerdos. Ratio est, quia talis facultas ab Ecclesiâ, & jurisdictione, omnibus Sacerdotibus, in talibus casibus est concessa.

*In articulo mortis quilibet Sacerdos potest absolvere.*

**Dico 2.** Licet aliqui putauerint, hanc facultatem absoluendi, non debere extendi ad Apostatas, qui sunt legitime in Ecclesiâ Catholica ordinati, postea facti sunt hæretici, neq; ad degradatos, vel nominatim excommunicatos; tamen post Concilium Tridentinum, contrarium est tenendum, siquidem Concilium *Sess. 14. cap. 7.* dicit. *Omnes Sacerdotes possunt absolvere, à quibusvis peccatis, in articulo mortis.*

*Etiam Apostata.*

**Dico 3.** Qui talibus Sacerdotibus in dicto periculo confessus fuerit, non tenebitur eadem peccata repetere, coram proprio Sacerdote, si dictum periculum evaserit. Ratio est, quia in tali casu absolutio data est, ex tacito consensu Pontificum, & Ecclesiæ, habentq; jurisdictionem delegatam. Quid verò in Casibus reservatis dicendum sit, dicitur *S. 6. art. 2.* Porro post periculum illud, si peccatis censuræ annexæ sint, debet se præsentare superiori, ut à Censuris absolvatur.

### ARTICVLVS. III.

*Quis nam sit proprius Minister Sacramenti penitentia Regularium?*

**XX 3**

**NOTA I.**

Pro Regula-  
ribus no-  
ne necessi-  
ria appro-  
batio  
Episcopi.

NOTA 1. Quamuis secularium Confessiones, nemo possit audire nisi a probatus ab Episcopo, juxta Tridentinum, ut infra patebit clarius, quoad Regulares tamen, nihil tale statutum est, nec de jure arbitror prohibitum, imò de consuetudine obsecrant Regulares, quod Confessores pro Regularibus, non approbentur ab Episcopis, sed à Prouincialibus, non autem à superioribus localibus, possunt deputari Confessarii, ad Confessiones fratrum, tam pro reueruariis, quam non reueruariis; dico deputari, id est approbari, ad Confessiones audiendas, hoc enim solis prouincialibus in suis Prouinciis conuenit: possunt itaq; Superiores locales deputare, id est, designare Confessores, jam à Prouincialibus, vel capitulo, factos, vel approbatos pro fratribus, si verò Superiores locales à Prouincialibus accipiant licentiam, ut possint simplices Sacerdotes approbare, pro confessionibus Fratrum, debent approbare, non nomine proprio, sed nomine, & auctoritate, Patris Prouincialis.

Regularis  
debet appro-  
batio confi-  
ssarii.

NOTA 2. Bonifacius VIII. cap. Si Episcopus de penitentia, & remissione in 6 decreuit. Quod nulla possit consuetudine introduci, quod aliquis prater superioris sui licentiam, Confessorem eligere valeat, qui eum possit absolueret, vel ligare. Ex quo decreto aperte constat, quod non licet fratribus, transire ab uno ad alium pro libitu suo, confessarium, ut mox dicam in hoc Articulo.

Prælati pos-  
sunt sibi eli-  
gere Confes-  
sarium.

NOTA 3. Quando subditus frater vult confiteri siue extra, siue intra Conuentum, debet semper de licentia superioris confiteri, approbato pro fratribus, siue sui, siue alterius ordinis, si verò velit confiteri alicui simplici Sacerdoti, debet à Superiore, potente licentiam talem dare, prius obtinere. Porro omnes prælati vel Superiores, siue sint exempti à jurisdictione Episcoporum, siue non, siue jurisdictionem habeant in foro contentioso, siue tantum in foro conscientiae, ut curati Episcopi, Cardinales, & alii Prælati seculares: inter Regulares, Generales, Prouinciales, Guardiani, Priores, Abbates, tales enim per Gregorium IX. ut refertur de penitentia & remissione cap. ultimo, possunt prater sui Superioris licentiam; Confessarium sibi eligere. Quibus annumerari possunt vicarii eorum in actu, in absentia eorum. An autem hæc eligendi facultas, extendat se extra Confessarios deputatos? Aliqui negant: dicentes, quod prædicti Prælati, debent semper eligere approbatum Confessarium ab Episcopo, seculares Prælati, Regulares verò à Prouinciali. Ita Cortolanus parte 1. Sect. 1. art. 21. Quia inquit concessa est licentia talibus prælati,

Dux op-  
pio refertur.



ut eligant Confessarium. Ergo approbatum, & deputatum, eligere debent: quia qui approbatus, & deputatus non est, Confessarius non est. Alii affirmant Syluest: *verbo confessor*: Paludanus in 4 dist. 17. q. 3 & hoc verum est secundum jus antiquum, quia ille qui concessit ejusmodi privilegiū, dictis prælatis, etiam contulit jurisdictionem ab eisdem electis Confessariis; modo verò post Concilium Tridentinum, tale privilegium non conceditur prælatis secularibus, ut dicam. *sect. 4. art. 1.* sed semper debent confiteri approbatis: prælati verò nominati Regularium, possunt non approbatis. Vnde Prouinciales incidentes in aliquem casum, etiam reſeruatum, possunt absolui per Confessarium à se electum: & ratio est, quia quidquid Prouinciales autoritate ordinariā possunt in subditos, possunt etiam in seipſos, ita docet Sanchez lib. 6. de Matrimonio disp. 3. & alii, quos ibi citat. Guardiani verò pro casibus non reſeruatis, licet eligunt confessarios de non approbatis per Prouincialem, quamuis illum fratribus subditis, non possint assignare Confessarium, nisi sit approbatus à Prouinciali, non quòd sit contra jus, sed contra consuetudinem: pro reſeruatis casibus quoq; possunt eligere, juxta probabiliorē sententiam, non approbatum, siue non deputatum, dummodo prædictus Guardianus, vel localis superior, habeat delegatam facultatem, ad absoluendum à reſeruatis, quolibet sui conuentus fratres: aliqui verò dicunt, quòd non possit eligere, nisi approbatum, vel deputatum, quia inquit, istud privilegium extenditur solum ad Prælatos, autoritatem quasi Episcopalem habentes, ut sunt Generales, Commissarii, & Prouinciales. Adde post Tridentinum, Prælati Seculares eligant approbatum.

DICO 1. Confessarii ordinarii fratrum Regularium sunt Generales, Prouinciales, & Superiores locales: & ii qui approbantur & deputantur à Generalibus, & Prouincialibus. Patet ex dictis.

DICO 2. Fratres in Conuentu existentes, deputato, & approbato à Prouinciali debent omninò confiteri cum licentia Superioris localis. Patet ex notando 2. nisi sit approbatus pro omnibus etiam forensibus.

PETES 1. *Utrum absente Confessario ex deputatis electo, posset quia dum abest ad tempus, & ipse Confessione indiget, ut celebrare possit Missam, ad alium deputatum accedere, sine licentia Superioris?*

RESPONDEO. Arbitrari aliquos, licentiam in hoc casu necessariam, quia hoc est mutare Confessarium. Aliqui dicunt hoc non esse mutare Confessarium propriè cum sit omninò per accidens, quòd quis acce-

*Post Tridentinum facultas conceditur secularibus eligendi confessorium, sed non nisi approbatum.*

*Regularium ordinarii confessarii.*

*Deputati.*

*Licet mutare in casu necessitatis.*

dat

dat ad calem, rediturus, & mansurus apud alium, quam primum redierit, neq; in hoc casu existimo licentiam Superioris esse necessariam, quia in tali casu, cum absit ejus confessorius, se habet, ac si nullum adhuc in familia haberet Confessarium, qui proinde aliquem ex deputatis potest ad libitum eligere.

**COLLIGE.** Mutare Confessarium, puto non esse mortale, dummodo accedatur ad deputatum, & sub sit rationabilis causa, eligendi alium, nimirum, sit non sit à me electus, & debeo ire ad sacrum; neq; puto, quod Superiores, cum tali rigore, exegerint à subditis petitionem licentiæ ejusmodi, ad mutationem.

**PETES 2.** *Cuinam debeant Fratres extra conuentum, vel itinerantes, seu forenses confiteri?* **DICO 1.** Minoritis, & ferè omnibus aliis, prohibitum est, confiteri seculari clerico, vel Religioso alterius ordinis, si sit intra Conuentum. Unde nec Prælati Regulares, possunt extra ordinem, suum eligere Confessarium. Id prohibitum est per Clementem IV.

**Extra conuentum cui in Conuentu sui ordinis, debent confiteri.** **DICO 2.** Extra conuentum itinerantes, seu peregrinantes Fratres, in eodem conuentu, idq; tutius, ut de licentiâ Superioris loci. Si verò sint extra Conuentum, neq; habere possunt Confessarium sui ordinis, de licentiâ, Superiorum, licitè possunt confiteri Confessario alterius ordinis, approbato pro Fratribus, imò & presbytero seculari approbato, oblata grâui necessitate, si V. G. debeat celebrare, & sit in peccato mortali, & non habeat nisi Confessarium secularem, tenetur illi confiteri, & non poterit celebrare, cum sola contritione, quia hic militat præceptum Diuinum, & Ecclesiasticum generale confitendi, quod præualet præcepto positivo Religionis non confitendi extraneo: reseruata tamen non potest confiteri.

**Si oblitus est petere licentiam.** **DICO 3.** Si aliquis oblitus est obligatione naturali, petere licentiam à Superiore, potest confiteri confessorio, vel sui ordinis, vel alterius, vel etiam in graui necessitate seculari, dummodo prædicti sint approbati, non ex præsumpta licentiâ, ut aliqui dicunt, sed ex virtuali licentiâ: nam quando alicui licentiâ datur ad itinerandum, in illa virtualiter includitur licentiâ confitendi, Secerdoti extraneo. Si tamen subditus ante egressum præuideat, tenetur petere licentiam talem: Non potest tamen absolui à reseruatis per extraneum, si poenitens frater non habet licentiam à Prouinciali passiuam à reseruatis, imò nec à Confessario sui ordinis.

**PETES 3.**

PETES 3. *An Fratres constituti in itinere, possint confiteri socio Sacerdoti etiam si non sit ex deputatis pro fratribus, sed simplex Sacerdos?*

RESPONDEO. Aliqui negant: puto hac in re praxim esse attendendam, & consuetudinem approbatam, & toleratam per Superiores, Vnde, quamdiu prohibitum non est, licitum esse puto fratribus in itinere, confiteri Sociis Sacerdotibus simplicibus, licet Laurentius de Portel *verbo Confessorum* 15 dicat, in ordine Minorum nunquam praestitatum esse, & faciendum non consulit propter inauditam consuetudinem: oppositum docent Rodericus *Tom. 1. Regularium quest. 9. 62. Nauar cap. 4. Suarez. diss. 28. Sect. 4.* & licet Superior localis, non possit approbare simplicem Sacerdotem, tamen in tali casu uteretur poenitens Epicheia, & iure communi, consulo tamen licentiam semper accipiendam à superioribus. Addit Portel *n. 12. loco citato* quod oblata necessitate graui celebrandi, extra Conuentum existens Frater, & habens peccatum mortale, & non habens Confessarium nisi secularem, tenetur illi confiteri & non poterit celebrare cum sola contritione, quia hic militat praeceptum Diuinum & Ecclesiasticum generale confitendi, quod praeualeat praecepto positiuo Religionis non confitendi, extraneo: non tamen praedictus Confessarius potest Religiosum absolueri à casibus reservatis nisi fortè Religiosus habeat licentiam, passiuam à Prouinciali, pro casibus etiam reservatis. Subdit *n. 14. Regularis extra Conuentum habens licentiam confitendi cuius Confessori approbato, potest confiteri Confessori alterius Ordinis, approbato pro Fratribus sui Ordinis.* Hoc idem docet Sanctiorus *super cap. 7. statuto 1. q. 6. quod possit confiteri, in periculo mortis & ubi adest necessitas celebrandi.* ubi in hunc Q. inquit *Quinam Praelati possint hanc licentiam concedere?* Respondet quod de Generalibus & Prouincialibus non sit dubium ultimum. Et iubdit, de Guardianis puto etiam intelligi, quia inquit statutum dicit. *De Superioris licentia.* Sed Guardiani sunt Superiores, & sunt curati, & veluti Parochi Fratrum. Ergo. Hoc idem docet P. Petrus Marchant. *in suo Tribunalis. 2. titulo 1. q. 3. cap. 6.*

*In itinere,  
socio Sacer-  
doti licet  
confiteri.*

## SECTIO. II.

### De Conditionibus Ministri Sacramenti Penitentiae?

NOTA Absolutè, & simpliciter loquendo, aliqui sex condiciones requirunt in Ministro Penitentiae, nempe potestatem, Scientiam, Prudentiam,

Y y

tiam,



tiam, Bonitatem, Sigillum, & fortitudinem, sed non omnes sunt de essentia in Ministro, nisi potestas ordinis, & jurisdictionis, reliquæ sunt in Ministro necessariæ, ut rectè fiat, de sigillo infra, & de potestate ordinis, & jurisdictionis sequenti Sectione dicetur: nunc de potestate naturali, scientia, bonitate, & Prudentia confessorii, tractabitur per duos Articulos, & nonnulla Quæsitæ.

## ARTICVLVS I.

*Qualis potestas requiritur, & scientia, in Ministro Sacramenti Pœnitentiæ?*

*Potestas naturalis.* *Quantum ad potestatem* Dico 1. Debet habere potentiam naturalem, quæ requiritur in ministrandis Sacramentis scilicet ut possit audire, & intelligere Confessionem, deinde ut possit loqui, & proferre absolutionem, tandem ut possit ferre iudicium.

*Potestas supernaturalis.* Dico 2. Debet etiam habere potestatem supernaturalem, scilicet ordinis Sacerdotalis, tunc enim est capax auctoritatis jurisdictionis, quæ est potestas, quæ formaliter constituitur in hoc munere, quæ est simpliciter necessaria, ad hoc Sacramentum.

*Scientia requiritur in Confessario.* *Quantum ad scientiam.* Dico 1. Scientia habitualis, vel actualis requiritur in Sacerdote, ad rectè ministrandum Sacramentum, & sine peccato. Probat 1. ex S. Augustino de vera, & falsa pœnitentia cap. 10. ubi inquit. *Quærat Sacerdotem scientem ligare, & solvere, ne cum negligens circa se extiterit, negligatur ab eo, qui eum misericorditer monet, ne ambo in foueam cadant.* Probat 2. Quia si ad alia iudicia, nemo potest alium, aut deligi, nisi habeat scientiam proportionatam, ad ferendam iustam sententiam, multò certè magis, id erit necessarium in hoc iudicio, quod pertinet ad salutem animæ.

*Qualis scientia requiritur.* Dico 2. Non requiritur hæc scientia in Sacerdote, ut possit de omnibus discernere; sed talis per quam fiat sufficiens ad rectè, & sine peccato, administrandum hoc Sacramentum. 1. pars Patet, quia aliàs deberet scire omnem Theologiam moralem, & speculatiuam, & habere peritiam vtriusq; juris, &c. 2. pars constabit ex quæsito 1.

QVÆRES. 1. *Quanam scire teneatur Confessorius?*

*Sciendæ d Confessario.* RESPONDEO Multa scire tenetur. Primò Quanam sit materia, & forma absolutionis, de quibus dictum est hic *Quæst. 3. 2.* Debet scire discrimen inter peccatum mortale & veniale, de quo dictum est *Q. 5. Sect. 3.*

Art. 2.

art. 2. 3. debet scire circumstantias mutantes speciem, vel notabiliter aggravantes, de quibus *ibidem Sect. 3. art. 5.* 4. Debet scire an penitens sit dispositus ad recipiendam absolutionem, an habeat dolorem, firmum propositum non peccandi, vel si non est in occasionibus proximis peccandi, de quibus supra dictum est, *Quest. 4. & 5.* Quintò Nolle debet Censuras de quibus dictum est, *Q. 10. 6.* Scire debet casus Papales & Episcopales, de quibus hinc *Sect. 6. 7.* Debet scire impedimenta matrimonij dirimentia, vel impedientia contrahendum, de quibus in *Disp. ultima de Matrimonio.* 8. Debet scire remedia peccatis adhibenda, & quamnam sit penitentia imponenda, de quo *Quest. 6. Sect. 1. & 2. dictum est.* 9. Nolle debet contrarius, quinam liciti, qui illiciti, & unde nam restitutio oriatur. De quibus omnibus fusè dixi in *tractatu de Jure & iustitia in Equilibrio*, ibi videnda, hic brevissimè aliqua necessaria scitu subyciam.

QVÆRES II. Quid circa restitutionem teneatur scire Confessarius?

DICO I. Restitutio est actus iustitiæ commutativæ, quo unicuique redditur, quod ab eo ablatum est, ad restitutionem pertinentia ferè novem sunt, *Quis, quid restituet, cui, quantum, quomodo, quando. Ordine, quove loco, qua causa excuset iniquum.*

Restitutio  
quid.

Porro radices restitutionis sunt tres injusta acceptio, seu omnis actio contra iustitiam, res accepta, & contractus celebratus inter aliquos.

Radices re-  
stitutionis.

DICO 2. Quicumque abstulit, vel detinet rem alienam, tenetur restituere, & non solum restituere tenetur causa principalis, sed etiam concausæ quæ his versiculis exprimuntur.

*Jussio, consilium, consensus, palpo, recursus,  
Participans, mutus, non obstant, non manifestans.*

Nomine (palpo) intelligitur approbars, & laudans: ita D. Subt. in 4. dist. 15. q. 2. n. 30. quæ omnia fusè sunt explicata à me in *Equilibrio iustitiæ, Disp. 3. q. 1. per totam.* Regulæ tres pro restitutione. Prima omne alienum, contra iustitiam acceptum, vel retentum obligat ad restitutionem. 2. Omnis acceptio, vel injusta, ut per rapinam, furtum, fraudem &c. vel justa, ut est accepta à proximo per aliquem contractum, obligat ad restitutionem. 3. Regula. Omnis damnificatio, siue in corpore siue in bonis fortuna, siue in bonis anima siue facta sit à proposito siue non siue contra voluntatem Domini, vel contra libertatem ejus, V. G. per metum, vel vim compulsuam, obligat ad restitutionem. Quæ omnia à me fusè explicata sunt loco citato in *Equilibrio iustitiæ.*

Regula pro  
restitutione.

QVÆRES III. An contractus scire teneatur?

Yy 2

DICO I.

*Quid sit  
contractus.*

**Dico 1.** Scire tenetur quid sit contractus; qui latè acceptus est conventio duorum, vel plurium in alterutro saltem obligationem pariens. Porro strictè sumptus, est actus externus, inter duos, vel plures, ex consensu ipsorum, utrò circoq; obligationem pariens.

*Multiplices  
contractus.*

Deinde omnes contractus, qui quoquomodo vocantur contractus, siue sint proprii, siue improprii, reducuntur ad quatuor genera. Aliqui enim sunt in quibus transfertur dominium rei. Aliqui in quibus transfertur usus tantum. Aliqui in quibus non transfertur dominium, nec usus sed sunt ex quibus oritur obligatio, vel ex utraq; parte, vel saltem ex vna. Deniq; alii sunt, in quibus nec transfertur dominium, nec usus, neq; sunt actiones, ex quibus aliqua obligatio nascatur, sed sunt actiones, quibus contractus ipsi dissoluntur, ut est delegatio, cessio bonorum &c. Sub duobus prioribus continentur contractus propriè dicti, ad reliqua duo membra impropriè dicti spectant.

*Valor con-  
tractuum.*

**Dico 2.** Tenetur Confessarius scire quis contractus validus, quis invalidus: quia error in contractu, vel contingit circa substantiam rei, vel circa qualitatem; circa substantiam rei, irritat contractum, tunc enim deest consensus: circa qualitatem verò non irritat contractum, modò non adsit dolus dans causam contractui, V. G. si quis contrahat matrimonium cum Berta credens esse virginem etiamsi postea oppositum inveniatur, validè contrahit.

*Liciti qui  
contractus.*

**Dico 3.** Confessarius tenetur scire quinam contractus sint liciti, quique illiciti, V. G. contractus emptionis, venditionis est licitus: Similiter contractus venditionis cum pacto retrouendendi. Item contractus census. Item locationis & Conductionis: Item contractus Societatis &c. In omnibus prædictis debet videre condiciones præscriptas, à Summis Pontificibus, à viris piis, & timoratis, hæc si adsunt liciti sunt contractus, si desint illiciti.

*Vsurarij  
illiciti.*

**Dico 4.** Contractus præcisè usurarius est illicitus, in quo ratione mutui aliquid ultra sortem principalem accipitur. Pater quia omnis conventio, per quam imponitur onus, & obligatio quasi ex iustitia, ad quam mutuatarius aliàs non tenebatur, est illicita.

**Dico 5.** Omne lucrum quod speratur ex mutuo immediatè, siue principaliter, siue minus principaliter, facit usuram.

**Dico 6.** In mutuo ratione lucri cessantis, & damni emergentis li-  
citur



citum est exigere ultra sortem lucrum. Hæc omnia fule sunt explicata in *Æquilibrio Justitiæ de Contractibus Disp. 4. per totam.*

**COLLIGE 1.** Non semper requiritur, ut Confessarius, per seipsum prædicta omnia sciat, sed sufficit, ut aliqua communia, quæ sæpius accidunt sciat dijudicare, de aliis verò nouerit dubitare, & ab aliis doctioribus consilium petere, vel ad libros recursum facere. Tum quia pro ratione locorum, vel personarum, major, vel minor scientia requiritur.

*Limitatio  
scientiæ con-  
fessarii.*

**COLLIGE 2.** Peccat ille pœnitens, qui habens facultatem eligendi Confessarium, eligit imperitum, rudem, respectu suæ conscientiæ, unde talis cognoscendo quod suam conscientiam non sciuerit dijudicare, neq; vlllo modo peccata distinguere, tenebitur confessionem repetere. Multò magis illi qui surdis Confessariis confitentur.

*Nota.*

## ARTICVLVS II.

### *Qualis bonitas, & prudentia, requiratur in Ministro Penitentiae?*

**Quantum ad bonitatem.** **NOTA** Bonitas alia est supernaturalis, quæ est, esse in gratia; alia bonitas per extensionem nominis, quæ est, non esse innodatum aliquâ censurâ Ecclesiasticâ; alia est bonitas moralis, quæ pertinet ad morum compositionem.

**DICO 1.** Loquendo de bonitate supernaturali, certum est, non esse simpliciter necessariam, neq; ad suscipiendam jurisdictionis auctoritatem, neq; ad ipsam habitam, validè exercendam. Ratio est, quia Minister in administratione Sacramentorum, operatur virtute, & auctoritate Diuinâ. Sed propter peccatum, Deus non aufert eis hanc potestatem ministerialem. Ergo minister extra gratiam Dei existens, validè potest ministrare hoc Sacramentum. Major constat ex SS. literis, 1. Ioan. 1. *Hic est qui baptizat in Spiritu Sancto.* Et 1. Corinth. 3. *Neq; qui plantat est aliquid, neq; qui irrigat, sed qui incrementum dat Deus.* Minor probatur. Quia quando Christus Dominus dixit *Accipite Spiritum Sanctum &c.* non intellexit de gratia inhaerente, & iustificante formaliter, sed intellexit virtutem, & potestatem, siue assistentiam Spiritus Sancti, ita ut sit sensus, *Accipite virtutem, & potestatem Spiritus Sancti.* Confirmatur ex SS. Patribus, S. Aug. Tract. 5. in Ioan. inquit. *Quid tibi facit malus minister, ubi est bonus Deus.* Subdit. *Sicut parum refert, an aqua ad irrigandum transeat, per canalem.*

*Bonitas su-  
pernaturalis  
non est in  
ministro ne-  
cessaria.*

*argenteum, aut lapideum, modo foris, non sit pestilens: ita hic. S. Gregor. Nazianz. ait: Tam bene in sigillo ferreo, quam auro imprimatur imago, modo sit bene ibi expressa, & qui imprimit faciat id perire.*

**Dico 2.** Loquendo de bonitate, per extensionem nominis, quæ est, non esse innodatum aliquâ censurâ Ecclesiastica denunciata, hæc est simpliciter necessaria, in administratione Sacramenti Pœnitentiæ. Ratio est, quia innodatus censuris, non potest recipere auctoritatem jurisdictionis, hoc enim est proprium hujus Sacramenti, in quo requiritur potestas, in corpus mysticum Christi Domini, cujus usus per censuras tollitur. Vnde excommunicatus, potest baptizare, & consecrare validè, non potest autem absolvere, quia ibi non requiritur potestas hæc, quæ hic requiritur. In articulo tamen mortis, possunt absolvere, & Censuris innodatos ut dixi præcedenti *S. 1. Art. 1. quæstio 1.*

*Bonitas moralis requiritur ad licitè.*

**Dico 3.** Loquendo de bonitate morali, non impedit, quin validè Sacerdos conficiat Sacramentum Pœnitentiæ. Ratio est, quia hæc non aufert potestatem ministerialem à Sacerdote. V. G. si Sacerdos sit iracundus, non castus, injustus, avarus, &c.

*Ad licitam administrationem omnes bonitates requiruntur.*

**Dico 4.** Si verò loquamur de administratione Sacramentorum, licita, id est, ut sine peccato fiat, omnes tres bonitates requiruntur ad licitè Sacramenta administranda. De prima patet, quia non licet ministrare Sacramentum in peccato mortali, ut habetur in *Capite Sacrosancta Religio. 1. q. 1. Omnia Sacramenta, cum ob sint indignè tractantibus, prosunt tamen per eos, dignè sumentibus.* De secunda bonitate patet, si enim hæc requiritur simpliciter, multò magis ad bene esse. De bonitate morali constat, quia talis scandala generat in populo. Ergo illicitè administrat Sacramenta sine ea.

**QVÆRES** An minister existens in mortali, teneatur præmittere Confessionem, ante administrationem Sacramentorum?

*In administratione Sacramentorum non requiritur confessio, sufficit contritio.*

**Dico 1.** In administratione Sacramentorum, non tenetur Sacerdos præmittere Confessionem, sed sufficere veram contritionem, & sic Sacerdos existens in peccato mortali, potest contritus excipere Confessiones. Ratio est, quia Sancta sanctè sunt tractanda. Sed per veram contritionem peccator fit sanctus, & justus. Ergo.

**Dico 2.** In conficiendo Sacramento SS. Eucharistiæ, tenetur Sacerdos peccator præmittere ex præcepto Divino Confessionem.

*Prudentia Confessarii.*

**Quantum spectat ad prudentiam, Dico,** Quod hæc non requiritur

gitur in Sacerdote ad simpliciter esse, sed ad bene esse. Porro requiritur prudentia in rebus agendis, ut finem suum agens consequatur. Sed finis confessarii est, facere sententiam rectam, & iustam, quæ poenitens de or-  
 dio Dei, ad gratiam Dei transeat, & à culpis suis liberetur: ideo debet scire remedia adhibenda; tum occasiones, quomodo præcidendæ; tum ut ipsum inducat ad contritionem, & ad propositum firmum non peccandi. Præterea ad prudentiam spectat, caute agendo in iis interrogandis, quæ possint in tentationem inducere incautos, verbis honestis utatur, breuiter quantum fieri potest expediat poenitentes. &c.

### SECTIO III.

#### De Clauibus, seu auctoritate Sacerdotali.

Præsens Sectio diuiditur in quatuor Articulos.

- In 1. examinabitur, Vtrum cuilibet Sacerdoti, in susceptione ordinis Sacerdotii, conferantur clauis regni cælorum, & quæ?  
 In 2. An clauis istæ sint distinctæ  
 In 3. De potestate jurisdictionis, & an sit distincta potestate ordinis.  
 In 4. Vtrum potestas clauium extendat se ad remittendam culpam, & poenam.

#### ARTICVLVS I.

*Vtrum cuilibet Sacerdoti, in susceptione ordinis Sacerdotii, conferantur clauis regni cælorum, & quæ?*

NOTA 1. Nomen clauis est nomen translatum ab instrumento materiali, quod dicitur clauis, ad spiritualia, sicut ergo clauis, est instrumentum siue dispositio quædam, quæ persona potest aperire, vel claudere ipsum ostium alicui, ita in spiritualibus oportet inuenire instrumentum, seu præuiam dispositionem per quam persona aperiens possit aperire ostium regni cælestis. Vnde clauis regni cælorum, non est ipsa sententia, quæ sententiatur cælum huic aperiendum, & huic claudendum, quia hæc est aperiens; neq; clauis est persona sententiens, seu aperiens: neq; est causa, propter quam quis aperit, vel claudit per sententiam, quia hæc est meritum, cui debet aperiiri cælum, sed clauis spiritualis regni cælorum, est ipsa potestas sententiandi, ut huic cælum aperiatur, vel claudatur.

*Clauis quid sit*

NOTA 2. Hæc potestas sententiandi, est triplex. Prima est principalis soli DEO competens, partim propter primam iustitiam, quæ soli DEO competit, qui est primò iustus; partim propter primam præidentiam: Atqui primus præidens, non potest esse, nisi solus Deus, Ergo DEUS habet

*potestas sentendi triplex.*



habet potestatem principalem sententiandi. Secunda potestas, est non principalis, sed præcellens, quæ soli Christo Domino competit, partim ex eo, quia habet noticiam omnium meritorum, ac demeritorum iudicandum, partim ex eo, quia in eo est voluntas simpliciter iuncta Deo, quod affectionem iustitiæ, unde est simpliciter immutabilis à iustitia. Tertia clavis est particularis, siue ministerialis, & hæc est in Ecclesia militante, penes Sacerdotes. Dicitur *particularis*, quia de causis particularibus cognitionem habet.

Clavis scientiæ.

NOTA 3. Præter clauem potestatis, siue auctoritatem sententiandi particulariter, datur Sacerdotibus in Ecclesia militante, alia clavis scientiæ, quæ clavis, non est cognitio aliqua actualis, vel habitualis discernendi peccatum à peccato, sed est potestas cognoscendi, & auctoritas examinandi causam confitentis, cui sententiatur cælum esse aperiendum, vel claudendum, sine qua, non posset Sacerdos habere rectum usum clavis potestatis, nisi enim quis cognoscat meritum, vel demeritum, siue actus illos, propter quos, cælum huic est aperiendum, vel claudendum, non poterit sententiaré sententiâ rectâ, huic esse cælum aperiendum, vel claudendum; quod constat ex communi modo iudicandi hominum, ignorata enim causa rei, nulla potest esse absolutio, vel damnatio iusta, & recta; & sic necessario concluditur, potestatem cognoscendi in causa peccatoris esse, & posse dici clauem.

Clavis potestatis.

DICO 1. Clavis potestatis, siue auctoritas sententiandi, datur actum Sacerdotibus in susceptione ordinis sacri. Probatur Joan. 20 dicitur, *Accipite Spiritum Sanctum quorum remiseritis &c.* & Matth. 16. *Tibi dabo claves regni celorum* & de facto dedit, Joan. ultimo *Pasce oves meas.* nam ut dicit S. August. in Psalm 108. Petrus gerebat Personam Ecclesiæ, ideo quod Petro datur, toti Ecclesiæ datur, cum ergo promisit Petro claves, & actu ei illas dedit, dedit quoque eas Ecclesiæ, id est Petro principaliter, & cum summa potestate, & aliis Episcopis, & Sacerdotibus cum subordinatione ad Petrum, ut ad caput; Concludendo itaque; D. Subtilis ait, in 4. dist. 19. q. 1. a. 1. *hanc potestatem sententiandi, bene dicit clauem potestatis quia sententiaré non potest, nisi qui præfiter.*

DICO 2. Præter clauem potestatis, datur Sacerdotibus clavis scientiæ. Probatur. Qui habet auctoritatem sententiandi in aliqua causa, congruum est, ut habeat etiam potestatem cognoscendi in illa causa, alioquin posset aliquis committere alicui potestatem sententiandi, in aliqua

qua caus  
do senten  
DEus erg  
tandi, q  
scendi in  
me clau  
quam pe  
dici poss  
C  
vel actu  
li vel ad  
re, & si  
gnoscer

N  
nem, ali  
racter  
Euchar  
um in c  
non su

claves  
Hoc fa  
surre  
non e

stinct  
Claves  
stinct  
Ergo:  
facult  
sed qu  
tentia

qua

quâ causa pro libito, absq; cognitione causæ, quod est irrationabile, quando sententiâns potest sententiando errare, cujusmodi est omnis viator. DEus ergo dum commisit Ecclesiæ auctoritatem primam, quæ est sententiandi, quæ dicitur clavis potestatis, commisit etiam potestatem cognoscendi in causa, quæ dicitur clavis scientiæ. Ergo in collatione actuali primæ clavis potestatis, contulit quoq; hanc secundam clavem scientiæ, tanquam præviam vsui, primæ, & quasi quodammodo vna clavis, & potestas, dici possunt, vt paulò post dicam. Hinc.

**COLLIGE.** Potestas judicandi, non dicitur à iustitia habituali, vel actuali, similiter potestas cognoscendi non dicitur à scientia, habituali vel actuali, quia nec iustitia, nec scientia habitualis, vel actualis absolute, & simpliciter requiritur, sed ad benè, & rectè sententiandum, vel cognoscendum in causa pœnitentis.

*Vnde dicitur clavis potestatis, & scientia.*

## ARTICVLVS II.

*An claus ista sint distinctæ, vel vna?*

**NOTA.** Refert D. Subtilis in 4. dist. 19. quest. 1. art. 3. opinionem, asserentium clavem esse characterem quam refutat. Tùm quia character sacerdotalis, videtur esse potestas conficiendi corpus Domini in Eucharistia. Atqui potestas in corpus Domini verum, & potestas clauium in corpus Domini mysticum, sunt diuersæ potestates. Ergo claus non sunt character.

*Clavis non est character.*

Tùm quia prius tempore, datus est character Apostolis, quàm claus, nam in cæna acceperunt characterem Sacerdotalem, illis verbis, *Hoc facite in meam commemorationem*; potestatem verò clauium post resurrectionem, illis verbis, *Accipite Spiritum Sanctum &c.* Ergo character non est potestas clauium.

**DICO 1.** Clavis scientiæ, & clavis potestatis, sunt duæ claus distinctæ realiter. Probatur Christus Dominus vocat eas plures. *Tibi dabo Claus.* Ergo sunt plures. Probatur 2. Illæ sunt claus, & potestates distinctæ, quæ possunt separari abinuicem. Sed istæ claus, ita se habent. Ergo: Minor probatur, quia sicut aliquis iudex, potest committere alteri facultatem cognoscendi in causa, non dando illi facultatem sententiandi, sed sibi eam referuando, Similiter, potest aliquis dare alicui potestatem sententiandi, sine auctoritate cognoscendi; ita in proposito, Deus possit com-

*Clavis potestatis, & scientia, sunt duæ claus.*

mittere auctoritatem cognoscendi in causa, sine auctoritate sententiandi & è conuerso. Addit tamen D. Subtilis, quòd de potentia Dei ordinaria, vtraq; potestas, cõmittitur Sacerdoti completè ordinato.

*Sunt vna & unitate ordinis.*

**DICO 2.** Ista duas clauas aequaliter posse dici vnã clauem unitate ordinis: quia vtraq; ordinatur ad vnum, eundemq; actum, scilicet ad apertionem regni cælorum, sed cum subordinatione, quia potestas sententiandi, ordinatur ad eum actum quasi excellenter, & explicite, potestas, seu clavis cognoscendi, implicite, & minus excellenter.

*Potestas celebrandi, & potestas absolue-  
ndi, sunt distinctæ.*

**PETRES** An potestas celebrandi, & potestas absolue-  
ndi, sint due potestates?

**RESPONDEO.** Esse duas: quia potestas celebrandi, est potestas in corpus CHRISTI Domini verum, potestas verò absolue-  
ndi, est in corpus Christi Domini mysticum. Supposito verò quòd sint due potestates, an etiam duo sint characteres? Respondet D. quod potest dici esse duos characteres, & vterq; imprimitur distinctè, in suo proprio signo sensibili, significante illud, quòd est invisibile. nimirum primus character, imprimi-  
tur in porrectione calicis, cum illis verbis, *Accipite potestatem celebrandi &c.* Alius character datur, in impositione manuum, cum illis verbis, *Accipite Spiritum Sanctum &c.* Potest etiam dici, quòd per vnum characterem sacerdotalem, habet quis potestatem conficiendi corpus Domini, & per eundem characterem, tanquam per dispositionem prauiam, recipit potestatem, seu clauem absolue-  
ndi, & hoc dicit, negans clauem esse characterem, D. Subtilis.

### ARTICVLVS III.

*Quid sit potestas iurisdictionis, & an sit distincta à potestate ordinis?*

*Quid sit iurisdictionis, & an sit distincta à potestate ordinis.*

**NOTA** Magna est difficultas, quid sit ista iurisdictionis, an sit auctoritas, & potestas ipsius ordinis, & in ordine collata? an aliqua alia potestas, distincta ab ordine, & extra ordinem collata? Et ratio dubitationis est, quia si ad potestatem ordinis, requiritur alia potestas iurisdictionis. Ergo potestas sententiandi in causa peccatorum, recepta in ordine sacro non est vera potestas: si autem in ordine, confertur perfecta potestas sententiandi, videtur quòd potestas iurisdictionis, nulla sit, & non necessaria, propter hanc dubitationem sunt opiniones.

*Opinio.*

**I.** Opinio asserit, primò potestatem iurisdictionis, esse eandem, quæ est ordinis, atq; in ipsa ordinis sacri collatione, conferri Sacerdoti. Secundo



cundò dicit, quòd per ordinationem Ecclesiae, auctoritas ista est suspensa, & impedita, ne quilibet Sacerdos: possit absolvere quemlibet, quæ limitatio, siue suspensio, facta est ab Ecclesia.

Secunda opinio asserit potestatem jurisdictionis, posse duobus modis considerari: Vno modo inchoatiue, alio modo completiue: Seu ut alij dicunt, in habitu, secundò in actu, seu usu. Primo modo confertur potestas jurisdictionis, in ordinatione, nec distinguitur à potestate ordinis, neq; ab ipsa est separabilis, nec mutabilis per Ecclesiam: secundo modo est separabilis, & diuersa ab ordine sacro, quia ab extrinseca potestate completur, & perficitur, ideò potest variari & transferri. Ita Cajetan. in opusculis tomo 1. tract. 7. Nauar: in Summa cap. 4. n. 4. Syluester verbo Confessor: 1 q. 2. diuerso tamen modo explicant.

Tertia Sententia asserit duplicem esse potestatem, ordinis, & Jurisdictionis, quantum vna ab alia, realiter distinguitur. Est D. Subtilis in 4. d. 19. q. 1. a. 4. S. Thomæ 2. 2. q. 39. a. 3. Sequuntur recentiores ferè omnes.

NOTA 1. D. Subtilis pulchrè explicat [quomodo stent simul, quòd Sacerdos in ordine, accipiat potestatem absoluendi, & tamen sine jurisdictione, non possit absolvere] dicens: Aliud est considerare clauis in se, & aliud in ordine ad actum, in quem possint exire, potest enim contingere, quòd aliquis habeat clauem, & tamen non possit exire in actum, V. G. claudere, vel referare: quod exemplificat de potentiis naturalibus actiuis: clauis enim nihil aliud significat, nisi potestatem aliquam actiuam, ideò potestas clauium declaratur, per comparisonem ad potentias naturales actiuas. Cùm autem juxta Aristotelem 9. Metaph. c. 10. duplex sit potentia actiua: vna propinqua, alia remota: potentia actiua propinqua est illa, cui statim responder potest passiuam, seu passum, in quod agere debet, & non est impedibilis: potentia verò remota est illa, cui non statim correspondet passiuum, in quod agere debet, vel si responder ab aliqua alia potentia impeditur ab actu, ne possit agere in illud passum. Ad propositum, in Sacerdote duplex est potentia actiua. Vna super corpus Christi Domini verum, & hæc est propinqua, quia statim in natura, habet ipsam materiam, & passiuum sibi correspondens, in quod potest exire in actum, nimirum panem triticeum, & hæc non est impedibilis: Alia est potestas sentiendi in Causa peccatorum, & hæc est remota, propter duas rationes. Primò quia ex hoc, quòd est clauis, siue potestas, in aliquo non correspondet sibi passiuum aliquod, nisi aliundè fiat sibi passiuum,

a. opinio.

Modus ex-  
plicandi pot-  
estatem.Duplex po-  
tentia.

scilicet ab alia potestate, quæ est jurisdictionis. Tùm quia si in aliquo habet passivum, in quod agere possit, per aliam potentiam activam potest impediri ab actu, ne agat omninò: ita D. Subt. in 4. dist. 19. q. 1. 4. 4.

Potentia re-  
motà est ve-  
ra potentia.

**COLLIGE** Potentia remota ex hoc, quòd est remota, non desinit esse potentia, habet enim totum illud, quod pertinet ad seipsum in suo genere, & nihil ei in suo genere deficit, non potest autem exire in actum, quia prærequirit materiam dispositam suæ actioni, quæ dispositio fit per aliam potentiam activam, quæ est potestas jurisdictionis. Exemplo res declaratur, Potentia activa in animali, quæ non potest convertere alimentum in carnem, & corpus, nisi alimentum debere disponatur, & præparetur per concoctionem, quæ præparatio, & concoctio, fit ab alia potentia activa, scilicet à calore animalis: Sicut ergo potentia activa augendi animal, etsi non statim habeat passum sibi respondens, sed egeat alia virtute, & potentia activa, quâ passum sibi præparetur, & proportionetur, non amittit rationem activæ virtutis, neq; est diminuta, vel inchoata, sed est completa, & perfecta in suo genere; ita potentia sententiandi, indiget potentiâ jurisdictionis, siue potestas jurisdictionis, sit potestas activa inseruiens potestati ordinis.

Nota.

S. Petrum  
caput Apo-  
stolorum.

Extraordi-  
naria pote-  
tas.

**NOTA 2.** Quidquid dedit DEUS Apostolis, dedit cum subordinati-  
one ad Petrum, quem constituit caput eorum, ad tollenda schismata, teste S. Cypriano. Porro duplex fuit autoritas in Apostolis. Alia extraordi-  
naria, quæ propriè pertinebat ad munus Apostolatus; alia ordinaria, quæ propriè pertinebat ad munus Episcopatus: hæc transiit ad Episcopos, suc-  
cessores Apostolorum: extraordinaria potestas, quæ erat prædicare fi-  
dem, plantare Ecclesiam, gubernare, & administrare eam, & hæc extin-  
cta fuit in Apostolis, quia illi soli fuerunt immediatè missi à CHRISTO  
Domino, & illi soli habuerunt potestatem plantandi Ecclesiam, & semina-  
ndi fidem, & formam gubernationis Ecclesiæ præscribere, quòd non  
licuit successoribus, non enim debent novas leges condere, sed fidem ab  
Apostolis traditam docere, errores expurgare, & condemnare.

**DICO 1** In Ecclesia est duplex forum; secretum, in quo idem est  
accusator & reus; aliud publicum, nimirum potestas excommunicandi, &  
iterum reconciliandi, iuxta illud Matth. 18. *Si Ecclesiam non audieris, sit  
tibi sicut Ethnicus & publicanus.* Et ad hoc forum publicum requiritur po-  
testas Ordinis, saltem Minorum ordinum, quia & hos habentes possunt  
excommunicare, & præter potestatem ordinis, requiritur potestas juris-  
dictionis, ita D. Subt. in 4. dist. 19. q. unica. § De quinto Articulo.

**DICO 2.**



**Dico 2.** Sacerdos ex vi ordinis, non habet potestatem omnem ad absolvendum; neq; si haberet, posset Ecclesia ipsam impedire. Est D. Subtilis loco citato. art: 4. contra primæ opinionis dictum vtrumq;. Probatur 1. ex Conciliis, Florentin: in Decreto Eugenii, dicit. *Minister huius Sacramenti & Sacerdos, habens auctoritatem absolvendi, vel ordinariam, vel ex commissione Superioris.* Tridentin: Sess. 14. cap. 7. ait. *Persuasum semper in Ecclesia Dei fuit, & verissimum esse Synodus hac confirmat, nullius momenti absolutionem eam esse debere, quam Sacerdos in eum profert, in quem ordinariam, vel subdelegatam jurisdictionem non habet.* Ergo secundum Concilia Sacerdos ex vi ordinis, non habet totam, & completam auctoritatem absolvendi. Probatur 2. Si de jure Divino esset, quod Sacerdos, ex vi ordinis, haberet omnem potestatem, necessariam ad absolvendum à peccatis, Ecclesia non posset hanc auctoritatem impedire, & sacerdos absolute absolueret, si stante aliqua prohibitione Ecclesiæ attentaret, licet peccaret absolvendo, propter transgressionem præcepti Ecclesiæ. Sed Ecclesia absolute docet, absolutionem illam esse nullam, quæ fit sine jurisdictione. Ergo ex jure Divino potestas ordinis, non est potestas jurisdictionis. 3. Si vera esset opinio prima, non possens casus, & peccata aliqua reservari, quia auctoritas Sacerdotis, non penderet ab extrinseco, nempe Superiore, neq; illam Superior posset auferre. Sed hoc est falsum. Ergo.

**Dico 3.** Potestas jurisdictionis, non confertur ex vi ordinationis inchoatiue, vel in habitu, vt volunt Cajetanus, & Nauar. Est contra 2. opinionem. Quia auctoritas jurisdictionis, quæ requiritur ex Decretis Conciliorum, est auctoritas à superioribus communicata, dicunt enim requiri auctoritatem ordinariam, vel delegatam. Ergo licet subditus posset se subicere Sacerdoti, hæc tamen subiectio non est sufficiens ad hoc, vt Sacerdos possit in illum ferre sententiam, sed requiritur auctoritas Superioris.

**Dico 4.** Potestas jurisdictionis, est distincta realiter à potestate ordinis. Probatur 1. ex Conciliis citatis pro prima conclusione. Probatur. 2. Illa, quorum vnum potest esse sine alio, absq; illius corruptione, sunt diuersa omnino realiter. Sed potestas ordinis, potest esse, absq; potestate jurisdictionis. Ergo. Minor patet, quia Sacerdos non admissus à Superiore, ad ministrandum Sacramentum pœnitentiæ, est verus Sacerdos, tamen non potest absolvere aliquem à peccatis, quia caret jurisdictione. Confirmatur Potestas clauium, siue absolvendi, habet hoc peculiare, quod

*Ex vi ordinis Sacerdos non habet omnem potestatem.*

*Jurisdictio non confertur inchoatiue in ordine.*

*Potestas jurisdictionis distincta est à potestate ordinis.*



sine potestate jurisdictionis, nihil faciat, alia autem potestates Sacramen-  
tales, si sine jurisdictione attentent, faciunt, licet malè faciant; quia pote-  
stas clauium, subordinatur proximè, materiæ de judiciis, quæ requirit  
proximè jurisdictionem. idèò cùm illa, non est in habente clauis ordinis,  
nihil absolutè fit. Confirmari potest, *Notando* 1.

*Potestas ju-  
isdictionis  
describitur.*

Dico 5. Potestas jurisdictionis est, per quam aliquis in foro pœni-  
tentia subditur, tanquam reus, suo proprio judici: & hæc datur extrin-  
secus à Superiore, cùm quis admittitur ad audiendas confessiones Sacra-  
mentales, pertinetq; tam ad forum internum, quàm externum. Porro alia  
est ordinaria, vt est in Summo Pontifice, Episcopo, & Parocho, vt dixi  
*art. 2. q. 1.* Et hæc habent illi, qui ex vi muneris, & officii sui sunt pasto-  
res. Alia est delegata, quam quis habet, non ex vi proprii muneris, sed  
commissione, vel delegatione alterius: quis autem eam possit delegare,  
dicitur *Sectione quinta.*

*Jurisdictio  
requiritur  
etiam respec-  
tu veniali-  
um.*

Dico 6. Hæc potestas jurisdictionis, non solum respectu morta-  
lium, sed etiam venialium requiritur, & respectu mortalium jam dimisso-  
rum. Ita Nauar. c. *Placuit de pœnitent:* d. 6. vt dicit, *Nullum textum*,  
*se vidisse, quo probetur eum, qui sola venialia habet posse cui voluerit, con-*  
*fiteri.* Neq; valet responsio Soti: Nemo potest cogere pœnitentem ad  
confitenda venialia. Ergo ad illa non requiritur jurisdictio: quia juris-  
dictio requiritur non solum propter coactionem, sed propter valorem  
actionis, vt absolutio validè fiat. Quare licet homo non teneatur, ad  
confitenda venialia, tamen si illa velit confiteri, absolutio illorum à Sa-  
cerdote, non potest esse valida, si desit jurisdictio. Vnde puto eum, qui  
absoluit venialia, sine jurisdictione, nihil facere, & venialiter peccare,  
si absit contemptus, nam mittit falcem, in alienam messem. Hoc  
idem dicendum de peccatis mortalibus jam dimissis.

#### ARTICVLVS IV.

*An potestas clauium, extendat se ad remissionem culpa,  
& pena?*

*Per clauis  
admittitur  
culpa.*

Dico 2. Per clauis Ecclesiæ dimittitur culpa. Est D. Subtilis in 4.  
*dist. 18. & dist. 14. q. 4.* Probat, nam si non, sequeretur, quòd Sacramen-  
tum Pœnitentiæ, non esset Sacramentum nouæ legis, nec haberet ali-  
quam

quam causalitatem, siue dispositionem causalem respectu gratiæ primæ. Consequens est absurdum. Ergo. Consequentia Probatur, quia nunquam dignè susciperetur, nisi ab habente jam primam gratiam quia nullus dignè ostenditur absolutus esse, nisi prius sit illi culpa dimissa, & sit solutus à DEo, ab illa. Ergo Sacramentum pœnitentiæ, nullam causalitatem habet respectu gratiæ, quod est falsum, nam Sacramentum pœnitentiæ, confert gratiam ex opere operato, in non ponentibus obicem. Falsitas Consequentis satis luculenter probata est, *Quæst. 2. Sect. 1. & reliquæ.* Probatur 2. ex SS. literis. Joan 20. Dedit hanc potestatem clauium Apostolis, & per ipsos Ecclesiæ, & successoribus Apostolorum in Sacerdotio. *Accipite Spiritum Sanctum, quorum remiseritis peccata.* & Lucæ 26. *Operet et predicare in nomine ejus pœnitentiam, in remissionem peccatorum.* 3. Ex conciliis, & traditione Ecclesiæ. In Tridentino *Sess. 14. cap. 1.* dicitur. *Christus Dominus instituit Sacramentum pœnitentiæ, in remedium vitæ, illis, qui se post Baptismum in peccati seruitutem, & demonis potestatem tradidissent.* 4. Absolutio Sacerdotis, est dispositio, & instrumentum efficax ex statuto DEI, necessarium ad susceptionem gratiæ. Sed dispositio præuia, seu instrumentum, non est signum memoratiuum, siue ostensiuum alicujus rei præteritæ, sed futuræ. Ergo absolutio Sacramentalis, non est signum absolutionis Diuinæ præteritæ, sed est signum absolutionis futuræ, ad quam ipsa ex pacto Diuino instrumentaliter concurret. Confirmatur Absolutio Sacramentalis, cum sola attritione absoluit à culpa: Ergo clauis Ecclesiæ habent potestatem dimittendi culpam.

**COLLIGE.** Differentiam ponit D. Subtilis, inter Sacerdotes nouæ legis, respectu culpæ, & veteris legis, circa lepram mūdandam: nam hi non exercebant signum prognosticum, & efficax, respectu mundationis lepræ sequentis, sed exercebant signum memoratiuum, mundationis lepræ præteritæ. Sed Sacerdotes Euangelici, per clauis exercent signum prognosticum efficax, mundationis à peccato, sequentis in ultimo instanti prolationis verborum.

**DICO 2.** Potestas clauium præcisè, non extendit se ad dimittendam pœnam temporalem, vt volebat Magister Sententiarum, sed etiam ad dimittendam pœnam æternam. Probatur 1. Ablata causâ, aufertur effectus, qui ex illa dependet. At pœna æterna, infligitur à DEo, propter culpam. Ergo qui aufert culpam, aufert quoq; pœnam. Quod enim dat formam, dat consequentia formam: potestas clauium, est potestas

Joan. 20.

*Differentia  
inter Sacer-  
dotes nouæ,  
& veteris legi-  
s.*

*Si clauium  
emittitur  
æternæ pœnæ  
potestas*

potestas dimittendi culpam. Ergo & pœnam, quæ ad illam consequitur, propter ipsam culpam. 2. Christus Dominus illis verbis, *Accipite Spiritum Sanctum, quorum remiseritis &c.* magnam dedit auctoritatem Apostolis. Ergo non est verisimile, quod præcisè, dederit eis potestatem remittendi pœnam temporalem, & non æternam. Confirmatur Quia pœna temporalis, per alia remedia potest dimitti. Ergo propter pœnam temporalem, non dedit Apostolis, hanc auctoritatem. 3. Sicut Baptismus institutus est, ut remedium necessarium ad vitam æternam: ita pœnitentiæ Sacramentum, ut remedium ad vitam æternam, ut docet Trident. *Sess. 14. cap. 1.* Sed sicut Baptismus, nihil conferret ad vitam æternam consequendam, nisi desereret, cum culpa, pœnam æternam, ita Sacramentum pœnitentiæ, nihil conferret ad vitam æternam, nisi remitteret pœnam æternam.

*Vi clauium  
remittitur,  
etiam pœna  
temporalis.*

Dico 3. Vi clauium remittitur etiam pœna temporalis. Probat. 1. Quia licet per absolutionem Sacramentalem dimittatur culpa, & pœna æterna, tamen non dimittitur tota pœna, sed æterna commutatur in temporalem: 2. Propter erubesceniam in Confessione dimittitur aliqua pars temporalis pœnæ pœnitenti. 3. Sacramentum pœnitentiæ, non est tantæ efficaciz, sicut Baptismus, in quo remittitur culpa, & omnis pœna: at, Sacramentum pœnitentiæ, cum sit institutum per modum iudicii, in quo datur facultas arbitrandi, & iudicandi in Causa pœnitentis, & eum liberandi à pœna æterna, non tamen absoluendi omnino gratis sed per impositionem pœnitentiæ. Ergo Sacerdos habet facultatem in pœnam temporalem.

Dices Quod ordinatur ad infligendam pœnam, non ordinatur ad remittendam illam. Sed potestas clauium, extendit se ad infligendam pœnam temporalem. Ergo non ad remittendam illam.

RESPONDEO. Extendi ad utrumq; quia in absolutione à peccatis, remittitur aliqua portio pœnæ, non tamen hinc sequitur, quod per plures absolutiones iteratas de eodem, posset dimittere totam pœnam, quia secunda absolutio virtute clauium nullam partem pœnæ remittit, utile tamen est confessionem iterare de eodem, quia ex merito humilitationis pœnitentis, remittitur pars pœnæ.

## SECTIO IV.

Vtrum requiratur approbatio in Ministro  
pœnitentiæ?

Præsen



Præfens Sectio in duos Articulos diuiditur.

1. Vtrum approbatio requiratur in Ministro pœnitentiæ, & per quem fieri debeat?
2. Quamdiu censenda sit durare facta semel approbatio?

## ARTICVLVS I.

*Vtrum approbatio requiratur in Ministro pœnitentiæ, & per quem fieri debeat?*

NOTA 1. Post Concilium Tridentinum, requiritur, vt Minister Sacramenti Pœnitentiæ, admittendus ad audiendas confessiones, sit approbatus ab ordinario Episcopo. Ita Concilium Sess. 23, cap. 15. inquit. *Quamuis Presbyteri in sua ordinatione, à peccatis absoluendi accipiant potestatem, decreuit tamen Sancta Synodus, nullum etiam Regularem, posse Confessiones secularium, etiam Sacerdotum audire, nec ad id idoneum reputari, nisi aut parochiale beneficium, aut ab Episcopis per examen, si illis videbitur esse necessarium, aut alias idoneus iudicetur, & approbationem quæ gratis detur obtimeat, priuilegio, & consuetudine quacumq; etiam immemorabili, non obstantibus.* In quo Decreto Concilium vult, ad hoc, vt Sacerdos sit capax jurisdictionis, ad administrandum Sacramentum Pœnitentiæ, vt sit approbatus ab Episcopo, quæ approbatio fit, vel medio examine, vel aliquibus aliis actionibus, quibus constet Episcopo, quod sit idoneus, vel requiritur, quod Sacerdos habeat beneficium, qui enim ad beneficium curatum semel est admissus, videtur iudicatus idoneus.

*Auctoritas  
Concilii de  
approbatione.*

NOTA 2. Approbatio, non est idem quod jurisdictio, ideoq; ab invicem possunt separari, nam approbatio, est præsumptum quid ad jurisditionem: est enim publica quædam sententia, seu authentica contestatio de sufficientia Sacerdotis ad audiendas Confessiones. Hinc sequitur 1. Religiosos habentes delegatam jurisdictionem per priuilegium, non accipere illam ab Episcopo, sed à Summo Pontifice, tamen si accipere debeant, & teneantur ab Episcopo approbationem, vt decreuit Concilium Tridentinum: Sequitur 2. Posse aliquem approbati ab vno, ab altero verò accipere jurisdictionem. Sequitur 3. Posse aliquem habere approbationem, & non jurisdictionem, quia approbatio, est quasi opus iustitiæ, quod debetur dignis Personis. At jurisdictio est opus gratiæ, quod Episcopus si vult, potest negare secularibus.

*Quid sit approbatio.*

*Religiosi à quo accipiunt jurisdictionem.*

DICO 1. Nullus Sacerdos cuiuscumq; dignitatis, status, siue regularis,

*Omnis Sacerdos*

*Sacerdos debet  
approbati.*

ris, siue secularis, potest audire confessiones secularium, nisi prius ab Episcopo approbetur. Ita *Trident: loco citato*, hinc sequitur 1. Nullum etiam doctissimum, siue Doctorem in Theologia, siue Lectorem excipi ab hoc Decreto: quia Concilium generaliter loquens, approbationem solis Episcopis committit. Sequitur 2. Non posse Superiores religionum, etiam Mendicantium, exponere Sacerdotes sui ordinis ad audiendas Confessiones secularium, nisi ab Episcopo approbentur, possunt tamen exponere non approbatos ab Episcopo pro confessionibus suorum Religiosorum, quia Concilium solum requirit approbationem respectu secularium. Porro Gregorius XV fecit Decretum *Anna Domini 1. 6. 2. 4* ne Regulares exponant Confessarios tam ordinarios, quam extraordinarios pro excipiendis Confessionibus Monialium, nisi ad id specialiter sint approbati ab Episcopis ordinariis. Sequitur 3. Non posse parochum delegare jurisdictionem ad audiendas Confessiones, nisi Sacerdoti prius approbato per Episcopum.

*Decretum  
ad quos ex-  
tenditur.*

Dico 2. Hoc decretum Concilii, extenditur ad quosvis pœnitentes, cujuscunq; sint conditionis, modo non sint Religiosi. Hinc sequitur 1. Cardinales, Episcopos, & alios inferiores Prælatos, non posse confiteri, nisi approbato, etiam si habeant facultatem eligendi Confessarium. Porro Episcopus si velit confiteri suo subdito, posset eundem tunc approbare, si autem alieno, non poterit confiteri, nisi is fuerit à proprio Episcopo approbatus. Sequitur 2. Nullum Sacerdotem, at multò minùs inferiorum ordinum Clericum, posse confiteri alteri, nisi fuerit, à proprio Episcopo approbatus. Sequitur 3. licet Reges, & Principes habeant privilegium ad eligendos Confessarios, non posse confiteri, nisi approbatis, post Concilium Tridentinum. Sequitur 4. Religiosi, non possunt sine licentia suorum Superiorum, confiteri, nisi illis, qui sunt expositi pro Confessionibus Religiosorum excipiendis, quiq; jurisdictionem à suis superioribus habent, & approbationem, quam approbationem, Prouinciales debent dare, non locales superiores.

*Qui possint  
approbare.*

Dico 3. Hanc approbationem soli Episcopi facere possunt, vel eorum commissione vicarii, seu administratores generales. Deinde sede vacante, Capitulum, siue per seipsum, siue per vicarium, à sede electum. Ratio est de Episcopo, quia hoc requirit Concilium. De vicario patet, quia censetur esse idem cum illo, in actibus jurisdictionis.

*Qui Episco-*

*POTES Quia Episcopus potest approbare? Dico 1. Approbatio loci  
Epi-*

Episcopi, in quo Sacramentum est ministrandum, non requiritur. Ratio per se patet  
est, quia locus, est quid accidentarium, & sic Parochus potest suum Paro-  
chianum audire, extra parochiam, imò & extra Episcopatum.

DICO 2. Ex vi decreti Concilii, sufficit approbatio, ab Episcopo  
Confessarii per se loquendo, non autem requiritur approbatio, Episco-  
pi poenitentis, si is sit diuersus. Ratio est, qui id esset onus graue, à duo-  
bus Episcopis, petere approbationem. Dixi (Per se loquendo,) quia pos-  
set Episcopus propriam approbationem restringere, ad poenitentes pro-  
priae diocesis, & sic non valeret pro alienis

PETES 2. An debeant Sacerdos actu obtinere, vel in scripto hanc appro-  
bationem?

DICO Necessaria est de iure ordinario, vt approbatio actu obtineat-  
tur, nec sufficit, quòd petatur, si non obtineatur, etiam si iniuste denegetur.  
Ratio est, quia Concilium dicit, Nullum posse audire confessiones,  
nisi approbetur ab Episcopo, & hoc verbo, vel scripto, vel aliquo signo  
exteriori. Addo potest absenti dari approbatio.

PETES 3. An Regulares petita, & non obtenta licentiâ, possent audire  
Confessiones?

RESPONDEO. Concil Trident. Sess 23. cap. 15. his verbis. Priui-  
legiis, & consuetudine quacumq; etiam immemorabili, non obstantibus; col-  
lit omnia priuilegia Regularium, quoad hoc, & consequenter Religiosi  
petita, & non obtenta licentiâ, seu approbatione ab Episcopo, non pos-  
sunt audire Confessiones. Et hoc verum est, de omnibus Religiosis, ex-  
ceptis Religiosis, de Ordine Minorum, & Ordine Prædicatorum, qui pe-  
tita, & non obtenta licentiâ ab Episcopo, possunt audire Confessiones,  
non ex priuilegiis, quia hæc sunt sublata, sed ex iure, vt expressè illis hoc  
conceditur in Clementina Dudum, de Sepulchris. Vbi sic habetur.  
Si verò idem Prelati, præfatis Fratribus, (nempe Ordinis Minorum, & Pra-  
dicatorum,) ad Confessiones (vt præmittitur) audiendas electis, huiusmodi ex-  
hibere licentiam recusarint, nos ex nunc ipsis, vt confessiones sibi confiteri vo-  
lentibus, liberè, tutèq; audire valeant, gratiosè concedimus, de plenitudine  
Apostolica potestatis. Idem conceditur eisdem Ordinibus in Extrauaganti,  
Inter cunctas de priuilegiis.

## ARTICVLVS II.

Quamdiu censenda sit durare facta semel approbatio?

Aaa 2

Dico 1.



Approbatio  
quam diu  
durat?

**Dico 1.** Ille qui habet beneficium parochiale, & per illud est approbatus, non potest sine iusta causa, priuari facultate audiendi confessiones, & consequenter approbatione, licet possit ad tempus ab exercitio muneris suspendi. Ratio est: quia ex hoc, quod beneficium habeat, iure communi habet approbationem ipso facto. Quod si deprehendatur non idoneus, tunc est priuandus officio parochiano, & cogendus ad accipiendum coadjutorem, vel prohibendus ab usu huius ministerii.

**Dico 2.** Approbatio semel facta indeterminatè & sine limitatione, certi temporis, semper durat, donec reuocetur, ita ut nec per mortem approbantis censetur reuocari: facta autem ad certum tempus, ultra illud, non habet vim. Ratio est, quia hæc approbatio, non tam ex gratia, quam ex iuridica sententia fit. A nouo Episcopo, potest iusta de causa reuocari.

**Dico 3.** Potest ex rationabili causa, omnis approbatio reuocari. Ratio est, Tum quia approbationis usus fundamentum est mutabile, qui enim fuit aptus pro vno loco, pro alio non est aptus. Tum quia potest accidere, ut aliquis approbetur reuera indignus, vel ob negligentiam examinatum, vel ob fauorem. Dixi (ex rationabili causa,) quia multi graues Doctores docent, approbationem reuocatam, sine vlla rationabili causa, esse nullam. Ratio est, quia approbatio non est fauor pendens ex voluntate Episcopi, sed est iudicium, & attestatio idoneitatis, ac sufficientiæ.

Episcopi non  
possunt re-  
probare re-  
ligiosos se-  
mel appro-  
batos.

**Dico 4.** Episcopi, non possunt Regularium Confessorum approbationem, semel factam reuocare, si sit sine limitatione vlla facta. Hac de re edidit duo Decreta, Sacra Congregatio Cardinalium ne Regulares ab Episcopis vexentur. Vnum, Anno Domini 1587. die 2. Julij. Aliud, super Concilium Trident: Sess. 22. c. 15. quæ decreta retert Confestius. in Summario Priuilegiorum Mendicantium. Ceterum admissus Regularis cum limitatione, potest examinari pluries ab eodem Episcopo, qui non censetur simpliciter idoneus; quod si ex malitia, Episcopus nolit idoneum simpliciter approbare, sed semper ad certum tempus, ut cogatur sæpius eum adire peccat grauiter contra iustitiam.

**Dices.** Potest Episcopus auferre jurisdictionem, vel suspendere in Confessore. Ergo potest & approbationem etiam in Regularibus.

**Respondet.** Jurisdictionem, & approbationem, esse distinctas facultates, quia ab alio accipitur jurisdictio frequenter, V. G. à Parocho, & approbatio ab Episcopo, licet utrumq; possunt Sacerdotes seculares ab Episcopo accipere. Porro Regulares totam approbationem accipiunt ab Episcopo.

Episcopo, jurisdictionem verò à Papa per privilegia in Clementina *Dudum*: atq; ita Regulares possunt audire Confessiones, quorumcunq; , & ubicunq; , dum modo sint approbati ab ordinariis, in quorum Diœcesi resident. Hinc

**COLLIGE 1.** Parochus ratione beneficii approbatus, cerò debet censeri approbatus, pro tota ista diœcesi: an autem sit approbatus extra diœcesim, non videtur esse probabile.

**COLLIGE 2.** Non sufficit Regulares admissos pro vna diœcesi, esse admissos ubiq; sed debent in vnaquaq; diœcesi approbari. Porro ex privilegio, debet in vna diœcesi, secundum jus admissi, iter facientes per terras, & mare, possunt in omnibus locis, in quibus non existunt proprii Episcopi, prædicare, & confessiones audire, non repugnantibus tamen curatis, & dummodo sint verè itinerantes, non autem diu commorantes, per vnam, aut alteram hebdomadam. Ita Rodericus *tom. 1. q. 59. a. 5.*

*Parochus pro tota diœcesi approbatur. Regulares itinerantes non approbati possunt audire confessiones.*

## SECTIO V.

### De Auctoritate delegata, & facultate eligendi Confessarium.

Hic tria queram.

1. Quis, & cui potest delegare facultatem jurisdictionis?
2. Verum ad jurisdictionem actualis consensus requiratur, vel an sufficiat tantum habitio?
3. Quinam habent facultatem eligendi Confessarium à jure?

#### ARTICVLVS I.

*Quis, & cui potest delegare facultatem jurisdictionis?*

**NOTA 1.** Auctoritas delegandi jurisdictionem, tribus modis contingit. Primò à jure, & sic communicata est regularibus per privilegia. 2. Ex consuetudine, vt in articulo mortis. 3. Per ipsam Personam prælati, qui verbis, vel factis, auctoritatem vult communicare alteri.

**NOTA 2.** Hæc delegatio potestatis, non fit per aliquam consecrationem, sed per moralem quandam deputationem, ideoq; qui illam habet, eandem cui voluerit committere potest.

Atq; 3

Dico 2

*Qui possunt  
delegare.*

**Dico 1.** Quicumq; habent jurisdictionem ordinariam, (ut sunt, Summus Pontifex, Episcopus, Parochus) possunt eandem delegare alteri. Ratio est, quia delegatio est vnus actus ex propriis ordinariæ jurisdictionis. Ergo qui habet hanc jurisdictionem potest exercere hunc actum delegationis. Hinc sequitur 1. Papam posse cuilibet Personæ hanc potestatem delegare, modo illa sit Sacerdos, pro quocunq; loco in toto mundo, & pro quibuscunq; peccatis: quia ipsius potestas ordinaria est illimitata. Sequitur 2. Idem posse facere Episcopum in sua diocesi, nisi contradicat, vel reseruet sibi Pontifex. Sequitur 3. Parochum in parochia sua, idem posse facere, modo non repugnet Episcopus, est tamen limitata hac in parte. Parochi potestas: Episcopus enim potest hanc facultatem concedere ad mortem delegati; Parochus autem non potest in perpetuum, curam animarum alteri delegare, quia non potest ipse abiens Ecclesiæ seruire per vicarium, nisi per spatium trium hebdomadarum, ut notat Sanchez lib. 3. de Matrim: d. 23. n. 23.

*Delegatus  
ad commu-  
nicandum  
potest dele-  
gare.*

**Dico 2.** Possunt etiam jurisdictionem fori Sacramentalis delegare Vicarii, & administratores Papæ, & Episcoporum, ac Pœnitentiarius Summus Papæ: quia tales Personæ participant jurisdictionem ordinariam eorum, pro quibus substituuntur. Item ad Parochorum ordinem reducuntur vicarii eorum, maxime qui positi sunt ab Episcopo: quia ejusmodi vicarii sunt delegati ad vniuersitatem caularum: omnis autem talis delegatus, delegare potest. Item Perpetui commendarii, Archiepiscbyteri, Præpositi, curata beneficia habentes, delegare possunt. Item Prælati Religionum, Abbates, Generales, Prouinciales, Priores, Guardiani, Rectores respectu suorum subditorum Religiosorum. Et in absentia eorum præsidentes, vel vicarii, qui destinati sunt ex Capitulo, vel à Ministro Prouinciali ad regendum in absentia Guardiani, aut Prioris, tempore quo præsident, gaudent autoritate, & Priuilegiis Guardiani, habentq; jurisdictionem ordinariam. Ita Rodericus tom. 1. q. 19. articulo 2. Hinc.

**COLLIGE 1.** Religiosi, habentes delegatam potestatem à Pontifice: ad audienda Confessiones vbiuis locorum, non possunt illam cuiquam delegare; & sic Vicarius Parochi, qui solum adiutor est Parochi, non potest delegare, quia Parochus, non plene committit illi suas vices sed solum in parte.

**COLLIGE 2.** Delegati ad vniuersitatem Caularum, possunt dare licentiam audiendi confessiones, non tamen possunt dare facultatem delegandi subdelegato: quia subdelegatus talis, delegare non potest.

Col.

Col.  
laris, sine  
nes, neq; p  
jurisdiction  
nes, opom  
scandala, c  
à Papa, ve  
Dico  
modo, vt  
Alio mod  
vicari Ep  
Pe  
Dico  
nisi interio  
Dico  
pa, vel Ep  
gato à Pa  
post mort  
nii tempo  
post mero  
decedant

D  
manifest  
Probatu  
qui pote  
teri juris  
foro. A  
concessio  
& accep  
verbo, l



**COLLIGE 3.** Habens jurisdictionem specialem Papalem, vt Regularis, sine licentia speciali Episcopi, vel Parochi potest audire Confessiones, neq; potest impediri ab Episcopo, vel Parocho. Similiter qui habet jurisdictionem ab Episcopo, potest audire sine licentia Parochi confessiones, optimum tamen esset petere licentiam ab Ordinariis, ob vitanda scandala, quæ inde oriri possunt; Ordinarii verò talem jurisdictionem à Papa, vel Episcopo habentibus, non debent contradicere.

**DICO 3.** Hæc jurisdictionis potest committi alicui duobus modis. Vno modo, vt ille cui committitur ea utatur, & sic toti Sacerdoti delegatur. Alio modo vt alteri eam committat: & sic potest delegari clerico: & sic vicarij Episcoporum, possent esse non Sacerdotes:

*Jurisdictio  
duobus com-  
mittitur.*

*PATES.* *Quamdiu censenda est durare semel facta delegatio?*

**DICO 1.** Quando datur ad præfixum tempus, durat vsq; ad illud, nisi interim reuocetur. *Paret ex le.*

**DICO 2.** Quando delegatio facta est indefinitè, & illimitatè à Papa, vel Episcopo, non cessat etiam & post mortem illorum. Porro delegatio à Parocho facta, sine approbatione Episcopi, non videtur durare post mortem ejus: In Polonia tamen videtur esse praxis recepta, vt vicarij temporarii Parochorum, retineant jurisdictionem delegatam, etiam post mortem illorum; idq; est expediens ob morale periculum, ne multi decedant sine Sacramentis, dum nouus Parochus expectatur.

*Duratio de-  
legationis.*

## ARTICVLVS II.

*Vtrum ad jurisdictionem actuali consensus delegantis, requiratur, vel an sufficiat rati-  
habitiõ?*

**DICO 1.** Requiritur actualis consensus delegantis, isq; signo aliquo manifestatus Ita ex communi sententia Suarez *disp. 26. Sect. 1.* Prior pars probatur Quia delegare jurisdictionem, est actus voluntatis ejus hominis, qui potestatem habet. Ergo sine actuali voluntate ipsius, non confertur alteri jurisdictionis: sine jurisdictione autem, irrita est absolutio in pœnitentiæ foro. Altera pars probatur. Quia delegatio jurisdictionis (sicut, & alie concessionis) fieri debet modo humano, & sensibili, vt ab altero cognosci, & acceptari possit, ideoq; non sufficit mera voluntas interna, sed eam, verbo, scriptura, aut facto sufficienter manifestatam esse oportet.

*Consensus  
actualis re-  
quiratur.*

**DICO 2.**

*Absolutio  
per ratihabi-  
tionem non  
est valida.*

Dico 2. Absolutio data, spe futuræ ratihabitionis, non est valida. Ita Nauar. *cap. 9. in manuali, n. 6. Et in cap: Placuit de pœnitentia d. 6. n. 103.* Syluester *Verbo confessor 1. q. 6. dicto 8.* Suarez *disp. 26. & alii.* Probat 1. Quia Sacramentum Pœnitentiæ inualidè confertur ab eo, qui jurisdictionem non habet actualem. Sed Sacerdos absolvens spe futuræ ratihabitionis, caret jurisdictione, quia jurisdictio delegata, non acquiritur sine consensu delegantis, quem tempore absolutionis, iste qui futuræ ratihabitionis spe absoluit, non habet. Ergo absolutio talis inualida est. Probat 2. Sacramentum non potest pendere à futuro euentu contingenti, ponamus enim pastorem ordinarium, re postea cognitâ non consentire. Ergo ratihabitionis subsequens efficere non potest, vt absolutio antea data conualecat. 3. De iure diuino requiritur, ad essentiam Sacramenti Pœnitentiæ in ministro jurisdictio. Et inualida est illa absolutio data ab eo, qui non habet jurisdictionem. Vnde recte concludit Nauar.: *citato loco num. 103. Sacramentum quod ab initio nullum est, nulla ratihabitione etiam Papa validum fieri potest.*

Dico 3. Præsumptio de præsentis, (quæ est, quando aliquis dum confitetur alieno, putat proprium Parochum tunc ratum habere) licet rationabilis sit, tamen nihil confert ad valorem Sacramenti, si re ipsa consensus signo quocunq; declaratus, & consequenter jurisdictionis commissio defuit, sicut bene explicat Medina. *q. 31. corol. 2. cod. de Confess.*

Dices. Potest aliquis vti re alienâ ex voluntate Domini, rationabiliter præsumptâ. Ergo similiter confessiones audire, ex voluntate Superioris rationabiliter præsumptâ.

RESPONDEO. Esse disparem rationem de vsu, vel alienatione rei alienæ ex præsumptione, & de confessione ex præsumptione: nam qui re alienâ utitur, eam uel alienat rationabiliter existimans dominum postea rem ratam habiturum, non solum non peccat, sed etiam ratihabitionis subsequens confirmat actum priorem, juxta regulam 10. in 6 *Ratihabitionem retrahi, & mandato, non est dubium equiparari.* At de Sacramento pœnitentiæ, alia est ratio, in quo Sacerdotis jurisdictio, sicuti & ejusdem intentio, tunc adesse necessariò debent, cum in Sacramentum perficitur. Hinc

*Etiam in  
contractu  
matrimonii  
non valet  
præsumptio.*

COLLIGE. Quod sola spes ratihabitionis postea futuræ, vel falsæ existimatio, seu præsumptio consensus præsentis, non sufficiat ad præstandum Matrimonii valorem: cum enim licentia requisita ad valorem actus, necessariò antecedere debeat. *l. Si quis mihi, §. iussum ff. de acquir. hered.*

con-

consequens est, quòd sola spes ratihabitionis etiam ad matrimonium, non sufficiat. Alia est ratio de aliis Sacramentis, cùm ad eorum administrationem, non requiratur consensus pastoris (sicut requiritur ad substantiam Matrimonii, post Concilium Tridentinum, vel sicut requiritur ad ministrandum Sacramentum pœnitentiæ jurisdictio, quæ pertinet ad substantiam illius non autem V. G. ad administrandum Sacramentum Eucharistiæ, vel Baptismi,) sed solùm ut debitus ordo seruetur in Ecclesia. Hinc

*Jurisdictio  
pertinet ad  
substantiam  
pœnitentiæ.*

COLLIGE. Si superior signo aliquo externo, ratam habeat absolutionem de præsentì, absolutio valida est. Ratio est, quia in talicasu per signum illud exterius consensus præstatur, & jurisdictio confertur.

## ARTICVLVS III.

*Quinam habent facultatem eligendi confessorium*

*à jure?*

DICO 1. Solus Pontifex ex jure Diuino, habet facultatem eligendi Confessorium. Ratio est, quia nullum in terra Superiorem habet. Ergo sicut à Christo Domino habet potestatem, supra vniuersam Ecclesiam, ita & super seipsum, quatenus est homo: quia verò de Sacramenti hujus essentia est, ut sint diuersi pœnitens, & Confessarius, ita hanc jurisditionem, Pontifex, ut vicarius Christi Domini, dat confessorio super se.

*Papa ex jure  
Diuino  
habet licentiam.*

DICO 2. Episcopi consecrati (non autem electi, aut nominati,) etiam si careant Episcopatus possessione: & præterea confirmati, etsi non consecrati, ita ut Episcopatum jam habeant. Item Archiepiscopi, Patriarchæ, Primates, Cardinales, etiam si non sint Episcopi, nec jurisditionem habeant, habent facultatem eligendi Confessorium datam à jure *cap. Ne pro dilatione, de pœnitentiis, & remissionibus.* Item hanc licentiam habent, omnes Prælati inferiores, exempti à jurisditione Episcopali, etiam si habeant alios Prælatos Superiores infra Papam, ut sunt Priores, Guardiani, Abbates, Prouinciales, Generales Ordinum: isti omnes possunt eligere sibi Confessorem, sine sui Superioris licentia, ne propter dilationem pœnitentiæ, periculum immineat animarum. De Parochis est dubium, aliqui tenent eos gaudere iisdem priuilegiis, ut Angelus & Syluester verbo *Confessio. num. 2.* Aliqui negant, ut Suarez *disp. 17. Sect. 1.* quia Parochi non sunt exempti à jurisditione Episcopali, neque sunt subiecti immediate ledi Apostolicæ; Probabile tamen mihi videtur, quòd Parochus vnius diœcesis, possit confiteri alteri paracho, vel Sacerdoti approbato alterius

*Archiepiscopi.  
Episcopi.  
Cardinales.*

*Nota de  
Parochis.*



diœcesis, ut constat ex *Petito*, primo, posito sub *Articulo* 1. *quæstion* *preceden-*  
*tiæ*, *conclusion* *2.*

*Nota dili-*  
*genter.*

DICO 3. Probabilius est, nullum esse casum, ob quem concessa sit  
facultas, jure Ecclesiastico, cuilibet eligendi Confessarium, sed quando  
iusta causa id exigeret, tunc vel est recurrendum ad Superiorem, vel pe-  
tenda facultas, vel certè confitendum coram aliquo habente delegatio-  
nem privilegiatam. Hinc

COLLIGE. Hæc facultas, eligendi Confessarium à jure Ecclesiasti-  
co, non finitur vna vice, ut aliqui volebant, sed qui eam habet, potest pro  
arbitrio plures eligere confessarios.

## SECTIO VI.

### De Casibus referuatis, & quis possit ab illis absolvere?

1. Hic queremus. Vtrum in Ecclesia sit potestas referuandi peccata, &  
quam?
2. Quinam habeant potestatem referuandi sibi casus, & quam ob causam?
3. Vtrum in Religionibus possint superiores referuare casus ad libitum suum?
4. Quinam habeant potestatem à casibus referuatis?
5. An Religiosi mendicantes per privilegia sibi concessa, possint absolvere à  
Casibus Papæ, & Episcopo referuatis?
6. Vtrum propter casus referuatos dimidiari possit confessio?
7. Vtrum peccata referuata, quorum poenitens in Confessione superiori suis  
oblitus, maneat sub eadem reservatione?
8. Vtrum Sacerdos, qui tempore jubilei, absoluit poenitentem à referuatis, &  
intra tempus jubilei ille poenitens iterum committat peccata referuata, possit  
vigore jubilei ab iisdem absolui ab eodem?

## ARTICVLVS I.

*Vtrum in Ecclesia sit potestas referuandi peccata, &  
quam?*

DICO 1. affirmatiuè. Est contra hæreticos, definita in Concil:  
*Trid.* Sess. 14. cap. 7. maximè contra Vuiclephum, qui dixit reservatio-  
nem casuum, esse contra regulas charitatis, ut refert *Valdensis Tomo 2.*  
*Casus* *iuste* *de Sacramentis capite* 149. Verba Concilii Tridentini sunt hæc. *Ma-*  
*referuantur.* *gnoperè ad populi Christiani disciplinam pertinere Sanctissimè Patribus no-*  
*stris*

Pris visum est, ut atrociora quadam, & grauiora crimina, non à quibuscumque, sed à summis duntaxat Sacerdotibus absoluerentur. Probatur ratione 1. Reservare casus, non est aliud, quàm non communicare jurisdictionem inferiori quoad illos. Sed hoc Superiores in Ecclesia possunt. Ergo. Minor probatur, quia si omnimodam suam jurisdictionem, inferioribus quibuscumque Ecclesiæ Ministris, indifferenter concederent, periret ex ea parte Ecclesiastica Hierarchia, & ordo, quem tantoperè in nobis commendat S. Paulus. Non esset etiam Ecclesia, tanquam acies castrorum ordinata: Neque sicut corpus, in quo aliud caput, aliud manus, aliud oculi, sed omnia essent caput, manus, oculi, & cætera, quod est contra S. Paulum. Ergo.

Probatur 2. ex ratione boni regiminis, quæ postulat, ut causæ grauiores, grauiori iudicio subdantur. Sed Christus Dominus in Ecclesia, optimum regimen constituit. Ergo. Dices. Omnes Sacerdotes in sua Ordinatione, accipiunt potestatem remittendi peccata in foro conscientiarum. Ergo hæc illis auferri non potest. Confirmatur Sacerdotes contra prohibitionem superiorum, possunt baptizare, & consecrare validè. Ergo absolvere.

RESPONDEO. Præter clauem potestatis, necessariò requiritur in Ministris Pœnitentiæ Jurisdictio ut dixi, in precedentibus. Ad Confirmationem etiam dico, negando Consequentiam, quia ad absoluendum in Sacramento pœnitentiæ, de essentia requiritur usus jurisdictionis, non item ad baptizandum, & consecrandum. Deinde Quia non solum nostro seculo, sed etiam primis Ecclesiæ temporibus, frequens fuit reservatio grauiorum criminum, ut constat ex antiquissimis Canonibus pœnitentialibus in Extrauaganti Inter cunctas de privilegiis. patet ex scriptis antiquorum Doctorum, Scholasticorum, S. Thomæ: Sancti Bonaventuræ. Richardi, qui in 4. Sententiarum dist. 17. de Casuum reservatione disputarunt: constat ex Epistolis S. Cypriani præsertim ex Epistola 16. libri tertii. constat ex facto Episcoporum, ut de S. Ambrosio refert Sozomenus lib. 7. c. 23. qui excommunicauit Theodosium Imperatorem, ob injustas cædes per eum in vrbe Thesalonica patratas, ejusque peccati pœnitentiam, & vinculi solutionem ita sibi reservauit, ut nullus, inferiorum Sacerdotum, Imperatorem Ecclesiæ reconciliare auderet. Demum hoc euidenter constat ex Concilio Carthaginensi 3. cap. 32. ubi dicitur. Quod Presbyter inconsulto Episcopo, non reconciliet pœnitentem, nisi ultima necessitas cogat.

*Peccata interna non reservantur.*

DICO 2. Peccata quæ reservari consueverunt, non sunt peccata interna, sed solum externa, mortalia. Ratio est, quia Ecclesia, non iudicat de occultis. Ergo non consuevit reservare interna, sed solum externa. Tum quia reservatio introducta est, propter atrociora, & graviora crimina, quæ disciplinam christianam turbant. Sed peccata interna, non pertinent ad disciplinam populi Christiani, quæ externa est, Ergo.

COLLIGE. Superior posset quidem, & interna peccata sibi reservare, sicut & externa, tamen regulariter, & ordinariè loquendo, non debet: tum quia inde sequeretur, magna perturbatio conscientiarum: tum quia consuetudo prohibet.

*Venialia non reservantur.*

DICO 3. Peccata venialia non reservantur, nec reservari possunt. Ratio est, quia cum non sint materia necessaria confessionis, non potest Superior ordinare, ut nemo ipsa absoluat, nisi ille, quia habens venialia, posset negligere huiusmodi ordinationem, cum non teneatur ad Confessionem talium peccatorum. Tum quia non debent reservari, nisi graviora. Ergo non venialia. Hinc

COLLIGE. Posse, præsertim Summum Pontificem, aliqua venialia sibi reservare, ita ut non possit inferior ab illis absolvere; sed hoc nunquam fecit, nec faciet, quia nulla necessitas cogit.

*Mortalia possunt reservari.*

DICO 4. Peccata mortalia, possunt, & de facto reservantur, non solum illa, quæ habent annexam aliquam Censuram; sed etiam, quæ nullam Censuram habent annexam. Probatur. Quia cum potestas jurisdictionis, quæ requiritur cum potestate ordinis, emanet à Pontifice in Episcopos, & alios inferiores pastores, potest eam illis limitatam concedere, & illi eandem limitare suis inferioribus, in iis, in quibus hoc sibi à Summo Pontifice, non est prohibitum. Ergo à Superioribus, possunt reservari casus, non solum ratione censuræ, sed etiam ratione culpæ. Hæc conclusio, constat ex Tridentino Sess. 14. Capite 7. quæ autoritas est citata sub prima Conclusionem.

## ARTICVLVS II.

*Quinam habeant potestatem reservandi casus, & quam ob causam?*

Quantum attinet ad Quis reservare possit? DICO Primo. Summus Pontifex, qui habet potestatem jurisdictionis, immediatè à Deo collatam, & ab illo in omnes alios descendit, potest peccata, aliqua sibi pro absolutione



tionem reservare. Ratio est, quia Superior potest id, quod saluti animarum expedit. Sed reservatio caluum, saluti animarum expedit, ut à peccatis poenitentes retrahantur. Ergo.

QVÆRES I. An reservatio Pontificia, cadat immediatè in culpam, & Reservatio Pontificia, an solum in censuram, vel simul in utrumq;?

DICO, Duplex est opinio. 1. asserit omnia, & sola illa peccata Summo Pontifici esse reservata, quibus annexa est excommunicatio, ipsi reservata, ita ut sublatà excommunicatione per Summum Pontificem, aut alium de ejus facultate, nullum sit peccatum Summo Pontifici reservatum. Atq; ita juxta hanc opinionem, reservatio Summo Pontifici, non cadit immediatè supra culpam, sed super Censuram, & mediante censurà, super culpam: nemo enim potest absolvi à culpa, nisi prius absolvatur à Censura. Ita Nauar. in *Manuali cap. 27. numero 261.* Cajetanus *verbo casus.* S. Antoninus 3 p. titulo 17. cap. 11. Soto in 4. dist. 18. Ratio eorum est, quia ablata Censurà, culpa non est amplius reservata.

2. Opinio asserit, quod reservatio Pontificia, cadat super censuram, & super culpam, ita quod utrumq; sit reservatum. Hæc Sententia, est communior Doctorum in 4. dist. 17 quos refert, & sequitur Suarez, dist. 29. Sectione 2. num. 4. Probatur 1. Reservatio prius cadit super culpam, deinde super censuram. Ergo super utrumq;. Antecedens patet ex Concilio Tridentino *Sess. 14. cap. 7.* ubi ait. *Visum esse reservare absolutionem culpæ, à Summis Sacerdotibus.* Ergo non censurarum tantum. Et infra subdit. *Et præsertim quoad illa, quibus Excommunicationis Censura annexa est.* Ergo reservatio cadit super culpam prius, postea super censuram, cum culpa sit principale, quod Pontifices vitare cupiunt, & propter quod imponunt, perpetrantibus talia crimina, censuras, quas sibi reservant.

Confirmatur 1. Quia decreta Summorum Pontificum extant, quæ reservant sibi peccata, & non solum Censuram, tunc decretum eruitur antiquum ex capite *Si quis suadente.* 17. q. 4. ubi absolutio, quæ reservatur, non refertur solum ad Censuram, sed etiam ad peccatum. Ergo simpliciter reservatur, tam censura, quam peccatum. Aliud decretum est Sixti V. datum Anno 1589. Vbi Simoniacè promotos suspendit, & non excommunicat, ipsum tamen peccatum sedi Apostolicæ reservat. Confirmatur 2. contraria opinio, videtur repugnare praxi Ecclesiæ, quia prudentes omnes solent talibus præcipere, ut iterum confiteantur eis, quibus absolvi possunt, ut dicam. *Quest. 10. Sess. 2. a. 7.* Ad rationem præmissam.

onis dico, verum esse dimissa Censurâ, dimitti quoq; reservationem culpæ, sed hoc non prouenit, quia sint vana, & idem, sed quia est praxis Ecclesiæ, vt quando concedit facultatem absoluendi à Censuris, concedat quoq; facultatem absoluendi à culpâ: quod aperte colligitur ex Tridentino *Sess. 24. cap. 6.* vbi dicitur. *In quibuscunq; casibus, etiam Sedi Apostolica reservatis, delinquentes quoscunq; absolvere.* Quibus verbis dat facultatem Episcopis, & eorum vicariis absoluendi crimina, & Censuras, quod ex hoc vocabulo (Casus) colligitur.

QVÆRES 2. Quos sunt casus, Summo Pontifici reservati?

DICO 1. Non posse certum numerum assignari: crescente enim quotidie malitiâ hominum, crescunt quoq; Summorum Pontificum reservationes, quia tamen necessarium est Confessario, illas cognoscere, eas *Quest. 10.* vbi de censuris tractabimus, enumerabimus. *Sess. 2. a. 2.*

DICO 2. Non solum Summi Pontifices respectu Episcoporum, sed etiam Episcopi respectu parochorum, & aliorum Sacerdotum in sua diocesi, possunt sibi reservare casus, & Parochi respectu vicariorum, aut aliorum Sacerdotum sibi subditorum. Ratio est eadem, quæ & primæ conclusionis.

QVÆRES 3. Qui, & quotuplices sunt casus Episcopis reservati?

NOTA. Casus Episcopis reservati, sunt in triplici differentia. Quidam reservantur illis ipso iure: quidam generali consuetudine Ecclesiæ; quidam speciali consuetudine, aut constitutione singulorum Episcopatum, seu vt dicitur ab homine.

Casus Episcopis reservati iure.

Circa Casus iure reservatos Episcopis, est magna controuersia inter Doctores, nam aliqui numerant sex, iuxta Glossam *Capite 2. de penitentia & remissione lib. 6.* Incendium ex proposito factum, & consilium seu auxilium ad id præstitum. 2. Peccatum ob quod solennis pœnitentia injungenda est. 3. blasphemia publica, sed in iure solum pœnitentia assignatur in foro exteriori tali peccato vt observant Nauar. c. 27. & Angelus. *Verbo Casus reservati.* 4. Peccatum Clerici habens annexam irregularitatem. Sed hic absolui potest remanente irregularitate, vt ibidem docet Nauar. num. 5. 5. Dispensatio votorum, & iuramentorum. Atqui dispensatio, non est casus reservatus. Ergo. 6. Absolutio Excommunicationis maioris. Atqui Excommunicatio, non est peccatum, sed pœna peccati. Ergo iuxta probabilem sententiam casus ex iure Episcopo reservatus est tantum vnus scilicet incendium voluntarium. Ita Nauar. loco citato num. 262.

Casus

*Casus Episcopis reservati de consuetudine generali Ecclesia, juxta Glossam in Extravaganti. Inter cunctas de privilegiis. Et Nauar: loco citato, scopi de consuetudine.*

Sunt hi. 1. Homicidium voluntarium, aut realis membrorum abscissio. 2. Falsitas in scripturis, testimoniis, & reticentia veri, in iudicio. 3. Offensio scripturarum per notarios, & aduocatos, parti aduersæ. 4. Violatio immunitatis Ecclesiasticæ. Sed hic casus modo est Bullæ cænæ domini. 5. Retentio incertorum alienorum. Nauar: cap. 17. num. 92. 6. Sortilegium, Diuinationes, Incantationes, Præstigia, veneficia, tam exercentium, quàm recurrentium. 7. Incestus cum consanguineis in primo, & secundo gradu, & cum affinibus. 8. Corruptio Monialium. 9. Voluntaria percussio parentum. 10. Concubitus contra naturam, seu Sodomia. 11. Bestialitas. 12. Adulterium notorium. 13. Raptus, & violatio virginis. Deniq; dicunt graues authores, quòd omne peccatum, habens annexam excommunicationem.

*Casus specialiter reservati Episcopis* sunt illi, quos quilibet Episcopus, in sua Diocesi, pro suo arbitrio, & exigentia reservat, quos Confessarii inquirant: nam à talibus absolueri non possunt, juxta Decretum Urbani VIII.

Quantum attinet ad *Causam reservationis*. Dico 1. Vt casus reservatus sit validus, & licitus, debet habere tres condiciones. 1. Debet esse peccatum mortale, quia tanta poena, non imponitur pro veniali. 2. Debet esse peccatum graue, cuius reservatio conducat ad bonum commune, pro utilitate subditorum, non pro voluntate Superiorum. 3. Debet esse actus externus completus. *Causa reservationis.*

Dico 2. Casus qui reservatur sine iusta Causa, est quidem validus, sed non licitus, peccantq; Superiores, sine iusta causa reservantes.

### ARTICVLVS III.

*Vtrum in Religionibus, possint reservare casus superiores ad libitum suum?*

NOTA 1. Clemens VIII. decreuit, vt nemo ex Superioribus Regularium casus sibi reservet, exceptis iis qui sequuntur: Extat hac de re Bulla Clementis VIII. Anno Domini edita 1594. *Casus reservati Regularium.*

1. Casus Primus. Veneficia. Incantationes. Sortilegia.

Secundus casus, Apostasia à Religione, siue habitu dimisso, siue retento, quando eo peruenit, vt extra septa monasterii sui, seu conuentus fiat egressio.

Ter-



Tertius casus, *Nocturna & furtiva à conventu egressio, etiam non animo apostandi facta.*

Quartus casus, *proprietas contra votum paupertatis, quæ sit peccatum mortale*: est autem proprietas mortifera, si res accipiat contra voluntatem Superioris, quæ valore trium luliorum, vel 30. grossorum Polonicorum adæquat.

Quintus casus, *Iuramentum falsum, in iudicio regulari, vel legitimo.* Et hic casus intelligitur, tam de reo, quàm de teste, si peieret.

Sextus casus, *Procuratio auxilium seu consilium ad abortum faciendum, post animatum fecum, etiam effectu non secuto.* Et præter casum reservatum, incurritur à Regularibus excommunicatio.

Septimus casus, *Falsificatio manus, aut sigilli.*

Octavus casus, *Furtum de rebus Monasterij, in ea quantitate quæ sit peccatum mortale.* Imò si sit furtum rei notabilis ministerio Ecclesiæ deliciens. V. G. librorum, calicis &c. incurritur & excommunicatio.

Nonus casus, *Lapsus carnis, voluntarius opere consummatus.* Quod intelligitur etiam de pollutione per tactum, vel motum libidinosum, procurata.

10. casus.

Decimus casus est, *occisio, aut vulneratio, seu gravis percussio, cuiuscunque Personæ.*

Dicitur (*Cuiuscunque personæ*) Id est, siue sit secularis, siue Regularis, & Ecclesiastica, dummodo sit percussio injuriosa, quæ sit peccatum mortale, quæ si in clericum cadit, habet annexam excommunicationem.

11. casus.

Vndecimus casus, *Malitiosum impedimentum, aut retardatio, aut apertio literarum à Superioribus ad inferiores, & ab inferioribus ad Superiores.* Patet ex se.

NOTA 2. Clementem VIII. istos vndecim casus non reservasse de facto, pro omnibus Regularibus, ut aliqui male putant, sed solum designavit materiam, ut scilicet Prælati Regulares illos tantum, vel aliquem ex illis, possent reservare, & extra illos, nullus omnino Prælati, possit aliquem reservare, nisi in Capitulo Generali, vel Provinciali.

NOTA 3. Non annullat Papa in hac Bulla, nec revocat casus antiquos reservatos in Religionibus, per statuta Generalia facta in Capitulis Generalibus, si qui sunt reservati extra hos casus vndecim. Et sic casus antiqui in Ordine nostro, Minorum de observantia, in statutis Generalibus,

libus, non sunt reuocati neq; exclusi. Ita declaratum esse dicit à Prælati nostri Ordinis, Laurentius de Portel. *verbo casus reſeruati in additione.*

PETES 1. *Quia ab istis casibus reſeruatis in Religionibus potest absol- nere?* Qui possunt absolvere à casibus reſeruatis?

DICO 1. Ministri, vel Priores, Generales, vel Prouinciales: qui etiam possunt delegare aliquibus idoneis, duobus in maioribus Conuentibus. In Ordine Minorum Guardiani, non possunt subdelegare auctoritatem absoluedi à reſeruatis ad semper, pro suo officio, possunt tamen ipsi absolvere, si subditi velint eis confiteri, non tamen possunt cogere subditos, ut sibi confiteantur, quia hæc iurisdiclio data est illis, in ædificationem, non in destructionem: Deinde potest, imò debet concedere auctoritatem pro reſeruatis Guardianus, vel Custos, Confessori, vel subdito petenti, pro casu præſenti, non autem potest delegare pro reſeruatis ad semper. vnde S. Thom: in 4. dist. 17. q. 3. art. 3. ait peccare superiorem, qui difficilem se præbet in danda hac facultate. Aduerte Ex Roderico Tom. 1. Q. 62. art. 5. Superiores non posse dare licentiam subditis, ut absoluantur, à casibus reſeruatis, à Sacerdotibus secularibus, quod verum puto de Superioribus localibus, non Prouincialibus.

PETES 2. *Quinam Regulares, possint absolvere à casibus Pontifici reſeruatis, etiam Bullæ Cœnæ Domini?* RESPONDEO. Generales, Prouinciales, Custodes, Guardiani, Prædictorumq; Vicarii omnes in absentia eorum, ex concessione Clementis IV. & Sixti IV. possunt absolvere suos subditos à casibus Pontifici reſeruatis etiam in Bulla Cœnæ Domini, etiam hæreseos: aliqui negant posse ab hæresi, quia per Bullam Cœnæ reuocantur omnia priuilegia Regularium, hoc tamen non admittit Cyprianus Crouſers Lect. 12. ad caput. 7. Regula; quanquam relapsos, non esse ab hæresi absoluedos, nisi per Prouinciales docet. A casibus Papa qui abſoluit.

#### ARTICVLVS IV.

*Quinam potestatem habeant absoluedi à casibus reſeruatis?*

DICO 1. Omnis ille, qui reſeruauit, & superior reſeruantis, habet facultatem ordinariam absoluedi à reſeruatis: Et sic casus Episcopo reſeruati, possint absolui ab Episcopo, & à Summo Pontifice. Ratio est, quia qui potest ligare, potest etiam soluere.

DICO 2. Quicumq; habens auctoritatem delegatam à Superiore, directe

directè potest absolvere. Ratio est, quia qui habet facultatem ordinariam, potest eam per se loquendo alteri committere.

PETES 1. *Possuntne Episcopi, & alii majores prelati absolvere directè à peccatis Summo Pontifici reservatis.*

Episcopus  
potest absol-  
vere à casi-  
bus papali-  
bus.

RESPONDEO. Possunt in duobus casibus. 1. Si sint peccata occulta, ita Trident. *Seß. 24. cap. 6.* 2. Quando poenitens legitimè est impeditus, vt nec Papam, nec ejus nuncium possit adire: ita habetur in jure *Capite de cetero, & capite Quamvis.* Et capite *Hos qui de sententia.* vbi etiam numerantur legitima impedimenta propter quæ, non teneatur quispiam adire Pontificem. 1. est infirmitas. 2. inopia. 3. Puerilis, aut senilis ætas. 4. fragilitas sexus, aut alia corporis impotentia. 5. Capitales inimicitia. 6. Liberorum cura, & similia, quæ judicio Episcopi, videbuntur rationabiliter à tali itinere excusantia. Porro hanc absolutionem possunt impendere, vel per se, vel per vicarium ad hoc deputandum, præterquam ab hæresi, à qua solùm per se possunt absolvere, licet & hoc aliqui auctores adimant Episcopis, quod in *Quæstione 10. de Censuris* videbimus.

PETES 2. *Virum Confessarius Polnaniensis, qui non habet hic absol-  
vendi licentiam à reservatis Episcopo, possit absolvere peregrinos, aut iter  
agentes à reservatis?* Nota casum RESPONDEO. Licet non habeat facultatem absol-  
vendi à reservatis, posse absolutionem impendere iter agentibus, aut peregrinis, habentibus casus reservados proprio ipsorum peregrinorum Episcopo; non posse autem absolvere à casibus Episcopo Polnaniensi reservados. Ita Cajet: *verbo absolutio 2. Navar. cap. 27. num: 275.* Ratio est, Tùm quia reus judicari solet juxta leges, & consuetudines loci, in quo reperitur. Tùm quia Confessarius, non tenetur scire casus aliis Episcopis reservados, alioquin multis premeretur scrupulis, ferè semper dubitans, aliquem casum esse aliis Episcopis reservatum. Hinc

COLLIGE. Peregrinus, habens casus reservados Episcopo loci illius in quo reperitur, & casus Episcopi proprii domicilii non potest absolui nisi ab habente facultatem à reservatis. Ita Navar: *loco citato, num. 261.* Quod si habeat casus, qui Episcopo proprii domicilii, non sunt reservados, sed solùm illius loci Episcopo, in quo confitetur, non potest absolui, nisi ab habente potestatem à reservatis. Si verò habeat casus Summo Pontifici reservados peregrinus, non potest absolui, nisi ab habente facultatem à casibus Papæ reservados, quia Summus Pontifex habet totum orbem pro

territorio  
per contr  
P E

absolendi  
beat, dare

RES

confetur

de peniten

casus, B

Romanen

Hinc

Co

lutionem

Couaruu

declarasse

An

¶

¶

¶

¶

¶

¶

¶

¶

¶

¶

¶

¶

¶

¶

¶

¶

¶

¶

¶

¶

¶



territorio, & ipsius leges ubiq; obligant, modo sint acceptatæ, vel non sint per contrariam consuetudinem abrogatæ.

PETES 3. *An Summus Pontifex, in Jubileis, concedens facultatem absoluendi à quibuscunq; casibus, etiam Sedi Apostolica reservatis, censeri debeat, dare potestatem absoluendi à reservatis in Bulla Cœnæ Domini?* In Jubileis à casibus bullæ Cœnæ Domini an possint absolueri.

RESPONDEO. Non. Ratio est, quia in generali concessione, non censetur concessa, quæ specialiter non essent concedenda, cap. Si Episcopus de penitentia, & remiss. in 6. Quod verò Pontifex Maximus, sibi referuet casus, Bullæ Cœnæ Domini, nisi specialiter illos exprimat, docet Stylus Romanæ curiæ. Et probat Couaruias in cap. Alma mater §. 2. num. 7.

Hinc

COLLIGE I. Nunquam censetur Papa concedere in Jubileis absolutionem ab hæresi nisi, id specialiter, & clarè in Bulla exprimat. Ita Couaruias loco citato: & Nauarrus cap. 275. dicit Pium Quintum declarasse, talem esse mentem suam.

## ARTICVLVS V.

*An Religiosi mendicantes per priuilegia sibi concessa possint absoluere à casibus Episcopo, & Papa reservatis?*

Prima opinio est negatiua, Probat 1. quia id per Clementinam. 1. Opinio. Dudum de Sepulturis prohibetur. Tantam enim potestatem concedit Religiosis, quantam Parochis. Sed parohi non possunt. Ergo neq; Religiosi. Confirmatur 1. Ex Clementina Religiosi de Priuilegijs, ubi excommunicantur Religiosi, si tentauerint absoluere à casibus reservatis Apostolicæ Sedi, aut locorum ordinariis.

Confirmatur 2. Quia per Concilium Trident: omnia priuilegia Religiosorum, esse sublata quoad hoc affirmat Miranda, Tomo. 1. q. 64. art. 2. ubi affert duas declarationes Cardinalium. Primò de consilio Clementis VIII. & Gregorii XIII. pro interpretatione Concilii Tridentini deputatorum super cap. 7. Sess. 14. In quibus sub grauib; pœnis prohibetur secularibus, & Regularibus Confessariis, ne virtute aliquorum priuilegiorum absoluant aliquem secularem ab aliquo casu reservato Papæ, vel Episcopis à jure, vel ab homine, idq; sub pœnis grauib; ibi expressis, &

decernitur ibi, absolutiones datas fore nullas. Et videtur supponere Miranda prædictam reuocationem valere pro tota Ecclesia.

Probatur 2. Quia Innocentius IX. & Clemens VIII. in suis Jubileis concedunt casus Episcopis reservatos. Ergo absq; Jubileo etiam Confessarii Regulares non absolunt.

2. Opinio  
affirmat.

Sanchez au-  
thoritat.

2. Opinio est affirmativa, quæ asserit confessarios Regulares posse absolvere à casibus Episcopo reservatis, imò & Sedi Apostolicæ, & ab omnibus Censuris exceptis Bullæ cænæ Domini. Similiter posse omnia vota commutare (non tamen absolute dispensare) exceptis votis simplicibus Religionis, & castitatis, ad limina Apostolorum, Hierusalem, & Compostellam. Ita Sanchez de præceptis Decalogi, tom. 2. l. 6. c. 17. num. 41. dicens Poterunt etiam Confessarii Societatis Jesu per sua privilegia, & communiter Mendicantes, per eorum participationem, absolvere ab omnibus casibus, & Censuris, & pœnis consurgentibus ex eis, toties quoties, præterquam à contentis in Bulla Cænæ Domini, ut concessit Paulus III. & habetur in nostris Privilegiis verbo absolutio. Et numero 43. subdit. Sed dicendum est posse excommunicatum, suspensum, absolutum in foro conscientia virtute Bullæ Cruciatæ, & virtute privilegiorum, quibus communiter fruuntur Religiosi, per quæ eis conceditur facultas ad absolvendum ab omnibus Censuris, quàmvis Censura illa deducta jam sint, ad forum contentiosum, & licet publica sint: Quod ibi probat sic. Quia inquit in Bulla Cruciatæ, & in dictis Privilegiis Religionum, conceditur absolute facultas à Censuris, sine ulla restrictione, aut limitatione. Privilegium autem sine restrictione concessum à nobis limitandum non est. Confirmat ibidem Sanchez. Quia absolutio concessa virtute Cruciatæ, & Privilegiorum Religionis, non prodest pro foro exteriori, sed tantum pro foro interiori, & ita non infert damnum Ordinariis, quia illi non obstante ea absolutione, poterunt procedere contra excommunicatum, vel suspensum in foro exteriori eadem ratione, ac possent, si ille in interiori non esset absolutus. Citat pro hac sententia Ledesnam 2. parte q. 16. art. 1. folio 353. Polancum in Directorio, cap. 4. Henriquez lib. 8. de Eucharistia cap. 60. num. 4. Couaruiam in cap. Almamater 1. p. §. 11. num. 16.

Delrii au-  
thoritat.

Eandem sententiam tuetur Martinus Delrius Societatis Jesu Theologus, lib. 6. Disquisitionum Magicarum. cap. 1. Sect. 3. Vbi fundamenta pro prima opinione retulit. Probat 1. sic. Quia cæus Episcopales tunc Minores Casibus Pontificis, cum ergo suos Pontifex concedat, multo majores, concedere censendus est illos Minores, juxta cap. cui licet, de Regulis juris

juris in 6.  
per hujus  
uendi po  
XIII. priu  
quod erat  
XIII. opi  
proprio  
re, imò i  
decisione  
dictis sac  
onum ed  
ficionem  
ergo (in  
bus his c  
eati, & ab  
hoc illis  
uerbis i  
permissi  
R  
negat se  
tantum  
Pœnite  
A  
tentant  
verbo e  
cilium  
dicti f  
mend  
Tom. 1  
Moral  
ca de  
feruari  
Confes  
nonce  
Con.

*juris in 6.* Atqui Pontifex potest absolvere à reservatis Episcopalis. Sed per hujusmodi Privilegia concedit Religiosis, & quasi delegat suam absol-  
uendi potestatem. 2. Probat. Quia nec Concil: Trident. nec Gregorius XIII. privilegia hæc, quoad omnes ubiq; Religiosos aperte reuocârunt, quod erat necessarium, quod Viualdus fatetur *n. 40.* Quoad Gregorium XIII. optimè idem Viualdus *n. 44.* ostendit nusquam vllâ Bullâ, vel motu proprio dicta privilegia concessa per Pium V. Religiosis videtur restringere, imò in suo robore relinquit, cum ait. *Eam deinceps dispositionem, atq; decisionem pro subiecta, materia futurum esse, qua siue ex jure veteri, siue ex dictis sacri Concilii decretis, siue alias ante dictarum literarum, & Constitutionum editionem erat, & si ipsa non emanassent, futura fuisset, ad quam dispositionem, & decisionem suumq; pristinum statum illa omnia reducimus.* Cùm ergo (inquit Delrius) antiquo jure, Religiosi habeant facultatem ab omnibus his casibus absoluedi, dummodo ipsi sint à suis Superioribus præsentati, & ab Episcopo approbati, juxta *Clementinam Dudum de sepulturis*: neq; hoc illis Concilium Trident: ademit, neq; Gregorius XIII. vt constat ex verbis ipsius, Ergo Episcopos huic privilegio, sine noua Pontificis Maximi permissione, derogare non posse.

RESPONDET ad 1. opinionis negatiuæ Delrius, Quando Papa negat se maiorem religionis potestatem concedere, quàm Parochis, tunc tantum loquitur de aliis rebus, non de pertinentibus ad Sacramentum Pœnitentiæ.

Ad Confirmationem Respondet Delrius, Religiosi sine privilegio attentantes absolvere, excommunicantur, citat Syluestrum, Tabiennam, verbo *excommunicatio*. Ad 2. Confirmationem jam respondit, per Concilium non esse abrogata privilegia quoad hoc. Ad 2. dicit, quod prædicti Pontifices inferunt, propter ceteros Sacerdotes, non verò propter mendicantes, Hucusq; Delrius.

Huic opinioni adhærent authores nostræ Religionis. Rodèricus Tom. 1. 99. Regularium. q. 61. art. 13. & in Additionibus ad Summam Moralem tom. 3. cap. 12. Conclus: 1. & 2. Anglez. in floribus 2. parte q. unica de Excommunicatione, art: 4. diff. 2. Vega Minimus verbo *casus reservati* casu 1. & 15. Laurentius de Portel in dubijs Regularibus verbo *Confessor nam.* 22. & verbo *Casus reservati.* num. 6. ubi præfati. Uero, non concessio, quod quoad hoc sint privilegia Religiosorum, ab Episcopo Concil. Trident: tametsi potest Concilium Sacra. Congreg. de



lium citata pro opinione prima, declarat prædictas prohibitiones, factas esse pro sola Italia, vbi sic habetur. *Sacerdotibus tam secularibus, quam Regularibus, per uniuersam Italiam degentibus extra urbem.* Ergo non per uniuersum orbem. Probat 2. Gregorius XIII. Anno Domini 1583. declarat non esse suæ intentionis; derogare Confessariis Societatis JESV facultati, eamq; confirmauit. Sed hac facultate Confessarii Mendicantes, per communicationem vti possunt. Ergo. Minor patet, quia Gregorius XIV. priuilegia concessa Societati JESV, extendit ad alios Religiosos.

Authoritas  
Layman.

Deniq; adduco authoritatem Pauli Layman, Societatis JESV Theologi, qui in sua Theologia morali *lib. 5. tract. 6. cap. 19. num. 18.* Quærens, Quomodo intelligendum sit priuilegium concessum Confessariis Ordinum mendicantium absoluendi quoscunq; fideles, auditis eorum confessionibus, à quibuscunq; peccatis, & à quibuscunq; sententiis, Censuris, ac pœnis Ecclesiasticis, exceptis iis, quæ in Bulla Cænæ Domini continentur?

RESPONDET 1. dicens Potestas hæc, extendit se ad absolutionem à peccatis omnibus, & à quibuscunq; inde secundum juris constitutiones resultantibus Censuris, sententiis, aut pœnis Ecclesiasticis, exceptis casibus Bullaribus. Vbi imprimis notat. Hoc priuilegio nullam concedi facultatem super irregularitatibus, quia illæ non per absolutionem, sed per dispensationem tolluntur, cum non tam pœnæ sint, quam impedimenta canonica. 2. notat, Vt hujus priuilegii non tantum censuras propriè dictas, quæ ob contumaciam inferuntur, per absolutionem tolli posse, sed etiam suspensiones, & interdicta juris, quæ ob delictum merè præteritum imposita, seu ad tempus, puta biennium, triennium, vel in perpetuum, & sine spe remissionis, qualis perpetua suspensio, vel potius depositio à Pio V. lata est in exercentes sodomiam, qui si occulti sint, ab Episcopis absolui possunt ab excommunicatione, per Concilium Trident. *Sess. 24. cap. 6. de reform.* & à Confessariis Ordinum mendicantium, virtute dicti priuilegii.

Notas.

RESPONDET 2. ibidem Concl: 2. Hujusmodi amplam absoluendi potestatem, Summus Pontifex concedit, & delegat Ordini, vt proinde Prælati ordinum, committere eam possint iis Sacerdotibus Regularibus, quos ad hoc munus idoneos judicant: sicut colligitur ex Clementina *duum S. statuimus de sepulchris*, & docet Palud. in 4. dist. 17. q. 4. art. 3. conclus. 5. Rodericus tom. 1. Regul: quæst. 9. 60. art. 3. Henriquez lib. 6. cap. 6.

num. 6.

num. 6. Miranda in *Manuali Pralat. tom. 1. q. 45. art. 12.* Llamas p. 1. *Methodi cap. 7. §. 4.* ubi benè admonet. Sacerdotes Religioforum Mendicantium, ad dictam facultatem consequendam, præter approbationem Episcopi, opus habere consensu Prælati, vel Capituli, juxta cujusq; ordinis consuetudinem: siquidem Episcopus tam amplam jurisdictionem audiendi Confessiones omnium fidelium, vndecunq; accedentium, eosq; à Censuris reservatis absolvendis, dare non potest, sed eam confessarii Mendicantium ordinum, à Summo Pontifice, cum dependentia à consensu, & voluntate Prælatorum suorum accipiunt.

RESPONDET 3. Concl. 3. Priuilegio illo absolvendis omnes fideles, non comprehenduntur Religiosi, quibus secundum propria statuta, extra suum ordinem, aut alteri, quam illi, quem Prælatus ad hoc munus destinavit, confiteri permittum non est. Ita Rodericus t. 1. q. 62. art. 4. & Compendium Priuileg. Societatis Jesu verbo *absolutio §. 1.* Ratio est, Quia per priuilegium generale, non censetur derogari consuetudini, vel statuto particulari, nisi id exprimatur. Hæc omnia Paulus Layman.

PETES 1. *Utrum Confessarii Mendicantium, potestate illâ absolvendis à Censuris, etiam extra Sacramentum Pœnitentie, siue erga eos quoq; qui ipsis Sacramentaliter non continentur, uti possint?*

RESPONDEO. Negat Suarez tom. 5. disp. 7. Sect. 5. Navar.: in *Manuali c. 26. num. 31.* Affirmat Navar. lib. 5. consil. 11. num. 2. Roderic. tom. 1. q. 62 art. 7. Henriquez lib. 7. cap. 13. num. 2. & c. 30. num. 6. imò & ipse Suarez. de legibus lib. 8. cap. 6. num. 15. & 16. Vbi ait Etsi priuilegium loquatur tantummodo de foro pœnitentiali, non tamen necessario restringendū esse ad forum Sacramentale, cum vinculum alicujus censuræ, in foro conscientie, tolli possit, inuncta pœnitentia salutari, sine pœnitentia Sacramentali. Ratio est, quia priuilegium, siue gratia à Principe data, interpretanda est secundum naturam rei, quæ conceditur. Atqui absolutio ab excommunicatione, aliæue censura, non dependet à peccatis, potest enim aliquis absolui à Censura in conscientie foro, ut interim non absoluat à peccatis; quomodo certum esse dicit Auila p. 2. de censuris cap. 7. Parochos, ab excommunicatione non reservata absolvere posse. Ergo idem præstare poterunt delegati, nisi ipsis potestas limitetur, qualis tamen limitatio in dicto priuilegio, nulla apparet: Ista difficultas examinabitur fufius Q. 10. Sect. 3.

Addo Hæc multò magis locum habere, in dispensationibus super

Extra Sa-  
cramentum  
possunt ab-  
solvere à  
Censuris.

iste

irregularitate, voto, juramento, petitione debiti, quarum facultates à Confessarii alicujus Ordinis delegatæ sint, non rectè inde inferitur, quòd eas extra Sacramentum Pœnitentiæ exercere non possint, quandoquidem à Sacramentali absolutione, nullo modo pendent. Hinc.

**COLLIGE 1.** Confessarii Regulares, possunt absolvere percussores Clericorum, in casu ad Episcopum pertinente, si sit percussio levis, facta satisfactione, si sit possibilis, vel saltem cautione reali, aut curatoria. Ita Roderic. tom. 1. q. 61. art. 8.

**COLLIGE 2.** Decretum emanavit ab Urbano VIII. 1.6 28. 17. Nouemb. quòd Confessarii Regularium possint absolvere ab omnibus casibus Papæ, exceptis casibus Bullæ Cænæ Domini, & Ordinario reservatis, Quaranta intelligit de illis casibus, quos sibi specialiter reservant Episcopi, in Summa Bullarii verbo Confessar.

**COLLIGE 3.** Si casus sit reservatus, cum Censura reservata, ut sunt omnes Papales, si quis absoluat bona fide à peccatis, putans posse, & postea absoluat à Censura, non tenet absolutio, ex defectu jurisdictionis, quia reservatio est super casum, & censuram.

**PETES 2.** Vtrum in Articulo mortis, cesset omnia reservatio?

In articulo  
mortis, à  
quavis Cen-  
sura sit ab-  
solutio.

**RESPONDET** Concil: Tridentin. Sess. 14. cap. 7. *Pitè admodum in Ecclesia Dei custoditum semper fuit, ut nulla sit reservatio in articulo mortis, atq; adeò omnes Sacerdotes, quoslibet pœnitentes, à quibusvis peccatis, & censuris absolvere queant.* Ratio est, quia necessitas spiritalis, est multò major, quàm corporalis. Sed in necessitate corporali, licitum est uti re alienâ. Igitur & in spiritali:

## ARTICVLVS VI.

*Vtrum propter casus reservatos, possit dimidiari confessio?*

**DICO 1.** Licet aliqui Theologi sentiant, posse Superiorem à solis reservatis in confessione auditis, absolvere pœnitentem, & cum non reservatis mortalibus, remittere ad inferiorem, tamen securior, & probabilior est opinio, quæ docet per se loquendo, absq; graui necessitate, & causa rationabili, id non licere. ita D. Subt: in 4. dist. 17. q. 1. art. 2. Adrianus ibidem. Syluest. verbo confessio 1. q. 19. Rodericus. in Summa tom. 1. cap. 55. num. 13. Suarez, dist. 13. Sess. 1.

Pro-



Probat. Tùm quia de essentia Confessionis, est integritas jure Divino: Sed jus Divinum est servandum, nisi aliter permittat iusta, & rationabilis Causa. Ergo non licet absq; rationabili causa, dimidiare confessionem. Tùm quia absolutio, datur ad conferendam gratiam. Sed gratia non confertur, nisi ablatis omnibus peccatis, peccata autem, quæ non absoluuntur, non dimittuntur. Ergo talis absolutio est nulla: nec video quomodo talis absolutio à Sacrilegio exculari possit!

*Dimidiari non debet confessio.*

DICES Romæ Superiores absoluunt à reservatis, & mittunt ad inferiores pro absolutione à non reservatis. Ergo hoc est licitum.

RESPONDEO. Cum Sylvestro loco citato, qui fuit Magister Sacri palatii, & versatus in Curia Romana, quòd Romæ non absoluant Superiores à peccatis solum reservatis, sed ab obligatione confitendi sibi.

RESPONDENT Alii, quòd absoluant à Censuris, non à peccatis.

DICO 2. Sola communis multitudo negotiorum, quam Superiores solent habere, non sufficit ad hoc, ut Confessio reservatorum dimidietur. Est contra Valentiam, & Sotum. Ratio est, Tùm quia negotia, non sunt tanti momenti, ut in jure Divino possint dispensare. Tùm quia ex negotiis prælatorum vnum, & quidem præcipuum est, cura animarum. Tùm quia prælati occupati, possunt dare facultatem absoluendi inferioribus à reservatis. vel certè auditis solis reservatis, imponere pœnitentiam, non absoluendo Sacramentaliter, sed remittendo ad inferiorem, ut is auditis omnibus peccatis, absoluat etiam reservata. Ita Sylvest: *verbo Confessio* 1. 9. 9. Rodericus cap. 55 num. 13.

*Propter negotia non est dimidianda confessio.*

DICO 3. Inferior Sacerdos, non habens facultatem absoluendi à reservatis, non potest præcisâ necessitate, vel rationabili causâ, absolvere pœnitentem à non reservatis, ipsumq; mittere ad Superiorem pro reservatis. Ita iidem authores citati sub prima Conclusionem. Ratio est, Tùm quia si inferior posset pœnitentem à non reservatis absolvere, ipsumq; pro reservatis ad Superiorem transmittere, etiam simplex Sacerdos, posset à peccatis venialibus absolvere pœnitentem, habentem peccata venialia, & mortalia, illumq; ad Confessarium approbatum, ad Confessiones pro peccatis mortalibus excipiendas, remittere. Sed hanc sequelam nullus admittet. Ergo nec id, ex quo sequitur. Tùm quia Confessio, debet esse accusatio, coram legitimo iudice. Confessio autem reservatorum, facta inferiori, non est accusatio coram legitimo iudice, quoties pœnitens præcisâ necessitate, confiteretur peccata sua Sacerdoti, non habenti facultatem reservatorum.

*Inferior non potest absolvere à non reservatis.*

D d d

Dixi

Dixi (præcisâ necessitate) nam si occurrat gravis, licet non extrema, necessitas, potest inferior Sacerdos, absolvere habentem casus reservatos, priusquam coram Superiore compareat, dum modo dictus inferior, possit absolvere directè à non reservatis. Ratio est, quia, ut dixi *Quaestione 5. de integritate Confessionis*, urgente necessitate, licita est, & valida, Confessio integra formaliter, etsi non materialiter.

*Necessitas  
gravis quæ  
in hoc casu?*

PETES. *Qua est ista necessitas gravis, in qua potest absolui à non reservatis habens reservata, ab illo, qui non habet licentiam absolvendi à reservatis?* RESPONDEO. Quando aliquis est obstrictus, necessitate celebrandi, vel communicandi, ob vitandum grave damnum, seu scandalum, vel gravis infamiae periculum, potest ante celebrationem, vel communionem confiteri peccata tam non reservata, quam reservata, seu habentia annexam excommunicationem, si non habeat copiam Confessarii, habentis facultatem absolvendi à Casibus reservatis, vel Censuris, cum onere tamen præsentandi se superiori, pro absolutione reservatorum, vel censurarum. Ita Angelus, quem citat Suarez & sequitur *disp. 31. Sect. 3. num. 8.*

PETES 2. *An Sacerdos inferior, absolvens directè à non reservatis, absolvat etiam indirectè à reservatis?*

*Quæ indirectè  
est absol-  
vuntur.*

RESPONDEO. Duplex est opinio: una dicit, quod à reservatis non absolvat etiam indirectè, quia Concilium Tridentinum *Sess. 14. cap. 7.* dicit, talem absolutionem esse nullius momenti; nam absolutio, non potest cadere super aliqua directè, & super aliqua indirectè, nisi illa, quæ indirectè absoluntur, cadant sub auctoritatem absolventis, quia auctoritas jurisdictionis, est de jure Divino necessaria, quæ autem obliuiscuntur, idèò indirectè absoluntur, quia super illa cadit facultas absolvendi; gratia autem, quæ per absolutionem datur, non manet cum aliquo peccato mortali, idèò cum quis confessus est, plura mortalia, ab omnibus, vel à nullo debet absolui. Vnde Doctor noster in talibus casibus suadet, ut vel confessio differatur, vel si non potest, propter scandalum, ad Contritionem est recurrendum; & omnia tam reservata, quam non reservata, inferiori confitenda, quia licet inferior quoad reservata, non sit legitimus iudex, tamen cognoscere debet, an pœnitens verè paratus sit, & dispositus ad recipiendam omnium absolutionem. Alia opinio dicit. Licet nihil possit inferior in peccata reservata directè, potest tamen indirectè. Ita Coninch. *disp. 8. num. 105.* Bonacina *Disp. 5. q. 7. puncto 5. §. 3. num. 6.* Hinc

*Absoluitur à*

COLLIGE 1. Ille qui in casu necessitatis, obtinuit reservatorum, abso-

absolutionem à Superiore, non tenetur necessariò explicare reservata, coram inferiore, quia ab illis Sacramentaliter fuit absolutus, coram DEO, & Ecclesia, ab habente jurisdictionem, & facultatem reservatorum.

**COLLIGE 2.** Ille, qui iusta de causa fuit absolutus ab inferiore, non tenetur omnia peccata aperire Superiori, sed tantummodò reservata, cum non sit obligatio bis subjiciendi peccata Confessione; vt docet Nauarus. *cap. 9. num. 7. Et alij communiter: Suarez. Vasquez. q. 91. art. 3. dubio. 10.*

**COLLIGE 3.** Ille qui obtinuit absolutionem à non reservatis, in casu necessitatis ab inferiore, & deinde nouam obtinet à reservatis à Superiore recipit duplex Sacramentum, & duplicem effectum. Ita Suarez *disp. 31. Sect. 1.*

**COLLIGE 4.** Inferior absoluens à non reservatis poenitentem, habentem etiam reservata, debet imponere onus poenitenti, vt se quamprimum præsenteret pro absolutione reservatorum Superioribus: in articulo verò mortis, non debet tale onus imponere, vt se præsenteret, quia quiuis tunc habet jurisdictionem: pro Censuris verò absoluendis, si ager euadat periculum mortis, debet se præsenterare Superiori.

**COLLIGE 5.** Superior per se loquendo tenetur concedere facultatem poenitenti, petenti à reservatis absolutionem, per se, vel per alium; neq; debet in hoc difficilem se præbere, aut illam denegare: Casuum enim reservatio inducta videtur in vtilitatem poenitentium, vt resipiscant, & melius in vita spiritali dirigantur, facilius autem resipiscunt, concessa facultate, quàm eâ denegatâ. Dixi (Per se loquendo;) quia si bonum proximi, vel ipsius poenitentis, contrarium postulet, denegare potest superior facultatem.

**QVÆRES.** *An qui dubitat aliquod peccatum esse reservatum, vel se circa peccata reservata facultatem habere, possit absolutionem impendere?* Ita difficultas procedit, non de dubio juris, sed de dubio facti. V. G. quando poenitens dubitat se homicidium voluntarium commisisse, vel aliquod aliud peccatum simile reservatum.

**DICO 1.** Quilibet Sacerdos approbatus, potest in dubio facti, cadentis sub reservationem, absoluere, nisi alter in iure decernatur, in aliquo casu, aut nisi adsit sufficiens prælumptio in contrarium, de reservatione facti. Ratio est, Tum quia in dubiis, melior est conditio possidentis: Confessarj us autem approbatus est in possessione suæ jurisdictionis.

*reservatis  
non est ne-  
cessario co-  
ram inferi-  
ore illa ape-  
riat.*

*In dubio fa-  
cti potest ab-  
soluere.*



Tum quia in foro externo, non fit iudicium contra delinquentem, nisi adfit sufficiens præsumptio in contrarium. Ergo neq; in foro interiori iudicandum est, nisi sit sufficiens præsumptio in contrarium, & sufficientes conjecturæ. Neq; valet instantia, *In dubijs est tutior pars eligenda*, quia non semper est ex obligatione pars tutior eligenda, sed aliquando potest eligi tutior, relicta tutiore.

**DIC ES** Peccata mortalia dubia sunt approbato necessario confitenda. Ergo & reservata dubia approbato pro reservatis.

**RESPONDEO.** Nego Consequentiam, ratio disparitatis est, quia cum reservatio sit odiosa, & pœnalis, non extenditur ad casus dubios, lex verò confessionis est fauorabilis, ut potè lata, tanquam medicina ad delenda omnia peccata, commissa post Baptismum, & ad præcauenda futura, nec solum lata est pro mortalibus certis, verum etiam pro dubiis, ut patet ex *Questione tertia*.

**DICO 2.** Sacerdos, qui propriè dubitat se jurisdictionem habere, circa peccata reservata, non potest absolvere; nam Sacerdos, sciens peccatum aliquod esse reservatum, sed dubitat an possit absolvere, exponit se periculo dandi invalidam absolutionem: quare Sacerdos qui ita propriè dubitat, non potest absq; lethali culpa, extra mortis articulum, directè absolvere, interueniente verò casu necessitatis, indirectè potest, ut supra dictum est. Colligitur ex l. *Barbarius ff. de officio pratoris*. Hinc

**COLLIGE** Ille qui sequitur opinionem probabilem Doctorum, ita sentientium, habet jurisdictionem absoluedi à reservatis: si priuilegium absoluedi, non est reuocatum, unde validè agit, quæ agit, ac si re ipsâ jurisdictionem haberet.

## ARTICVLVS VII.

*Vtrum peccata reservata, quorum penitens in Confessione Superiori, vel licentiam habenti, facta, obliuiscitur, maneat sub eadem reservatione.*

*Obliuiscitur peccata definit esse reservata.*

**DICO 1.** Absolutus tempore Iubilei, vel ab habente licentiam à reservatis, remanet absolutus à peccatis reservatis, quæ per obliuionem, inculpabilem prætermisit in Confessione, modò confessarius intentionem habuerit absoluedi à reservatis. Ratio est, quia Confessarius jurisdictionem habet absoluedi, & vult absolvere, ut suppono, & penitens facit quod

quod in se  
verbo Conf  
22. Rode  
us intentio  
logi dicun  
seruatum;  
habeat, li  
tamen lib  
uata, leg  
tus ab in

Do  
dum cont  
lutionem  
inertius c  
Cenluris,  
penitente

Dic  
re absolun  
seruatis,  
Ratio est,  
uationem  
tatem rel  
citè, nih  
nem rese  
potest ab  
seatur ve  
licitè po  
tutius el

C  
rio appr  
inceps ci  
Iubilei re  
& integr  
ricus in  
runtur p  
hoc tam

quod in se est. Ergo est valde absolutio in tali casu. Ita Emmanuel Sa. verbo *Conf. num. 5. Nauar. cap. 26. num. 13. Angelus verbo Conf. 1. num. 22. Rodericus cap. 184. num. 15.* Dixi in Conclusionem (Modo Confessarius intentionem habuerit absoluendi à reſeruatis.) nam aliqui graues Theologi dicunt, si habens licentiam à reſeruatis absoluendi, sed peccatum reſeruatum, ante absolutionem non agnoscat, neq; intentionem absoluendi habeat, licet pœnitentem absoluat à peccatis oblitis, quoad culpam, non tamen liber est ille pœnitens, ab obligatione confitendi peccata reſeruata, legitimo Superiori; nam perinde est inquirunt, ac si fuisset absolutus ab inferiore.

Doctrinam itaq; tradunt Doctores ad tollendos scrupulos, pœnitens dum confitetur Confessario, habenti potestatem à reſeruatis, petat absolutionem à reſeruatis, & à censuris, si fortasse aliquo peccato, vel censurâ irretitus censeatur, hic enim consequitur absolutionem à reſeruatis, & Censuris, quia Confessarius, præsumitur habere intentionem absoluendi pœnitentem, juxta ipsius intentionem.

Cautela.

Dico 2. Non improbabiler sustineri potest, pœnitentem remanere absolutum à reſeruatis, etiam si non petat explicite absolutionem à reſeruatis, dum confitetur Sacerdoti privilegium habenti circa reſeruata. Ratio est. Tùm quia multi ex Doctoribus citatis, absolute putant reſeruationem tolli, quoties pœnitentes bona fide confitentur Superiori facultatem reſeruatorum habenti. Tùm quia, etsi pœnitens non petat explicite, nihilominus censeatur implicite, & interpretatiuè petere absolutionem reſeruatorum, quatenus accedit ad Confessarium, vt quantum fieri potest absoluatur, & à peccatis liberetur; cum autem Confessarius censeatur velle pœnitenti prospicere, ipsumq; à peccatis liberare, quantum licite potest, censeatur etiam velle reſeruationem peccatorum tollere: sed tutius est, vti rem. dio in prima Conclusionem assignato.

Probabilis opinio.

COLLIGE. Qui virtute Jubilei absolutionem obtinuit à Confessario approbato, sed oblitus est peccati reſeruati inculpabiliter, potest deinceps cuilibet Confessario peccatum oblitum confiteri, quia virtute Jubilei reſeruatio est sublata. Dixi (inculpabiliter) nam defectu doloris, & integritatis Confessionis, talis non est verè pœnitens, vt docet Rodericus in *Summa cap. 184. num. 13.* ad lucrandum verò Jubileum, requiruntur præfata conditiones, necessariò requisitæ ad veram pœnitentiam, hoc tamen dictum, non extenditur ad absolutionem Censurarum: nam

Virtute jubilei absolutus à reſeruatis oblitus est absolutus

hæc potest extra Confessionem per se loquendo obtineri, vt idem docet Rodericus, loco citato.

## ARTICVLVS VIII.

*Vtrum absolutus tempore Iubilei, intra Iubileum committens peccata referuata, possit iterum vigore Iubilei absolui?*

1. Opinio affirmat. Ita Rodericus in *Summa* cap. 184. Henriquez, lib. 9. cap. 16. num. 2. Nauarr. de *Indulgentiis* Notabili 32. num. 64. & alii. Probant. 1. Quia in Iubileo non exprimitur, vt quis vna solùm vice, in Iubileo à casibus referuatis absoluator. 2. Quia fauores sunt ampliandi, non restringendi. Sed casus propositus est materia fauorabilis. Ergo. 3. Quia absolutio referuatorum, potest sæpius obtineri extra Iubileum. Ergo & intra Iubileum. 4. Tùm quia, qui non curauit vota commutari tempore Iubilei, potest illorum commutationem obtinere transacto Iubileo. Ergo etiam potest absolutionem obtinere, qui casum referuatum contraxit, nondum transacto Iubileo.

An bis à casibus possit absolui in Iubileo.

2. Opinio negat. Est Sanchez lib. 4. de voto cap. 54. num. 30. Suarez, Tom. 2. de *Religione* lib. 6. de voto cap. 16. num. 17. Bonacinae disp. 5. q. 6. §. 2. num. 17. quæ multò probabilior videtur. Primò. Quia qui Iubileum obtinuit primâ hebdomadâ, non potest illum iterum lucrari in secunda, cùm in Iubileis, qui hoc tempore conceduntur, concedatur facultas lucrandi Iubileum, sub forma disjunctiua, nimirum in prima, vel in secunda hebdomada, non verò copulatiuè, aut indefinitiue, vt patet in forma Iubilei.

Ergo etiam qui Iubileum obtinuit, non potest iterum virtute Iubilei, à casibus referuatis, commissis post primam absolutionem in Iubileo absolui, licet nondum elapsum fuerit tempus Iubilei. 2. Quia facultas absoluendi à referuatis, conceditur per ordinem ad Iubileum. Sed Iubileus jam semel est obtentus, & sortitus est suum effectum, referuatio autem contracta est, obtento Iubileo. Ergo referuatio non potest ampliùs auferri, virtute Iubilei.

Ad primum 1. opinionis. Ex forma Iubilei id colligitur, quòd vna vice tantùm talis facultas conceditur. Ad 2. Dico Fauores sunt ampliandi quantum patitur intentio concedentis. Sed ex verbis Iubilei, non colligitur, Iubileum posse bis obtineri, consequenter neq; colligitur, absolutionem referuatorum, posse virtute Iubilei recipi, obtento jam semel Iubileo.

Ad 3.



Ad 3. Negatur Consequentia, quia ex forma Iubilei, id non colligitur.  
 Ad 4. Negatur Consequentia: & ratio disparitatis est, quia qui obtinuit Iubileum, acquisivit jus ad commutationem votorum, ante Iubileum, emissorum, non verò obtinuit jus ad absolutionem Casuum reservatorum, in quos pœnitens incidit post consecutionem Iubilei, sicut neq; acquisivit jus, pro commutatione votorum, quæ adepto Iubileo commisit.

## SECTIO VII.

### De obligationibus Ministri Sacramenti Pœnitentiæ.

**Nota** obligatio circa administrationem Sacramenti Pœnitentiæ oritur, vel ex parte pœnitentis, vel ex parte Confessarii, ideo præsens Sectio dividitur in 5. Articulos.

In primo quæretur. Vtrum Confessarius obligatur ad audiendam Confessionem, quoties pœnitens voluerit?

In 2. Qualem dispositionem Confessarius debet requirere in Pœnitente, ut eum validè absolvat?

In 3. Vtrum teneatur Confessarius instruere pœnitentem ignorantem?

In 4. Quid faciet Confessor si malè absolvat pœnitentem, & an aliquam Censuram, vel pœnam incurrat?

In 5. An aliqua dispositio requiratur in Confessario, & Cærimoniz in administratione Sacramenti Pœnitentiæ?

## ARTICVLVS I.

*Vtrum Confessarius obligatur ad audiendam confessionem, quoties Pœnitens voluerit?*

**NOTA.** Difficultas procedit de Ministris, qui curam animarum habent, & qui non habent.

**DICO 1.** Sacerdotes non habentes beneficia curata, nec obeuntes vices Curatorum, non habent obligationem audiendi Confessiones, nisi vrgeret extrema necessitas; in tali enim casu esset contra charitatem deesse proximo.

**DICO 2.** Licet nonnulli putent Parochum, tunc tantum obligari ad dandas aures confitentibus, quando ipsi subditi ad confitendum obligantur, tamen verior est aliorum sententia, asserentium teneri Parochum audire, quoties subditi petunt, modò id faciant opportuno

*Non habentes curam animarum non obligantur. Parochi obligantur.*

tempore, & iusta de causa. Vnde peccaret mortaliter Parochus & ejus vicarii, vel alii quibus cura animarum incumbit, necessitate urgente, vel præcepti, vel morbi, vel periculosi itineris, vel partus, &c. vel similitum casuum. Ratio est, Quia Parochus tenetur ex debito officii sui, non solum, providere ouibus, in extrema necessitate, sed etiam temporibus opportunis, procurare eis utilitatem, commodum, & profectum Spiritualem, vel saltem non impedire, ad hoc enim Parochus ab ouibus alitur, ut illis seruiat.

*Prælati Ma-  
jores quan-  
do tenentur.*

DICO 3. Episcopi, & alii Prælati Majores, tenentur itidem providere, ne idonei desint Confessarii subditis, regulariter tamen loquendo, non tenentur ipsi per se audire, nisi id grauis exigeret necessitas. Ratio est, quia ipsi habent vniuersalius regimen, & grauiiores, pluresq; occupationes, neq; sunt ita immediati pastores, sicut Parochi.

*Quando Pa-  
rochus est li-  
ber.*

DICO 4. Potest per accidens Parochus, ab hac obligatione esse liber. Primò si adsint alii, qui id præstare possint, & velint. 2. Si subditus importunus sit, & nimis crebrò petat. 3. Si prælumeret Parochus, solum habere Pœnitentem venialia. 4. Si aliqua grauior occupatio instaret, præsertim pro communi bono, ut concio, sacrum die festo, nec pœnitens esset in villo periculo. 5. Si aduerteret Parochus, per frequentem confessionem dari occasionem pœnitenti, scrupulos habendi.

## ARTICVLVS II.

*Qualem dispositionem confessarius debet requirere, &  
advertere in pœnitente, ut eum validè  
absoluat?*

*Dispositio  
pœnitentie  
qualis?*

NOTA 1. Dispositio pœnitentis consistit in habenda Contritione, vel attritione, de quibus fusè dictum Quæstione. 4. Deinde requiritur in pœnitente Propositum amplius non peccandi, id est, debet habere intentionem faciendi quod in se est, ne peccet; non tamen debet Confessarius astringere eum, ad aliquam promissionem de nouo faciendam, vel votum, sed solum excitare illum, ad habendum propositum verum, ut vitet peccatum. Præterea debet peccator, occasionem proximam peccandi deferere. Deniq; debet pœnitens integrè, & verè peccata sua confiteri Sacerdoti.

NOTA 2. Quando Confessor reperit aliquem, vel aliquos in statu malo,

malo, & damnato, qui tamen ignorant inuincibiliter, se esse in statu malo, & peccati, quid in tali casu Confessarius agere debeat? est magna dissensio inter Doctores, resoluetur id conclusione quarta.

Dico 1. Ne Confessarius exponat se periculo, non conficiendi Sacramentum, debet illa omnia spectare in pœnitente, quæ enumerata sunt in primo Notando. Ratio est, quia ista omnia requiruntur ad veram pœnitentiam essentialiter.

Dico 2. Non debet Confessarius eum pœnitentem absolvere, qui est obnoxius restitutioni, siue famæ, siue bonorum fortunæ, aut corporis, à talibus enim exigendum est, vt vel restituant, si possunt, vel saltem si non possunt, vt habeant animum, quàm primùm poterunt, id faciendi: non enim semper pœnitens cogendus est, ad restitutionem actu faciendam, si vel impossibilitas eum excuset, vel si aliquod damnum graue ex restitutione timeretur.

Obnoxius restitutioni nō debet absolui.

Dico 3. Quando pœnitens est in proximis occasionibus peccandi, tunc absolui non debet, donec promittat efficaciter se amoturum; imò aliqui addunt, quòd aliquando expediat juramento pœnitentem ad id adigere, si Confessarius putaret aliter id eum non facturum, quod promittit. Ratio est, quia talis non est sufficienter dispositus ad absolutionem, nisi occasiones peccandi efficaciter à se remoueat. Nauar: in Summa cap. 3. dicit, quòd non debet peccator occasionem proximam statim relinquere, si inde graue scandalum, vel infamia, vel incommodum sequeretur: Sed hoc totum pendet ex prudentia Confessarii, an ista occasio proxima, possit sine scandalo, vel infamia, vel damno dimitti.

In proximis occasionibus

Dico 4. Quando aliquis est in malo statu, per ignorantiam inuincibilem, vel dubium, si ignorantia sit juris Diuini, vel humani, siue facti: si confessarius aperiendo veritatem, cognosceret non secururam inde utilitatem, vel commodum, sed potius incommodum, non tenetur aperire veritatem: si verò tecùs sit, tenetur. Ita Nauar: in capite Si quis de pœnitentia dist. 7. num. 77. Et dist. 5. adducit caput. Quia circa De consanguinitate, & affinitate ex Innocentio III. in quo mandat Pontifex, propter scandalum, esse dissimulandum cum aliquibus, qui bona fide Matrimonium contraxisse se putabant, & tamen erat impedimentum occultum dirimens. Ratio est, quia Confessarius, nulla alia de causa obligatur ad detegendam veritatem, nisi ratione officii sui, juxta præcepta Diuina, & humana, spectantia ad actus charitatis, vel correctionis fraternæ. Atqui

Existens in malo statu.

Ecc

si Sa



si Sacerdos non sperat fructum emendationis, cessant præcepta prædicta obligare. Ergo.

**QVÆRES** Quid faciendum est Confessario, qui aduertit pœnitentem, aliquod peccatum, quod commisit, non confiteri?

**DICO 1.** Quando aduertit Confessarius, peccatum sibi aliàs notum, non confiteri pœnitentem, tenetur illum interrogare; multoq; magis ad id obligatur, si illud peccatum vergat in damnum tertiæ Personæ. Ratio est, quia Confessarii est munus, non solum cauere peccatum pœnitentis, quod incurreret, non confitendo integrè, sed etiam providere, ut iudicium suum sit rectum, & fidele; quod non esset tale, si absolueret aliquem, quem scit non integrè confiteri.

**DICO 2.** Si Confessarius sciens certò, quia vidit peccantem pœnitentem, & non confitentem ulli, nec sibi, non debet eum absolvere, sed suâ scientiâ debet pœnitentem conuincere, & inducere ad confitendum, peccatum ipsum, quod si nolit confiteri, debet eum dimittere; quia sic indispositum, non potest absolvere.

**DICO 3.** Si Confessarius non est omninò certus, quòd pœnitens tale peccatum commiserit, sed ab aliis audiuit, tenetur ipsum absolvere, si negat. Ratio est, Tum quia potuit pœnitens, illud peccatum confiteri alteri, & idèd negat, quia non tenetur bis confiteri. Tum quia alii poterant ipsum, ex odio accusasse. Hinc

**COLLIGE.** Si sit opinionum diuersitas in aliqua re, confessarius tenetur opinionem sequi tutiorem, quare si opinio Confessarii est tutior, debet illam sequi, si pœnitentis est tutior, debet illam sequi: in dubiis enim tutior est pars eligenda. Ita D. Subtilis q. 2. Prologi ad vltimum argumentum principale.

### ARTICVLVS III.

*Verùm teneatur confessarius instruere pœnitentem ignorantem?*

*Ignorantia triplex.*

*Ignorantia Antecedens Concomitans.*

**NOTA 1.** Ignorantia, quæ est priuatio scientiæ, quam quis habere aptus natus est, triplex communiter à Theologis assignatur, præcedens, concomitans, & subsequens. Ignorantia antecedens est, quæ præcedit omnem actum voluntatis, ita vt nullo modo sit voluta, nec explicitè, nec implicitè, nec virtualiter. Ignorantia concomitans est, quæ habetur de aliqua re, quæ agitur, tamen etiam si res illa sciretur, adhuc illa res ageretur, vt cum quis occidit inimicum, ignorans esse inimicum, quem tamen si sci-

uisset

misisset inimicum, nihilominus occidisset. Hæc ignorantia concomitatur accidentaliter opus, sed non est causa operis. Ignorantia subsequens, alia est, quæ tanquam pœna, subsequitur peccatum, qualem ignorantiam incurrit Adam peccando, & hæc non est peccatum, quia vt docet Sanctus Bonaventura in 2. dist. 22. c. 2. q. 1. est in nobis, sed non à nobis. Alia ignorantia subsequitur actum voluntatis, quæ est voluntaria, id est, causata ab actu voluntatis: & hæc est duplex, affectata, & crassa: affectata est, quam voluntas vult, & affectat, vt per illam habeatur excusatio peccati, juxta illud Job. 21. *Scientiam viarum tuarum nolumus.* Crassa ignorantia siue lupina, quæ quis posset scire aliquid, & tamen negligit scire, hæc enim ignorantia, est voluntaria indirectè, & non excusat à peccato, quia cum quis possit, & debeat scire aliquid, & tamen non scit, imputatur sibi.

Subsequens

Affectata

Crassa

NOTA 2. Ignorantia antecedens, idem est, quod inuincibilis. Subsequens quæ est affectata, & crassa, est vincibilis, & hæc est, vel juris, vel facti. Ignorantia juris, est ignorantia legis, vel præcepti, quod aliquid prohibetur, ne fiat, vel præcipitur ut fiat. Ignorantia facti, quæ ignoratur res ipsa prohibita, V. G. prohibetur ne occidatur homo: aliquis occidit hominem, putans esse feram, est ignorantia facti.

Ignorantia  
juris.  
Ignorantia  
facti.

DICO 1. Quando ignorantia est inuincibilis, & si pœnitenti veritas aperiretur, sequeretur damnum graue, vel scandalum, vel aliqua nota in populo, tunc non tenetur Sacerdos illum admonere: sicut nec tunc quando monitionem putaret non profuturam, quod maximè locum habet in Matrimoniiis, quæ bona fide putantur esse legitima ab ipsis conjugibus, etiam si occasione confessionis, Confessarius aduertat esse nulla: vnde, silere debet, & viros doctos consulere. Ratio est, quia admonitio fieri debet tunc, quando spirituale commodum speratur, & sine graui damno fieri potest.

Notum est  
fessarij.

DICO 2. Quando ignorantia est vincibilis, & crassa, tenetur in omni eventu Confessarius admonere, & instruere pœnitentem, aut certe non absoluerè. Ita communiter omnes. Ratio est, quia talis ignorantia, est peccatum mortale, & illa posita pœnitens non integrè suâ culpâ confitetur, nec potest validam absolutionem accipere. Tunc autem ignorantia est culpabilis, cum quispiam nescit res, quas tenetur, & potest scire, vt est Mysterium SS. Trinitatis, saltem simplici modo, Incarnationis, remunerationis bonorum, & malorum in alia vita, obligatio audiendi Missam die festo, obligatio restituendi alienum, & cetera.

In ignorantia  
vincibilis  
debet ad-  
moneri.

*An debeat in-  
terrogare  
pœnitentem.*

PETES 1. *An debeat Confessarius interrogare pœnitentem de peccatis?*

RESPONDEO. Debet, & tenetur, non tamen semper, sed tunc quan-  
do aduertit, & credit, esse necessarium ad integram, & fructuosam Con-  
fessionem, nimirum, quando putat pœnitentem ob ignorantiam, inconfi-  
derationem, negligentiam, obliuionem, metum, verecundiam, aut mali-  
tiam, omittere velle. Deinde non quoad omnia, sed ea tantum, quæ  
communiter ejus status homines committere solent.

*Quomodo?*

PETES 2. *Quomodo?* Respondeo Prudenter, discretè, & cautè,  
Capite omnis vtriusq; præsertim in Carnalibus. Præterea remotè, non  
de propinquo, à minoribus, & communioribus, ad majora, & magis parti-  
cularia, à cogitationibus, ad verba, ab his, ad opera, &c.

PETES 3. *Quot sunt diligentius in interrogationibus seruanda?*

RESPONDEO Primo. Ut species, seu natura peccati distinctè ex-  
plicetur. 2. Numerus peccatorum certus, vel verisimilis. 3. Circumstan-  
tiæ, inter quas frequentior conditio pœnitentis, & complicitis, non ta-  
men in individuo. 4. Radix restitutionis. 5. Peccata diuersorum sta-  
tuum. 6. De votis interrogandi sunt.

#### ARTICVLVS IV.

*Quid faciet Confessarius, si malè absoluat pœnitentem,  
& an aliquam censuram, vel pœnam  
incurrat?*

*Defectus  
duplex vel  
circa sub-  
stantiam,  
vel circa  
modos.*

NOTA Multis modis potest Confessarius malè absolueret pœniten-  
tem, vel ex malitia, vel ex naturali inaduerrentia. Deinde hic defectus Con-  
fessoris, potest esse, vel circa substantiam Sacramenti, vel contra bonos mo-  
res pœnitentis. Exemplum primi, ut si absoluat sine auctoritate jurisdi-  
ctionis, vel sine debita intentione absoluendi, vel quia pœnitentem indi-  
spositum scienter, vel culpabiliter absoluit, & hoc quia Confessarius, vel  
propter timorem, vel propter verecundiam, non est ausus illi negare ab-  
solutionem. Exemplum secundi: si absoluat aliquem, non obligando  
eum ad faciendum debitam restitutionem, aut ad tollendum occasionem  
proximam peccati, &c.

DICO 1. Quando defectus accidit contra substantiam Sacramenti,  
non potest Confessarius pœnitentem absolueret absentem à peccatis, tam  
reler.

releruatis,  
non potest  
D  
de fuisse ab-  
teri, & in  
cedentibus  
ira enim r  
vno verbo  
induci, v  
est, de er  
Et hoc r  
pœnitent  
Confessor  
Deoq; con  
iustificetur  
fide, & i  
Verbo Con  
Ratio est,  
damno li  
vocare, v  
Dix  
fiut pœn  
dictum e  
monendi  
mortis, v  
nenda es  
pœnitent  
nemur  
D  
tunc fru  
nisi ad p  
fuerit, &  
stitutione  
damnum  
cia ex gr  
temere vi



reſeruatis, quàm non reſeruatis. Ratio eſt, quia abſolutio Sacramentalis, non poteſt dari abſenti pœnitenti, vt probatum eſt ſupra.

Dico 2. Quando Sacerdos aduertit aliquem, à ſe malè, vel inualidè fuiſſe abſolutum, procurabit prudenter pœnitentem ſibi iterum confeſſeri, & in ea Confeſſione generaliter eum interroget, an de omnibus præcedentibus doleat, & vt ipla, (ſi neceſſe ſit) quantum poteſt confeſſetur, ita enim noua abſolutio cadet in totam illam ſuperiorem materiam, quæ vno verbo ſufficienter nunc explicatur. Quòd ſi pœnitens non potuerit induci, vt eidem Sacerdoti, iterum confeſſetur, tunc clariùs admonendus eſt, de errore commiſſo in Confeſſione, non tamen exprimendo iplum. Et hoc totum verum eſt, quando ſine ſcandalo, & infamia Confeſſoris, vel pœnitentis, aut alio graui incommodo, id fieri poteſt, alioquin ſufficiet Confeſſori, ſui peccati pœnitentiam agere, & pœnitentem relinquare, Deoq; commendare, vt per contritionem, aliasq; Confeſſiones faciendas iuſtificetur, ſaltem indirectè, quod ſatis erit ad ſalutem pœnitentis, bonâ fide, & ignorantia iuſtâ, eum à ſupplemento excuſante. Ita Angelus Verbo Confeſſio 5. nam. 13. Nauar. cap. 26. num. 14. Suarez diſp. 32. Sect. 2. Ratio eſt, quia qui fuit alteri cauſa damni, tenetur curare, vt illum ab illo damno liberet. Sicut iudex malè cauſam iudicans, tenetur ſententiam reuocare, vel declarare, & efficere, ne reus iniuſtè damnum patiatur.

Dixi (Quando ſine ſcandalo, vel graui damno, id poteſt fieri.) quia ſicut pœnitens, ſimilibus de cauſis excuſatur ab integritate Confeſſionis, vt dictum eſt ſupra, ita & Confeſſarius excuſari poteſt, ab obligatione admonendi pœnitentem. Secùs dicendum eſt, ſi pœnitens ſit in articulo mortis, vel credatur non facturus aliam Confeſſionem, tunc enim poſtponenda eſſet omnis difficultas, etiam ſi timeat ſibi detrimentum, quia tunc pœnitens cenſetur eſſe in extrema neceſſitate, in qua, ſalutem proximi temeretur noſtris commodis temporalibus præferre.

Dico 3. Quando Confeſſarius abſoluit aliquem, validè, ſed illicitè, tunc ſi nullum damnum tertię Perſonæ inde ſequitur, ad nihil tenetur, niſi ad pœnitentiam: ſi autem damnum tertię Perſonæ inde ſecutum fuerit, & Confeſſor ad id concurrerit poſitiuè, dicendo non teneri ad reſtitutionem, tunc tenebitur ipſe Confeſſarius, vel pœnitentem monere, vt damnum ſarciat, vel ipſe reſarcire tenebitur. Idem dicendum eſt, ſi id faciat ex graui negligentia, quia Confeſſarius tenetur ex iuſtitia, non ita temerè vt iure ſuo abſoluendo, vt id fiat cum damno alterius.

Malè abſol-  
uens quid  
faciendum eſt.

*Ad Censuris  
absens po-  
tetur absolui.*

Quantum attinet ad absolutionem à Censuris, Dico Confessarius, qui à Censuris malè absoluit pœnitentem, quem absolvere non poterat defectu Jurisdictionis, debet absentem absolvere, obtentâ facultate absol- uendi. Ratio. Tùm quia absolutio Censurarum, ferri potest in absentem, & ignorantem, & existentem in peccato mortali Tùm quia Confessarius, nisi hoc pacto pœnitentem absolueret, in causa esset, cur pœnitens priva- retur suffragiis, cùm excommunicatus etiam contritus, in sententia mul- torum, priuatur suffragiis Ecclesiaz. Hinc

COLLIGE. Si Sacerdos in absolutione danda erraret, siue ex mali- tiâ siue ex alio capite, vt quia caret Jurisdictione, vel approbatione, vel suf- ficienti scientiâ, tamen si peccet juxta dicta, & Sacramentum non faciat, tamen non incurrit vllam pœnam à jure communi impositam. An verò sit aliqua pœna in Extravagantibus, vel Constitutionibus Synodalibus, vel à locorum ordinariis, diligenter Confessario est inquirendum, quia potest statui pœna.

#### ARTICVLVS V.

*An aliqua dispositio requiratur in Confessario, & Care-  
monia, in administratione Sacramenti.*

*Pœnitentia?*

*Debet esse  
in gratia.*

Dico 1. Debet curare vt sit in gratia, quando administraturus est hoc Sacramentum, aliàs administrando illud in peccato mortali, Sacrile- gium committit.

Dico 2. Antequam accedit ad Confessiones audiendas, debet lu- men petere à DEO, ne dum aliis cælum vult aperire, sibi non claudat, & infernum non aperiat. Deinde facta oratione, pœnitentem grato animo recipiat, sicut recepit Pater filium prodigum: postea moneat, vt se- signet signo sanctæ crucis: tandem interroget, quampridem sit confessus: quis status ejus; an pœnitentiam impleverit?

*Cæremonia  
nulla requi-  
ritur de ne-  
cessitate.*

Dico 3. Ex parte confessarii, non videtur vlla cæremonia acciden- talis necessaria, necessitate Sacramenti, aut præcepti; nam vel loquimur de Cæremonia Crucis sanctæ, vel de manuum impositione, vel orationi- bus. Si loquamur de Cæremonia sanctæ crucis, quæ consistit in signo Cru- cis, & adhiberi solet in fine absolutionis, certum est, hanc Cæremoniam, non esse necessariam, cùm nullum extet hac de re præceptum; & liberum videtur Sacerdoti, hoc signum adhibere, vel omittere, licet consultum sit adhi-

adhibere.  
positione,  
necessari-  
periculum  
cum sola r  
consuetud  
dis, nullum  
& vile, qu  
aut perle  
Sacramen

1. H  
2.  
3.  
4.  
5.  
6.  
7.

No  
tur, ea re  
(Sigillum  
possunt  
factis die  
ne, vel al  
D  
toræ, Pr  
ratione c  
vt omnia  
quæ nobi  
Saluator  
ciant nobi

adhibere. Si verò loquamur de Cæremonia, quæ consistit in manuum impositione, tangendo caput poenitentis, dico hanc Cæremoniam non esse necessariam, imò non esse adhibendam omninò, circa faminas, nè aliquod periculum tentationis inde suboriatur. Si verò loquamur de ea, quæ fit cum sola manuum extensione, puto in hac re, seruandam esse locorum, consuetudinem. Porro de orationibus præmittendis, vel ad finem recitandis, nullum quidem extat præceptum, tamen hoc est laudabile, expediens, & vtile, quia talibus deprecationibus, impetrari potest, major dispositio, aut perseverantia, & maior fructus, ut dictum est *Questione 3. de forma Sacramenti poenitentia.*

## SECTIO VIII, De Sigillo Confessionis.

1. Hic quæram, Quo jure teneatur Confessarius, ad sigillum Confessionis?
2. Quænam eadant sub sigillum Confessionis?
3. Quinam teneantur ad sigillum Confessionis?
4. Verum Confessarius possit, uti scientiâ Confessionis?
5. Cui, & quando, tacendum est peccatum in Confessione acceptum?
6. An sigillum Confessionis, extendat se ad sigillum extra confessionem habitum?
7. An denunciare Confessarium sollicitantem ad inhonestam, sit contra sigillum.

### ARTICVLVS I.

#### *Quo jure, teneatur Confessarius, ad sigillum Confessionis?*

**NOTA.** Sigillum Confessionis, est obligatio, quâ Confessarius tenetur, ea reticere, quæ per Confessionem sibi manifestata fuerunt. Dicitur (Sigillum) quia sicut ea, quæ in literis sigillo munitis continentur, non possunt legi, aliisq; manifestari; ita neq; possunt verbis, aut signis, aut factis directè, vel indirectè, manifestari ea, quæ audita sunt in Confessione, vel aliquo modo pertinent ad illam.

**DICO I.** Confessarius tenetur ad sigillum Confessionis, jure naturæ. Probat. Doct. S. in 4. dist. 21. q. 2, quatuor rationibus. 1. ex ratione charitatis: lex naturæ continet charitatem fraternam, quæ est, ut omnia quæcunq; volumus nobis fieri, ea faciamus & proximo, & quæ nobis nolumus, ea non faciamus proximo: hanc propositionem Saluator mundi, Matth. 7. explicauit. *Omnia quæcunq; vultis ut faciant vobis homines, & vos facite illis, hæc est enim lex & Propheta;* Porro

*Sigillum  
quid?*

*Jure naturæ  
obligatur  
ad sigillum.*

*Ratione charitatis.*

*Ita*



ista particula. (*Quaecunq; vultis vobis*) intelligitur, quæ debetis velle vobis secundum rectam rationem, quare explicatur per illam propositionem. Matth. 23. *Diliges proximum sicut teipsum*. Subsumo. Sed ita est, quod unusquisq; secundum rectam rationem, debet diligere propriam famam, & consequenter secundum legem naturæ, debet diligere, & velle peccatum proprium confessum celatum manere. Ergo hoc idem debet velle proximo. 2. probat ex debito fidelitatis. Quilibet enim tenetur servare fidelitatem proximo suo, quam deberet velle servare sibi. Sed committens secretum alicui, vult servari sibi tanquam secretum: Ergo ille cui committitur, debet, & tenetur illud servare ei. 3. probat ex ratione veracitatis, quilibet enim tenetur servare promissum licitum. Sed recipiens hoc secretum in Confessione, promittit implicite saltem servare secretum. 4. probat ex ratione utilitatis mutuz, seu ex ratione unitatis, & ordinis. Vide in textu lococitato.

Ratione Veracitatis.

Jure Divino obligatur.

Dico 2. Confessarius, tenetur jure Divino ad sigillum Confessionis. Probat 1. Nullus Christianus tenetur dare occasionem alteri, ut recedat à lege Christi Domini. Sed lex Christi Domini est, de facienda Confessione, Joan. 20. Ergo quilibet Christianus tenetur ad non retrahendum aliquem à Confessione facienda. Sed revelans, dat occasionem, retrahendi à Confessione, difficile enim ab hominibus vsurparetur, si Confessarius ad sigillum non teneretur, imò Confessio efficeretur odiosa, & onerosa, & ab ea multum fideles retraherentur. 2. probat Doctor lococitato. Quaecunq; ligantur, & solvuntur judicio Sacerdotis, solvuntur & ligantur judicio DEI, & consequenter finaliter, quia ultra judicium DEI, nullum est aliud judicium. Sed si sigillum posset revelari, ultra sententiam Sacerdotis ratificatam finaliter à DEO, adesse posset aliud judicium exterius legitimum, quod dici nequit. Ergo.

Confirmatur, Confessarius vices DEI gerit. Sed DEVS remittendo peccata illa tegit, & eorum obliuiscitur, ut patet Psalmo 31. *Beati quorum remissa sunt iniquitates, & quorum tecta sunt peccata*. Et Ezechiel. 18. *Omnium iniquitatum ejus non recordabor*. Ergo & confessarius tenetur peccata celare,

Jure Ecclesiastico.

Dico 3. Confessarius tenetur ad sigillum Confessionis, etiam jure Ecclesiastico. Patet ex jure de poenitentia dist. 6 cap. Sacerdos, ubi dicitur, *Sacerdos ante omnia caveat, ne de his que ei consentur peccata recitet*. Et subdit poenam, *Nam si hoc fecerit deponatur, & omnibus diebus vite sue* ignor

ignominiosus pergat peregrinanda. Et capite omnis utriusque sexus, dicitur. Caueat autem omnino, ne verbo aut signo, aut alio quouis modo, peccatorem aliquatenus pradat; Et poenam assignat, reuelanti, ut à Sacerdotali officio depouatur, & ad agendam perpetuam poenitentiam, in monasterium arctum detrudatur. Et hanc poenam secundam, Doctor Subtilis commendat, non enim expedit, ut aliquis, propter aliquod crimen, fiat vagabundus. Hinc

**COLLIGE.** Peccata duo committit mortalia, qui frangit Sigillum Confessionis: vnum contra iustitiam, quia infert proximo damnum. Aliud contra religionem, & hoc est Sacrilegium; facit enim injuriam Sacramento Poenitentiae, quod cum obligatione sigilli à DEO institutum fuit. Addo quod in hoc non excusat paruitas materiae, vnde nec minimum veniale ex confessione detegere licet, ut dicam sequenti articulo.

*Frangens sigillum dupliciter peccat.*

## ARTICVLVS II.

*Quenam cadant sub Sigillum Confessionis?*

**Dico 1.** Illa omnia, quae manifestata sunt Sacerdoti, per ordinem ad Confessionem Sacramentalem facta animo se accusandi, cadunt sub Sigillum Confessionis. Ratio est, quia ex talium manifestatione, Confessor censetur sacrilegus, sigilli violator, & confessio redditur onerosa. Secus dicendum est de iis, quae non sunt manifestata per ordinem ad Confessionem Sacramentalem. Hinc

*Qua cadunt sub sigillum.*

**COLLIGE 1.** Quando quis defectu Sacerdotis, scienter manifestat peccata sua laico, vel clerico, quantumcunque ea dicat se, quae dicit eadere, vel dicere sub sigillo, & alius promittat se ea ita accipere, per talem tamen obligationem, non inducitur obligatio sigilli confessionis, quia talis confessio, nullo modo est sacramentalis, quam Christus Dominus instituit: licet laicus reuelans, sic manifestata peccata peccet contra iustitiam, non tamen subiacet poenis Confessoriorum reuelantium. Secus dicendum, si quis se fingat Sacerdotem, & ei poenitens, ut Sacerdoti potestatem habenti absolueri, manifestauit peccata, animo se accusandi, & per ordinem ad Confessionem Sacramentalem; quia haec Confessio est sacramentalis, saltem ex opinione poenitentis, falsam quidem, attamen fundatam in praecepto Christi Domini.

*Notandum.*

**COLLIGE 2.** Ille qui peccata audita in Confessione, alia via nouit, posset quidem ex ea via illa reuelare: cauendum tamen ei omni modo est, ne

*ff. ff.*

ne vlla ratione aliquid ampliùs, aut certius affirmet, quàm extra Confessionem cognouerit.

*Reuelans Venialia frangit sigillum.*

**COLLIGE 3.** Frangit sigillum, qui V. G. reuelat Petri Confessionem, dicendo absolui eum à mortalibus: quia in hoc grauis fit injuria pœnitenti. Deindè reuelans venialia in specie, V. G. verbum otiosum frangit sigillum, quia aperit aliquid, ex confessione verè cognitum, quod aliis per se non patebat. Porro dicens Petrum sibi esse confessum, tantùm venialia, non frangit: quia non tam reuelat ipsius peccata, quàm potius arcet suspicionem, quàm aliqui possent concipere, eum mortalia confessum fuisse. Aduerte etiam hic periculosum esse, vnum pœnitentem, præ aliis laudare, præsertim si duorum, vel trium recentè confessionem audiuit.

**COLLIGE 4.** Si aliquis dicat, Petrum sibi obtundere caput minutissimis peccatis, talem Nauarr: excusat à fractione sigilli *cap. 8. n. 12.* tamèn alii Doctores dicunt, etsi directè non frangat sigillum, tamèn frangit iudicè, nam videtur innuere, talem esse scrupulosum, aut saltem posset facilè audientibus, talem ingerere opinionem.

**COLLIGE 5.** Cadunt sub sigillum peccata etiam publica, si Sacerdos ea ex Confessione sola norit; quia etiam hoc cederet in grauem injuriam, Sacramenti.

*Circumstantia cadunt sub sigillum.*

**DICO 2.** Omnes circumstantiæ peccatorum, & peccata sociorum, ac naturales defectus pœnitentis, aliq; id genus, quatenus à pœnitente narrantur, vt circumstantiæ peccati, ad ejus explicationem aliquomodo pertinentia, etiam si verè à parte rei, nullo modo sint materia Sacramenti, quia cùm horum explicatio, vel sit, vel saltem credatur à pœnitentibus necessaria, ad perfectam Confessionem faciendam si Sacerdos non teneretur ea seruare sub sigillo, valdè onerosa redderetur Confessio, cùm pœnitentes vellent potius diuulgari sua peccata, quàm illà, & non possunt confidentes confiteri, nisi ea explicent, & consequenter nisi sciant ea contineri sub sigillo. Secus est de iis, quæ narrantur, tanquam nullo modo spectantia ad Confessionem, sed solum ex occasione aliqua incidente. Hinc sequitur 1. Si pœnitens ad manifestandum aliquod peccatum, dixit se esse spurium, pauperem, aut aliquem defectum naturalem manifestauit, id Confessarius, sub sigillo Confessionis, seruare tenetur. Sequitur secundo quòd complex non est reuelandus. Vnde

**COLLIGE 1.** Sacerdos tenetur ad ea celanda, quæ in Confessione audiuit, etiam si pœnitentem ob aliquem defectum non absoluerit.



nam illa auditur per ordinem ad Confessionem. Similiter qui ex Confessione cognovit aliquod impedimentum ad Matrimonium, neque potest impedire Matrimonium volentem contrahere cum tali impedimento: alias redderetur ex sola confessio, monendus tamen esset serio, ne contrahat.

**COLLIGE 2.** Frangit sigillum, qui dicit poenitentem se non absoluisse; imò, & ille, qui in praesentia multorum repellit poenitentem, non dando illi absolutionem, propter aliquod impedimentum, exponit eum nimis aperte suspitioni aliorum: quare in tali casu, debet supra illum orationem aliquam dicere, & signo crucis eum signare; admonendo eum non esse absolutum, ut circumstantes putent eum esse absolutum.

**COLLIGE 3.** Non facile de auditis in Confessione Confessarii debent colloqui, nisi sub sit aliqua gravis causa praesertim coram multis, & cum expressione aliquarum circumstantiarum: facile enim praesertim rudes scandalizantur, putantes hoc modo ladi sigillum. Tum quia quandoque est periculum ne latur, quia potest facile contingere, ut ex quibusdam circumstantiis aliqui coniciant, facti authorem.

**DICO 3.** Confessarius non tenetur ex vi sigilli confessionis, ad occultanda bona, seu virtutes poenitentis, sed solum tenetur ex vi secreti naturalis, juxta intencionem poenitentis. Ratio est, quia talia dona, non solent in Confessione manifestari, animo se accusandi, & ex ipsorum manifestatione, confessio non efficitur odiosa. Ita Richard. in 4. dist.: 21. art. 4. q. 4.

*Virtutes  
possint re-  
velari.*

### ARTICVLVS III.

*Quinam teneantur ad sigillum Confessionis?*

**DICO** Certum est apud omnes, Confessarium obligari, ad tenendum secretum sub grauissimo peccato sacrilegii. Patet ex primo Articulo. Pro intelligentia.

**NOTA** Conditiones Confessionis Sacramentalis sunt hæc. **Primò** ut fiat Sacerdoti animo recipiendi absolutionem. 2. quòd Sacerdos habeat intencionem ministrandi hoc Sacramentum, quod fit dum more solito audit poenitentem, nec protestatur se illum nolle audire in confusione, sed extrà, nec valet si conetur poenitens obligare eum ad sigillum, quia obligatio, non oritur, nisi ex actu voluntario. Ex quo sequitur, si poenitens siccè accederet, neque haberet illam occasionem fortasse ad deprecandum confessarium, dummodò ex signis exterioribus aperte hæc intem-

*Conditiones  
Confessionis  
Sacramen-  
talis.*

intentio non pateat, sed ipse pœnitens dicat, se accessisse pro facienda confessione: Hæc confessio est Sacramentalis licet inualida: quia extrinsecè, & coram Ecclesiâ, habet conditiones confessionis Sacramentalis, & obligat ad sigillum. Ita Caiet: 2. 2. q. 70. a. 1. Soto, in 4. dist. 18. q. 4. a. 5. Nauar, cap. 18. num. 55. Hinc

*Ob nullum  
damnum de  
bet reuelari.*

**COLLIGE 1.** Non licet reuelare peccatum in confessione auditum, etiamsi ipsemet confessorius, non possit aliter integrè confiteri. V. G. si Confessor confessarii possit venire in cognitionem pœnitentis, dicit enim D. Subt. in 4. dist. 21. q. 2. ad 4. num. 21. quòd in tali casu non tenetur in speciali culpam exprimere, sed vel præcisè in vniuersali dicendo, mea culpa, indiscretè, & indebitè ministraui Sacramentum pœnitentiæ, vel si vrget eum conscientia, de confessione faciendâ hoc in speciali, tenetur quærere, vel expectare oportunitatem confitendi alicui, qui ex tali confessione peccati, & circumstantiarum, non possit deuenire in notitiam Personæ confessæ. Quòd si nunquam copiam huiusmodi Confessarii habere poterit, inquit D. Subtilis, non debet, nec tenetur confiteri. Ratio est, quia magis obligatur ad præceptum sigilli, quàm ad confitendum proprium peccatum, quia ad sigillum tenetur triplici lege, vt visum est articulo 1. ad confitendum verò integrè tantùm lege Diuina positua. Vnde potius dimidanda est confessio, quàm dicendum aliquid, quòd reueletur confessio.

**COLLIGE 2.** Non licet propter correctionem pœnitentis, aut aliam ipsius vtilitatem, peccatum reuelare, siue directè, siue indirectè. Ratio est, quia maior est obligatio seruandi sigillum, quàm correctionis alterius, quandoquidem hæc aliâ viâ adhiberi potest. Vnde multi Doctores tenent peccatum Episcopum, si remoueat Parochum ab officio propter ejus ineptitudinem, cognitam in confessione. Idem dicendum putant de quouis alio Superiori, qui nunquam debet aliquid facere circa subditum, unde posset conjici, id fieri ex notitia confessionis, sed tunc suadere debet pœnitenti, vt ipsemet petat liberationem ab officio, in quo habet proximam occasionem peccandi. Porro D. Subt. in 4. dist. 21. q. 2. ad 6. cum Sancto Bonauentura ibidem. 2. p. 4. 2. q. 1. ad vltimam. S. Thoma q. 3. art. 1. & aliis, qui distinguunt. Si in aliqua Religione est consuetudo communis, & sine nota, vt quilibet amoueat a suo officio, & loco, pro libito superioris, vel etiam non pro libito, sed quandoq; pro alia causa honesta ad aliud murus, aut locum, & in hoc casu, potest Superior ex peccato audito in confessione, pœnitentem ab officio & à loco amouere, & ad alium transferre, ex quo

quo ei occ  
tudo, quòd  
tione delicti  
nullo mod  
Vnde licet

S. Thomas  
Sacerdos d

Co  
mortis, i  
debet dic  
quòd possi  
mentum  
gationi,

Co

tionem Co  
q. unica d  
necessitas  
posse dar

Di

diarè, vel  
de facto.

vtendi, ve  
Ergo &

Di

dolosè.

confessio  
confessio

jure nat  
esset tar

narrare.

cuntur à

Vtrum

quo ei occasio peccati auferatur. Si verò in aliqua Religione, est consuetudo, quòd Religiosi in officio, & in loco durent ad certum tempus, nisi ratione delicti, vel insufficientiæ, ex eo amoueri soleant, & tunc in tali casu nullo modo Superior potest amouere Religiosum à loco, vel ab officio. Vnde licet suffragium secretum denegare ex scientia confessionis. Ita S. Thomas in 4. dist. 9. q. 1. a. 5. Palud. in 4. dist. 21. q. 3. a. 3. Nauar. cap. Sacerdos de penitent. dist. 6. num. 147.

**COLLIGE 3.** Sacerdos propter nullum malum proprium, etiam mortis, potest reuelare sigillum. Vnde interrogatus ab aliquo de sigillo debet dicere, se nihil scire, quia confessorius intelligit se nescire, eò modo, quò possit dicere: Addo interrogatus, posset jurare se nescire: quia iuramentum intelligitur de ea scientia, quæ est licitè subiecta humanæ interrogationi.

**COLLIGE 4.** Non potest dare pœnitens licentiam, reuelare confessionem Confessorio. Ita D. Sub, loco citato ad i. Durandus, Gabriel. *ibidem* q. unica art. 3. Ratio est, quia cederet in injuriam Sacramenti, & nulla est necessitas scire ex confessione reuelare, cum pœnitens extra confessionem possit dare licentiam.

**DICO 2.** Non tantum Confessarii, sed etiam omnes ij, qui ab eo mediatè, vel immediatè acceperunt; quia transferens aliquis aliquid in alium de facto, quod non potest justè, nec licitè, transferri, non dat illi alteri, jus vtendi, vel transferendi illud in alterum. Sed ita se res habet in proposito Ergo &c.

**DICO 3.** Etiam ij qui audierunt confessionem alterius, siue casu, siue dolosè. Similiter consultores, interpretes: & illi, qui aliena peccata, ex confessione, aliquo modo cognouerunt. Ratio est, quia hæc omnia sunt ex confessione cognita. Qui verò confessionem scriptam inuenerunt, solum jure naturali, obligantur ad secretum, cum nondum sit inchoata confessio: esset tamen peccatum mortale, ratione scandali, aliquid ex tali confessione narrare.

**DICO 4.** Pœnitens non tenetur sub hoc sigillo celare ea, quæ sibi dicuntur à Confessorio, sed solum jure naturali. Patebit ex *Articulo*, 6.

#### ARTICVLVS IV.

*Verum Confessarius, loqui possit de auditis in Confessione, aut ut scientiâ Confessionis?*

FFF 3

DICO 1.



*Quando po-  
test loqui  
Confessarius  
de auditu in  
Confessione.*

DICO 1. Confessarius loquens de auditu in Confessione, absq; reuelatione Personæ, & sine periculo, vt audientes veniant in cognitionem, vel suspicionem Personæ, non dicitur frangere sigillum. Ratio est, quia ex huiusmodi locutione non reuelatur peccator, nec ulli fit injuria, nec ob id confessio redditur onerosa, vel odiosa. Hinc

COLLIGE 1. Confessarius non est tractor Sigilli, si cum pœnitente loquatur de peccatis in Confessione auditu, quibus pœnitens incepit ipsum Confessarium alloqui, nam pœnitens hoc pacto, sufficienter indicat se Confessario facultatem dare loquendi, de auditu in Confessione, cum non solum verbis, verum etiam factis animus indicetur. Atq; hinc sequitur, posse Confessarium de licentia pœnitentis admonere hæredes, de re aliqua restituenda, pro suæ conscientie exoneratione, nam vtitur scientiâ Confessionis de licentia pœnitentis; ita Nauar: cap. 12. num. 23. & alij, melius tamen vt debet illi licentiam extra Confessionem.

COLLIGE 2. Non frangitur sigillum Confessionis, si Confessarius dicat, in aliqua Ciuitate adesse multos reprobos, vel talia crimina perpetrari; nulli enim pœnitenti fit injuria, cum non sit periculum, vt auctor illorum peccatorum cognoscatur; & hoc verum est de Ciuitate ampla, & magna; non verò de oppido ex guo, vel loco aliquo, vel Congregatione parua.

*Extra Con-  
fessionem,  
non licet vi  
scientiâ, in  
confessione  
acceptâ.*

DICO 2. Confessarius, non potest extra Confessionem, sine libera pœnitentis licentia, vt scientiâ Confessionis, ad aliquid faciendum, vel omittendum, quoties periculum imminet reuelationis, directè, vel indirectè alicujus peccati, in Confessione auditu, sed perindè se debet gerere, ac si nihil sciret, in iis rebus, ex quibus pudor, seu Confusio, aut damnum pœnitenti, sequeretur. Ratio est, quia Clemens VIII. in Bulla motu proprio, quam pro Regularibus edidit, Anno Domini 1594 die 26. Maij, præcepit, ne Confessarii ad superioritatis gradum euecti, scientiâ de aliorum peccatis habitâ in Confessione vtantur, ad externam gubernationem. Ergo non licet extra Confessionem, vt scientiâ in Confessione habitâ.

DIXI in Conclusionem (*Extra Confessionem*), quia potest Confessarius in Confessione, vt scientiâ ab ipso pœnitente habitâ, in alia confessione, reprehendendo pœnitentem de peccatis (scilicet perpetratis, non enim frangit sigillum, cum extra Confessionem non loquatur, de auditu in Confessione: imò addunt aliqui posse Confessarium loqui cum pœnitente, de auditu in Confessione extra confessionem, animo illum adjuuandi, ad no-

nendi,

nendi, vel reprehendendi, etiam si à poenitente non petierit licentiam, loquendi de auditis in Confessione. Ita Vasquez *q. 93. art. 4.* Medina. Sed reuerà hoc dictum non placet grauissimis Doctoribus, vt Confessarius, extra Confessionem loquatur de auditis in Confessionibus, sine licentia poenitentis, quia redderetur confessio, & odiosa, & onerosa, & injuriam inferret poenitenti?

DIXI (*sine libera licentia poenitentis*) nam interueniente poenitentis licentia, nullum per se loquendo sequitur inconueniens; hæc tamen licentia, non debet esse tacita, vel præsumpta, sed expressa verbis, vel facto, & extra Confessionem. Hinc

COLLIGE 1. Non licet Confessario, ob peccatum in Confessione cognitum, priuare poenitentem officio, licet officium sit ad arbitrium, & nutum amouibile. Vnde si Parochus cognoscat ex Confessione famulum suum furem, non potest ex sola scientia confessionis ipsum dimittere. Similiter, non potest denegare SS. Eucharistiam alicui, ob peccatum in Confessione auditum. Ratio est, quia injuria fieret Sacramento, & Confessio redderetur fidelibus odiosa. Ita Sotus in *4. dist. 18. q. 4. art. 5.* Bonacina *de poenitent. disp. 5. q. 6. Sect. 5. puncto. 2. num. 9.*

COLLIGE 2. Confessarius ex scientia Confessionis, non potest admonere Episcopum, vel Prælatum monasterii, vt peccata impediatur, si periculum sit, ne delinquens aliquà ratione cognoscatur. Ita Azor *2. p. lib. 12. cap. 15. questio 6.* Bonacina *ibidem puncto 4. num. 27.* Secus dicendum putat Nauar: *Consil. 11. de poenitent. & remissione.* Bonacina *ibidem* si hoc fiat absq; reuelatione poenitentis, & periculo, vt delinquens cognoscatur, nec inde sequatur pudor, & confusio poenitenti. Consilium verò dat Bonacina Confessariis, vt in hujusmodi casibus in quibus imminet periculum peccatorum, vt petatur licentia ab ipso poenitente post confessionem, vt hac ratione non frangatur sigillum, & occurratur, seu præcludatur via peccatis.

COLLIGE 3. Qui per Confessionem nouit Ecclesiam esse pollutam, non potest hoc detegere, vt reconcilietur. Ratio est, quia non potest vti scientiâ confessionis, cum hæc scientia habita, sit loco DEI. Ita Syluester *Verbo Confessio. 3. q. 41.* Bonacina *loco citato puncto 4. num. 23.*

COLLIGE 4. Non potest Confessarius ex notitia in Confessione habita corrigere complicem poenitentis, aut ejus delicta extra confes-

nem impedire, aut alloqui complicem de peccato, nisi hoc faciat de licentia pœnitentis. Ita Syluester *loca citato q. 6.* Suarez *disp. 34. Sect. 4. num. 19.* Qui addunt posse fieri aliquando, vt confessarius ratione vrgentis necessitatis, teneatur ad correctionem complicitis, obtentâ licentiâ à pœnitente extra confessionem, quam pœnitens dare tenetur Confessario, nisi graue dânum sibi, vel complici, timeat.

COLLIGE 5. Confessarius non potest ob peccata in confessione audita, faciem, & vultum alperio rem præbere pœnitenti, quàm antea toleret, nam inde sequeretur confusio pœnitenti. Ita Bonacina *puncto 4. num. 26.*

COLLIGE 6. Confessarius qui nouit ex confessione sibi ab aliquo insidias parari, potest domi se continere, ne occidatur. Sicut in simili D. Subr. *in 4. dist. 21 q. 2. ad 3.* dicit. Si Sacerdos intelligat ex confessione vnius, paratas sibi insidias in nemore, potest ille Sacerdos inuenire al quam occasionem, non intrandi illud nemus, & sic non reuelaretur confessio: Quia D. Subtilis dat regulam generalem loco citato. Quando signum est æquiuocum, seu indifferens ad denotandum tale peccatum fuisse confessum, licet sit aliquibus, magis signum determinatum, ex aliquo supposito, non est signum reuelatiuum confessionis, nec per consequens est simpliciter illicitum confessori. Et sic in casu proposito, potest Confessarius cognoscens ex confessione vnius complicitis, morte si sibi imminere ab aliis complicitibus, potest aliò declinare. Est contra Nauar: *cap. Sacerdos de penitentia.* Suarez *tom. 4. disp. 33. Sect. 3. n. 7.* cum D. Subtilisunt Major, Gabriel *in 4. dist. 21. q. 5.* Sanchez *de Matrimonio disp. 16.* & alii. Addo Sacerdotem, qui per Confessionem nouit, vinum ad Missam paratum esse veneno infectum, posse Missam prætermittere, vtitur enim iure suo, nec inde sequitur pudor, & confusio pœnitenti, nec confessio redditur odiosa, occasione tamen aliunde acceptâ dimittendâ Missæ.

COLLIGE 7. Confessarius qui ex confessione nouit, necem alicui parari, aut prodicionem imminere ciuitati, non potest prodicionem ciuitatis futuram, aut necem alteri impendentem manifestare, quoties periculum est, vt auctor detegatur, & rei deprehendantur: præciso verò huiusmodi periculo, admonendus est in genere is, cui periculum imminet, vt se domi contineat ob certas causas, quia periculum ibi imminet. Similiter, si periculum non est, quòd ille qui illaturus est graue damnum ciuitati, vel regno, prodatur, possunt incolæ admoneri in communis, vt sibi caueant diligenter, ne Dâs aliquid malum permittat. Ita Henriquez *lib. 6. cap. 22. num. 2. & alii.*

A R.

*Regula ad  
cognoscendū  
quando est  
reuelatio in  
confessione.*

Cu  
sa. Vnde si  
bediendum  
sigillum est  
nec proba  
tat D. Sub  
quod nec  
est, quia  
am hæres  
refis, vel p  
tra charita  
hoe oblig  
charitatu  
est exque  
reuelatio  
charitate  
Qu  
hoc præc  
per, sicut  
etiam po  
Ratio est  
vivi, ne  
& oner

An si

D  
eramen  
vnde co  
sic nulli  
quia int  
mental



## ARTICVLVS V.

*Cui, & quando tacendum est peccatum, in confessione acceptum?*

Quantum ad cui, Dico Omnibus, quicumq; sint, pro quacunq; causa. Vnde si Papa præciperet alicui, vt reuelaret confessionem, non esset ei obediendum, quia Papa non est supra jus naturæ, vel Diuinum. Atqui hoc sigillum est de jure naturæ, & Diuino. Ergo &c. Atq; hinc sequitur, quod nec pro bono communi spiritali, est reuelandum hoc sigillum. Vnde refutat D. Subt. in 4. dist. 21. q. 2. ad 2. illud dictum Juristarum. *Est hæresis crimen, quod nec Confessio celat*: nam nec peccatum hæresis debet reuelari. Ratio est, quia quod est contra charitatem est illicitum. Sed reuelare crimen etiam hæresis in confessione acceptum, est contra charitatem; nam licet hæresis, vel proditio patriæ, est contra bonum commune, & consequenter contra charitatem, & id eo obligare vnumquemq; , ad illud impediendum, sed hoc obligat etiam secundum leges charitatis, quod enim est charitatis, charitatiue est exequendum, juxta illud Deuteronomio: 20. *Iuste quod iustum est exqueris*. Cum igitur reuelare hæresim, vel proditionem patriæ, per reuelationem confessionis, sit contra charitatem, quia modus est contra charitatem, consequenter est illicitum.

*Cui tacendum sigillum*

Quantum ad Quando. Dico cum Doctore Subtili, vbi supra. Cum hoc præceptum sit negatiuum, ac proinde obligare ad semper, & pro semper, sicut omnia alia præcepta negatiua. Ex quo sequitur, quod obligat etiam post mortem pœnitentis, etiam ad impediendum graue damnum. Ratio est, quia fama proximi, etiam post mortem durat, possentq; timere viui, ne eorum peccata post mortem reuelarentur, & sic redderetur exosa, & onerosa confessio.

*Quando tacendum sigillum.*

## ARTICVLVS VI.

*An sigillum confessionis, extendat se ad sigillum extrâ Confessionem habitum?*

Dico 1. Sigillum confessionis obligat, in quacunq; confessione Sacramentali. Patet ex primo Articulo, dummodo sit verè Sacramentalis, vnde confessio facta laico in casu necessitatis, non est Sacramentalis, cum sit nullius valoris; neq; valet quod pœnitens intendat esse Sacramentalem, quia intentio pœnitentis, non potest facere, vt illud quod non est Sacramentale, sit Sacramentale, quia hoc est munus solius Dei.

*Confessionem laicam quale*

Ggg

Dico 2.

*Confessio nō  
Sacramen-  
talis an ob-  
liget?*

DICO 2. Confessio non Sacramentalis, non obligat ad sigillum Confessionis. Ratio est, quia actus qui ex se non est Sacramentalis, non potest ab homine fieri Sacramentalis, neq; obligare plus, quàm secretum communicatum extra confessionem ex lege naturæ. Vnde si reueletur confessio non Sacramentalis, non fit injuria Sacramento, quia nullum est Sacramentum, sed similitudo Sacramenti: quare licet decipiens grauiter peccet, tamen non obligatur, tam arcto vinculo. Quid autem sit confessio Sacramentalis, dictum est *hic art. 3. Notando 1. concl. 1.* Hinc

COLLIGE Confessio facta Sacerdoti, non habenti jurisdictionem, est Sacramentalis, si pœnitens putet Sacerdotem habere jurisdictionem, & requisita, etiamsi Sacerdos non habeat, & scienter audiat; Sicut à simili, si pœnitens non habeat attritionem, vel non integrè sciens confiteatur, est confessio Sacramentalis, licet inualida, ita in proposito. Si verò pœnitens sciat Sacerdotem, non habere jurisdictionem, & tamen velit confiteri illi, talis confessio, non est Sacramentalis.

QVÆRES. *Quanta sit obligatio seruandi secretum extra confessionem?*

*Secretum  
commissum  
seruandum.*

DICO 1. Reuelans secretum, cujus reuelatio redundat in alterius graue detrimentum, vel injuriam, mortaliter peccat, præsertim, si commissum fuit ei secretum sub sigillo. Ita D. Subr: *in 4. dist. 21. q. 2. num. 17.* Patet, quia fides jure naturæ seruanda est.

*Violans se-  
cretum pec-  
cat.*

DICO 2. Violans secretum absq; iusta causa, cum alterius detrimento, tenetur ad restitutionem. Patet, quia omnis causa iniusta damni, tenetur ad restitutionem. Ita Syluest: *verbo secretum num. 2. Nauar cap. 18. n. 52.* Hinc

*Literas apo-  
viro non  
licet.*

COLLIGE 1. Aperientem, & legentem literas sigillo munitas, aut quæ seruabantur in secreto loco, mortaliter peccare, maxime si ille, qui literas clausas mittit, cupiat ea, quæ in literis continentur occulta retineri; nam in hoc casu, quamuis non adsit notabile detrimentum, nihilominus tanta fiat injuria, quæ pertingat ad peccatum mortale. Ita Emmanuel Sa, *verbo litera.* Lopez 2. p. cap. 43. Bonacina *de restitut: disp. 2. q. 2. puncto unico, num. 5.* Porro ille qui literas aperit, ad proprium damnum præcauendum, quod sibi timeret, non peccat, V. G. qui interceptit literas, sui capitalis inimici, *ita iidem ibidem.*

*Si tormen-  
torum secre-  
ta manife-*

COLLIGE 2. Ille qui secretum alterius, vi tormentorum, aut metu mortis manifestat, non peccat, habet enim iustam causam reuelandi, nec tenetur celare secretum, cum tanto suo incommodo, modo ex ea reuela-

tione,

nione, non oriatur graue damnum publicum, quilibet enim tenetur mor- sans non  
tem subire ad vitandum graue damnum publicum. Ita Nauar. *lib. 3. cap. 4. peccat.*

NUM. 459. Inde

COLLIGE 3. Secretum detegendum esse, quotiès vergit in damnum  
communitatis, vel innocentis: nam secretum non potest obligare, contra  
charitatem alteri debitam: Sed ex charitate debemus cauere damna com-  
munitatis, & innocentis: Et hoc verum est etiam si secretum promissum  
sit cum iuramento, iuramentum enim non est vinculum iniquitatum. Ita  
Bonacina *lococitato num. 9.*

COLLIGE 4. Licet poenitens non teneatur ad ea celanda, quæ ei in  
confessione dicuntur, sub sigillo confessionis, tamen iure naturali obliga-  
tur celare dicta sibi à Confessario, quando eorum reuelatio, posset Sacer-  
doti grauiter nocere. Est communis Doctorum.

PETES *An sigillum confessionis differat à sigillo secreti?*

RESPONDEO affirmatiuè. 1. ratione diuersorum ordinum, nam Sigillum Cō-  
fessionis dif-  
fert à sigillo  
secreti.  
sigillum secreti humani, est ordinis naturalis, sigillum verò confessionis est  
ordinis supernaturalis. 2. Quia sigillum naturale, est virtutis fidelitatis, &  
iustitiæ, sigillum Confessionis, non solùm istarum virtutum, sed etiam per-  
tinet ad virtutem Religionis, vnde dicitur sacrum. 3. Quia sigillum con-  
fessionis est perpetuum, & obligat pro semper, alia secreta aliquando pos-  
sunt, & debent reuelari, quando occultatio talis secreti, notabiliter nocet,  
animæ, corpori, honori, rei familiari, Reipub: ita Nauar. *cap. 8. num. 3. &*  
*D. D. in 4. dist. 211.*

## ARTICVLVS VII.

*An denunciare Confessarium sollicitantem ad inhonesta, sit  
contra sigillum?*

RESPONDEO. Non esse contra sigillum: patet, quia Summi Pon-  
tifices, dum actum denunciationis præceperunt, respexerunt virtutem reli-  
gionis, ne injuria Sacramento poenitentiae fieret, vel ne odium, in ipsum  
poenitentiae Sacramentum concipiatur, vel ab eo suscipiendo fideles retra-  
hantur. Circa quam denunciationem, refert, & explicat Bullam Gregorii  
XV. Bonacina *in Translationibus varijs disput. 6. puncto 3 per totum, ubi multa  
ex Bulla hac dicit.*

Primò dicit, quòd omnes tam mares, quàm foeminae tenentur de- Sollicitante  
debent de-  
nunciare.  
nunciare Confessarium, qui eos ad turpia sollicitare, vel prouocare ten-  
tauit,

Ggg 2



tauit, occasione, vel pretextu confessionis. Ratio est, quia Pontifices de omnibus loquuntur, ita Pius V. in Bulla quæ incipit, *Cum nuper* Paulus V. in Bulla, *Dilecte fili edita 1608.* qui præceperunt, vt contra huiusmodi delinquentes, tanquam de hæresi suspectos inquiratur. Gregorius XV. ipsorum constitutiones confirmauit, ampliavit, & extendit ad omnes vbiq; locorum existentes in Bulla, cuius initium est *Vniuersi Domini gregis*, edita 1622.

DICIT 2. Quòd Confessarius obligatur sub peccato mortali, monere poenitentem sollicitatum, de obligatione denunciandi Confessarium sollicitantem, alioquin peccabunt mortaliter confessarii, omittentes admonere. Ratio est, præceptum Summi Pontificis in Bulla, vbi dicitur à Gregorio XV. Mandantes omnibus Confessariis &c.

DICIT 3. Quòd ipse poenitens, tenetur sub mortali denunciare sollicitantem confessarium. Ratio est, quia hæc obligatio, præcepta est poenitentibus à Summis Pontificibus ob salutem animarum, & reuerentiam Sacramenti. Porro denuncians, non debet propalare suum peccatum, an peccauerit cum sollicitante, nec ne? sed solum obligatur ad denunciandum sollicitantem. Addit Bonacina ibidem Inquisitores, vel Episcopos, non debere poenitentes interrogare, an ipsi consenserint, imò si consenserint, non tenentur se prodere, sed negare possunt, cum aliqua in mente restrictione.

DICIT 4. num. 6. Quòd obligatio eadem denunciandi, vrget etiam, si Confessarius alliciat poenitentem ad peccandum, siue secum, siue cum tertia persona.

DICIT 5. Quòd hæc obligatio, vrget poenitentem, vt denunciatur Confessarium sollicitantem, siue sollicitauerit in actu confessionis, siue ante, siue post immediatè, seu occasione, vel pretextu confessionis, siue absolutio secuta fuerit, siue non, imò etiam extra occasionem Confessionis, si prouocatio fiat in confessionalis, seu in loco, vbi confessiones audiuntur, vel vbi Confessarius, simulabat se ibi confessiones audire. ita Bulla Gregorii XV.

DICIT 6. Verbum (*sollicitare*) in hoc loco significat, prouocare, seu allicere, seu precibus rogare, seu alia ratione inuitare ad inhonestum. V. G. osculo, tactu, vel ictu oculorum, aut alio signo ad libidinem prouocare. Ita Bonacina. num. 2.

DICIT 7. Hæc obligatio denunciandi Confessarium sollicitantem, obligat

obligat poenitentem, siue consenserit, prouocationi confelsarii, siue non, sufficit enim quod confelsarius tentauerit sollicitare. *nam. 4.*

**DICIT 8.** Quod Sacerdos sollicitans poenitentem in confessione, grauibz poenis sit afficiendus, ut potè poenā suspensionis ab executione ordinis, poena priuationis beneficiorum, dignitatum, & officiorum quorumcunq; ac perpetuè ad illa inhabilitatis, nec non poenā priuationis vocis actiue, ac passiue, si sint Regulares tales sollicitantes, poena exilii, damnationis ad triremes, vel carceres perpetuos, sine vlla spe gratiæ. Ita Bonacina. *num. 22. Bulla verba citans.*

**DICIT 9.** Quod hæc denunciatio debeat esse ad inquisitores, & Episcopos ordinarios locorum. Puto autem in iis locis, vbi non sunt inquisitores, posse fieri, & omninò debere denunciationem ad Superiores talium Confelsariorum.

**DICES** Hoc crimen per testem singularem, & maximè per fœminam, non potest plenè probari, cum fœminæ non admittantur ad testimonium. *C. Mulierem 33. q. 5.*

**RESPONDEO.** Quod testes singulares probant, quoties crimen aliâ ratione probari non potest. Vnde & fœminæ in quibusdam delictis enormibus admittuntur in iudicio, qualis est sollicitatio in Confessione. Ita Bonacina *ibidem num. 25.* & est communis.

## ORATIO.

**D**omine **JESV CHRISTE**, qui non venisti vocare iustos, sed peccatores, illumina nostri intellectus tenebras, ut peccata cognoscamus, & cognita desicamus, & gratia tua luce perfusi, veram poenitentiam faciamus, & ea quæ agenda sunt promptè exequamur; & fugienda pro amore tuo declinemus, ne cruciatibus æternis mancipemur, sed in qua promissa sunt poenitentibus misericorditer portamur in calis.

## QVÆSTIO IX.

### De Indulgentiis, & Suffragiis.

**I**n tres Sectiones præfens Quæstio diuiditur: in prima quaeretur de Indulgentiis. in 2. de Suffragiis. in 3. de Purgatorio.

Ggg 3

SE.

## SECTIO I.

Vtrum in Ecclesia sint Indulgentiæ, quid sint,  
& quotuplices?

In præfenti Sectione examinabimus hæc, quæ sequuntur.

1. Vtrum in Ecclesia sit aliquis Spiritus thesaurus, seu indulgentiæ?
2. Ex quo constet hic thesaurus Spiritus?
3. Quid sit Indulgentia?
4. Quæ sit causa efficiens Indulgentiarum?
5. Quis sit effectus Indulgentiarum, & quotuplices sint Indulgentiæ?
6. Quæ sit causa finalis Indulgentiarum concessionis?
7. Quæ sit forma concedendi Indulgentias?
8. Quid sit Jubileus, quatuor conditiones requirit illius?

## ARTICVLVS I.

Vtrum in Ecclesia sit aliquis Spiritus thesaurus, seu  
indulgentiæ?

*Negant hæ-  
retici Indul-  
gentiam.*

NOTA. Negant omnes hæretici nostri temporis, Indulgentias, & Lutherus ab hoc Articulo fidei, incepit suam apostasiam à fide Catholica, & à Romana Ecclesia. Caluiclus in Comment; in Epistolam priorem ad Corinth: ad illa verba, *Nunquid pro vobis crucifixus est Paulus?* multas calumnias, & blasphemias congerit, contra Indulgentias. Sequuntur mali filii, peiissimos parentes. Porro Catholici vnanimi consensu affirmant esse in Ecclesia thesaurum Spiritualem, seu indulgentias:

Dico Extat in Ecclesia thesaurus Spiritus, seu Indulgentiarum. Probat 1. ex Sacris literis Matth. 18 dicitur. *Quodcunq; solveris super terram, erit solutum, & in celo.* Non dixit Christus Dominus, *Quemcunq; solveris, sed Quodcunq; solveris.* Quibus verbis, dedit Petro supremam potestatem in Ecclesia sua, quæ ad actus cælestes se extendit, & inter alios, ad actum concedendi indulgentiam, ac proinde potestas concedendi indulgentias in hoc loco fundatur: Item ex his verbis *Tibi dabo clauis Regni celorum.* colligitur potestas concedendi Indulgentias, per metaphoram enim clavis, suprema potestas Petri & successorum ejus significatur. Deinde vsus Indulgentiarum deducitur ex 2. ad Corinth. 2. Vbi S. Paulus, illi incestuoso, quem prius grauitè punierat, concessit indulgentiam alicujus partis, pœnæ debite dicens, *Nam Ego quod donavi, si quid donavi propter vos in persona Christi.* In quo loco Apostolus, incestuosum absoluit à culpa, & ligauit



ad poenam temporalem, deinde ipsum absoluit ab illa poena, quæ soluenda remanebat. Ergo hæc remissio, facta fuit coram DEO, & in foro conscientię, non autem solum in foro Ecclesię, & ad pacem quandam externam, siue politicam, ut hæretici volunt, sed falsò, quia quòd in Persona Christi fit, ad forum conscientię fit, & coram DEO, non enim DEUS, dedit suam potestatem hominibus; ad efficiendum effectus humanos, & politicos puros, sed ad efficiendos effectus Supernaturales, & coram DEO. Firmum ergo manet, quod cum Apostolus dicat se condonasse illi incestuoso poenam debitam, ne tristitia nimia absorberetur, & in gratiam Corinthiorum, & hoc fecisse in Persona Christi, verè coram Christo, & in conscientia Poenam illam sibi injunctam dimisisse, ita ut pro illa amplius nullibi debitor extiterit. Atq; hinc sequitur, quòd quando dicit Apostolus, *Donavi*, gratis relaxasse illi poenam debitam, non potuit autem Apostolus ita gratis dimittere, ut respectu DEI aliquid non soluerit, pro illa poena, quia Divinę justitię, non satisfactum fuisset: obtulit ergo pro illa poena debita, merita Christi, & Sanctorum, quæ in thesauro Ecclesię sunt. Unde licet respectu fornicarii, poena illa tuit gratis dimissa, tamen non fuit absolutè gratis dimissa, sine debita compensatione. Ex hac auctoritate, valde stabilitur auctoritas Prælatorum, in concedendis indulgentiis, quæ auctoritas mirè torquet hæreticos, quare Calvinus in Commentariis ad istum locum, legi vult, *in conspectu Christi*, non *in Persona Christi*. Sed Thomas Stapletonus in antidotis ad illum locum, hanc corruptelam Caluini vanam ostendit, quia phrasis, quâ utitur ibi Apostolus, est eadem, quâ utitur idem Apostolus eadem Epistolâ cap. 4. illis verbis. *Ad illuminationem sententię claritatis DEI in facie JESU CHRISTI*. Vbi Calvinus eo loco, *in facie*, exponit, *in Persona Christi*. Sed Calvinus conscius suę depravationis, aliam adinuenit, nimirum ut Persona Christi, pro misericordia Christi accipiatur. At quis non videat sensum Caluini esse extortum, & peruersum? Persona enim Christi, non pro misericordia, sed pro vice, potestate, & dignitate Christi accipitur, ita ut sensus sit, *in Persona Christi*, id est, vice Christi, potestate Christi, & dignitate accepta à Christo.

Probat 2. Ex traditione antiquissima Indulgentiarum, quæ sunt concessę Ecclesiis Romę, adhuc ante S. Gregorium Magnum, ut constat ex lib: Actorum Damasi Papę, ubi dicitur. *Populus Romanus per Cymiteria Martyrum stationes sine clericis celebrabat, quas Stationes*

S. Greg-

Locus in-  
gru pro in-  
dulgentiis  
contra hæ-  
reticos.

Hæretici  
corrupte  
scripturam.

Alia Calu-  
ni expositio  
falsa.

Ex tradi-  
tionibus,

S. Gregorius postea, certo sub numero limitauit, & ordinauit, vt patet ex Joanne Diacono lib. 2. de vita S. Gregorii.

Ex Concilio.  
Nic.

Probatur 3. Conciliis Nicæno Canone 11. Carthag: 4. cap. 75. Nouissimè in Tridearino Sess. 25. tale decretum est. *Cum potestas conferendi Indulgentias à Christo Ecclesie concessa sit, atq; hujusmodi potestate, diuinitus sibi tradita, antiquissimis, etiam temporibus illa usa fuerit, Sacrosancta Synodus Indulgentiarum, usum, Christiano populo maximè salutarem, & Sacrorum Conciliorum auctoritate probatum, in Ecclesia retinendum esse docet, & precipit, eosq; anathemate damnat, qui aut inutiles esse asserunt, vel eas concedendi in Ecclesia potestatem esse negant.*

Ex Patribus.

Probatur 4. ex SS. Patribus, Cyprianus Epistola 30. ait. Remissionem illam, quæ fieri solebat ad instantiam Martyrum, & appellabatur pax, quæ dabatur lapsis, Cyprianus appellat indulgentiam, & remissionem etiam coram DEO, & dicit esse factam per communicationem Euangelicam, quam supra diximus esse in Ecclesia, juxta illud Symboli, *Communione Sanctorum*. Ergo illæ remissiones erant indulgentiæ prorsus in ea significatione, quam nos Catholici, nunc usurpamus.

Christus Dominus indulgentiæ concessit.

Probatur 5. Christus Dominus post Ascensionem suam in cælum, apparens Sancto Francisco, & ab eo rogatus, vt omnes, & singuli ad templum S. MARIE Angelorum venientes, atq; Ecclesiam introeuntes, peccatorum omnium, quorum Confessionem Sacerdoti facerent, veniam & indulgentiam plenariam obtinerent, & ab omni culpa, & pœna, liberarentur in cælo, & in terra, quam indulgentiam precibus B. Virginis MARIE adjunctus, (quæ illi cum CHRISTO Domino, & multitudine Angelorum apparuit) impetravit, eamq; Saluator Mundi, ore suo benedicto concessit in perpetuum, diemq; ipse istius Indulgentiæ determinauit, nimirum 2. Augusti, & S. Franciscum ad suum Vicarium remisit, Honorium III. vt eam confirmaret, quæ Indulgentia multis miraculis est confirmata, vt refert Lucas Waddingo in *Annalibus Minorum An. Domini 1221. Et An. 1223.* Hanc Indulgentiam calumniantur hæretici, maximè Remitius in 4. parte exam: *Concilii Trident.* Sed non sine causa, quoniam per eam tria dogmata Catholica confirmantur, quæ hæretici execrantur. Vnum de Indulgentiis. Aliud de Pontifice maximo, quod habeat summam potestatem ligandi, & soluendi omnia in cælo, & in terra, & consequenter indulgentiam concedendi, nam quamuis Christus Dominus ipse ad preces S. Francisci hanc indulgentiam concesserit, tamen non nisi per ministerium sui vicarii, Pontificis Maximi,

Cum heretici calumniantur Pontificem.

ximi,

ximi, eam voluit obtineri. Tertium est dogma de Confessione, quia non nisi contritis, & confessis, illa indulgentia conceditur, intransitibus in illam Ecclesiam. Modo verò hæc indulgentia, per Bullam Gregorii XV. extensa est ad omnes Ecclesias Fratrum Minorum Regularis, & Strictioris observantiz in perpetuum, pro omnibus fidelibus vtriusq; sexus, pro die 2. Augusti, etiam in Confraternitate S. Francisci non existentibus, quam Bullam, afferam Articulo 7.

Deniq; Probatur cum Ecclesia Catholica Romana sit Ecclesia vniuersalis, & à Spiritu Sancto regatur, in nullo potest errare, & consequenter neq; in hoc Articulo fidei, de indulgentiis, errare potuisset.

OBJICIUNT 1. hæretici. Remissa culpâ, nullas restare pœnas luendas. Ergo superflue sunt indulgentiæ. Respondum est *Quest. 6. Sect. 1. Art. 1.*

OBJICIUNT 2. Deus est Supremus iudex, & ejus voluntas est immutabilis. Ergo nemo potest auferre, & tollere pœnam, quam ipse DEUS pro peccatis statuit; juxta illud Psal. 88. *Si peccauerint visitabo in virga iniquitates eorum.* quam auctoritatem maximè virget Lutherus *art. 28.*

RESPONDEO. Non esse inconueniens, quòd sit DEUS immutabilis, & tamen quandoq; cum hominibus exerceat actus justitiæ, quandoq; misericordiæ; Quando ergo statuit pœnas pro peccatis, si de perpetuo obstinatis loquamur, illæ sunt immutabiles, at loquendo de pœnis statutis à DEO, pro peccatis eorum, qui resipiscere volunt, potest hæc pœna auferri, vel per Sacramenta vel per contritionem, vel per opera pœnalia, vel per indulgentias, quod insinuat Psalmista loco citato. *Misericordiam autem meam non dispergam ab eo;* quod crassus Lutherus non aduertit.

OBJICIUNT 3. Indulgentiis impediuntur bona opera, pœnitentibus imposita. Ergo non sunt utiles, imò noxiæ. RESPONDEO. Nego Antecedens. Non enim datur indulgentia, vt quicquam boni operis prætermittatur, sed vt molestia pœnarum leuetur, vtrq; pœnitentia debita, & subindè propter criminum enormitatem viribus impar, Ecclesiæ thesauro solvatur, & vt opera bona, majori fiduciâ, feruore, & fructu, ab iis qui DEO jam nihil ampliùs pœnarum, aut satisfactionum debent præstentur.

OBJICIUNT 4. CHRISTI Domini merita applicantur fidelibus per fidem, & Sacramenta, ad peccatorum remissionem. Ergo non per indulgentias.

RESPONDEO Nego consequentiam; quia non vnico, sed variis

Hh'h

modis

*Deus immutabilis exerceat actus justitiæ, & misericordiæ.*

*Indulgentia non impediunt bona opera.*

*Variis modis*



die appli-  
cantur, & hic  
merita Chri-  
sti.

modis applicantur merita Passionis Domini, vt Sacramentis, bonis operibus nostris, & aliorum. Porro Sacramento poenitentiae applicantur ad culpam condonationem, non autem semper ad remissionem totius poenae, nisi peracta poenitentia, quae peccatis debetur. Indulgentiis autem applicantur ad satisfactionem huius poenitentiae temporalis.

## ARTICVLVS II.

*Ex quo constat hic thesaurus Ecclesiae spiritualis?*

Haereticorum error  
de indulgentiis.

NOTA Haereticos negare hunc thesaurum spirituales, esse posse ex meritis Christi Domini, quia dicunt quod per merita illius simul culpa, & poena dimittatur, & consequenter nunquam dimitti culpam, sine dimissione poenae temporalis, dicunt enim merita Christi Domini ad justificationem nostram prodesse, non ad hoc opus remissionis poenarum, & satisfactionem, quod appellant fordidum opus, quasi nos vilificemus meritum Christi Domini. ita Lutherus articulo 17. à Leone X. condemnato. Et multo minus volunt merita Sanctorum, nobis ad hoc prodesse, quae omnino negant.

Thesaurus  
iste est ex me-  
ritis Christi.

DICO I. Thesaurus iste spiritualis constat ex satisfactionibus Christi Domini: Est communis Theologorum. D. Subt: in Quodl: 20. art. 1. Sancti. Bonauent: in 4. d. 20. p. 2. q. 2. Palud: q. 4. Soto. dist. 21. q. 1. art. 2. Suarez. disp. 51. Sect. 1. & alii, quos ibi citat. Probatur I. Ex sacris literis, Ad Eph. 1. vocat merita CHRISTI Domini, abundantes diuitias gratiae suae in bonitate. Et cap. 3. appellat, inuestigabiles diuitias Christi. Et hunc thesaurum dicit dispensandum nobis, & pro nobis. Sicut igitur thesaurus materialis sit ex diuitiis materialibus ad utilitatem illorum, pro quibus dispensatur, ita proportionaliter merita, & gratiae Christi Domini, quibus Regnum caeleste adipiscimur, merito dicitur thesaurus Ecclesiae. Et cum istae diuitiae, facientes thesaurum istum, sint abundantes, & inuestigabiles, lequitur necessario illas nobis prodesse, nedum ad gratiam consequendam, & culpam delendam, sed etiam ad dimittendam poenam, & quidem eo modo, quo dispensator diuitiarum huius thesauri, ab ipso Christo Domino constitutus, iudicauerit expedire. Probatur 2. Ex Extravaganti Vnigenitus de poenitentia & remiss: Vbi asserit Pontifex, Christum Dominum in redemptione nostra, voluisse effundere totum sanguinem, cum vna guttula sufficeret, vt ex eo, in Ecclesia fieret thesaurus, & quoddam velut meritum ararium, arc alieno grauatorum, solatium; vt viduae vasis omnibus repletis, ad debitorum solutionem, stetit oleum, adhuc effluxurum,

xurum, si vasa adfuissent 4. Regum. ita & hic. Probatur 3. Quia meritum Christi Domini fuit infiniti valoris, non ex natura præcisè operum, sed ex acceptatione Divina, id est, sufficiens pro infinitis hominibus, & peccatis Syncategorematicè, & hæc infinitas, non est infinitas simpliciter, sed secundum quid, juxta D. Subt: in 3. dist. 19. q. unica, non verò intrinsecè infinitum, quia cum meritum consistat, in actu liberè elicto, creatæ voluntatis, de necessitate est Ens limitatum, & creatura, infinitas autem creaturæ repugnat. Vndè nescio quare Suarez diff. 51. Sect. 1. dixit, negare D. Subtilem Christi Domini meritum infinitum. Sublumo. Sed merita Christi Domini absolute fuerunt data Ecclesiæ, cum absumi non potuerint, quia acceptata pro infinitis. Ergo adhuc in Ecclesia extant.

Dico 2. Iste thesaurus constat etiam ex meritis, & operibus Sanctorum. Probatur 1. ex SS. literis ad Colos. 1. dicit Apostolus. *Gaudeo in passionibus pro vobis, & adimpleo ea, quæ defunt passionum Christi in carne mea, pro corpore ejus, quod est Ecclesia, cuius factus sum ego minister, secundum dispensationem DEi.* Ex quo loco habetur, non solum Christum Dominum, passum esse pro Ecclesia, sed etiam S. Paulum addidisse sua merita, meritis Christi Domini. *Adimpleo ea* inquit *quæ defunt passionum Christi.* Non quòd meritis Christi Domini, aliquid deesset, sed ad maiorem Sanctorum perfectionem, & charitatis communicationem, voluit Sanctorum satisfactiones, & merita sua conjungi. Conjunctio ergò hæc satisfactionum, cum satisfactionibus Christi implent thesaurum Ecclesiæ. Confirmatur 2. ad Corinth. 3. dicitur. *In presenti tempore, vestra abundantia, illorum inopiam suppleat, ut & illorum abundantia vestra inopia sit supplementum.* Vbi hortatur eos, ut suis bonis temporalibus, suppleant inopiam eorum, qui egent, ut participent bonis spiritualibus, qui illorum abundant. Probatur 2. Communicatio suffragiorum esse non potest, nisi adsit thesaurus aliquis, in quo omnia illa constituta sint, & pro necessitate cujusq; educantur. Sed in Ecclesia est communio Sanctorum. Ergo & communis thesaurus.

Dicas 1. Christi Domini satisfactiones, soluendis omnibus debitis poenarum, sufficiunt, non est ergò in hoc thesauro opus meritis sanctorum, nisi per ea obturare velimus, merita Christi Domini.

RESPONDEO Nego consequentiam, non enim ad obscuranda, sed ad illustranda Christi Domini merita, reponuntur satisfactiones sanctorum in hoc thesauro, ut quæ vim omnem suam merendi, & satisfaci-

Merita  
Christi Domini  
infinita  
sunt.

Thesaurus  
hic constat  
ex meritis  
etiam San-  
ctorum.

Merita SS  
non obscu-  
rât merita  
Christi Do-

faci-

mini sed illu-  
strant.

Infinito me-  
rito fit ad-  
ditio exten-  
sive.

Non déro-  
gant meri-  
ta SS. me-  
rita Christi.

faciendi, non à se, sed à meritis Christi Domini accipiunt, qui merita san-  
ctorum suis addi voluit, propter ipsorum Sanctorum, honorem, & sui ipsi-  
us. Sicut igitur Sol, non obscuratur lumine lunæ, vel stellarum, sed illu-  
strior redditur, ut potè tam clarus, & lucidus, ut omnibus astris, non so-  
lùm lumen aliquod, sed insignem splendorem conferat, per quem etiam  
has terras illustrent; ita virtus meritorum Christi Domini, ex eo cense-  
tur major, quòd vim satisfaciendi etiam Sanctorum operibus tribuat.  
Porro gloria Christi Domini est, qui sic mereri voluit, ut non solùm ipse,  
sed etiam sui filii, pro aliis mereri valerent: ac ut in Ecclesia esset hoc vin-  
culum charitatis, ut unus alteri prodesset. Infinito ergo ejus merito, fit  
additio, ex SS. meritis, non intensivè, quia sic infinito, non potest fieri ad-  
ditio, sed extensivè, per additionem horum diversorum meritorum: &  
hanc esse voluntatem Christi Domini, cognoscimus ex articulo commu-  
nionis Sanctorum, nobis ab ipso preposito, & imposito.

DICES 2. Sanctorum merita, non sunt infinita. Ergo jam exhau-  
sta, tam amplis Indulgentiis, quæ à Pontificibus largissimè conceduntur.

RESPONDET Clemens VI. in *Extravag. cap. Unigenitus*, his verbis.  
*De thesauri hujus consumptione, seu minutione, non est aliquatenus formidan-  
dum, tam propter infinita Christi Domini merita, quàm pro eo, quòd quantò  
plures ex ejus applicatione trahuntur ad justitiam, tantò magis accrescit ipso-  
rum cumulus meritorum.* Ex quo occluditur os hæreticis. Tùm quia me-  
rita Sanctorum, fundantur in meritis Christi Domini, quæ non pro sunt ad  
redemptionem à culpa, & pœna, ut hæretici blasphemant, sed ad satisfaci-  
endum pro nostris pœnis, supposità redemptione, factà à Christo Domino,  
& ordinatione ipsius, ut sic iusti juvent apud ipsum peccatores. Tùm quia,  
non derogant merita Sanctorum, meritis Christi Domini, quia non addi-  
mus illa, ex indigentia, & insufficientia illorum, sed quia Christus Domi-  
nus voluit, ad nutriendam charitatem in Ecclesia sua inter fideles, ut mutuo  
sibi subvenirent, & propter honorem ipsorum Sanctorum, quos voluit  
socios, & iudices, aliorum constituere.

DICES 3. Potestas concedendi Indulgentias, cum innitatur virtuti  
clavium, debet esse absolutio, non satisfactio, seu solutio: Si autem fiat ex  
hoc thesauro indulgentia, erit translatio operum unius ad aliud; non abso-  
lutio, & sic virtute clavium nihil fieret, quòd est contra sacram scri-  
pturam.

RESPONDEO. Etsi applicatio Indulgentiarum, sit solutio, seu trans-  
latio



latio operum, tamen non sequitur, quod clauis nihil efficiant, applicant enim merita Christi Domini, & Sanctorum, & liberant poenitentem ab obligatione reddendi illam poenam: & hac est absolutio poenarum debitarum, apud Diuinam iustitiam.

PETUNT hic haeretici, ubi sit iste thesaurus? RESPONDEO. Quod *Vbi est thesaurus isto.* existat in DEI acceptione, & praesentia, qui ad hunc effectum acceptauit merita Sanctorum, fundata in meritis Christi Domini; & principaliter ipsa merita Christi Domini; quae merita agnoscit Ecclesia, non solum valere pro remittendis poenis, sed etiam, & praecipue valere pro remittendis culpis, ex quo agnoscit ipsum Redemptorem, & Dominum suum.

DICES B. Virgo, & omnes Sancti, premiati sunt ultra condignum juxta illud Luc: 6. *Mensuram bonam, & superfluentem.* Et juxta illud Apoc: 2. ad Rom: 8. *Non sunt condigna passionibus hujus temporis, ad futuram gloriam, quae reuelabitur in nobis.* Ergo quamuis multa, & maxima merita habeant Sancti, tamen nihil redundat, quod in thesauro Ecclesiae, reponi possit.

RESPONDENT aliqui vt Suarez *disp. 79. Sect. 9.* Opera Sanctorum mercedem receperunt, vt meritoria, non vero vt satisfactoria seu supererogationis, & hac posteriora reposita sunt in thesauro Ecclesiae.

RESPONDENT alii ex D. Subtili *Quodl: 20. a. 1.* Meritum valere alicui tripliciter. Vno modo specialissimè, & sic semper valet oranti, quando est in gratia. Alio modo generalissimè, & sic valet soli Ecclesiae. Tertio modo valet illi cui per orantem specialiter applicatur, supposita acceptione Dei. Et sic ad objectionem Respondeo, quod quoad meritum personale de condigno, & supra condignum remunerati sunt, non tamen remunerati sunt juxta valorem generalem Ecclesiae, quod est superabundans, & pro tota Ecclesia meritum, quod Sancti applicauerunt nobis, si non actu, saltem virtute, quatenus sunt membra Ecclesiae vniuersaliae.

*Triplex valor meriti.*

### ARTICVLVS III.

#### *Quid sit Indulgentia?*

NOTA Cum ad definitionem quidditativam requiratur genus, & differentia, est difficultas de genere, & differentia inter Doctores, ex quibus constituitur definitio Indulgentiae. Quoad genus; Alii dicunt

H h h 3

Indul-

Indulgentiam esse sub genere absolutionis, seu remissionis, pœnæ temporalis: & hi definiunt Indulgentiam, esse absolutionem, vel remissionem pœnæ temporalis. Ita Armilla. Angelus. in definitione Indulgentiæ. Alii dicunt Indulgentiam esse sub genere solutionis, quia existimant, Indulgentiam, esse solutionem quandam pœnæ debitæ, quæ per se non requirit jurisdictionem, sed æqualem debiti solutionem. ita Palud: in 4. d. 20. q. 4. Durad. q. 3. num. 5. Siluester *Verbo indulgentia*. Alii dicunt indulgentiam pro viuis, esse per modum absolutionis, pro defunctis verò per modum solutionis. ita Bellarm: lib. 1. de Indulgentiis cap. 5. Alii dicunt, genus vniuocum indulgentiæ, esse actum Spiritualis jurisdictionis: indulgentia enim pro viuis, & defunctis, est quid vniuocum, non æquiuocum, & idè sub hoc actu, tanquàm sub genere continetur, vtraq; species Indulgentiæ, ita Suarez disp. 49. Sect. 4.

NOTA 2. Quantum ad differentias, variæ assignantur, juxta varias definitiones, traditas à Doctoribus, sed quæ propriæ, ac specificæ sint, ex hac definitione, quæ mox dabitur elucescet.

Definitio Indulgentiæ pro viuis.

Indulgentia à culpa & pœna quid?

Dico itaq; 1. Indulgentia Ecclesiastica pro viuis, est relaxatio pœnæ temporalis debitæ, pro peccatis actualibus jam dimissis, quoad culpam, coram DEO, virtute clauium, extra Sacramentum, per applicationem thesauri Ecclesiastici, per modum absolutionis. Explicatur. Dicitur *Relaxatio pœnæ*, quia per Indulgentias homo absoluitur à pœna, quam pro peccatis luere deberet in purgatorio. Dicitur *pœna temporalis*, quia non culpa, sed pœna remittitur per indulgentias, non æterna, sed temporalis. Neq; obstat in Clementina 1. de indulgentiis, concedi indulgentiam à culpa, & pœna: sensus enim est, per huiusmodi indulgentiam, concedi facultatem eligendi confessarium, qui absolutionem impendat, à quolibet peccato, vt sit in Jubileo, non verò per ipsammet indulgentiam, peccata immediatè deleri. Dicitur, *debita pro peccatis actualibus*; quia per indulgentias aufertur pœna sensus, quæ debetur actualibus peccatis, peccato verò originali, non debetur pœna sensus, sed pœna damni, quæ consistit in carentia fruitionis, ac visionis DEI. Dicitur *jam dimissa*, quia per indulgentiam, non potest auferri pœna, nondum ablata culpâ, in qua fundatur pœna. Dicitur, *coram DEO*, ad differentiam erroris, eorum, qui dixerunt indulgentiam Ecclesiasticam, esse remissionem pœnæ temporalis coram Ecclesia. Dicitur *Virtute clauium*, ad differentiam illius pœnæ, quæ in dimissione culpæ, & commutatione pœnæ æternæ, in temporalem fit. Dicitur, *Extra Sacramentum*, ad differen-

tiam

tiam relaxationis poenae temporalis debita peccato, quae sit in Sacramento poenitentiae. Dicitur *per applicationem thesauri Ecclesiastici*, per quod significatur relaxationem istam non esse gratis factam, sed per solutionem compensationem debitorum, quae solutio ex thesauro, praecedenti Articulo explicato, desumitur. Dicitur, *per modum absolutionis*, quia non omnis indulgentia est absolutio, licet omnis indulgentia fiat virtute clauium, & potestatis jurisdictionis, per Praelatos legitimos.

Dico 2. Indulgentia pro defunctis, est relaxatio poenae temporalis, debita pro peccatis dimissis, quoad culpam coram Deo, virtute clauium, extra Sacramentum, ex satisfactionibus Ecclesiae recompensata, facta per modum suffragij. Patet ex dictis.

*Indulgentia pro defunctis.*

## ARTICVLVS IV.

*Qua sit causa Efficiens Indulgentiarum?*

Dico 1. Solus Summus Pontifex, potest primario concedere Indulgentias, alii vero quatenus ipsis conceditur ab ipso. Probat. Tum quia facultas distribuendi bona publica, principaliter conuenit Supremo Principi, & vniuersali Ecclesiae Rectori. Sed talis est Summus Pontifex, ut constat ex primo Articulo. Hinc

*Summus Pontifex concedit indulgentias jure Diuino.*

COLLIGE Concilium Generale absq; capite, id est absq; Summo Pontifice, non posse Indulgentias concedere: Concilium verò cum capite, id est Pontifice, potest concedere Indulgentias, quia si Papa potest solus concedere indulgentias, nihil impedit, quin etiam idem possit in Concilio, sed tunc non membra, sed caput Ecclesiae concedet Indulgentias. Putant tamèn multi Doctores, Concilium Generale Sede Apostolicà vacante, posse jure Diuino Indulgentias concedere, quia hujusmodi Concilium, repraesentat totam Ecclesiam. Ita Corduba loco citato. Nauar: *de Indulgentiis* Notab. 31. Henriquez *de Indulgentiis* cap. 31.

Dico 2. Episcopi, non habent de jure Diuino, facultatem concedendi Indulgentias, sed jure Ecclesiastico, & ex sedis Apostolicae privilegio. Ita Richardus in 4. d. 20. a 5. q. 3. Corduba loco citato. Vnde facultas concedendi Indulgentias Episcopis concessa est, cum limitatione, & restrictione, ut patet in Dedicatione Ecclesiae, in qua Episcopi concedunt Indulgentiam vnius anni, aut alias, concedunt solùm Indulgentiam 40. dierum cap. cum ex eo, de poenitent: & remiss. Quare si majores concedat Episcopus suat irritae, quoad excessum. Probat.

*Episcopi jure Ecclesiastico indulgentias concedunt.*



conclusio. Potestas concedendi Indulgentias fundatur in illo loco Matth. 18. *Tibi dabo claves regni calorum*. Sed claves immediate datæ sunt Petro, & à Petro Ecclesiæ, & Prælati Ecclesiæ, ideo Episcopi accipiunt eam à Successoribus S. Petri. Quarè Episcopi habent potestatem limitatam concedendi Indulgentias, quoad quantitatem, & quoad Personas, quia non nisi suis subditis. Vnde Episcopi non possunt concedere Indulgentias defunctis, nec per modum absolutionis, quia defuncti non sunt subditi Episcopis, sicut nec Summo Pontifici, qui tamen concedit defunctis Indulgentias per modum suffragii, ut patebit Sectione tertia.

*Vicarius Episcopi an possit concedere Indulgentias?*

COLLIGE Vicarium Generalem, non posse absq; speciali facultate indulgentias concedere, nam actus concedendi Indulgentias, est reservatus dignitati Episcopali. Ita Corduba *lib. 5. q. 13.* Suarez *disp. 55. sect. 5.* De licentia tamen Episcopi posse; facultas enim, quæ alicui jure ordinario competere potest, potest aliis delegari, nisi adsit in contrarium prohibitio. Ita Sa. *verbo Indul.* Suarez *loco citato Sect. 6. num. 6.*

DICO 3. Nullus Episcopo inferior, potest Indulgentias concedere, absq; Summi Pontificis licentia. Est communis. Ratio est, quia non habent jurisdictionem, nec à Deo, nec ab Ecclesiâ. Porro Cardinal. possunt concedere loco dierum.

## ARTICVLVS, V.

*Quis sit effectus Indulgentiarum, & quotuplices sunt Indulgentiæ?*

*Indulgentia non remittunt culpâ.*

DICO 1. Indulgentiæ non se extendunt ad dimittendam culpam mortalem, vel venialem, neq; ad poenam æternam. Quoad mortalem, patet quia hæc dimittitur per Sacramentum Pœnitentiæ, vel per contritionem includentem in voto Confessionem. Vnde formulæ omnes, quibus vitur Ecclesiâ in concedendis Indulgentiis, semper explicant, concedi hominibus contritis, vel confessis. Quod nec culpam venialem dimittant Indulgentiæ constat. Quia indulgentia, est relaxatio poenæ, non culpæ. Ergo ex natura sua, non extenditur per se loquendo, ad dimissionem culpæ, sed requiritur motus, vel Sacramentum: ita communiter DD. Quod non dimittatur per indulgentias poena æterna, patet, quia poena æterna, non relaxatur, nisi cum relaxatur culpa mortalis. Sed hæc dimittitur per Sacramentum. Ergo & poena æterna.

*Non poenam æternam.*

DICO 2.

DICO 2. Per indulgentias remittitur poena temporalis, debita peccato, culpâ jam dimissâ, nedum injunctâ, sed injungendâ, & hoc apud DEVM. Probatur: Quia S. Petro, generatim data est potestas, soluendi vincula post peccatum relicta. Ergo etiam soluendi hoc, quia nulla in eo apparet incongruitas.

*Indulgentia remittunt poenam.*

DICO 3. Per indulgentias, non solum quis liberatur à poenitentia, ipsi injunctis, sed etiam à poenis, quæ in purgatorio soluendæ iis respondent. Probatur, quia aliàs per eas potius obesset lucranti, quàm prodesset, quia liberando eum à poenitentia, priuaret eum fructu, quem ex opere operato haberet, si eam impleveret, & ita efficeret, ut grauissimas poenas lucraret in purgatorio.

DICO 4. Non solum per indulgentias remittuntur poenæ, respondentes poenitentia injunctæ, sed quævis aliæ debita, ex peccatis remissis, pro magnitudine Indulgentiarum. Patet, quia sæpè conceduntur indulgentia multorum millium annorum. Certum autem est, nulli vnquam talem poenitentiam imponi. Ergo. Hinc

*Quævis poena remittuntur per Indulgentias plenarias.*

COLLIGE 1. Quando Pontifex concedit indulgentiam, cum limitatione, V. G. cum hac adiectione de injunctis, indulgentia intelligitur de solis poenis injunctis in sacramentali absolutione. Quando verò Papa concedit indulgentiam sine limitatione, V. G. plenariam indulgentiam, vel tot annorum absolutè, tunc se extendit ad injunctas, secundum proportionatam quantitatem. Ita Nauar. in Com: de Jubileo & indulg: not. 2. num. 13. Soto in 4. dist. 21. q. 2. 4. 1. Ratio est, quia indulgentia tantum valent, quantum sonant.

*Indulgentia de injunctis.*

QVÆRES 1. Quotuplices sunt Indulgentia?

DICO 1. De speciebus Indulgentiarum propriè loquendo, nullam diuisionem Indulgentiarum facere possumus. Ratio est, quia omnes sunt vnus speciei; omnes enim sunt relaxationes poenæ temporalis, debita peccato, coram Deo, dimissâ culpâ. Tum quia quæ specie differunt, differunt per differentias specificas. Sed hic nullæ sunt differentia specificæ. Ergo.

*Vnius speciei sunt Indulgentia.*

DICO 2. Variæ diuisiones afferuntur de indulgentiis, penes effectum ipsarum, qui est remissio poenæ temporalis, juxta antiquiores Theologos, in rigore tamèn loquendo, duplex est tantum indulgentia, scilicet totalis, & partialis, seu plenaria, & non plenaria. Hæc diuisio habet fundamentum in Extrauaganti vniuersali de poenitentia, & remissionibus:

*Penes effectum variæ sunt Indulgentia.*

*Plenaria in  
indulgentia.*

*Partialis in  
indulgentia.*

*Carena:*

*Quadrage-  
na.*

*Septem an-  
norum quid?*

*Personalis  
Indulgentia*

*Indulgentia  
localis.*

*Realis in-  
dulgentia.*

Vbi dicitur. *Theauri Ecclesiastici dispensationem, Petro esse commissam, nunc pro totali, nunc pro partiali remissione pena temporalis, pro peccatu debita applicanda.* Totalis, seu plenaria dicitur, quæ totam poenam remittit ei, cui applicatur, vnde est æqualis omnibus, quantum est ex se, licet ex accidenti, minor sit in vno, quam in alio, nam qui lucratur indulgentiam plenariam, & habet peccata plura, quam alter, habet maiorem indulgentiam, ex accidenti. Partialis verò, & non plenaria ea, quæ limitatè conceditur, vt partem aliquam poenæ remittat, seu tantam, quantam Bullæ expriment, vt habetur c. *Hoc ipsum*. 33. q. 2. Et cap. *Accusasti de accusationibus*. Hæc autem partialis, diuiditur in Carenam, Quadragenam, & Septenam. Carena dicitur à carento cibo, & potu, is enim cui Carena injungebatur, juxta Canones ducebat vitam in pane, & aqua per 40. dies, vt Glossa interpretatur cap. *Accusasti citato*. Quadrage-na dicitur Indulgentia, quæ remittitur poena, respondens poenitentia quadrage-narum dierum, vide Cordub. lib. 5. q. 9. Bonacinam disp. de Indulgentiis q. 1. puncto 2. Hinc

COLLIGE Quando Indulgentia in Bullis conceditur septem annorum, vel quadrage-narum dierum, sensus est, remitti tantam poenam peccatis debitam, quanta deleteretur, per poenitentiam septem annorum, vel quadrage-narum dierum juxta Canones assignata; quia in ipsa forma indulgentiarum, non dicitur Relaxamus tot annos poenæ, sed poenitentia. Ita Palud. in 4. d. 20. q. 4. art. 1. Sotus q. 21. Bonacina loco citato,

Dico 3. Diuiduntur rursus indulgentia, in personales, locales, & reales; Personalis est illa, quæ directè conceditur Personis, ita vt talis fauor inhæreat ipsi personæ, vt illam secum deferat, quocunq; pergat, vnde sunt Indulgentia concessæ Religiosis personis, & confraternitatibus à Sede Apostolica confirmatis, & variis Indulgentiis dotatis.

Indulgentia localis, est quæ inhæret alicui loco stabili, & firmo, in ordine ad personas, in tali loco orantes, vel aliquod opus pium exercentes, vt Indulgentia concessæ Ecclesiis Romæ, & Ecclesiis Ordinis Minorum in festis Sanctorum Patronorum Canonizatorum, concessæ sunt. Indulgentia plenaria & multis aliis temporibus, vt refert Hieronymus à Sorbo in Compendio Priuilegiorum. Indulgentia realis, est idem, quod localis, solum differt ab ea, quod hæc conceditur alicui mobili rei, in ordine ad homines; cuiusmodi indulgentia, sunt concessæ imaginibus, granis, rosariis, metallis &c.

QVÆRES II Qualis dispositio requiratur in recipiente Indulgentia?

DICO I.



Dico 1. Requiritur fides. Patet. Tùm quia concessio Indulgentiarum, est actus jurisdictionis, actus autem jurisdictionis, exerceri non potest in eos, qui non sunt fideles. Tùm quia Indulgentiæ, fundantur in articulo communionis Sanctorum, qui autem sunt extra Ecclesiam, non possunt participare communionem Sanctorum, quia sunt membra præcisa, & mortua. Ex quo patet, hæreticos, & apostatas à fide, non esse capaces indulgentiæ, quomodo enim illi influxum Ecclesiæ percipient, qui non sunt conjuncti, & vñiti Ecclesiæ per fidem, quæ est primum vinculum, quò Ecclesiæ membra connectuntur. Ex quo itidem sequitur, quòd indulgentiæ, non prosint excommunicatis, quia effectus excommunicationis est, privatio communium Ecclesiæ suffragiorum, vt patebit *sequenti Q. Sect. 2. a. 5.*

Ad indulgentiam requiritur fides.

Dico 2. In susceptore Indulgentiarum, requiritur gratia habitualis, maximè in illo puncto temporis, quò indulgentia consumatur, & effectus illius confertur. Ratio est, Tùm quia de Regulis juris in 6. dicitur. *Venia non datur, nisi correcto.* Tùm quia non potest remitti pœna, nondùm remissa culpâ mortali. Hinc

In susceptore indulgentiæ requiritur gratia.

COLLIGE. Falsò attribui D. Subtili, quòd non requiratur gratia in susceptore Indulgentiarum, ex eo fundamento, quia tenet in 4. d. 15. q. 1. a. 4. hominem existentem in peccato mortali, posse satisfacere pro pœnitentia sibi imposita, pro peccatis sibi dimissis, quoad culpam. Sed ex hoc fundamento, hoc quod ipsi tribuunt D. non deducitur; magna enim est differentia, inter solutionem pœnæ, quam quis facit, adimplendo pœnitentiam Sacramentalem, & inter solutionem pœnæ, quam quis facit ad lucranda Indulgentia, quia in prima, in rigore loquendo, solum requiritur iustitia, vt visum est *Q. 6. Sect. 3. art. 3.* at in posteriore, supponitur reconciliationis, & amicitia cum DEo, quia DEus suos fauores, & gratias, ad deletionem pœnæ, non communicat inimicis.

Falsa opinio tribuitur D. Subtili.

Dico 3. Necesse est, vtceptor Indulgentiarum, præstet ea omnia, quæ præscripta sunt à Superiore, concedente Indulgentias. Ratio est, quia Superior concedit Indulgentiam, sub conditione talis operis.

Prærequisita omnia faciendæ.

## ARTICVLVS VI.

*Quæ sit causa finalis Indulgentiarum concessionis?*

Dico 1. Ad concedendas indulgentias, necessaria est causa; Patet, quia nullæ indulgentiæ conceduntur, sine dispensatione thesauri Ecclesiastici, vt patet. Sed dispensatio facta sine causa, ab eo, qui non

Causa requiritur ad indulgentiam.

am conce-  
dendam.

est dominus, sed merus dispensator, (qualis est Pontifex respectu illius thesauri) est inualida. Ergo concessio Indulgentiarum, fit inualidè, si absit iusta causa. Constat *ex cap. unigenitus, de penis: & remissionib: Et ex cap. Cum ex eo.*

Ex quo est  
iusta causa,  
pro indul-  
gentiis.

Dico 2. Proportio, siue iusta causa, ob quam Indulgentiæ conceduntur, spectanda est. Primò ex fine, ob quem conceduntur, qualis est promotio cultus DEI, vel Sanctorum, propagatio fidei, hostium Ecclesiæ subactio, vel conuersio, maior Ecclesiæ Apostolicæ reuerentia, nam ad honorè, & quoddam externum DEI bonum spectat, si ipsius, siue Ecclesiæ thesaurus expendatur, ad res huiusmodi promouendas. Secundo. Ex proportionè, & utilitate, quam concessio indulgentiarum, opusvè ad illas lucrandas requisitum, habent ad dictos fines consequendos. Aduerte tamèn hic, non requiriti, vt opus iunctum, sit per se sufficiens, pro pœnis remittendis, quia sic nulla esset liberalis remissio, quam supponimus esse, sed sufficit, vt sit iusta occasio, ob talem finem remittendi tantas pœnas. Addo posse Pontificem Indulgentias absolutè concedere, nullum opus requirendo: V. G. si defuncto benè de Ecclesia merito, indulgentiam concedat, vt alios hoc pacto, trahat ad consimilia merita. Ita Corduba. q. 6. & q. 22. de Indulgentiis. Bonacina loco citato puncto. 4. Hinc

COLLIGE Indulgentiæ conferunt omnem remissionem, quam exprimunt, si modò sit legitima potestas in conferente, causa proportionata, & legitima dispositio.

## ARTICVLVS VII.

*Quonam sit forma concedendi Indulgentias?*

Forma in-  
dulgentia-  
rum.

NOTA Duobus modis conceditur à Papa Indulgentia. Aliquando enim concedit Papa indulgentiam, eò ipso, quòd ipse fecerit tale, vel tale opus, & sit in gratia, habeat V. G. plenariam Indulgentiam; & hæc Indulgentia dicitur ipso iure, seu facto concessa. Aliquando Pontifex, non concedit ipse indulgentiam, sed concedit alteri facultatem, vt tali tempore, possit absolui ab omni culpa, & pœna, V. G. quando conceditur alicui plenaria Indulgentia in articulo mortis. Isti modi sunt diuersi, quia in priori, non requiritur actus alterius hominis, vt indulgentia effectum suum sortiat, præter ipsam concessionem Papæ; in secundo verò modo, requiritur etiam actus alterius hominis, præter primariam concessionem Papæ.

Dico 2.

**DICO 1.** In primo modo concedendi Indulgentias, non requiritur alia forma, præter eam, quæ habetur in concessione Indulgentiæ, quæ diligenter est obseruanda, quia iuxta significationem verborum est valor. Obseruandum est, quandoq; cum concessione Indulgentiæ, concedi etiam alios fauores, & gratias, ut fit in concessione Jubilei, ubi non solum conceditur indulgentia, sed etiam conceditur facultas, ut possint à culpis reservatis, & censuris absolui, ab illis, à quibus Pontifex in forma Jubilei concedit.

**DICO 2.** Loquendo de forma concessionis indulgentiæ posteriori modo, seruanda est hæc forma. *Concedo tibi V. G. plenariam indulgentiam.* Addunt aliqui Doctores ut Suarez *disp. 56. Sect. 1.* multos alios citans, neq; hæc verba, (*Concedo tibi plenariam indulgentiam*), esse necessaria, sed satis esse, quòd determinatio materiæ, à qua quis absolvitur, & quantitas ejus, mente concipiatur, & intendatur simul cum aliis circumstantiis, sicut est relatio ad indultum, etiam si in forma non exprimatur. Ex quo Colligitur, quòd cum quis in Articulo mortis absolvitur, à peccatis per confessionem Sacramentalem per idem verbum *Absoluo*, quò absoluit à peccatis, possit etiam illi applicare indulgentiam, & eum liberare à pœna, quæ per indulgentiam relaxatur. Ratio est, quia verbum *absoluo*, potest esse commune, ad peccata, & ad pœnas debitas peccatis, ideò sufficit intentio in Sacerdote, absoluenti eum à peccatorum culpis sacramentaliter, & à pœnis temporalibus debitis, per indulgentias concessis.

*Intentio sufficit absoluenti à culpa & à pœna.*

**QVÆRES.** *Vtrum forma Indulgentiæ, tantum valeat, quantum sonet, & quamdiu durent Indulgentiæ?*

**Quantum ad valorem.** **DICO** Indulgentia, seu forma indulgentiæ, confert suscipienti totum illum effectum, quem ipsa forma ex vi significationis verborum promittit. Ita Sanctus Bonaventura in *4. d. 20. p. 2. art. 1. q. 4.* Richardus, Albertus *ibidem*. Suarez *disp. 54. & alij.* Probat. Quia omnis Indulgentia confert suum effectum, quando adsunt tres conditiones, potestas in concedente, dispositio in recipiente, & pia, ac iusta causa. Vide Cordubam *lib. 5. q. 23. in principio.* Hinc

*Indulgentia ita valet, ut sonant.*

**COLLIGE 1.** Moriens accepta indulgentiâ plenariâ, statim in caelum euolat.

**COLLIGE 2.** Eum qui alienam habet coronam, vel granum benedictum posse illam indulgentiam consequi, quæ illis rebus est affixa. Ita Pinellus *de indulg. c. 11.*



**COLLIGE 3.** Vno, & eodem act. i. seu eadem oratione posse nos consequi indulgentias, diuersis viis concessas, affirmat Corduba *q. 35.* Emmanuel *Si verbo Indulg. num. 18.* negat verò Gabriel *in 4. dist. 45. q. 3.* Suarez *disph. 52. sect. 8. num. 10.* Mihi dicendum videtur standum esse intentioni concedentis indulgentias, intentionem autem esse concedentis, ut pro qualibet Indulgentia consequenda, singuli actus, & singula opera præstentur. Ratio est, quia sicut ad indulgentiam vnā lucrādam, requiritur opus semel factum, ita ad Indulgentiam duplā, requiritur opus repetitum, seu duplicatum. Excipe, nisi tale opus sit, quod eodem die repeti non possit.

*Vno & eodem tempore diuersis actibus diuersa indulgentia lucrari possunt.*

**COLLIGE 4.** Potest aliquis vno, & eodem tempore, diuersis actibus (V. G. missam audiendo, & horas canonicas recitando) consequi plures indulgentias, concessas Missam audientibus, & horas Canonicas recitantibus, quia vnus actus, non impedit alium. Ita Bonacina *de Indulg. dist. 6. q. 1. puncto 5. num. 32.*

**COLLIGE 5.** Ille qui non est consecutus indulgentiam, propter aliquem actum omissum, vel non modo præscripto absolutum, potest iterum actum præscriptum facere ad consequendam indulgentiam, modò non sit elapsum tempus, ad consequendam indulgentiam. Ita *idem ibidem num. 33.*

*Quamdiū indulgentia durat.*

**Quantum ad durationem.** Dico. Indulgentiæ tam diū durant, quam diū concedens eas durare voluerit, & non ultra. V. G. si in perpetuum concessæ, in perpetuum durant, si ad tempus, ad tempus. Ratio est, quia gratia dependet à voluntate concedentis, ipsiusq; voluntatis verbis expressam, non excedit, & actus agentium, non operatur ultra intentionem ipsorum. Quare indulgentiæ concessæ indefinitè, sine limitatione formali, vel virtuali, intelliguntur perpetuæ: ita communiter Theologi *in 4. dist. 20.* Per mortem concedentis non extinguuntur Indulgentiæ.

**COLLIGE.** Per Iubileum suspenduntur omnes indulgentiæ plenariæ, tantum excepta Indulgentiā Portiunculæ Assisii, per bullam Urbani VIII. quam refert Lucas Waddingo in Annalibus, Anno Domini 1223. *num. 5.* Puto tamèn quòd hæc exemptio tempore Iubilei, ad illum solum locum extendatur, S. MARIE Angelorum, Assisii, non verò ad alios Conuentus Fratrum, ad quos, extensa est hæc eadem plenaria Indulgentia, pro die 2. Augusti, per Bullam Gregorii XV. circa quam, Indulgentiam multa dubia exoriebantur, imò, & publicè in Concioni-

*Vbi est Indulgentia portiuncula.*

bus, à q  
Quare h  
quiuic

Splend  
Spia  
benigno  
cibus

Ordin  
vbi, ex  
miserico

fifi, Om  
ac Sacra  
die dtenj  
singula

dia, ba  
DEUM p  
am, &  
tuū futu

ptu, et  
cujus Pe  
sus adbu

Datum  
July 3  
C  
N

Indulg  
stuen,  
tunc cu  
aliqui

A  
Pacha  
tes vu

bus, à quibusdam prædicabatur, hic, & non alibi esse hanc indulgentiam. Quare hanc Bullam interendam esse hic, non abs re arbitratus sum, ut quivis cognoscat, ubi hæc indulgentia sit.

## GREGORIUS PAPA XV.

Ad perpetuam rei memoriam.

**S**plendor paterna gloria, qui suam mundum illuminat ineffabili claritate, Bulla Gregorij XV.  
pia vota fidelium de clementissima ejus Majestate sperantium, tunc præcipue benigno favore prosequitur, cum deuota ipsorum humilitas, Sanctorum precibus, & meritis adjuuatur. Volentes igitur omnes, & singulas Ecclesias, Ordinis Fratrum Minorum S. Francisci de obseruantia, etiam Reformatorum, ubique existentes, aliquo spiritali munere illustrare, de Omnipotentis DEI misericordia, ac Beatorum Petri, & Pauli Apostolorum ejus auctoritate confisi, Omnibus utriusque sexus Christi fidelibus, verè poenitentibus, & confessis, ac Sacra communione refectis, qui aliquam ex dictis Ecclesiis, in secunda die Mensis Augusti, à primis vespere usque ad occasum Solis, diei hujusmodi, singula annis deuotè visitauerint, & ibi pro Christianorum Principum concordia, hæresum extirpatione, ac Sanctæ Matris Ecclesiæ exaltatione, pias ad DEUM preces effuderint, plenariam omnium peccatorum suorum indulgentiam, & remissionem, misericorditer in Domino concedimus. Presentibus, perpetuis futuris temporibus valitura. Volumus autem, quòd presentium transumptis, etiam impressis, manu alicujus Notarii publici subscriptis, & Sigillo alicujus Personæ in dignitate Ecclesiastica constituta, munitis, eadem fides prorsus adhibeatur, quæ presentibus adhiberetur, si forent exhibita, vel ostensa. Datum Romæ apud S. MARIAM Majorem, sub annulo piscatoris die 1<sup>æ</sup> July M. DC. XXII. Pontificatus nostri. Anno Secundo.

QVÆRES An translato festo transferantur Indulgentia?

Negat Azor tom. 2. Moral. Inst. lib. 1. cap. 28. q. 2. Affirmat Syluius V. Indulgent. 2. S. Si autem. Maximè si cum officio transferatur etiam festum, & in concessione non fiat mentio diei mensis, sed solùm festiuitatis, tunc cum festo translato transfertur Indulgentia, quia tunc est dies festus alicujus Sancti, cum ejus officium, & festum celebratur.

Audo Fratres Minimi transferunt festum cum Indulgentia post Pascha S. Francisci per priuilegium. Ergò & hoc priuilegio alii Mendicantes uti possunt.

A R.

## ARTICVLVS. VIII.

*Quid sit Jubileum, quatuor conditiones illius?*

*Jubileus en-  
da dicitur.*

NOTA 1. Jubileus secundum nominis significationem, non est aliud, quam annus remissionis, *Leuitici cap. 25. Ipse enim est Jobel, vel Jobeleus.* Jobel idem est, quod annus afferens omnia bona, & reducens quemq; in pristinam libertatem, & hereditatem; ita Serarius, Ribera, & alii, Cajetan: Jobel deducit à Jebel, id est, germen, ita ut annus Jobel, idem sit, quod annus germinans omne bonum. Jobel ergo significat remissionem, seu annum, quo plenaria fiebat remissio, qui annus erat quinquagesimus. Deniq; Jobel significat buccinam, vel potius clangorem buccinæ, quæ festiuè eo anno personabat, vnde Jubilum, & jubilare latinum deductum est, teste Eugubino. Erant autem illæ buccinæ, non argenteæ, sed corneæ, ex cornu bubulo. Nunc Jubileus usurpatur ad significandum annum illum, in quo maximæ indulgentiæ conceduntur, qui fuit prius centesimus, tempore Bonifacii VIII. postea Clemens VI. clementer consideratis vitæ humanæ breuibus terminis, concessit singulis annorum quinquagesis, tandem Paulus II. cujus Pontificatus cepit, anno 1364. intelligens paucis contingere quinquagesimum ætatis annum, ut plures immenso, illo Jubilei anno, bono fruerentur, ad 25. annos reduxit Jubileum. Tamèn occurrente aliquâ necessitate, solet extraordinariè concedi Jubileus, ad instar horum ordinariorum,

*Differentia  
inter Jubi-  
leum & in-  
dulgentiam  
plenariam,*

NOTA 2. Differunt Jubileus, & plenaria Indulgentia, siquidem Jubileus continet plenariam indulgentiam, & aliquid aliud, nimirum præter ablationem poenarum debitarum pro peccatis, & relictarum post remissionem culparum, quod facit plenaria indulgentia, importat plures fauores in foro conscientiæ, nimirum facultatem supra casus reseruatos, etiam Bullæ Cœnz Domini excepta hæresi, ab hac enim ordinariè non conceditur facultas absoluedi in jubileo, ut dicam *Q. 10. Sect. 1. art. 1* deindè supra vota omnia dispensatio conceditur, confessariis approbatis, exceptis votis Religionis, & castitatis; deniq; & supra juramenta, quod in indulgentiis plenariis, non conceditur. Quare concionatores debent abstinere à nomine Jubilei, dum Indulgentias promulgant, ne simpliciores decipiantur, & credant, omnia, quæ Jubileus complectitur concedi: nisi priuilegia ipsa, talem indulgentiam alicui confraternitati per modum Jubilei concesserint, sicut in confraternitate S. Annæ, Sixtus V. concessit facultatem absoluedi ab omnibus casibus etiam Sedi Apostolicæ reseruatatis,



natu, (excepta hæresi,) ipso die ingressus in confraternitatem, & semel in vita, & in articulo mortis, vt constat ex Bulla.

Dico 1. Iubileus est indulgentia plenaria, omnium poenarum pro peccatis debitarum, cum fauore absoluendi ab omnibus peccatis, & censuris, vt constat ex Notandis. Vocatur verò hæc Indulgentia Iubileus ob similitudinem illius Iubilei in veteri testamento. Quia sicut ille cum sono buccinæ, solebat pronunciari, sic hic voce Apostolicâ pronunciatur, & à tot prædicatoribus denunciatur. Tùm sicut in illo jubileo cessabat labor arandi prædia, sic in hac indulgentia, cessat labor noster, & satisfactiones pro peccatis debita, & subrogantur pro illis merita Christi Domini, & Sanctorum. Tùm quia sicut in illo jubileo remittebantur omnia debita temporalia, ita in hoc nostro remittuntur debita spiritualia. Tùm quia sicut in illo dabatur libertas corporalis, ita in nostro spiritualis. Tùm quia in illo recuperabantur possessiones terrenæ, in hoc verò recuperantur virtutes, & merita, mortificata per peccatum, sine vlllo pretio, aut compensatione propria peccatorum. Tùm quia in eo serui manu mittebantur, & fiebant liberi, ita in hoc exules à cælo, reuocantur ad patriam cælestem, cum gaudio, & lætitia. Anagogicè Iubileus significat æternam illam quietem. Primò quia omnes quiq; labore vacabunt, nam DEi laus, & visio, iucundum Beatorum negotium erit. 2. Clangent buccina, quia ob consummatam victoriam, per omnes vicos cæli iuge halleluja cantabitur. 4. Reuertentur ad primam possessionem, id est ad paradysum, ex quo cum primo parente ejecti sunt, acceptâ jam plenâ peccatorum remissione. 5. Non seretur terra, quia tunc nulla erit nouorum meritorum satio, sed veterum fructu suauissimè perfruentur.

Dico 2. Ad consequendum Iubileum, sex conditiones requiruntur, nimirum Ecclesiæ visitatio, oratio, jejunium, Eleemosyna, Confessio, & communio. Circa quas conditiones.

NOTA 1. Non requirit conditio Iubilei, vt omnes actiones enumeratæ impleantur in statu gratiæ, (optimè tamen faciet, vt rem talem aggressurus, recolligat se, compungatur, & proponat in gratiam DEi redire) sufficit enim, quòd principale, nempe communio, & vltimum opus, si quod post communionem restaret faciendum, fiat in gratia, ita communiter DD.

NOTA 2. Ordo inter hæc bona opera, non est de necessitate, optimum tamen est, vt communio vltimo loco fiat. Porro opera illa, quæ alligantur

Definitio Iubilei.

Cur vocatur Iubileus

Fructum Iubilei.

Leuitici cap. 25.

Anagogicè Iubileum quid?

Requisitæ Iubilei.

gantur certis diebus, vt jejunium feriæ quartæ, sextæ, & sabbato, non possunt ad alium diem transferri, aut præueniri, neq; per alium quemq; compleri. Ita Rod. noster *cap. 183. num. 3.* cætera verò opera possunt fieri quocunq; die.

**Opera quæ hebdomadæ præstanda.** **NOTA 3.** Istæ omnes conditiones, prærequisitæ ad lucrandum jubileum, tutius, & securius est, vt expleantur intra vnâ septimanam, quàm, vt aliqua præstentur in prima, & aliqua in secunda hebdomada. Ratio est, quia hoc est conformius Bullæ Jubilei: ita Henriquez *lib. 7. de Indulgent: cap. 11. n. 2.* Sanchez, *in opere morali lib. 4. cap. 54. num. 28.* Sanctarellus *de Jubileo cap. 7. dub. 1.* Bonacina *de Pœnit: disp. 6. q. 1. puncto 5. num. 34.* dicit hanc opinionem esse consulendam; tùm quia est tutior; tùm quia graues Doctores, eam sequuntur. Tùm quia in materia indulgentiarum, non prodest opinio probabilis, ad consequendam indulgentiam, si veritas sit in oppositum. Oppositam tamen opinionem dicit probabiliter sustineri posse, quòd non necessario præstanda sunt omnia opera in vna hebdomada, sed sufficit quòd in prima, vel secunda fiant, & maximè hoc verum est, si necessitas id exigat, & rationabilis causa suadeat: ita Nauar. *orat. miscel. 95* Rodericus indicat *in summa p. 1. c. 184. num. 14.* Explicantur prædictæ conditiones. **Ecclesiæ Visitatio.** id est, tot debent visitare Ecclesiæ, quot assignantur, & totidem diebus, quot sunt assignati. Vnde qui non poterunt adesse processioni, debent visitare Ecclesias illas, distinctis diebus, non enim possunt fieri in eodem die omnes visitationes Ecclesiarum assignatarum, sed diuersis diebus. Ita Rodericus *loco citato num. 7.*

**Oratio.**

Deinde debet fieri **Oratio**, quæ potest fieri ad libitum, siue recitando Orationes Dominicas, cum salutationibus Angelicis, vel psalmos aliquot, vel Litanias, dummodò oratio illa applicetur illis, pro quibus fieri mandatur vt pro Exaltatione Ecclesiæ, Hæresum extirpatione, Principum Christianorum concordia, & specialiter pro necessitatibus in Bulla expressis,

**Eleemosyna.**

3. **Eleemosyna**, quæ danda est, secundùm arbitrium dantis, monet tamen Rodericus, ne diues pro lucrando Jubileo contentus sit dare Eleemosynam talem, qualem pauper. Similiter monet Roder. *n. 3.* vt Eleemosyna detur tribus diebus. 4. **Jejunium** quod debet fieri istis, & tot diebus, quot præscribitur in Bulla, nimirum feria 4. feria 6. & Sabbato. Aduerte hic quod non valentes Ecclesias visitare, vt sunt Moniales in clausura, vel in carceribus detenti, vel infirmi, istis debet subrogari per commutationem aliud opus pium, per Confessarium, V. G. vt orationem, vel jeju-

nium

nium faciant, certis diebus, tot, quot visitaturi Ecclesias erant. Similiter, qui non possunt Eleemolynam dare, ut Religiosi, vel pauperes, ipsis à Confessariis, assignandum est, opus æquivalens. Idem dicendum de non potente jejunare, quæ commutatio omnino est facienda, aliàs non lucrabitur Jubileus. Ita Rodericus *num. 9. & 10. & communiter DD.*

5. Requiritur Confessio, quæ debet fieri Sacerdoti approbato ab Ordinario, quæ Confessio debet fieri intra Jubileum, etiam si aliquis non impleat omnes condiciones præscriptas, ante confessionem. Hinc

COLLIGE 1. Qui infra tempus Jubilei confitetur, animo suscipiendi Jubileum, & postea mutat animum post confessionem, nolens jejunare, & alia prærequisita implere, talis non consequitur jubileum, valide tamen est absolutus à reservatis, & relaxatio votorum facta, valida est, peccat tamen graviter, non implens alia opera necessaria ad jubilei consecutionem, si absq; justa causa facit, quia videtur in fraudem jubilei facere. Cæterum si dum confitebatur, non habuit animum continuandi illas actiones, tunc decepit confessorem, & graviter peccavit, & absolutio ejus inualida, & reservatio casuum, non est ablata. Ita Henricus *lib. 6. cap. 16. num. 5.*

An in Jubileo confessus absolutus à reservatis.

COLLIGE 2. Qui in jubileo confessus est bonâ fide, sed inculpabiliter oblitus est peccatū aliquod reservatum manifestare illud, jam amittit reservationem. Censura verò si annexa fuit, directe sublata est, quamvis post confessionem bonâ intentione factam, mutato animo, noluerit suâ culpâ, obtinere jubileum. Ita Rodericus *num. 9. Sanchez lib. 4. Moral. cap. 54. num. 36. & 39.*

COLLIGE 3. Si quis ad finem jubilei accedat, facturus meritò longam confessionem, quia fortè vix aliquando integrè confessus est præ pudore &c. aut habeat multos casus, qui indigent multa deliberatione, & confessarius præ angustia temporis, non potest eum tunc integrè audire, potest eum intra tempus Jubilei absolvere à censuris, & tollere reservationem casuum, quos habet, & differre absolutionem à peccatis in sequens tempus. Ita Sanchez *num. 33. Rodericus num. 12. Henriquez lib. 7. cap. 11. num. 3. & 4.*

Nota diligenter.

COLLIGE 4. Qui tempore Jubilei, cepit confiteri elapso eo, potest absolui, ita citati Doctores.

Deniq; in jubileo præscribitur *Communio*, quæ tunc à quocunq; potest ministrari, nisi incidat in tempus Paschale, tunc enim vel à proprio parochio sumenda est, vel licentia petenda.



PETES 1. *Si quis sub tempus jubilei, hebdomada ad id electa aliquoties incidere in casum reservatum, vel Censuram, possit toties absolui durante jubileo?* Respondum est ad hoc Q. 8. Sect. 6. art. 8. utramq; opinionem esse probabilem.

PETES 2. *An Iubileus semel susceptus, amplius iterari non possit?*

*Semel tantum lucratur jubileum.*

RESPONDENT Doctores quod non, Palud. in 4. dist. 20. q. 4. a. 1. Corduba. q. 30. Sanchez cap. 54. num. 29. Ratio est, quia hæc est intentio concedentis, & talis est praxis, quæ est optima harum concessionum interpretis.

COLLIGE Qui legitime fuit impeditus primis duabus hebdomadis, potest jubileum consequi transactis illis, servatis conditionibus præscriptis.

## SECTIO II.

### De Suffragiis.

Præsentem Sectionem in tres Articulos dividemus.

In 1. Quætemus. An fideles possint se invicem per suffragia juvare?

In 2. Quæ conditiones requirantur in eo, qui suffragia offert, in eo, pro quo suffragia offeruntur?

In 3. Qualis gratia, seu qualis fructus conferatur iis, qui à Prælato alicujus ordinis, admittuntur in communionem bonorum operum, ac meritum, totius Religiosæ congregationis?

## ARTICVLVS I.

*An fideles possint se invicem per suffragia juvare?*

*Suffragium.*

NOTA 1. Suffragium juxta D. Subr. in quodl. 20. & alios Theologos in 4. dist. 20. & 21. est auxilium quoddam, quod vnus fidelis præbet alteri fidei, ad obtinendam à DEo remissionem poenæ temporalis, debitæ peccatis, vel ad obtinendum aliquid aliud hujusmodi. Triplex autem est suffragium, quod potest vnus alteri communicare, & per quod potest illum juvare: nimirum Indulgentiæ, de quibus præcedenti fusè Sect. egimus. Aliud est Sacrificium Missæ, de quo in disputatione de Eucharistia in fine dicitur. Tertium sunt operationes poenales, & satisfactoriæ, ut orationes, jejunia, &c. de his hæc.

NOTA 2. Controuersia est inter Doctores, quomodo suffragia prosint aliis. An per modum solum impetrationis, an etiam per modum

dum satisfactionis, quod veriùs, & probabiliùs sit, conclusione 2. resoluetur.

DICO 1. Fideles possunt se iuuare inuicem, per suffragia. Probatur *Fideles iuuant se per suffragia.* 1. ex SS. literis. Jacobi 5, dicitur. *Orate pro inuicem vt saluemini.* Ad Rom. 15. *Obsecro ergo vos fratres per Dominum IESVM Christum, & charitatem Spiritus Sancti, vt adiuuetis me in orationibus vestris.* Probatur 2. ex Symbolo Apostolorum, vbi dicitur, *Credo Sanctorum communionem.* & sensus est, inter eos fideles, qui sunt viva Christi membra, per gratiam gratum facientem esse communicationem aliquam in bonis operibus, quatenùs vnusquisq; suis bonis actionibus, alios iuuare potest: quia homines iusti, sunt membra vnus corporis Ecclesiæ, sub vero capite Christi, vnita, principalitèr per charitatem, sicut autem vnum membrum, alteri prabet auxilium, ita potest vir iustus, alteri opem ferre per suffragia.

DICO 2. Fideles possunt suffragari aliis, mediù per modum impetrationis, & meriti de congruo, sed etiam per modum satisfactionis. Patet ex D. Subtili *Quodl. 20. art. 1.* vbi dicit quod in opere meritorio, quod aliquis facit pro alio, est triplex meritum, scilicet Personæ operantis, deinde pro Ecclesia, tandem meritum illius, pro quo orat, vel cui applicat. Meritum operantis, non potest alteri communicari, quia fieret contra rectum ordinem charitatis, ideò siue illud meritum sit ratione beatitudinis consequendæ, siue pœnæ debitæ soluendæ, nūquam illud amittitur operanti, nec alteri communicatur, sed communicatur solùm gradus meriti tertius, & secundus, qui tanti valoris, meriti, & satisfactionis est, quanta intensio est actus, & charitatis, quæ inest operanti. Confirmatur Si enim opera bona, sunt meritoria pro aliis, necessariò sequitur, quòd sint satisfactoria pro illis, quia meritum est pretium, quòd vita æterna comparatur, & pœna soluitur. Ergo potest esse satisfactorium pro aliis, si est meritum pro aliis. Hinc

COLLIGE Hanc satisfactionem pro alio, esse de iustitia, & de condigno ex acceptatione Diuina, quia si DEus ordinauit communionem Sanctorum in Ecclesia, certè sequitur in casu, quòd hæc communio per suffragia fiat, DEum teneri ad illam acceptandam, alioquin statutum, & lex illa communicationis meritorum, esset frustra, quod non est dicendum.

## ARTICVLVS II.

*Quæ conditiones requirantur in eo qui suffragia offert, & in eo pro quo suffragia offeruntur?*

*Offerentia  
conditiones.  
Intentio.*

*Quoad offerentem.* Dico In persona offerente suffragia, hæ conditiones requiruntur. Primò vt offerens habeat intentionem offerendi pro eo, cui prodest. Ratio est, quia voluntas est domina actuum suorum, ideò, nisi ipsa ea alteri donet, procul dubiò sibi manent. Necessaria est ergo intentio, vt tale opus pœnale applicetur, & valeat pro eo, cui offertur. Ex quo sequitur Suffragium oblatum pro pluribus, non tantùm singulis prodesse, quantum si pro vno solo offerretur, & hoc verum est, non solùm quoad rationem satisfactionis, sed etiam quoad rationem impetrationis, vt probat D. Subt :

*Vt voluntariè fiat.*

*Qualib; 20. 2.* Vt opus voluntariè fiat, seu sustineatur, ob id enim satisfactio, differt à satisfatione, vnde qui casus, & infortunia, aliundè proueniencia voluntariè non acceptat in satisfationem, aut illa non refert ad DE-

*Vt opus habeat valorem.*

um, non dicitur condignè satisfacere. 3. Vt satisfaciens faciat opus, quod ex se sit aptum natum satisfacere, id est, habeat in se valorem & pretium, ad soluendum debitum illius, pro quo satisfacit. Ratio est, quia nemo potest soluere debitum, nisi soluendo pretium. Ergo quod datur alicui in pretium, debet habere in se priùs valorem pretii. 4. Requiritur, vt operans sit in gratia. Hanc conditionem necessariam esse, asserunt S. Thom. in 4. dist. 45. q. 2. art. 1. Soto ibidem q. 2. Suarez disp. 48. Sect. 7. maximè si suffragium fiat ex opere operantis in persona propria. Ratio est, quia existens in peccato mortali est indignus remissione, tam culpæ quàm pœnæ, consequenter non poterit obtinere alteri remissionem pœnæ. Porro Suarez disp. 48. S. 8. negat suffragia prodesse alicui, facta nomine Ecclesiæ, facta ab homine existente in peccato mortali. Sed in hoc reijcitur à Doctoribus in 4. dist. 45. nam S. Thomas ibidem q. 2. art. 1. Soto ibidem, & alii tenent, non esse necessarium, vt offerentes, orationes, & suffragia nomine Ecclesiæ, sint in gratia. Pater, quia sicut si Rex petat aliquid per nuncium, dignitas petitionis pensanda est ex dignitate petentis, non nuncii, ita dignitas orationis consideranda est, secundùm dignitatem Ecclesiæ, cuius nomine offertur, non juxta dignitatem improbi ministri: tunc autem censetur aliquis orare nomine Ecclesiæ, quando preces, & orationes institutas ab Ecclesia, recitat, vt minister deputatus ad hoc ex præcepto, vel ordinatione. Porro juxta principia D. Subtilis non est necessarium, vt satisfaciens sit in gratia juxta dicta Q. 6. Sect. 2. art. 3. Nam si peccator existens, in peccato mortali, potest satisfacere pro pœna temporali, debita suis peccatis, quæ jam dimissa erant, quoad culpam, nulla videtur ratio, propter quam, non possit etiam satisfacere pro alio.

*Suffragia  
nomine Ec-  
clesiæ valent  
in peccato  
mortali,*

*Quantiones requiruntur  
principia  
qui est in p  
titiaq; in p  
2. conditio  
nam Beati  
qui Patres  
impetrem  
etiam dan  
non accep  
candi, cred  
factionem,  
betur satis  
rec. disp. 48.*

*Quali  
alicui*

*Dic  
rationem i  
modum ju  
nem satisf  
hæc facule  
art. 7. Na  
Dic  
cationem,  
dorum.  
Ratio est,  
Aus ipso  
minio ip  
Neg; obli*

*Quan-*



*Quantum ad eum pro quo offertur suffragium:* Dico quod hæc conditiones requirantur. Primo ut sit ille in gratia. verum hæc conditio juxta principia D. Subtilis, non est necessaria ad satisfaciendum etiam pro illo, qui est in peccato mortali: aliud enim est mereri, aliud satisfacere, existenti itaq; in peccato, non potest mereri vita æterna, secus est de satisfacere. 2. conditio est ut ille pro quo offertur indigeat, & sic non pro sunt Beatis, nam Beati tantis bonis affluunt, ut nullius ope indigeant: quando verò aliqui Patres dicunt, *Nos pro iis sacrificia offerre*, intellige, non ut iis aliquid impetremus, sed ut gratias DEO, pro eorum gloria agamus. Non pro sunt etiam damnatis, quia in inferno nulla est redemptio. Addo, suffragia non acceptari à DEO, pro futuro tempore, ne detur aliquibus occasio peccandi, credentibus se fore liberos à pœna, si peccent, quamvis novam satisfactionem, non exhibeant. Tertia conditio est, ut peccata pro quibus exhibetur satisfactio, jam sint deleta quoad culpam: ita communiter DD. Suarez *disp. 48. Sect. 2. & alij.* De suffragiis mortuorum sequenti Quæstione.

*Conditiones  
ejus pro quo  
offeruntur  
suffragia*

## ARTICVLVS III.

*Qualis gratia, seu qualis fructus conferatur iis, qui à Prælate  
alicujus ordinis, admittuntur in communionem bonorum  
operum, ac meritorum, totius Religiosæ  
congregationis?*

Dico 1. Talis communicatio operum, ac meritorum, non habet rationem indulgentiæ. Patet quia indulgentiæ conceduntur viuis per modum jurisdictionis, & absolutionis, à pœnis DEO debitæ, per applicationem satisfactionum Christi Domini, & Sanctorum. Sed Prælati ordinum hæc facultas, non competit. Ergo. Ita Roder. *tom. 1. qq. Regularium q. 33. art. 7.* Nauar. *de Indulg. notab. 31.* Corduba *q. 39.* Suarez *disp. 55. Sect. 5.*

Dico 2. Per talem generalem bonorum spiritualium communicationem, directè, & immediatè, non applicantur satisfactiones subditorum. Ita Suarez *loco citato.* Contra Nauarrum *loco citato num. 18.* Ratio est, quia cujuscunq; hominis etiam Religiosi opera bona, & fructus ipsorum, antequam fiant, vel dum fiant, subjacent, particulari dominio ipsius operantis. Ergo non debent censerì bona communia. Neq; obstat *cap. Non dicatis 12. q. 1.* ubi dicitur, *Religiosos non solum*

*Confraternitas  
quia quomodo  
de profuit,*

*facul-*

*facultatibus, sed etiam voluntatibus proprijs renunciâsse.* Non enim sensus est, quod sicut terrenarum substantiarum, ita etiam suorum liberorum actuum Domini esse desinant, sed quod per obedientiæ votum, ita suam voluntatem Superioris imperio subjecerint, ut contra justum ejus imperium, nihil licitè velle possint. Dixi (directè & immediatè) non enim negandum est, quin fructus satisfactionum, ascitis in Religionem prodesse soleat mediatè, interueniente videlicet ipsorum subditorum applicatione generali, vel speciali, quam semper habent in omnibus operibus suis.

Dico 3. Assumptis in participationem meritum alicujus Religionis, fructus quicunq; proueniunt, præcipuè sunt per modum impetrationis, siue directè, siue indirectè, siue per intentionem specialem, siue generalem. Ita Adrian. *Quodl.* 8. Suarez. *loco citato num.* 2. Ratio est, quia ratio amicitia postulat, ut Deus propter amicissimos etiam aliis benefaciat, qui illis amicitia conjuncti sunt. Porro nihil inde decedit Religiosis. Vide Roder; *loco citato art.* 2.

### SECTIO III.

#### De Purgatorio.

In hac Sectione, tria præcipuè examinabimus.

1. Vtrum aliqua animæ, post hanc vitam in purgatorio, pœnis temporalibus expientur?
2. Quò loco sit purgatorium?
3. Quâ ratione animæ, quæ sunt in purgatorio, nostris suffragiis iuari possint?

#### ARTICVLVS I.

*Vtrum aliqua animæ, post hanc vitam in purgatorio, pœnis temporalibus expientur?*

*Purgantur  
anima in  
purgatorio.*

Dico Partem affirmatiuam, vniuersa semper ab initio tenuit Ecclesia. Probatur 1. ex lib. 2. Machab. cap. 12. Vbi dicitur Judas Machabæus collegisse pecunias, & misisse duodecim millia drachmarum Ierusalem, ut offerretur sacrificium pro iis qui ceciderant in bello. Et subditur. *Benè & religiosè de resurrectione cogitans (Nisi eos qui ceciderant, resurrekturos speraret, superfluum videretur, & vanum orare pro mortuis.)* Et quia considerabat, quod hi qui cum pietate dormitionem acceperant, opti-

mam

nam habere  
defunctis de  
post hanc vi  
tes, & sacrific  
rum, misse i  
tione habetur  
licet pœnas  
non debu  
tis, ut à p  
torum exp  
mori, & t  
nem, non p  
illis, qui c  
legem Dei  
quia quidq  
rio, est in S

Relig

purgatori  
in fine pe  
giographu  
derit, que  
antilogia  
eos libros  
simul cum  
nes, nisi e  
Com

nam Con  
Anno D  
S. Hiero  
tate, cap.  
esse pro  
Canone  
confirm  
nam auct  
condona  
in hagio

nam haberent repositam gratiam. *Sancta ergo & salubris est cogitatio, pro defunctis orare, ut à peccatis solvantur.* Ex quo loco habetur. 1. Mortuos post hanc vitam, posse à peccatis solui, & sic esse purgatorium. 2. Orationes, & sacrificia prodesse defunctis. vbi dicitur. *Duodecim millia drachmarum, misit Hierosolymam, offerri pro peccatis mortuorum, sacrificium.* Tertiò habetur non semper in morte expiari omnes reliquias peccatorum, scilicet penas temporales debitas, ut volunt hæretici, nam si hoc esset verum, non debuisset Judas curare, ut fierent orationes, & sacrificia pro illis defunctis, ut à peccatis soluerentur, quia jam in morte omnes reliquias peccatorum expiatae fuissent. Quarta habetur hominem posse pie, & sanctè mori, & tamèn habere aliquod debitum ad soluendum, propter satisfactionem, non plenè expletam; nam hoc loco dicitur. Judas iussit orari pro illis, qui cum pietate dormitionem acceperunt, mortui enim erant propter legem DEI seruandam. 5. habetur doctrinam de purgatorio esse de fide; quia quidquid est in Sacra Scriptura, est de fide. Sed doctrina de purgatorio, est in S. scriptura. Ergo est de fide.

*Explicatur locus.*

Respondent hæretici ex hoc loco, non posse vllò modo probari esse purgatorium. Quia isti libri non sunt Canonici. 1. quia author illorum, in fine petit sibi concedi veniam, si qua in re errarit, quod in scriptorem hagiographum non cadit. 2. Quia in eo laudatur Rasis, quod se ipsum occiderit, quod tamen impium est. 3. Quia in duobus illis libris sunt aliquot antilogiæ. 4. Quia S. Augustinus lib. 1. capite 31. contra Gaudentium, dicit eos libros sobriè legendos esse. 5. Quia auctor videtur supponere animas, simul cum corporibus mori, quia sentit illis non profuturas nostras orationes, nisi esset resurrectio. Sed hoc est omninò impium. Ergo &c.

*Responsio hæreticorum.*

Contrà Responsio hæreticorum repugnat communi Ecclesiæ sensui, nam Concilium Carthaginense 3. Syricio Papa gubernante Ecclesiam. Anno Domini 384. inter Canonicos libros, eosdem, can. 47. numerat. S. Hieronymus in Prologo istorum librorum. S. Augustinus lib. 18. de Ciuitate, cap. 36. Ex lib. decura pro mortuis cap. 1. ex hoc loco probat orandum esse pro mortuis: & sic falsò dicunt hæretici, istos libros, receptos esse in Canone eorum librorum, qui valent ad ædificationem morum, non ad confirmanda dogmata. Ad primam probationem dico, falsum assumi; nam auctor nullo modo petit veniam narratorum, sed tantùm petit sibi condonari, si quid minùs concinne, & eleganter narrauerit, quod facile in hagiographum cadit. Ad 2. Respondeo non laudari ibi factum Rasis, sed

*Libri Machabæorum Canonici.*



Mors Rassa  
qualis.

2. locum.

Per ignem  
purgatoriu.

sed tantum narrari fortitudinem animi ipsius in contemnenda morte. Ad-  
do omnino credibile esse eum mortem oppetiisse ex singulari Dei instinctu,  
qui potuit ei dare veniam se ipsum occidendi, sicut de multis Martyribus  
legimus, quæ tamen exempla magis admiranda, quam imitanda. Ad 3. Dico  
non esse veras, sed solum apparentes Antilogias, quod in multis aliis locis  
sacra scriptura, vltu venit. Ad 4. Respondeo recte monere S. Augustinum,  
vt cautè exempla in his libris similia legamus, ne putemus nobis similia li-  
cere, quæ nulli penitus, sine singulari Dei instinctu licent. Ad 5. Dico, autho-  
ritatem loqui ex communi sensu tunc Hebræorum, idem esse, non esse re-  
surrectionem mortuorum, & animas esse mortales, & ex eo quod anima sit  
immortalis, sequi esse resurrectionem mortuorum. Probatur 2. ex 1. ad Co-  
rinth. 3. vbi dicit Apostolus. *Vnusquisq; autem videat quomodo superædificet,*  
*fundamentum enim aliud, nemo potest ponere, præter id quod positum est, quod est*  
*Christus Iesus. Si quis autem superædificat super fundamentum hoc aurum, ar-*  
*gentum, lapides pretiosos, ligna, fenum, stipulam, vnius cuiusq; opus manifestum*  
*erit, dies enim Domini declarabit, quia in igne reuelabitur: & vnius cuiusq; o-*  
*pus quale sit, ignis probabit. Si cuius opus manserit, quod superædificauit, merce-*  
*dem accipiet, si cuius opus arserit, detrimentum patietur, ipse autem saluus erit,*  
*sic tamen quasi per ignem.* D. Subtilis in 4. dist. 21. q. 1. dicit hac autoritate  
apertè probari dari purgatorium: quia per Aurum, argentum, lapides pre-  
tiosos, intelligit Sanctus Paulus bona opera in vniuersali, quæ complectun-  
tur etiam prædicationem doctrinae fructuosæ, & ducentis ad vitam æter-  
nam; per fundamentum, vt apertè ipse Apostolus exponit intelligitur  
Christus, super quem fundantur omnia opera nostra bona: per lignum ve-  
rò, fenum, & stipulam intelligit peccata, quæ manent cum gratia, & possunt  
dici esse superædificata in Christo fundamento, quia licet illud non promo-  
uant, tamen illud non diruunt; possunt etiam intelligi per lignum, peccata  
mortalia, per poenitentiam quoad culpam remissa, quoad poenam verò tem-  
poralem purganda. Ita S. Hieronym. l. 2. con. Iovinianum dicens *Cum vi-*  
*derit demon nos super fundamentum Christi ædificare fenum, ligna, stipulam, id*  
*est venialia peccata, tunc supponit incendium, id est tentationem ad mortalia.*  
Vnde subiungit. *Ædificemus ergo aurum, argentum, & lapides pretiosos, &*  
*tentare non audebit.* Per ignem, intelligit ignem purgatorii verum, & rea-  
lem: hoc enim igne, cum aduenerit dies Domini, qui est dies mortis vnius-  
cuiusq; , in quo particulare iudicium fit, opus vnius cuiusq; manifestabitur,  
quale fuerit, quia ignis illud probabit, quale illud sit, ideo cuius opus fuerit  
aurum,

aurum, argentum &c. id est, opera bona, & meritoria, non patietur detrimentum, sed mercedem accipiet: cuius verò opera erunt lignum, fenum, stipula, id est, peccata venialia, vel debita peccatorum mortalium, non perfecte purgatorum igne, detrimentum patientur, qui verò illa operatus fuerit saluus fiet, sic tamèn quasi per ignem. Dicit (*Quasi*) quia non absolute per ignem saluabitur, sed per gratiam Dei, & per ignem tanquam per instrumentum misericordiae Diuinæ. Quando verò S. Paulus dicit, *Vnius cuiusq; opus, quale sit probabit ignis*: non quòd bona opera, vel facientes illa, igne comburentur, sed quia manifestabit qualia sint opera, nam bona opera attingere non poterit. Probatur 3. ex 1. ad Corinth. 15. vbi dicitur: *Alioquin quid facient, qui baptizantur pro mortuis, si omninò mortui non resurgent?* Ex quo loco Nota, Apostolum hic disputare contra Saducæos ex communi traditione Judæorum, qui solebant baptizari pro mortuis, Saducæi enim negabant animæ immortalitatem, & resurrectionem mortuorum. Porro illi ab Apostolo dicuntur baptizari pro mortuis, qui pœnitentias, afflictiones, & alia opera pœnosa assumebant pro mortuis, hoc enim baptizari significat in sacris literis. Lucæ 12. *Baptismo habeo baptizari &c.* & Marci 10. Neq; valet responsio hæreticorum, antiquos Judæos fecisse tantum illa lamenta, luctus ostendendi causa, quia David 2. Regum. 12. jejunavit, fleuit pro infirmo filio, eò defuncto luctum omnem deposuit, quia sciebat, eum non indiguisse.

Confirmatur 1. Tobias senex filio præcipit, *ut panem, & vinum super sepulcrum iusti constituat.* Tobia 4. Confirmatur 2. Ecclesiastici 7. dicitur. *Mortuo non prohibeas gratiam.* Et cap. 38. *In requie mortui, requiescere fac memoriam ejus.* Quod obseruant Catholici, dum dicunt & orant, *Requiescant in pace.* Probatur 4. Ex vniuersali totius ab initio Ecclesiæ consensu, quæ semper curauit, orari pro defunctis, vt constat ex antiquissimis liturgiis, ac ritualibus D. Jacobi; D. Marci. Diui Basilii. D. Petri, in quibus instituuntur certæ preces, pro defunctis, vt habetur *Tomo 6. Bibliotheca Patrum.* 5. Probatur ex communi consensu Sanctorum Patrum. S. Aug. *Sermone 17. de verbis Apostoli*; vbi docet pro Martyribus non esse orandum, sed orationibus ipsorum sese commendandum. Subdit, *Pro cateris autem defunctis, rogetur Deus, vt participes fiant altaris, atq; in cruenti sacrificij.* Et clarissimè libro de cura pro mortuo habenda capite. 1. *In libris Machabeorum legimus sacrificium pro mortuis oblatum esse: Sed si nusquam in scripturis veteribus legeretur, non parua est vniuersa Ecclesia, quam*

*Tertius locus.*

*Baptizari pro mortuis quid significat.*

*Locus Tobia*

*Vniuersalis consensus Ecclesiæ.*

*SS. Patrum auctoritas.*



Rationibus.

in hac consuetudine claret, *authoritas*. S. Ambrosius lib. 2. Epistola 8. ad Faustinum, agens de obitu sororis, ait *Itaq; non tam plorandam quam profectus quendam orationibus reor &c.* S. Chrysostomus in acta Apostolorum Homilia 21. *Non frustra inquit pro defunctis oblationes fiunt, non frustra Eleemosyna, hac omnia Spiritus Sanctus disposuit, volens ut nos mutuo iuueamus.* S. Gregorius 4. Dialogorum. Probatur 5. Sæpe contingit, ut post remissam culpam, restet aliqua poena persolvenda, & consequenter, potest aliquis mori antequam pro omni tali poena satisfaciatur. Ergo tunc, debet alicubi satisfacere, vel satisfacere post hanc vitam: nulla enim est ratio, cur dicamus Deum, tunc relinquere ea peccata impunita, aut omnes eas poenas remittere. Eadem est ratio de iis, qui subito cum venialibus moriuntur, tales enim post hanc vitam, punientur: non enim rectè proficiunt in cælum, quia illuc *nihil inquinatum, aut immundum ingreditur*. Apocal. 21. neq; tales poenas æternas merentur. Ergo est aliquis locus medius, in quo purgabuntur. De quo loco Zacharias dicit, cap. 9. *Tu autem sanguine testamenti, eduxisti victos de lacu, in quo non erat aqua.* Vbi propheta loquitur de Christo Domino, qui descendens ad inferos, captivam eduxit captivitatem. Per lacum autem, in quo non erat aqua, non potest intelligi limbus Patrum, nam diues epulo, rogavit sibi ex eo, per Lazarum adferri aquam, ad linguæ refrigerium. Lucæ 16. Ergo intelligendus est locus purgatorii, carens aquâ consolationis, ex quo non paucos eduxit Christus Dominus. Deniq; exempla sunt innumerabilia, quæ adducere nolo, cum illis hæretici credere nolint, sed exemplum in nostra Polonia, de Petrauiño, nobili Polono, (quem S. Stanislaus virtute omnipotentis, ante triennium mortuum, ut veritati, ante tribunal Regium, testimonium perhiberet, resuscitavit,) omnes hæreticos confundit, qui per triennium in purgatorio se poenas persolvisse testatus est, coram S. Stanislao, cujus precibus se commendavit, ut à reliquiis poenarum, quamprimum liberaretur: quæ historia à tot seculis, à gravissimis authoribus scripta, in parietibus sculpta, in imaginibus depicta, à Breuiario Romano relata, convincit proteruos hæreticos.

Exemplis.

OBJICIUNT 1. Hæretici Ecclesiasticis II. dicitur. *Si ceciderit lignum ad Austrum, aut Aquilonem, in quocunq; loco ceciderit, ibi erit.* Confirmatur. Matthæi 25. Omnes mittuntur, vel ad cælum, vel ad infernum. Ergo non est media via.

Duplex ratio.

RESPONDEO. Ecclesiastes ponit, ex similitudine arboris cadentis,



tis, statum post mortem hominis morientis, esse immutabilem, nimirum gratiæ, & odii DEI. Ad austrum itaq; cadunt, quotquot ad purgatorium transeunt, quia in gratia DEI, ex hac vita migrant.

*in mori-*  
*tium.*

Ad Confirmat: dico illo loco, est sermo de statu animarum futuro, qui solum erit duplex æternus nimirum beatorum, & damnatorum. Neq; valet Consequentia Hæreticorum, sunt tantum duæ viæ, ita vt excludatur purgatorium: nam in altera viarum, quæ ducit ad cælum, est etiam quoddam diuerticulum, seu diuersorium, vbi merces examinantur, hoc est, animæ purgantur, & purgatæ ad cælum transmittuntur.

OBJICIUNT 2. Qui eunt ad purgatorium, vel benè moriuntur, vel malè. Si benè. Ergo cruciatus nullos sentiunt: Si malè. Ergo non moriuntur in gratia. Respondeo. Illi qui benè moriuntur, id est in gratia DEI, cum certa expectatione vitæ æternæ moriuntur: Nec ex eo sequitur, quod post mortem nihil patiantur, quia ille etiam dicitur benè ambulare, qui terminum suum cerat attingit, licet non sine labore. Vrgent ex Apocal: 14. *Beati mortui qui in domino moriuntur.* Ergo statim perfruuntur beatitudine cælesti, & nihil tales patiuntur.

RESPONDEO S. Joannes loco citato loquitur de illis, qui moriuntur circa tempus iudicii extremi, vt constat ex Antecedentibus, & consequentibus verbis, quo tempore nullæ erunt poenæ purgatorii, quia illæ persecutiones Antichristi sufficient illis pro purgatorio. Instant, Multi statim leguntur admissi post mortem ad gloriam cælestem. Ergo nulli purgantur.

RESPONDEO. Illi admissi sunt, & admittuntur statim ad cælum, qui nihil purgandum habebant, vel habent, qui autem habent aliquid expiandum, admittuntur suo tempore, sed quasi per ignem; nam expresse in sacris literis habetur, *Matth. 12.* quod aliqua peccata remittantur in futuro seculo. Ergo si aliqua peccata remittuntur in futuro seculo, non potest intelligi, nisi per solutionem, & exactionem poenæ. Ergo purgantur animæ, & persoluant poenas in futuro seculo.

*In alia vita*  
*remittuntur*  
*peccata.*

## ARTICVLVS II.

### Quo loco sit purgatorium?

1. Opinio affirmat, esse supra terram, & infra cælum, in media regione aeris quadam. Ratio est, quia animæ purgatorii, sunt erutæ de pote-

*Rejicitur*  
*hac opinio.*

state tenebrarum, & sunt in loco tuto à malignis spiritibus. Sed dæmon est princeps aeris tenebrosi. Ergo videtur, quòd animæ existentes in purgatorio, sint in loco superiori ad illum locum caliginosum.

Contra hanc opinionem sunt auctoritates, & reuelationes in contrarium, quia sæpè inuenti sunt, qui purgabant sua peccata, in his locis inferioribus, vt dicitur infra. Ergo non est purgatorium in medio aere.

2. Opinio asserit purgatorium, non esse in vna parte, & in vno loco determinato, sed variis in locis animas ad purgandum deputari, maxime vbi animæ peccauerunt. Ita Hugo de S. Victore *lib. 2. de Sac. p. 16. cap. 4.*

*Rejicitur.*

Contra Peccata graua, solent peccatores in diuersis locis perpetrare; non est autem vero verisimile, quòd per omnia illa loca anima decurrat, cum in vno loco, de omnibus peccatis, vbiq; commissis possit puniri; neq; valet exemplum de S. Paschasio, qui in thermis Angulanis poenas sustinebat, teste S. Gregorio *4. dialogorum cap. 40.* nam Paschasius, non fecit illud peccatum in illis thermis, contra Symachum Papam, & tamèn ibi puniebatur, Ergo hæc opinio, non est probabilis.

*Loci animarum post mortem.*

NOTA. Præter calum, quatuor esse subterranea receptacula animarum post mortem, ex sacris literis deducitur. 1. infernus damnatorum. Prouerb. 9. *In profundis inferni conuiuia ejus*, 2. locus est limbus puerorum, tam fidelium, quàm infidelium, sine baptismo decedentium, juxta illud Marci 16. *Qui crediderit & baptizatus fuerit saluus erit, &c.* Vbi non patiuntur pœnam sensus, sed pœnam damni, id est, carebunt visione, & fruitione DEi in æternum. 3. locus limbus Patrum, qui vocatur Sinus Abrahamæ Lucæ cap. 16. ad hunc descendit Christus Dominus post mortem, vt habetur in Symbolo, *Descendit ad inferos.* Et ad Eph. 4. *Descendit in inferiores Partes terra.* Et Gen. 37. Jacob Patriarcha dicit, *Descendam ad filium meum lugens in infernum*, vbi Calvinus, loco (*infernum*,) vertit sepulchrum, sed quàm impudenter, nemo est qui non aduertat. Tùm quia in hebræo est Scheol, quod propriè infernum significat, & sic verterunt 70, sicut & noster interpret. Tùm quia ratio conuincit, nam Jacob putabat Iosephum à bestiis deuoratum esse, ideoq; insepultum. Ergo non optabat ad eum descendere in sepulchrum, sed in infernum, puta in limbum Patrum. Tùm, quia anima non sepulchro, sed limbo tenebatur, Jacob igitur animam Iosephi in limbo videre cupiebat, quem deuoratum esse à bestiis putabat. 4. locus est Purgatorium. Quis autem ex prædictis sit vicinior inferno? Respondeo, Probabilius est quòd Purgatorium; deinde subsequi limbum puerorum.

puerorum; maximè disjunctum limbum Patrum, juxta illud Luc: 16. *Purgatori-  
um ubi sit?*  
*Inter nos, & vos magnum est chaos:* vnde David Psalmo 85. gratias agit  
DEO, quòd eum liberauerit ab inferno inferiori; Ergo ipse præter infer-  
num damnatorum, credebat alios infernos superiores.

Dico itaq; Purgatorium est in vno loco determinato sub terra,  
propè infernum, loquendo secundùm legem DEI communem: loquendo  
verò secundùm legem DEI particularem, seu dispensationem Diuinam;  
quandoq; animæ aliquæ in aliquo loco particulari purgantur. Primam  
partem probat S. August. l. 12. de Genesi ad literam, cap. 33. exponens illud  
Apocalyp. 5. *Omnem creaturam, qua in celo est, & super terram, & sub terra  
dicere sedenti in throno, & Agno, gloriam, & honorem.* Per hos qui sunt  
(sub terra) intelligit animas existentes in purgatorio, quæ DEVM laudant,  
illi verò qui sunt in inferno non laudant, sed blasphemant. Ergo purga-  
torium est in terra, & consequenter in loco determinato. 2. pars patet,  
nam quòd aliquando animæ in aliquibus locis particularibus purgentur,  
hoc fit ex speciali dispensatione DEI, vel propter eorum celeriore liberati-  
onem vt possint suam indigentiam manifestare, vel propter instructio-  
nem nostram, vt intelligamus, quanta pœna maneat peccatores post mor-  
tem, vel propter alicujus Sancti impetrationem, sicut legitur de S. Patri-  
tio, qui impetrauit cuidam, vt in quodam particulari loco puniretur in  
terra. Vide Sanctum Bonauenturam in 4. dist. 21.

PETES *Quàm sit acerba pœna purgatorij.* Respondet D. Subtilis, cum  
communi sententia Theologorum in 4. dist. 21. q. 2. pœnam sensus in pur-  
gatorio excedere omnem pœnam hujus vitæ. Patet ex S. Aug. qui lib: de  
cura pro mortuis agenda cap. 18. ait. *Et si ignis ille æternus non sit, miro  
tamen modo grauis est, exceditq; omnes pœnas, quas aliquis in hac vita passus  
est.* Et super Plal: 37. inquit. *Ita planè quamuis salui per ignem, grauior  
tamen erit ille ignis, quàm quidquid potest homo pati in vita.*

*Pœna pur-  
gatorij.*

### ARTICVLVS III.

*Quâ ratione anima in purgatorio, nostris suffragiis iuuari  
possint, & quibus?*

Dico I. De fide est, nostris suffragiis, posse nos iuuare animas in  
purgatorio existentes. Patet hæc conclusio ex Sacris literis in primo Ar-  
ticulo relatis.

Dico 2.



*Suffragia  
quibus iuu-  
tur anime.*

DICO 2. Licet animæ in purgatorio detentæ, iuari possint omnibus pietatis officiis, maximè tamen Sacrificio Missæ, oratione, Eleemosynâ, & jejuniis. Probat ex S. August. qui Serm. 22. de verbis Apostoli, ait. *Pompa funebris, agmina exequiarum sumptuosa, diligentia sepultura, monumentorum opulenta constructio, vinorum sunt qualiacumq; solatia, non adiutoria mortuorum. Orationibus verò Sancta Ecclesia, & Sacrificio saluari, & Eleemosynis, qua pro eorum spiritibus erogantur, non est dubitandum mortuos adiuuari, ut cum eis misericordius agatur, hoc enim à Patribus traditum, uniuersa obseruat Ecclesia. Confirmatur Genes. 50. Joseph planxit obitum parentis 77. diebus. David in morte Abner jejunauit, & fleuit. Vnde & Sapiens monet, Eccl. 38. *Fili mi in mortuum produc lachrymas, & quasi dira passus incipe plorare.* De Eleemosyna habetur Tobia 4. *Panem tuum, & vinum tuum, super sepulturam iusti constitue.**

*Suffragia  
profunt per  
modum sa-  
tisfactionis.*

DICO 3. Suffragia pro defunctis, secundum legem DEi ordinariam, profunt solum per modum satisfactionis. Est communis Doctorum. Ratio est, quia non videtur conuenire Diuinæ iustitiæ, remittere pœnam pro peccato alicui debitam, nisi factâ satisfactione debitâ, licet enim DEus sit misericors, tamen etiam est, & iustus.

*Per modum  
impetratio-  
nis.*

DICO 4. Probabile est, suffragia prodesse defunctis, non solum per modum satisfactionis, sed etiam per modum impetrationis, secundum legem DEi extraordinariam. Ratio est, Tum quia in hoc mundo videmus, quod etsi viâ ordinariâ, pœna non remittatur, nisi per solutionem illius, tamen viâ extraordinaria, Principes pœnam quandoq; ad instantiam charitatorum, solent dimittere gratis ex liberalitate. Cûr ergo hunc modum velimus negare ipsi DEo?

DICO 5. Defunctis profunt indulgentiæ per modum suffragij satisfactorii, (hæ tamen indulgentiæ non profunt defunctis, nisi hoc ipsum, etiam Papa concesserit.) Ratio est, quia S. Petro & successoribus, concessa est potestas dispensandi thesaurum Ecclesiæ, in utilitatem omnium fidelium. Ergo & defunctorum, ratione communionis Sanctorum, & vinculi charitatis,

An verò certò, & infallibiliter, profint indulgentiæ defunctis? Affirmat Sotus in 4. dist. 21. q. 2. art. 3. Nauar. notab. 22. num. 8. Suarez disp. 59. Sect. 3. num. 3. Negat S. Bonauent. in 4. dist. 20. p. 2. a. unico q. 5. Richard. art. 3. q. 3. Corduba de Indulgentiis q. 13. Henriquez lib. 7. cap. 7. sed solum ex acceptatione DEi.

QVÆ.

Præsentem  
casus, &  
ratione tra-  
diti irregularit

Præsentem  
In  
In  
In

No-  
tiam: ab-  
scripto  
habet po-  
Di-  
state, pr-  
enim ce-  
tem: [r-  
C  
16. vbi,  
neris f-  
D  
dictum  
ab homi-  
legem, v-  
sur. Cer-  
ubroget

## QVÆSTIO X. De Censuris Ecclesiasticis.

PRÆsentem Quæstionem in sex Sectiones diuidemus. In 1. Naturam, & causas, & conditiones Censuræ examinabimus. In 2. de excommunicatione tractabimus. In 3. de Suspensione. In 4. de Interdicto. In 5. de Irregularitate. In 6. de Degradatione.

### SECTIO I. De Natura, Causis, & conditionibus Censuræ?

PRÆsentem Sectionem in tres Articulos diuidemus.

- In 1. quæremus, Quid, & quotuplex sit censura?  
In 2. de Causis censurarum?  
In 3. A quo possit auferri Censura?

#### ARTICVLVS I.

*Quid, & Quotuplex sit Censura?*

NOTA Censura ab aliis deducitur à verbo cenleo, id est fero sententiam: ab aliis à cenfore, qui mores aliorum puniebat: ab Ecclesiasticis vero scriptoribus pro pœna, seu multa, quæ per se, ac directam rationem habet pœnæ spiritualis impositæ, propter aliquod crimen.

*Censura triplex dicitur.*

DICO 1. Censura est pœna spiritualis, inflicta ab Ecclesiastica potestate, priuans hominem baptizatum, usu aliquorum spiritualium [non enim censura priuat omnibus bonis spiritualibus] per ordinem ad salutem: [nam per Censuram intendit Ecclesia resipiscentiam.] Hinc.

*Definitio Censura.*

COLLIGE In Ecclesia existit potestas inferendi Censuras, Matth. 16. vbi, collata fuit Apostolis potestas ligandi, iis verbis. *Quodcunq; ligaueritis super terram &c.*

DICO 2. Censura triplex est, Excommunicatio, Suspendio, & Interdictum: ita definiuit Innocentius III. Porro Censura alia est à jure, alia ab homine: alia lata sententiæ, alia ferendæ, Censura à jure quæ per legem, vel statutum est lata. Ab homine quæ per hominis sententiam fertur. Censura à jure durat perpetuò, nisi contraria lege, vel consuetudine abrogetur. Ab homine lata, pendet à jurisdictione ejus, qui eam tulit.

*Censura triplex.*

M m m

vna

vnâ cum eo, aut perit, aut suspenditur quoad Censuram nondum contractam. V. G. Episcopus excommunicauit fures, qui furati sunt vasa templi, interim moritur, alii postea fures furantur ex eodem templo, alia vasa, vel ornamenta, posteriores fures excommunicatio illa non ligat, priores verò etiam mortuo Episcopo tenet.

*Cur tantum  
eres Censu-  
ra.*

Congruentiam aliqui adferunt, cùm non plures, nec pauciores Censuræ quàm tres, quia Censuris constringuntur, aut clerici, aut laici, aut loca. Excommunicatione tam clerici, quàm laici: Interdictio loca, licet aliquando, & Personæ. Suspensione soli clerici.

## ARTICVLVS II.

### *Quenam sint causa Censura?*

*Causa Effi-  
ciens Cen-  
suræ.*

DICO 1. Causa efficiens, seu potestas ferendi censuras iure ordinario est in Summo Pontifice, respectu omnium Christianorum. Præterea, in Patriarchis, Archiepiscopis, & Episcopis respectu suorum subditorum. Ratio est, Tùm quia hæc potestas ferendi censuras, est data prædictis Personis de iure Diuino. Tùm quia Summus Pontifex, & alii præfati habent jurisdictionem in foro externo necessariam, ad continendos subditos in officio. Sed ad talem jurisdictionem in foro externo exercendam, necessaria est potestas ferendi censuras, vt subditi per censuras retrahantur à peccatis. Parochis hanc jurisdictionem ademit Trident. *Seß. 25. cap. 3.*

*Laicus non  
potest ferre  
censuras.*

COLLIGE Clericum posse per potestatem delegatam ferre Censuras, etiamsi habeat tantum primam tonsuram; laicus verò non, neq; clericus conjugatus, quia non est capax jurisdictionis spiritualis.

*Causa ma-  
terialis cen-  
suræ.*

DICO 2. Causa materialis, ad incurrendam Censuram, est peccatum exterius, non internum, mortale, non veniale, & consummatum. DIXI (*ob peccatum mortale*) quia Excommunicatio maior, non potest ferri ob veniale; Excommunicatio verò minor, potest ob veniale incurrì. Major verò cum sit pena grauissima, non debet ferri ob leuem culpam. DIXI [*externum, non internum.*] quia Ecclesia actum internum, nec vetare, nec punire potest, directe, & secundum se, potest tamen per ordinem ad actum externum, quem informat. Hinc

*Pro morta-  
li feritur cē-  
suræ.*

COLLIGE 1. Non pro quolibet peccato mortali; quamuis externo, ferendam esse grauem censuram, sed solum quando peccatum alia ratione corrigi, vel impediri non potest, vt constat ex Trident: *Seß. 25. cap. 3. de*

*refor-*



*reformatione.* Probabile tamen est validam esse censuram, latam pro quolibet peccato mortali.

**COLLIGE 2.** Illum non incurrere censuram qui effectum non compleuit, quem legislator intendit, sub censura prohibere, nam lex non ligat, nec operatur, ultra legislatoris intentionem verbis expressam. Vnde ille non incurrit censuram Canonis, qui proijcit sagittam contra Clericum, sed illum non attingit, quia non adest effectus, qui prohibetur.

**COLLIGE 3.** Pro peccato præterito commisso, non potest ferri censura, sed ad eam incurrendam requiritur contumacia; non enim esset medicina, sed vindicta.

**COLLIGE 4.** Qui ligari potest censurâ, debet esse viator homo, baptizatus, adultus, dolicapax, homo determinatus, non enim aliqua baptizatus, adultus, dolicapax, homo determinatus, non enim aliqua vniuersitas, vel collegium excommunicari potest; suspensio verò, & interdictum, in communitatem ferri potest, deniq; ut sit inferior, patebit.

*seq. Sect: art: 6.*

**DICO 3.** Forma, seu ritus seruandus in ferenda censura, est talis, ut exprimat aliquo signo externo, non enim ligat, per solam voluntatem internam volentis, non tamen requiruntur determinata verba, aut etiam scriptura, debent tamen esse verba definita, & determinata ad aliquam Censuram particularem: verba enim faciunt, quod significant. Hinc

**COLLIGE 1.** Ferens censuram solo verbo, sine scriptura, mortaliter peccat, & incurrit suspensionem ab ingressu Ecclesiæ per mensem, & à Diuiniis; quam suspensionem incurrit ferens censuram sine expressione causæ. Patet *ex cap. 1. Cum medicinalis, de sententia excommunicationis.* Ratio verò cur requiratur expressio causæ in scriptis est; tum ut iudex cautior fiat in ferenda censura: tum quia ligatus censurâ, potest confugere ad Superiorem, superior autem non potest facile judicare, nisi nota sit sibi causa, ob quam lata est censura. Eximuntur ab his pænis, Episcopi ferentes censuram solo verbo. Item denunciante aliquem esse excommunicatum: Item faciente ob urgentem, & iustam causam, Item Prælati Religionum ferentes censuram in suos subditos sine scriptura.

**COLLIGE 2.** Censura lata, sine scriptura, vel sine expressione causæ, est valida. Ratio est, quia omisio scripturæ, seu causæ, non censetur omisio formæ substantialis, sed tantummodò accidentalis.

**DICO 4.** Finis censuræ est, quem superior in ferenda censura intendit, sibiq; proponit, qui est salus, vel emendatio, ac resipiscentia illius

contra quem censura fertur, juxta illud 1. ad Corinth. 1. *ut resurgat à peccato, & saluus fiat in die Domini.*

## ARTICVLVS III.

*A quo possit auferri censura?*

*A quo aufer-  
tur Cen-  
sura.*

DICO 1. Censura referuata, lata ab homine per sententiam generalem vel particularem, jure communi, potest auferri ordinariè per eum, qui eam tulit, vel per ejus superiorem, vel per successorem, aut per eum, cui specialis facultas fuit delegata. Ratio est, quia potestas ordinaria ferendi censuram, extendit se etiam ad illam auferendam juxta illud Matth. 8. *Quodcumq; ligaueris super terram, erit ligatum & in calis, & quodcumq; solueris &c.* Dixi (Ordinariè) nam in articulo mortis, quicunq; Sacerdos absoluerit ab omni censura potest. Hinc

COLLIGE Sunt multi casus, in quibus nequit absolvere is, qui excommunicauit. 1. Quando est delegatus ad excommunicandum, sed non ad absoluendum. 2. Si excommunicans perdat jurisdictionem. 3. Incendiarii nominatim excommunicati, à solo Papa, possunt absolui. 4. Si excommunicationem Papa confirmat specialiter.

*Non refer-  
uata censu-  
ra à quo  
tollit potest.*

DICO 2. Censura non referuata, lata per sententiam generalem, jure communi, tolli & auferri potest, à quocunq; potestatem habente, absoluendi à mortalibus. Ita communiter omnes. Ratio est, quia sententia generalis in multis, æquiualeat statuto, & Canoni, teste Couaruuia, licet ipsa cesset per mortem conditoris. Sed Censura Canonis, & statuti, jure communi, potest auferri ab habente potestatem absoluendi à peccatis mortalibus. Dixi (*per sententiam generalem*), quia per particularem lata, debet tolli ab eo, qui eam tulit. Dixi (*jure communi*) nam ubi est cautum, ne Confessarii absolutionem à censuris impendant, nisi ex speciali licentia, non possunt absolvere etiam per generalem sententiam latas.

DICO 3. A Censuris juris referuatis, ille potest absolvere, qui eas tulit, vel ejus superior, vel successor in dignitate, ut patet ex 1. conclusione. A Censuris verò juris, nemini referuatis, absolvere possunt, omnes prælati jurisdictionem habentes, in foro externo. Ut Episcopi, Priores, Guardiani &c. Imò etiam Parochus, & alius quicunq; Sacerdos, potestatem habens absoluendi à mortalibus, potest jure communi absolvere à Censuris juris, nemini referuatis. Ratio est, quia Superior, eo ipso quòd

quòd non  
dere facult

Præsentem Se

In 1.

In 2.

In 3.

In 4.

In 5.

In 6.

In 7.

Not

quòd homi

& partiep

nomiam

thema, qu

joris sole

Sacerdotib

cant. Est a

aut Sancti

accipitur

atq; adeò

lia, ibid

nem, 3.

rat. Hinc

Co

potest esse

concurr

in forma

No

natura, q

ad modum

quod non referuat absolutionem, censetur cuicumq; Confessario concedere facultatem absolendi.

## SECTIO II. De Excommunicatione

Presentem Sectionem diuidemus in 7. Articulos.

- In 1. quæremus, Quid, & quotuplex sit Excommunicatio?
- In 2. Quenam sint Excommunicationes Summo Pontifici reservatæ?
- In 3. Qui possint Excommunicare?
- In 4. Quot sint, & qui effectus Excommunicationis?
- In 5. De Minori Excommunicatione?
- In 6. Quinam possint excommunicari?
- In 7. De absolutione ab excommunicatione.

### ARTICVLVS. I.

*Quidnam sit, & quotuplex Excommunicatio?*

NOTA 1. Excommunicatio, significat extra communionem, eo quod homo per excommunicationem separetur à communionem fidelium, & participationem Sacramentorum, maxime Eucharistiæ, quæ per anathemasmam communio appellatur. Dicitur etiam Excommunicatio, *Anathema*, quod ab Excommunicatione differt solum ratione cuiusdam maioris solennitatis, quia Episcopus fert Anathema, astantibus duodecim Sacerdotibus cum candelis, quas in terram proijciunt, & pedibus conculcant. Est autem hæc vox Græca *Anathema*, & significat donaria, quæ Deo, aut Sanctis ejus offeruntur, & in templis honoris gratia suspenduntur, ita accipitur Josue 6. *Sitq; hæc Ciuitas anathema, & omnia quæ in ea sunt &c.* atq; adeo, cum Achan seruasset sibi spolia, iratus est Dominus, & sic spolia, ibidem vocantur anathema. 2. anathema significat à Deo separationem. 3. maledictionem, & alienationem ab Ecclesiæ consortio importat. Hinc

*Excommunicatio quid?*

*Anathema quid?*

COLLIGE. Excommunicatio, & anathema non conuertuntur, nam potest esse Excommunicatio sine anathemate; & e contra; quando verò concurrat Excommunicatio cum anathemate, semper verba maledictoria in forma illius excommunicationis apponuntur.

NOTA 2. Excommunicatio, non est res noua, in statu enim legis naturæ, quædam umbra Excommunicationis (nam primi parentes ad modum excommunicationis prohibiti sunt à bonis, scientiæ boni, & mali;

*Vbi adumbrata fuit Excommunicatio.*



& mali: illis verbis, *videte ne forè &c.* Apud Gentiles maximè Romanos vestigium Excommunicationis fuit, cum enim aliquis nefandum crimen commisisset, furiis infernalibus deuovebatur, talisq; poterat impune à quouis occidi. Apud Iudæos in leprosis, Leuitici cap. 14. figura censuræ fuit, qui extra castra ob corporis contagionem excluderentur: Ergo multò magis ob contagionem spiritualem, à consortio hominum, excludi mali homines debent. Hanc potestatem tradidit Christus Dominus, illis verbis, Matth. 18. *Amen dico vobis, quæcunq; ligaueritis super terram, erunt ligata, & in calis, Apostolis & Successoribus. Si autem Ecclesiam non audierit, sit tibi tanquàm Ethnicus, & Publicanus.* Matth. 18. Vnde potestas Excommunicationis est de jure Diuino, modus excommunicandi de jure humano.

*Definitio*  
*Excommu-*  
*nicationis.*

Dico 1. Excommunicatio sic describitur: Excommunicatio est censura Ecclesiastica, à Canone, vel Iudice Ecclesiastico lata, quæ Christianus, à Communione Ecclesiæ quoad fructum, & generalia suffragia ejus, & conuictu fidelium excluditur. Dicitur. (*Censura Ecclesiastica*) id est, pœna, hæc particula loco generis ponitur: (*Ecclesiastica*) ut pœnæ ciuiles excludantur. Dicitur (*à Canone, vel Iudice Ecclesiastico lata*) homo enim, & jus hanc pœnam ferre possunt: tunc autem aliquis incidit in Excommunicationem à Canone latam, quando aliquid facit, quod prohibitum est sub pœna Excommunicationis latæ sententiæ. Dicitur (*Christianus*) quia infideles, non subjacent his pœnis, juxta illud S. Pauli 1. ad Corinth. 5. *Quid mihi de his, qui foris sunt, judicare?* Hæretici verò subjacent quia in illis remanet character indelebilis. Dicitur (*à Communione Ecclesiæ &c.*) quia per Excommunicationem, priuantur homines participatione Sacramentorum, communibus suffragiis, &c.

*Diuisio Ex-*  
*communicati-*  
*onis.*

Dico 2. Excommunicatio, alia est latæ sententiæ, quæ ipso facto incurritur, alia ferendæ, seu comminatoria. 2. diuiditur Excommunicatio in Majorem, & Minorem. Major priuat fidelem actiua, & passiuâ participatione Sacramentorum, suffragiis, & consortio fidelium. Minor verò sola participatione passiuâ Sacramentorum priuat. Vnde obseruandum est hæc, quod Excommunicatio Major simpliciter, & absolute dicitur Excommunicatio: quare vbicunq; ponitur hæc vox (*Excommunicatio*) semper intelligitur de Majori Excommunicatione. Tertio diuiditur Excommunicatio in justam, & injustam. Ad justam requiruntur tria. Primò vt sit causa justa, & rationabilis propter quam feratur. 2. Vt debito modo

*Majores*  
*Minores.*

*Iusta & in-*  
*justa.*

fera-

feratur. 3. Ut animo recto, & ab habente potestatem, id est, à proprio iudice. Quare deficiente aliqua ex prædictis conditionibus, Excommunicatio erit injusta. 4. Diuiditur Excommunicatio ex causa effectiua, in Excommunicationem à jure, vel ab homine. Quæ est à jure manet in perpetuum, nisi per aliud jus contrarium, vel consuetudinem tollatur. Quæ est ab homine, non est perpetua, neq; incurritur pro illo actu, pro quo est lata, nisi quamdiù uiuit ille, qui tulit illam, vel quamdiù manet in officio, quod intelligendum est, quoad eos, qui eam non incurrunt antequam illè moreretur, aut jurisdictione priuaretur; secus est de illis, qui eam incurrunt ante mortem illius, ut exemplificaui in *Articulo primo Sectione 1. conclusionem 2.* Deniq; Excommunicatio diuiditur, in generalem, & specialem. Reservatam, & non reservatam.

A jure.

ab homine.

## ARTICVLVS II.

*Quanam sint Excommunicationes Summo Pontifici  
reservata?*

RESPONDEO. Etsi certus numerus assignari non possit, quis crescente quotidie malitia hominum, crescunt quoq; Summorum Pontificum Excommunicationes, tamèn quia necessarium est Confessario illas cognoscere, in eis recensendis hunc ordinem seruabimus. 1. Enumerabimus Excommunicationes Bullæ Cœnæ Domini, quæ præ cæteris omnibus magis sunt reservatæ. 2. quæ sunt in jure expressæ. 3. quæ in Extrauagantibus sunt insertis. 4. quæ reperiuntur in Extrauagantibus, nec dum in ius relatis.

QVÆRES I. *Quanam sint Excommunicationes Bullæ Cœnæ Domini?*

1. Contra quosuis hæreticos, Complices, & fautores eorum; contra legentes libros eorum, retinentesq; & libros hæresim continentes imprimentes, sine licentia Summi Pontificis. Contra Schismaticos, Apostatas, & eos qui se ab obedientia Summi Pontificis subtrahunt; contra Apostatas à fide;

Excommu-  
nicationes  
Bullæ Cœnæ  
Domini.

2. Contra Appellantes à Papa ad futurum Concilium, & contra dantes fauorem, & auxilium ad id.

3. Contra Piratas, latrunculos maritimos, eorum receptatores, & dantes auxilium, & fauorem.

4. In eos qui rapiunt naufragorum bona, aut scienter ab aliis rapta accipiunt.

5. Contra onerantes proximos novis vestigalibus, & imponentes noua padagia, gabellas, &c. absq; principis autoritate.

6. Contra falsificantes literas Apostolicas, aut supplicationes signatas auctoritate Apostolicâ,

Gabellas im-  
ponentes.

7. Con-

7. Contra Deferentes arma, ferrum, & aliam materiam suppeditan-  
tem seu necessaria belli, infidelibus, vel hæreticis. Et contra eos, qui faciunt certiores  
Turcâs, vel hæreticos de rebus Christianorum in perniciem, & damnum Reipub.  
Christianæ.

8. Injuriam afficientes eos, qui in suis Causis Romanam sedem petunt; ac etiam  
in eos, qui talia fieri curant, & defendunt.

9. Contra impediētes, & inuadentes eos, qui victualia, seu alia ad usum Ro-  
manæ Curie necessaria adducunt, vel pro eis aliquid soluere faciunt, & hoc extendi-  
tur ad fautores.

10. Contra illos, qui non habentes in Curia jurisdictionem, ejus prætextu ca-  
piunt, spoliunt, detinent morantes in eadem, vel qui talia fieri mandant.

11. Contra offendentes, interficientes, mutilantes, capientes, incarcerantes,  
aut hostiliter insequentes Cardinales, Patriarchas, Archiepiscopos, Episcopos, Sedis  
Apostolicæ Nuncios, aut eosdem ejicientes è suis Diocæsis, territorijs, terris, aut  
dominijs. Et fautores includuntur.

12. Contra impediētes quocumq; modo, executionem literarum Apostolica-  
rum, vel etiam citationes, & quascumq; dispositiones, & decreta Sedis Apostolicæ, vel  
ejus Legatorum, aut Nunciorum.

13. Contra prohibentes quomodocumq; ne tabelliones, executores, & Notarii  
in his officium suum exerceant.

14. Contra præsumētes prohibere, ne accedatur ad Sedem Apostolicam pro  
negotijs prosequendis, vel pro gratijs, vel literis impetrandis.

15. Qui impediunt quomodocumq; ne impetrantes à sede Apostolica gratiam,  
vel literas, ipsi utantur: aut qui Delatorem talium detinent.

16. Contra Judices, & officiales, eorumq; complices, auocantes Causas quo-  
cumq; modo spirituales, aut eis annexas à iudicijs Ecclesiasticis, & qui quomodo-  
cumq; cursum talium causarum impediunt, vel ingerunt se cognitioni earum, tan-  
quam Judices, aut etiam partes Actrices, compellunt ad reuocandum juris processum,  
vel ad consentiendum ipsi absolutioni rei.

17. Contra Iudices seculares, qualescumq; sint, qui ratione talis officij, ad judi-  
cium seculare personas Ecclesiasticas, quomodocumq; trahunt, etiam prætextu litera-  
rum Apostolicarum, præter juris Canonici dispositionem.

18. Contra usurpantes Sedis Apostolicæ, & quarumcumq; Ecclesiarum Jurisdi-  
ctiones, fructus, redditus, & proventus, aut eos sequestrantes.

19. Contra imponētes collectas, decimas, & alia onera Personis Ecclesiasticis,  
Ecclesijs, monasterijs, aut eorum fructibus, abeq; speciali, & expressa licentia Summi Pon-  
tificis, & in exequentes, procurantes, fauentes palam, vel occultè. In qua Excommu-  
nicatione comprehenduntur, qui sic imposita etiam à sponte dantibus, & conceden-  
tibus recipiunt. Includuntur etiam quacumq; dignitate siue Imperiali, siue Regali  
præfulgent.

20. Contra impediētes quocumq; iudices Ecclesiasticos, ordinarios, & dele-  
gatos, ne sua jurisdictione utantur; includuntur hic, auxilium & fauorem præ-  
bentes.



21. Contra facientes, ordinantes, publicas constitutiones, unde libertati Ecclesiæ, Sedi Apostolicæ, & juribus Ecclesiæ præjudicatur. Et contra eos, qui utuntur talibus ordinationibus, & retinent Ecclesiasticos redditus.

22. Contra Iudices seculares, cum suis Notariis. Executoribus, & complicitibus, interponentes se in Causis criminalibus contra Personas Ecclesiasticas, eas processando, capiendo, banniando, sententiando.

23. Contra Inuadentes terras, & loca Ecclesiæ Romanæ, & in illis supremam jurisdictionem usurpantes.

24. Contra raptos suppellestiliū, librorum, scripturarum, & bonorum Camerae, & palatii Apostolici, ex eodem palatio tempore infirmitatis Pontificis, & sedis Apostolicæ vacationis. Hinc

COLLIGE Confessores ab his excommunicationibus absolvere præsumentes, incidunt in excommunicationem papalem. An verò sit reservata hæc Excommunicatio, in eadem Bulla, aliqui affirmant, probabilius tamen alii negant, si absit præsumptio mortalis, ut si faciat ex ignorantia, aut obliuione, aut causa probabili.

Notent Confessary.

QVÆRES II. Qui ob hæresim incurrant excommunicationem papalem? & quis possit ab ea absolvere?

Hæresis quid?

NOTA 1. Hæresis est voluntarius error intellectus, cum pertinacia, contra aliquam fidei veritatem. Dicitur (*voluntarius*) quia si deficiat voluntarium, non est peccatum. Dicitur (*error intellectus*), quia sicut actus fidei est actus, seu assensus intellectus, ita hæresis, quæ est contraria fidei, est error ipsius intellectus. Dicitur (*cum pertinacia*), quia ille dicitur pertinaciter asserere errorem, qui sciens illum esse contra fidem Ecclesiæ Catholicæ, nihilominus ei assentitur, aut de illo dubitat. Et hæc pertinacia, non attenditur penes durationem temporis, aut ob firmatam pertinaciam in errore, sed in pertinacia ista, attenditur consensus deliberatus in errorem, quem scit fidei Catholicæ contrarium.

Hæresis duplex.

NOTA 2. Duplicem esse hæresim, Internam seu mentalem tantum, ut cum quis hæresim, quam mente tenet, nullo signo exteriori manifestat. Externam, ut cum aliquis facit aliquid contra fidem, & in mente non habet errorem V. G. cum quis interrogatus an sit Papista, timore mortis respondet se Papam non sequi, in tali casu non est hæreticus, cum non habeat errorem in intellectu, licet peccet mortaliter.

Ob mentalem non excommunicatur.

DICO 1. Ob hæresim mentalem, nullo proditam signo exteriori, quod sit ex se peccatum mortale, & sufficienter expressum erroris, nemo est excommunicatus, hac Excommunicatione. Ratio est, quia Ecclesia non iudicat de occultis. Sed DEUS solus secretorum est iudex, & cognitor.

Nnn.

DICO 2.

*Ex leuitate  
non incur-  
runt.*

Dico 2. Non incidunt in hanc Excommunicationem, qui aliquos errores effutiunt ex leuitate, irâ, timore, aut simili passione. Ratio est, quia talis hæresis, est solum externa, quæ non est verè hæresis, vt dixi in Notando 2. & tales non sunt iudicandi pro hæreticis, in foro tamen externo, in quo præsumptiones locum habent, debent diligenter tales examinari. Hinc

COLLIGE 1. Non incurrunt hanc Excommunicationem, qui ad acti, vel capri ab hæreticis, timore mortis, coguntur gestare arma contra Catholicos. Neq; illi qui ex ignorantia errant circa res fidei, sed ita sunt affecti, vt sint parati corrigi, & obedire Ecclesiæ, cognito errore, & rei veritate. Ratio est, quia tales non habent errorem voluntarium, cum pertinacia in intellectu, licet à culpa tales graui, excusari non possint.

COLLIGE 2. Illi qui hæreticorum Conciones audierunt, etiam si sæpiùs audierint; modò fidem mente retinuerint, non incurrunt hanc poenam, tamen grauius peccârunt, propter periculum, cui se exposuerunt, qui enim exponit se periculo peccandi mortaliter, peccat mortaliter; sublato scandalo, & periculo peruersionis, non peccat grauius.

Dico 3. Hæreticus qui suam mentem exterius sufficienter manifestat, verbis, aut signis, incurrit Excommunicationem Papalem, quamuis suam mentem occultè manifestet. Est definitum in iure cap. *Excommunicatus de hæreticis*. Et in Bulla Cœnæ Domini quorannnis Romæ publicatur.

Dico 4. Contrahunt hanc poenam illi, qui hæreticis credunt pertinaciter, illud esse verum, quod illi docent, licet verè nesciant in specie, quid illi credant. Ratio est quia tales verè sunt hæretici, iuxta Paludanum in 4. dist. 23. q. 3.

*Qui fauto-  
res excom-  
municantur.*

Dico 5. Hæc poena extenditur ad receptatores, fautores, & defensores hæreticorum, secuto effectu. Nota nomine receptatorum, fautorum, & defensorum, intelliguntur illi, qui recipiunt, fauent, defendunt, ex motiuo hæresis, seu intentione fauendi hæresi: vnde si quis, ratione amicitiz, vel consanguinitatis, aut metus, faueat hæreticis, illos occultando, ne capiantur à Iudice, non ligatur hæc poenâ. Dixi (*secuto effectu*) quia si quis habuit intentionem fauendi hæresi, sed fauor non est secutus, non incurrit excommunicationem; V. G. aliquis occultauit hæreticum, vt disseminaret hæresim, si non disseminauit, occultans poenam euasit. Aduerte tamen hæc, non esse necesse, vt hæreticus, cui fauor præstatur, sit denunciatus excommunicatus, sufficit enim quòd habeat errorem cum pertinacia, contra fidem.

Dico 6.

Dico 6. Qui legit, retinet, imprimit libros hæreticorum scienter, absq; Pontificis licentia immediata, vel mediata, incurrit excommunicationem Papalem, quamvis legat, vel retineat, vel imprimat curiositatis gratia, & absq; pravo animo. Hæc conclusio patet ex verbis Bullæ Cœnæ Domini. Dixi (*scienter*), quia si nesciat libros esse hæreticos, aut scit quidem esse hæreticos libros, sed nescit continere hæresim, aut tractare de Religione, non incurrit dictam censuram, quia ad eam incurrendam requiritur scientia. Nota tamen hic, quod ignorantia affectata non excuset, neq; crassa, secundum aliquos, secundum verò Sanchez *lib. 2. cap. 10.* & Durandum *q. 37.* excusat. Dixi (*Absq; Pontificis licentia*) non enim sufficit licentia Episcopi, aut inquisitoris. Dixi (*legit*) ad incurrendam enim hanc Excommunicationem, requiritur, ut per se aliquis legat; unde ab hac excommunicatione exculantur, qui audiunt legentes libros hæreticorum. Notandum quoq; hæc est, non solum illos legere, qui lingua exprimunt verba, sed etiam qui oculis tantum percurrunt, nihil exprimendo, lectio enim non consistit in prolatione verborum. Hinc

*Legentes  
imprimen-  
tes retinen-  
tes incur-  
runt.*

*Audientes  
non incur-  
runt.*

*Materia  
parvas ex-  
cusat.*

COLLIGE 1. Ad incurrendam prædictam Excommunicationem, excusat parvas materiae, unde excusatur qui legit 6. aut 7. lineas, non verò qui integram paginam. Legentes scholia hæreticorum, in libris Catholicis, excommunicantur.

COLLIGE 2. Non est necesse ad incurrendam prædictam Excommunicationem, ut legens legat formaliter, id est, ut intelligat quod legit, quia Bulla in detestationem hæresis, penitus prohibet lectionem, quare etiam si ille, qui legit non intelligat Græcè, vel Germanicè, innodatur hæc Censurâ, si legat librum verè hæreticum, Sanchez tamen talem excusat *lib. 2. cap. 10. num. 51.*

COLLIGE 3. Non incurritur Excommunicatio hæc, ab illis, qui legunt libros hæreticorum, qui nihil tractant de religione, neq; continent hæresim, tamen peccant mortaliter, & incurrunt excommunicationem non reservatam Papæ, maximè si author alicujus libri est hæreticus, antequam approbetur à Doctoribus, vel revideatur juxta Decretum Tridentini; idem esto judicium de libris obsæanis, & non purgatis, tam hæreticorum, quam Ethnicorum, quam Catholicorum.

*Nota.*

COLLIGE 4. Eadem Censurâ innodantur legentes, vel retinentes libros Geomantiæ, Hydromantiæ, Chiromantiæ, seu alios, in quibus continentur Sortilegia, Divinationes, Auguria, auspicia, incantationes



artis magicæ &c. Ratio est, quia Magi, & venefici in foro externo præsumuntur hæretici, quia abnegant Deum.

PETES I. *Quis possit ab hæresi absoluerè?*

*Quis possit  
absoluerè ab  
hæresi.*

DICO 1. Papa, vel cui ipse facultatem concedit, Ratio est, quia illi soli referuata est immediatè, & qui facultatem aliis absoluerendi delegare potest.

DICO 2. Licet Episcopi juxta Concilium Tridentinum Sess. 24. cap. 6. de reformatione, possint absoluerè ab hæresi, istam tamen potestatem eis limitauit Tridentinum, ita vt illis solis tantum concedat, non autem eorum vicariis, & consequenter nulli alteri hanc facultatem delegare possunt, nisi expressam licentiam habeant delegandi à Summo Pontifice.

*Cæremonie  
in absolu-  
tione hæreti-  
corum.*

DICO 3, Ab hæresi completa, id est internâ, & externâ, absoluerè, debet Cæremonias quasdam adhibere. Primò vt hæresim abjuret, & professionem veram fidei faciat. 2. Vt iuramentum in fine professionis fidei faciat. 3. Vt absolutus ab hæresi in præsentia duorum, aut trium testium, absoluerenti se sistat. 4. Vt omninò prius ab excommunicatione, quàm à peccatis absolueretur.

*Delegatus,  
delegare  
non potest.*

PETES 2. *Vtrum habens facultatem absoluerendi ab hæresi in foro pœnitentia, seu conscientia, possit à sola excommunicatione absoluerè, & causa in-  
gra Confessionis faciendâ pauentem ad inferiorem confessorium remittere?*

RESPONDEO Non potest ille, qui habet facultatem limitatam, & Sacramento pœnitentiæ alligatam: Tunc enim Sacramentale in dare debet absolutionem in Sacramento pœnitentiæ, & non iudicalem extra sacramentum, nisi hoc in facultate exprimat. Ita habetur in *Compendio Priuilegiarum*, verbo *casus referuati*, in annotationibus Capucin: Toletus lib. 1. cap. 15. num. 7. Suarez de Censuris disp. 7. sect. 5. Navar. c. 27. n. 37. Ergo quando fit commissio, vel delegatio sub certa forma, eâ non seruata, corrumpitur actus.

*In Iubileis  
an possit da-  
ri absolutio  
ab hæresi.*

QVÆRES III. *An in Iubileis possint absoluerè Confessarij ab hæresi?*

RESPONDEO Ab occulta hæresi posse affirmat Filliucius tom. 1. c. 8. c. 10. n. 265. Peyrinus de priuilegiis tom. 1. præsertim quando non excipiunt in Iubileis hæresim Pontifices: Alii negant, vt Suarez de fide disp. 21. S. 4. n. 21. Sanchez 1. 2. c. 12. n. 12. & talis est stylus Romanæ Curia: possunt tamen fautores, Receptores hæreticorum absolui, & libros hæreticorum legentes, in Iubileis. A publica tamen hæresi, neq; reciduiantes possunt absolui in Iubileis.

QVA-

QVÆRES IV. *Quanam sint Excommunicationes Summò Pontifici in jure reservatæ.*

Prima habetur 17. q. 4. cap. Si quis. Si quis suadente Diabolo injeccerit manus violentas in Clericum subiaceat Excommunicationi, & à nullo præterquam à Papa, nisi in mortis articulo absolvatur, & conspectui Apostolico representetur. Item habetur, cap. Cum illorum & c. de Monialibus, de sententia excommunicationis. Pro intelligentia.

NOTA 1. Nomine Clerici, intelliguntur initiati primâ tonsurâ, aut aliquo ordine, dummodò clericalem habitum gestent, & licet conjugati fuerint saltem non bigamî, gaudent hoc privilegio: & hoc verum est, etiam si Clericus sit excommunicatus, toleratus, vel irregularis. Hoc etiam privilegio gaudent omnes Monachi, & Religiosi professi, non Sacerdotes, neq; clerici, imò & Novitii: similiter & Moniales cap. de Monialibus de Sententia Excommunicationis. Gaudent, & Tertiarii Sanctorum Francisci, & Dominici, qui se mancipârunt obsequiis alicujus approbatæ Religionis, sub obedientia Superioris, illius Religionis. Deniq; extenditur ad Eremitas, qui in communitate vivunt, in aliqua Congregatione gaudente hoc privilegio.

Nomina clericorum qui intelliguntur.

NOTA 2. Per manus violentas, intelligitur actio injuriosa, contra Ecclesiasticam Personam, consistens in facto, & in opere, siue actio fiat manibus, siue pedibus, siue alio instrumento. Vnde ille qui voluit percutere, sed non percussit, non innodatur hâc Censurâ: neq; ille, qui verbis contumeliosis affecit clericum, absq; percussione: neq; ille, qui actu percutit ita leuiter, ut actus ille exterior, non censeatur sufficiens ad peccatum mortale, quamvis aliquando mortaliter peccauerit in intentione. Si tamen illa percussio censeatur valdè injuriosa clerico, incursitur hæc excommunicatio. V. G. si quis conspuat in Clericum, aut uirgâ percutiat, aut includat in carcere, aut vestes laceret in clerico, vel frænum frangat, aut equum cui infidet clericus, occidat. Similiter ille, qui occidit clericum veneno. Porro ille non innodatur hâc censurâ, qui clerico dormienti furatur Crumenam, vel eum spoliat vestibus dormientem, si tales actiones verè non sunt violentæ: neq; ille incurrit, qui metu, aut vi, cogit Clericum exire de fundo. Hinc

Regula notanda.

COLLIGE 1. Ille qui sclopum explodit in clericum, qui ob terrorem moritur, etiam si ne leuiter à globo attingatur incurrit hanc Excommunicationem, quia hæc actio censeatur violenta, & injuriosa in clericum.

*Regula no-  
tanda.*

**COLLIGE 2.** Regula hæc à Doctoribus assignatur, quandonam, percussio clerici sit sufficiens ad incurrendam hanc censuram, quoties actio, & injectio manus violentæ arbitrio prudentis viri seclusâ excommunicatione, esset sufficiens ad peccatum mortale, eadem est sufficiens ad incurrendam excommunicationem, positam ob violentam manuum injectionem in clericos, hæc enim supponit peccatum mortale: quâ de causâ excusantur pueri clerici, pugno se percutientes, & sanguinem è naribus elicientes in parvâ quantitate.

*Se ipsum  
percutiens  
excommuni-  
catur.*

**COLLIGE 3.** Clericus percutiens seipsum ex ira, incurrit excommunicationem majorem: Similiter, qui percutit clericum volentem, vel consentientem: vel si iudex detineat clericum consentientem in custodia. Ratio est, quia tales actiones sunt injuriosæ statui Ecclesiastico. Neq; valet si dicas, *volenti, & consentienti, non fit injuria*; id enim verum est, quando consentiens consentit, in iis, in quibus potest consentire. Sed vnus clericus non potest cedere privilegio concessio toti communitati, aut toti alicui ordini: Vnde talis clericus, sic consentiens, licet non sit excommunicatus, est tamen excommunicandus, vt constat, *ex capite. Contingit, de sentent: excommunicationis.*

*Clerici à quo  
castigandi.*

**COLLIGE 4.** Clerici, qui merentur percussione, debent percuti ab ipsismet Superioribus causa regularis disciplinæ. Juxta consuetudinem verò possunt percuti per alios clericos, vel laicos; & sic benè pater filium Clericum, & Magister discipulum, iuxta de causa castigare, possunt. Ita habetur *cap. vniuersitatis, de Sentent. Excom: Et c. cum voluntate, eodem titulo.*

**COLLIGE 5.** Consilium, & mandatum, quò quis consulit, aut tacitè, vel expressè mandat, clerici, vel Monachi percussione, subijcitur huic excommunicationi, secutâ tamen percussione, & quòd mandatum, reuera influxerit in percussione. Habetur *cap. Mulieres de Sentent. excommunicat. Mandans clericum percuti excommunicatus est, sicut & percutiens.* Eandem censuram incurrunt consentientes, *cap. Quanta presumptionis, eodem titulo.* Et non impediētes, qui tenentur ex iustitia.

*Casus in  
quibus per-  
cutiens ex-  
cusatur.*

**COLLIGE 6.** Multi sunt casus, in quibus percutiens Clericum, excusatur ab Excommunicatione. 1. casus est, quando aliquis percutit Clericum in continente, vim vi repellendo, cum moderamine inculpatæ tutelæ, ad defendendum se ipsum, vel rem suam, vel honorem suum. 2. Casus, *Capite si verò, de sentent: excommunicationis.* Ratio est, quia in tali casu, non est



est vis, sed defensio. Dixi ( *in continenti*, ) nam si clericus jam rem asportauit, non potest percuti absq; excommunicatione, si jam sit domi clericus. Si verò aliquis clericum furem insequatur, & in itinere detinet, vt suas res recuperet, non incurrit hanc excommunicationem: similiter, famulus percutiendo clericum, vel Sacerdotem, qui sibi vim vult inferre, non innodatur censurâ, quia hæc iusta est causa, defensio castitatis, & honoris. 2. casus est, Quando aliquis percutit clericum, quem ignorantia, & casus. probabili, nesciebat esse clericum, quia fuit in vestitu seculari, cap. Si verò 2. de Sent. excommunicat. 3. casus est, quando aliquis percutit clericum joco. cap. Super eo. eodem titulo. Ratio est, quia talis percussio, non videtur esse suadente diabolo, neq; est injuriola, nec sacrilega, mortaliter. Addo, & hoc verum est, licet aliqualis ira interueniat, modò attentâ qualitate percussione, aliisq; circumstantiis, non pertingat ad culpam mortalem. Secus dicendum, quando actio per jocum inchoatur, sed postea mutatur in sacrilegium mortale per indignationem interueniente aduertentiâ sufficiente ad mortale peccatum, nulla enim subest excusationis causa. 4. casus est, Quando quis percutit, vel occidit clericum inuentum in peccato carnis; V. G. in turpi actu, osculis, amplexibus, vel in loco suspecto, vt si solus inueniatur, cum sola, in loco apto ad turpes actus exercendos, & de illo adsit rationabilis suspicio modo percutiat clericum in continenti, & non ex intervallo. Ita habetur in jure, cap. si verò, de Sententia excommunicationis: in quibus casibus percutiens peccat mortaliter, percutiendo priuatâ auctoritate, non ramen innodatur, hæc censurâ, quia talis percussio, non fit suadente diabolo, sed ex vehementi passione. Ita Molina Tomo. 4. de iustitia. tract. 3. d. 7. num. 3. Nauar. cap. 27. num. 24. Emmanuel Sa. de Excommunicationibus Papa reseruatis num. 2. Vnde multò minùs innodatur censurâ, qui clericum in prædictis inuentum detinet, vt illum præsentet suo iudici Ecclesiastico. 5. Casus est, Quando secularis capit clericum, illumq; trudit in carcerem, mandato sui Prælati 6. Si clericos in 6.

PETES Quis possit ab hac Excommunicatione absoluere?

Quis possit  
absoluere.

RESPONDEO Regulariter loquendo Summus Pontifex: quia illi est reseruata, & nunciis ejus. Dixi ( *regulariter* ) nam Episcopus aliquando per se, vel per alium potest absoluere, quando est percussio leuis, cap. Peruenit de Sententia Excommunicationis: Vbi dicitur. *Tua fraternitatis arbitrio duximus committendum*, Vnde inferiores Prælati, non possunt, quia non

VOCAN

vocantur à Papa Fratres, sed filii. Quòd autem possit in hac leui percussione, absolvere per delegatum, patet, quia facultas absoluedi in percussione leui, est facultas ordinaria, quæ competit Episcopo ratione dignitatis: qui verò habet potestatem ordinariam, potest illam delegare Vnde & vicarius Generalis Episcopi, potest, vel per se ipsum absolvere, vel dare aliis facultatem absoluedi, nam ipse est Iudex ordinarius, & facit vnum tribunal cum Episcopo.

*Percussio le-  
uis quæ?  
Mediocris.*

*Gravis.*

*Episcopus  
quando ab-  
soluere po-  
test.*

NOTA hici. Percussio levis dicitur, non quia sit peccatum veniale, sed respectu mediocris & enormis, dicitur levis. Mediocris est illa, V. G. si dens euellitur, vel capillorum copia extrahitur, aut sanguinis copia effunditur, absq; graui læsione. Grauis verò illa, quæ conjuncta est cum graui injuria, & læsione. V. G. quæ fit cum magno ictu, vulnere, aut, membri alicujus abscissione, aut quando Persona grauis percutitur in faciem, vel si percussio fiat scandalosa, V. G. vt quando Clericus, percutit clericum in publico, vel in clauistro coram secularibus.

NOTA 2. Dantur multi casus in quibus ab Episcopo possunt absolui percutientes enormiter, vel mediocriter, non tantum leuiter clericos. 1. Clerici communiter viuentes. Similiter Religiosi à suis Superioribus, si percutiant Religiosum suæ Religionis: Si verò percutiat alterius Religionis, debet absolui, non solum à suo, sed à superiore percussi, ita habetur *capite Cum illorum, de Sent. Excom:*

Si verò Religiosus percutiat Clericum secularem, debet etiam absolui ab Episcopo, si sit percussio levis. Ita Sayrus *cap. 28. Molina disp: 62. 2. casus est de habente legitimum impedimentum perpetuum propter quod excommunicatus, non possit Summum pontificem adire, sine graui periculo vitæ. Ita habetur capite de Catero, de sententia Excommunicationis: talis enim potest ab Episcopo absolui. 3. casus, Mulieres cujuscunq; conditionis, capite Mulieres, de sententia Excommunicationis. Et hoc verum videtur quamuis percussio conjuncta fuerit cum homicidio. Similiter serui &c. Hinc*

COLLIGE 1. Habens impedimentum temporale, sublato illo, tenetur adire Summum Pontificem, quia talis, sub hac conditione absoluitur ab Episcopo.

COLLIGE 2. Habens priuilegium absoluedi, satisfacta parte, potest absolvere pœnitentem, qui solum satisfacit clerico percusso, vel si ei percussus condonet; licet aliqui probabiliter putant, etiam esse necessari-

am Ecclesiæ, & statui Ecclesiastico satisfactionem. Et hanc posteriorem opinionem, putat esse probabiliorem Bonacina de Excom: disp: 2. q. 4. pum. Ho 5. numero 22.

**COLLIGE 3.** Religiosi circa seculares, quid in hoc casu possint, idem penitus est iudicium de Excommunicationibus, quod de casibus reservatis dixi, Q. 3. S. 6. a. 5. & sic absolviere possunt in casu saltem ad Episcopum pertinente, dummodò satisfactio manifesta præmittatur, si sit possibilis, quia aliàs sufficeret cautio realis, aut juratoria. Vide Rodericum Tomo 1. q. 61. art. 8.

2. Excommunicatio in jure Papæ reservata. Excommunicatus à legato Papæ, si toto integro anno in Excommunicatione perseverat, absolvendus est à Papa. Ita habetur cap. *Quarenti de officio legati*. 3. Excommunicatus à Diocesano eò, quòd habuerit literas falsas Papæ, si eas infra 20. dies non destruat, aut resignet. Ita *Capite Dura, de crimine falsi*. 4. Clerici qui participant in Divinis, tam in Ecclesia, quàm alibi spontè, & scienter, cum Excommunicato à Papa. *Cap. significavit de sententia excommunicationis*. 5. Incendiarius excommunicatus, & denunciatus. *cap. Tua, de sententia Excommunicationis*. 6. Excommunicati propter spoliationem Ecclesiæ, cum effractione, post denunciationem, *cap. Conquesti, de Sententia Excommunicationis*. 7. Excommunicantur omnes, qui interficere jusserunt, aut capere, aut vexare illos, qui Excommunicationem tulerunt, vel Interdictum, contra Reges, vel eorum Ministros, & fautores. *Cap. Quicumq; de sententia excommunicationis in 6.* 8. Imponens taleas clericis, *cap. Felicis de immunitate Ecclesiæ*.

Excommu-  
nicationes  
papales in  
jure.

**QVÆRES IV.** *Quanam sint Excommunicationes in Clementinis, & Extraneis, Papæ reservatae?*

Excommu-  
nicationes  
in Clemen-  
tinis, & Ex-  
traneis reser-  
vata.

1. Contra Inquisitores, qui odii, gratiæ, seu amoris, lucri, commodiq; alicujus temporalis obtentu, contra justitiam procedunt, vel alicui ex odio haresim imponunt. Habetur in *Clementina Multorum, de hæreticis §. verum 2.*

2. Contra Religiosos, & Clericos, inducentes ad vouendum, jurandum, aut promittendum, eligere sepulturam in Ecclesia sua, in *Clementina Cupientes de penis*.

3. Contra compellentes Sacerdotes celebrare in loco interdicto; aut populum conuocantes, etiam sonitu campanæ, ad talem locum; aut qui prohibent ejici excommunicatos, & interdictos ab Ecclesia, quam.



quamdiu peraguntur Diuina. Ita habetur in *Clement. c. Grauis de sent. excom.*

4. Contra Religiosos administrantes Sacramenta, Extremæ Vnctionis, & Eucharistiæ; vel benedicentes nuptias sine Episcopi, vel Parochi licentia; vel absoluentes excommunicatos à Canone, vel etiam à culpa & pœna, praterquam à casibus in iure expressis, vel per priuilegia concessis, in *Clement. c. Religiosi, de priuilegiis.*

5. Contra illos, qui exenterant mortuos, ad eos conseruandos, aut eos concidunt in frustra, & ea coquunt; vt ossa carnibus denudata deferant, & sepeliant in alio loco: ita habetur in *Extrauaganti communi, cap. Detestanda, de sepulturis.* Similiter & contra hoc præcipientes.

6. Contra eos, qui accipiunt, aut dant aliquid ob ingressum in Monasterium. *Ibidem cap. Sanè de Simonia.* Aduerte ex Cajetano verbo *Excommunicatio cap. 73.* Id non habere locum, si spontè aliquid dent, vel quando Monasterium est pauperrimum, & accipitur in sustentationem ipsius monialis.

7. Contra Religiosos mendicantes, sine speciali facultate Papæ migrantes ad non mendicantes, excepto ordine Carthusianorum. *Ibidem cap. Viam ambitiosa, de Regularibus, & transeuntibus ad Religionem.* 5. Excommunicantur illi, qui docent peccare mortaliter eos, qui dixerint B. Virginem Mariam fuisse conceptam in peccato originali, è contrario, qui docuerint peccare mortaliter oppositum tenentes. Ita *ibidem cap. Graue nimis, de reliquiis & ueneratione Sanctorum.* Hæc eadem approbatur à Concilio Trident. *Sess. 5. in fin.*

8. Contra committentes simoniam, in ordine, vel beneficio, & ejus rei mediatores; in *Extrauag. cap. Cum detestabile, de Simonia.*

9. Contra Religiosos, qui sine sui Superioris licentia, ultra mare eunt, vbi nec ad Prædicationem, neq; ad Diuinorum celebrationem sunt admittendi; in *Extrauag. Ad nostrum de Regularibus.*

10. Contra illos, qui prætextu confessionalium, vel gratiarum concessarum, mutilatores, vel occisores existentium in sacris, vel violatores Ecclesiasticæ libertatis, vel qui absoluunt à casibus referuatis in Bulla cœnæ Domini. Item qui prætextu eodem, dispensant in votis Castitatis, Religionis, Hierusalem, S. Jacobi, & ad limina Apostolorum, nisi in prædictis gratis, fiat horum expressa mentio, & derogatio Extrauaganti. Ita habetur in *Extrauaganti, Etsi Domnici gregis, de penitentia, & remissionibus.*

*Sum.* Aduertunt hic Doctores, maximè Toletus *lib. 1. cap. 37.* Non excommunicari hic eos, qui prædicta faciunt, etiam si malè faciant, nisi id faciant, prætextu Confessionalium, & priuilegiorum, quæ non habent.

Aduerte Multas esse Excommunicationes Papales, in Decretis, Decretalibus, in Sexto, in Clementinis, & Extrauagantibus juri insertis, quæ non sunt Sedi Apostolicæ reseruatz, quas videre licet, apud Toletum *lib. 1. à capite 37. vsq; ad 40.*

QVÆRES V. *Quanam sint excommunicationes Papa reseruata in Extrauagantibus nondum juri insertis?*

RESPONDEO Multas esse, aliquas saltem in medium adducam. Prima est contra duellum facientes, quam excommunicationem Clemens VIII. extendit, & ampliavit in sua Bulla ad Reges, Principes, Duces Magistratus, non prohibentes, duella fieri, vel ipsa non impeditentes. Item contra suadentes, consulentes, & contra spectantes de industria, & contra incitantes: quam excommunicationem sibi soli reseruauit, & ad Episcopos, non nisi occultum duellum extendere voluit. Vnde Bonacina *de Excommunicat. disp. 2. q. 3. puncto 2. num. 38.* negat Religiosos Confessarios, posse ab hac excommunicatione absolueri. Vide quæ sunt à me dicta, *Quest. 8. S. 6. art. 5.*

2. Contra Moniales exeuntes de clausura, (quæ extenditur vsq; ad portam exteriorem, per declarationem Gregorii XIII.) & contra dantes eis licentiam, comitantes eas, & receptantes. Ita habetur in *Extrauaganti Pii V. Decoris & honestati &c.* Habetur in *cap. periculoso de statu Regularium in 6.* Et in Tridentino *Sess. 25. cap. 5.* Ita Rodericus *tom. 1. q. 49. art. 5.* Ab hac excommunicatione solus Papa; vel habens priuilegium ab ipso potest absolueri, Ita Bonacina *q. 1. de clausura puncto 5.*

PETES. *Quibus ex causis, facultas exeundi monialibus, concedi possit?*

RESPONDEO In motu Pii V. *qua incipit Decoris & honestati*, tres causæ exprimuntur. 1. Magnum incendium. 2. Infirmas lepræ. 3. Infirmas Epidemiæ, id est omnis morbus contagiosus. Addit Bonacina puncto 9. quòd possit facultas exeundi concedi in casibus similibus, aut urgentibus, ut tempore belli. Item Abbatisa potest exire ad præstandum iuramentum fidelitatis secularibus &c.

De Excommunicationibus in particulari reseruatis, & non reseruatis videndus est Bonacina *in fine tomi 2. disp. 2. per totam.*

## ARTICVLVS III.

*Quinam possint excommunicare.**Qui possunt  
excommu-  
nicare.*

DICO 1. Potestate ordinariâ illi omnes, & soli, possunt ferre Censuras, qui habent jurisdictionem Ecclesiasticam in foro externo, vt est. Primò Papa respectu fidelium. 2. Episcopus respectu subditorum in sua diocesi. 3. Vicarii Episcoporum, qui habent vnum tribunal cum Episcopo: vt dicitur *capite 2. de Consuetudine in 6.* 4. Capitulum Cathedrale, sede vacante. 5. Nuncii Papæ à latere in toto Regno, ad quòd missi sunt, *cap. 2. de officio legati in 6.* 6. Abbates exempti habentes jurisdictionem Episcopalem respectu eorum, in quos eam habent. 7. Quidam Archidiaconi, ac Archipresbyteri, ex consuetudine eam potestatem habent. 8. Cardinales in Ecclesiis sui tituli. 9. Concilia Generalia per orbem vniuersum, & Provincialia in sua provincia. 10. Ex priuilegio eam habent, Generales, & Provinciales ordinum respectu suorum subditorum.

*Qui potest  
committi.*

DICO 2. Eandem potestatem habent ex delegatione illi quibus supra dicti eam commiserunt. PETES *cui potest committi?* Respondeo Cuius clerico gaudenti clericalibus priuilegiis, quia hic est capax jurisdictionis spiritualis, nec ad hanc potestatem requiritur vllò modo potestas ordinis. Vnde nec laico, neq; clerico conjugato ordinariè, ab Episcopis posse commiti, nisi à solo Papa: Fœminæ verò, ne à Papa commiti talis potestas potest, quia hæc est incapax omnis jurisdictionis exercendæ per clauas. Hinc.

COLLIGE 1. Omnes qui habent potestatem ordinariam, possunt illam delegare aliis, vt patet *ex capite, cum Episcopus, de officio ordinarij in 6.* qui verò tantum habet potestatem delegatam, delegare non potest.

QVÆRES *Quæ conditiones requiruntur in ferente Excommunicationes?*

*Conditiones  
Excommu-  
nicantis.*

RESPONDEO. 1. Vt habeat legitimam potestatem. 2. Vt ferens censuram agat liberè, non coactè. 3. Vt habeat iustam causam. 4. Vt ferens censuram sit in loco suæ jurisdictionis. 5. Vt ejus potestas non sit impedita, per iustam appellationem. Circa quam appellationem NOTA, Quòd excommunicatus si ab ipsa declaratione Excommunicationis appellet, vel etiam ab ipsa denunciatione Excommunicationis, potest non abstinere à Diuinis, nec alii tenentur ipsam vitare, neq; sit celebrando irregularis; atq; sic appellatio interposita ante Excommunicationem, non est nulla.

*Appellatio  
suspendit  
Excommu-  
nicationem.*nulla, I  
nial jura

Prin  
giorum E  
hinc sequi  
Canon  
contra p  
excommu  
nicatione  
commun  
excommu  
ad imitati  
cis; part  
omnibus  
Sec  
vitandus  
eretur p  
municat

Pe  
quis non  
R  
tim est  
commu  
minati  
Petro n  
ciantur  
tolerat  
C  
tandus,  
percuss  
COL  
Christi



nulla. Ita Valerus in *Differentiis* utriusq; fori. *Differentia* 19. & 20. ubi citat jura, & multos Auctores.

## ARTICVLVS IV.

*Quot sunt, & qui effectus excommunicationis Majoris?*

Primus effectus Excommunicationis est, *priuatio communium suffragiorum Ecclesie*. Ita *Capite, Anobis, de sententia Excommunicationis*. Atq; hinc sequitur. 1. Applicans Excommunicato communia suffragia, vt horas Canonicas, sacrificium Missæ, peccat mortaliter. Ratio est quia facit contra prohibitionem Ecclesiæ, in re graui. Adde, qui publicè orat pro excommunicatis vitandis, præter peccatum mortale incurrit Excommunicationem Minorem, eo quòd videatur per hoc, cum illis communicare, communicanti autem cum excommunicato vitando, imposita est minor excommunicatio. Feria 6. Parasceues pro illis Ecclesia orat, partim ad imitationem Christi Domini, qui tempore passionis orauit pro inimicis; partim ad ostendendum valorem passionis Christi Domini, qui pro omnibus mortuus est.

*Effectus excommunicationis est priuatio suffragiorum.*

*Cur Ecclesia orat pro Excommunicato.*

Sequitur 2. Quilibet excommunicatus, quamuis toleratus, & non vitandus, priuatur communibus Ecclesiæ suffragiis. Ratio est, quia destrueretur propria ratio Excommunicationis, quæ in hoc consistit, vt excommunicatus, priuetur communibus Ecclesiæ suffragiis.

PETES *Qui dicitur excommunicatus toleratus, & non vitandus, & quis non toleratus, & vitandus?*

RESPONDEO Vitandus, & non toleratus dicitur ille, qui nominatim est denunciatus excommunicatus. V. G. si dicatur, Petrus esse excommunicatus, potest tamen aliquis non dici vitandus, quamuis sit nominatim excommunicatus, si tamen non sit denunciatus; V. G. cum Petro nominatim denunciato excommunicantur fautores, sed non denunciantur nominatim simul cum illo. E contrà iudicandum faciliè, quid sit toleratus. Hinc

*Vitandus, & non vitandus.*

COLLIGE 1. Notorius Clerici percussor, est excommunicatus vitandus, & non toleratus, modò sit notorius notorietate facti, id est, si percussit Clericum in præsentia multorum, sex aut decem testium.

*Percussor clerici est non toleratus.*

COLLIGE 2. Sacrificium Missæ, oblatum à Sacerdote in Persona Christi Domini, & vt Ministro ab ipso deputato, prodest excommunicato,

*Sacrificium prodest ex-*

communi-  
cato.

Excommu-  
nicato quan-  
do Sacrifi-  
cium pro-  
dest.

si ei applicetur à Sacerdote, tanquam Personâ priuatâ, & particulari, & hoc quoad impetrationem, & quoad satisfactionem. Ratio est, quia sacrificium operatur, quæties adest capacitas in subiecto, & non adest impedimentum ex parte illius, cui applicatur. Sed Sacrificium Missæ, est institutum ad hoc, vt sit impetratorium, & satisfactorium, & hoc ex virtutē, & meritis Christi Domini. Ergo. Neq; valet si dicās, excommunicato contrito, non prosunt Ecclesiæ suffragia. Ergo neq; sacrificium; Nam sacrificium dupliciter consideratur. Primò secundum valorem, quem habet ex institutione Christi Domini, & vt sic, non potest computari inter communia suffragia Ecclesiæ. 2. quatenus offertur nomine Ecclesiæ, & vt sic recensetur inter suffragia Ecclesiæ.

COLLIGE 3. Sacrificium Missæ applicatum Excommunicato, non ei prodest quoad fructum, & valorem prouenientem ex parte Ecclesiæ. Ratio est, quia Ecclesia priuat talem suffragiis communibus. Porro Sacerdos, tanquam priuata Persona mentaliter, & secretò in Memento Missæ, orare potest pro Excommunicato, etiam denunciato, cauere tamen debet Sacerdos, ne nominatim illum exprimat in Canone, vel in aliis orationibus publicis.

COLLIGE 4. Indulgentiæ non prosunt excommunicatis. Ratio est, quia indulgentiæ numerantur inter suffragia communia Ecclesiæ. Ego &c. Secundus effectus Excommunicationis est, *privatio participationis Sacramentorum actiue, & passiue.* Circa quem effectum.

2. effectus  
Excommu-  
nicationis.

DICO 1. Excommunicatus validè recipit Sacramenta, quoad substantiam; non tamen licitè; neq; incurrit aliquam pœnam, exceptâ susceptione Sacramenti ordinis. Probatur 1. pars, quia hic adsunt, vt suppono, omnia requisita ad valorem Sacramenti, materia, forma, & intentio suscipientis, & conferentis. Ergo. 2. pars constat, quia qui facit contra prohibitionem Ecclesiæ in re graui, non facit licitè, & hoc regulariter loquendo, nam potest excusari ob ignorantiam vel necessitatem, vt ob vitandum scandalum, infamiam, mortis periculum, &c. non enim Ecclesia obligat cum tanto incommodo. 3. pars patet, Quia nulla pœna extat in iure expressa, contra recipientes Sacramenta in Excommunicatione. Dixi (*excepta susceptione Sacramenti ordinis*) nam excommunicatus, suscipiens ordines, incurrit irregularitatem.

Sacerdos  
ministrans

DICO 2. Sacerdos administrans Sacramenta Excommunicato tolerato, non peccat ex vi Censuræ; non tolerato verò, peccat mortaliter; & præter

præter peccatum incurrit excommunicationem Minorem, & interdictum ab ingressu Ecclesiæ. 1. pars constat, quia nulla extat prohibitio Ecclesiæ, quâ Sacerdos prohibeatur Sacramenta ministrare excommunicato tolerato. Dixi (*ex vi Censuræ*) nam si respiciamus jus naturale, seu Diuinum, grauiter peccat Sacerdos, præbendo Sacramenta excommunicato, nam excommunicatus indignè petit Sacramenta, jure autem naturali, & Diuino, non sunt Sacramenta administranda indignè petenti, nisi forte petens sit peccator occultus, & publicè petat. Addo, quòd ministrans, nullam incurrat Censuram, quia non est contra prohibitionem Ecclesiæ. 2. pars patet, quia in tali casu, facit contra prohibitionem Ecclesiæ, & hoc etiam verum est, etiamsi ignoret vitandus, se esse excommunicatum, Sacerdos verò sciat. 3. pars probatur, quia si aliis fidelibus, multò magis Sacerdotibus, participatio est interdicta cum vitandis. Addo, Clericus communicans cum excommunicatis à Papa, incurrit excommunicationem Papalem, si in Diuinis participet: maximè si sciat aliquem esse talem, & liberè id faciat, & ille sit excommunicatus, nominatim declaratus. Hinc

*Sacramen-  
ta excom-  
municato  
quid incur-  
rit?*

*Nota.*

COLLIGE 1. Sacramenta administrata ab Excommunicato tolerato, sunt valida; & petentes à tali Sacramenta, non peccant mortaliter. Ratio est, quia Concilium Constantiense dedit facultatem fidelibus, communicandi in Sacramentis, & quibusq; Diuinis, cum excommunicatis, suspensis, & interdictis, Irregularibus toleratis. Ergo videtur etiam tacitè concedere facultatem non vitando, administrare Sacramenta; non absoluto, sed solùm contrito.

*Sacramen-  
ta à tolera-  
to Valida.*

COLLIGE 2. Omnia Sacramenta administrata excommunicato vitando sunt valida, excepto Pœnitentiæ, quia ad illud caret jurisdictione; ipse verò vitandus administrans, vel celebrans incurrit irregularitatem. Porro petens, aut recipiens Sacramenta ab excommunicato vitando, extra necessitatem grauiter peccat.

Tertius effectus, est *privatio rerum aliarum sacrarum*. Circa quem.

*3. effectus  
excommuni-  
cationis.*

DICO 1. Quiuis excommunicatus ex vi excommunicationis, priuatur auditione Missæ, & si illam audiat peccat grauiter: Ratio est, quia priuatur excommunicatus participatione generaliter in Diuinis (si verò inserviat Missæ, cum nullus alius adsit excusatur ratione necessitatis). Præter peccatum mortale, nullam pœnam aliam incurrit. Si verò Sacerdos excommunicatus vitandus, sua auctoritate curet, coram se celebrari sacrum, incurrit irregularitatem, in Capite Tansa, de excessibus Prælatorum. Hinc

*Nota.*

Col.



**COLLIGE** Excommunicatus admonitus à celebrante, vt exeat, nolens exire, incurrit nouam excommunicationem Papalem, hæc pœnâ mulctatur interdictus, & fautores. *Capite. Eos, de sententia excommunicationis.*

*Non licet celebrare coram vitando.*

*Nota diligenter.*

**Dico 2.** Audientes Missam cum excommunicato vitando, peccant mortaliter: celebrantes verò coram talibus, incurrunt interdictum ab ingressu Ecclesiæ, *Ex capite Episcopum de privilegio in 6.* Admonendus est vitandus, vt exeat, si nolit, omittendum est Diuinum officium, & Missa, modò nondum sit inchoata consecratio; vel secundum aliquos Major Canon, tunc enim tenetur prosequi sacrificium vsq; ad summptionem inclusiue, vt integrum fiat sacrificium. Alii tamen tenentur omnes è templo discedere relicto solo ministrante, cum Sacerdote. Addunt Doctores, quòd post peractam communionem, sacerdos debet ab altari discedere, & reliqua in Sacristia secretò perficere.

**Dico 3.** Excommunicatus, etiam toleratus, peccat mortaliter, assistendo Diuinis, & Missæ, priuatim tamen si sit Sacerdos, vel Religiosus, tenetur per se (non cum alio, iuxta aliquos) horas Canonicas recitare: non enim æquum videtur, vt commodum ex delicto suo reportet. *Vide c. Alma mater, de Sent. excom. in 6.*

*Quibus rebus sacris potest vti.*

**COLLIGE** Excommunicatus, non priuatur usu aliarum rerum sacrarum, V. G. potest ingredi templum, dum Diuina officia non recitantur, nam tunc non dicitur cum aliis communicare, imò etiam alii possunt priuatim fundere preces in eo loco, in quo est excommunicatus vitandus, si non recitent cum ipso. Similiter potest more laicorum, benedicere Mensam, munire se signo crucis.

*Concioni possunt adesse excommunicati.*

**Dico 4.** Excommunicatus tam toleratus, quàm vitandus, potest adesse concionibus. Ita habetur *in cap. Responso, de Sent. Excom.* Ratio est, quia communicatio non prohibetur excommunicato, quæ tendit ad ipsius salutem, & emendationem. Sed concio tendit ad hoc, Ergo. Addo licitum esse excommunicato tolerato concionari, quando ab aliis rogatur.

*4. effectus carentia sepultura.*

Quartus effectus Excommunicationis est, *priuatio sepultura Ecclesiastica.*

**Dico 1.** Excommunicatus, qui non fuit absolutus in via, aut post mortem, priuatur sepulturâ Ecclesiasticâ, ita vt, nec possit sepeliri in loco sacro, nec à clero solenniter deduci, nec Ecclesiastica officia pro eo celebrari possunt. Ratio est, quia hæc reputatur ab Ecclesiâ, quædam cum

is communicatio, quibus autem non communicamus viuis, nec mortuis communicare possumus. Et hoc verum est etiam si moriens fuerit contritus, & procurasse credatur absolutionem, debet tamen talis post mortem absolui, & ita frui sepulturâ Ecclesiasticâ

DICO 2. Sepeliens loca sacro excommunicatum, etiam toleratum, quem publicè constat mortuum impenitentem, peccat contra reuerentiam loci, & finem ad quem institutus est: non enim decens est, vt damnatus inferatur in terram sanctam: Si verò toleratus, dedit signa contritionis ante mortem, etiam si non fuerit absolutus, licitè sepelitur in loco sacro, & licitè suffragia Ecclesiæ, ei applicantur, vt constat ex *Concilio Constantiensi*. Imò & in dubiis melior pars est præsumenda, si de aliquo dubitatur, an decesserit cum poenitentia.

*Tolerati poenitentes possunt sepeliri in loco sacro.*

DICO 3. Sepeliens excommunicatum vitandum in loco, sacro incurrit excommunicationem maiorem, si scieat id fecit, & propriis manibus sepeliuit, vel mandavit; & ab hac excommunicatione non potest absolui donec satisfactionem dederit, ad arbitrium Episcopi. Hæc eadem excommunicatio posita est, contra sepelientes interdictos, vel manifestos usurarios.

*Vitandum non est sepeliendum.*

Quintus effectus Excommunicationis est, *privatio, & inhabilitas ad beneficia*. Circa quem

*5. effectus inhabilitas ad beneficia.*

DICO 1. Collatio, & præsentatio beneficii facta excommunicato, quamvis tolerato, inualida est. Ratio est, quia excommunicatus est suspensus ab executione sui officii: & hoc verum etiam esse dicunt Suarez, & Auila etiam si ignoret se esse excommunicatum, siue toleratum, siue non toleratum.

DICO 2. Collatio pensionis, facta excommunicato titulo clericali, est inualida: quia Excommunicatus, sicut aliorum privilegiorum est incapax, ita & Pensionum.

DICO 3. Validè acceptatur beneficium ab eo, qui tempore collationis, & ejectionis, non erat excommunicatus, licet sit excommunicatus tempore acceptationis beneficii, hoc enim videtur esse jure receptum. Ita Sayrus lib. 2. cap. 5. Couaruias in 6. *Alma mater*.

DICO 4. Excommunicatus licitè potest omnes fructus percipere, si modo per se, vel per alium beneficium inferuiat: Si verò non præstat officium, & onera beneficii, amittit fructus, quia nullo titulo potest eos retinere. Hinc

Excommu-  
nicatus di-  
tributioni-  
bus caret.

COLLIGE 1. Excommunicatus, qui non assistit Divinis officiis, non potest recipere distributiones, quæ dantur assistentibus choro, etiam si per ipsum non stet, ne absolatur, & ne intersit choro. Ratio est, quia distributiones non conferuntur, nisi assistentibus choro.

COLLIGE 2. Excommunicatus, qui bona fide beneficium accepit in Excommunicatione, eiq; deseruiuit, etsi postea re cognita, teneatur illud relinquere, potest tamen retinere fructus interim perceptos, congruos sustentationi, quia hi ei pro seruitio impenso debentur: Qui tamen huic sustentationi superflui sunt, restituendi sunt, quia ipse non habet jus nisi ad congruam sustentationem.

6. effectus  
privatio ju-  
risdictionis.

Sextus effectus, *Privatio jurisdictionis Ecclesiastica*. Circa quem.

DICO 1. Gesta per excommunicatum vitandum, seu non toleratum, sunt inualida, quoties fiunt ex officio jurisdictionis propriæ, excepta tamen electione Papæ à Cardinalibus excommunicatis factâ. Ratio est, quia Ecclesia, eo ipso quod non tolerat tales excommunicatos, priuat eos usu jurisdictionis propriæ.

DICO 2. Gesta per excommunicatum non vitandum, valida sunt, etiam si pertineant ad jurisdictionem propriam, donec contra ipsum excipiatur. Ratio est, quia Ecclesia tolerat talem.

DICO 3. Collator potest presentationem tolerati acceptare, non tamen tenetur. Ratio est, nam etsi possimus, non tamen cogimur, cum ita excommunicatis communicare.

7. effectus  
privatio ci-  
uili com-  
municatio-  
nis.

Septimus effectus est, *Privatio Ciuili communicationis*. Circa quem.

DICO 1. Prohibitum est fidelibus, communicare cum excommunicato vitando, non verò cum tolerato: Ita definitum est in *Concilio Constantiensi*: si tamen in rebus ciuilibus aliquis communicet, ut plurimum, peccat solum venialiter, si non ita frequenter, secluso contemptu, & scandalo: materiam enim leuitas excusat à mortali.

Quibus  
excommuni-  
catis licet  
communi-  
care.

DICO 2. Communicans cum Excommunicato vitando, incurrit minorem Excommunicationem: Quando verò communicat in crimine criminoso, id est, cum cooperatur crimini, vel contumaciæ, propter quam lata est excommunicatio, peccat mortaliter, & incurrit Majorem Excommunicationem. Ratio est, quia agentes, & consentientes, pari poenâ puniri debent: unde & ab eodem debet absolui, à quo & principalis.

Quibus ca-  
sibus probi-

QVÆRES 1. In quibus casibus vetitum sit cum Excommunicatis com-  
municare?

R. 2.



RESPONDEO In his casibus, qui hoc versiculo continentur.

*Os, orare, vale, communicio, mensa negatur.* Per (*os*) intelligitur, Jocutio, siue per verba, siue per literas. Per (*orare*) prohibetur oratio simul cum Excommunicatis; Per (*vale*) prohibetur omnis honorifica salutatio. Per (*communicio*) intelligitur, Societas, quæ sit communicando cum excommunicatis in habitatione, exercitio, & contractu, &c. Per (*Mensam*) intelligitur, communicatio cibi, & potus ad eandem mensam, vel in eodem conuictu, vel Refectorio.

*bitum sit  
communica-  
re cum Ex-  
communicatis.*

QVÆRES 2. Quando licitum est communicare cum Excommunicatis?

*Quando per-  
missum est à  
jure.*

RESPONDEO In his casibus, qui hoc versu continentur.

*Vtile, lex, humile, res ignorata, necesse.* Per (*Vtile*) intelligitur, necessitas tam spiritualis, quàm temporalis, modo sit vera, non ficta. Per (*legem*) intelligitur jus matrimonii, Per (*Humile*) intelliguntur subjecti, ut liberi, serui, famuli. Per (*Res ignorata*) intelligitur, quævis probabilis ignorantia, aut inculpabilis ignorantia juris, vel facti. Adverte tamen hic, sæpè contingere ignorantiam, eo quòd aliquo modo culpabilis sit, non excusare, omnino à peccato, excusare tamen, ne incurratur poena statuta iis, qui cum excommunicatis communicant. Per (*Necesse*) intelligitur, necessitas excusans à peccato, participando cum excommunicato vitando V. G. iuvando in rebus necessariis, tam spiritualibus, quàm temporalibus excommunicatum, vel ab excommunicato similia petendo.

QVÆRES 3. Quale peccatum sit communicare cum excommunicatis?

*Triplex com-  
municatio.*

NOTA. Sicut triplex est communicatio. Vna in sacris; alia in actibus Ecclesiasticis; tertia merè humana, ita in omnibus his excommunicationibus, ponunt aliqui communicare cum excommunicatis, esse peccatum mortale: sed hæc opinio est nimis rigorosa, & licet communicare in Divinis, cum vitandis, sit peccatum mortale, non tamen in actibus Ecclesiasticis, vel civilibus, nisi quando materia est gravis, secus si levis.

Octavus effectus est, *priuatio forensis, & judicialis communicationis* 8. effectus *aut Civilis.* Circa quem.

DICO I. Omnis iudex tam Ecclesiasticus, quàm Civilis, priuatur usu jurisdictionis pro tempore, quo remanet excommunicatus vitandus: nam æquum est, ut qui repellitur ab Ecclesia, jurisdictionem non habeat in membra Ecclesie. Atq; hinc sequitur quòd inualida sint gesta illius, & mortaliter peccat sententiam ferendo, quia non habet jurisdictionem. Colligitur ex cap. pia, de exceptionibus in 6.

*Judicare  
non potest.*

Dico 2. Excommunicatus etiam toleratus, non potest esse Actor in iudicio in Causis Civilibus, & Ecclesiasticis, siue per se, siue per alium. Ita habetur *cap. Decernimus de Sent: excom: in 6.* Et licet non possit agere, nec quinquam acculare, potest tamen se ipsum defendere in iudicio,

Testari an  
possit.

Dico 3. Toleratus licet potest ferre testimonium: quia actus testandi vergit in fauorem illius, pro quo præstatur. Excommunicatus vero vitandus illicitè exercet officium testantis, nisi in causa fidei; similiter illicitè exercet officium aduocati, aut procuratoris: quia sic participaret cum aliis, contra obligationem Censuræ, verumtamen est, actus illius esse valida. *cap. Decernimus de Sent: Excom: in 6.*

9. effectus

Nonus effectus est, *annullatio impetrationis gratiarum.*

Decimus effectus est, *Suspicio de heresi.* Circa quem.

Decimus.

Dico Excommunicatus perseverans in Excommunicatione per annum, suspectus est de heresi, consequenter contra ipsum, tanquam de heresi suspectum procedi potest, iuxta Tridentinum *Sessio 25. c. 3. de reformatione.* Addo, Clericus persistens in Excommunicatione per annum, priuari potest beneficiis, quæ possidet, per Iudicem, imò iudex tenetur eum priuare.

## ARTICVLVS V.

### De Mixori Excommunicatione.

Excommu-  
nicatio Mi-  
nor.

Dico 1. Excommunicatio minor, est Censura Ecclesiastica, separans fidelem à passiva Sacramentorum participatione. Ita communiter omnes. Dicitur Minor respectu ad maiorem, & ad effectus illius.

Dico 2. Excommunicatio minor incurritur, participando in rebus prohibitis, cum excommunicato vitando, affecto majori excommunicatione & denunciato: Notandum est hic, quod ista excommunicatio minor incurritur, etiam quando est participatio venialis cum excommunicato. Incurritur etiam à participante cum percussore clerici notorio.

1. effectus  
excommuni-  
cationis mi-  
noris.

Dico 3. Excommunicatio minor, parit duos effectus; Primò priuat directè passiva Sacramentorum participatione, & sic recipiens in minori excommunicatione Sacramenta, peccat mortaliter, V. G. sumendo Eucharistiam, contrahendo matrimonium, &c. Addo, quod & ministrans tali Sacramenta, grauiter peccat, cooperatur enim peccato alieno.

PETES

PETES *An excommunicatus minori excommunicatione, peccet administrando Sacramenta?*

RESPONDEO Aliqui dicunt talem mortaliter peccare, sed probabilius Nauar. *cap. 27. num. 24.* & Suarez. *disp. 24.* neq; venialiter. Ratio est, quia excommunicatio minor, non priuat actiua participatione Sacramentorum, sed solum passiuam.

Secundus effectus Minoris excommunicationis est, priuat electione, presentatione, & collatione beneficii passiuam, ita vt excommunicatus in minori excommunicatione, non possit licite eligi, vel presentari ad beneficia, quamuis electio, vel presentatio valida sit. Atq; hinc sequitur, Excommunicatum minori excommunicatione, peccare mortaliter, recipiendo beneficium, quia facit contra obligationem Censuræ, & prohibitionem Ecclesiæ, sicut etiam & ille videtur grauiter peccare, qui scienter eligit talem, non tamen Minor Excommunicatio priuat electione, aut presentatione actiuam. 2. effectus.

DICO 4. Ab Excommunicatione Minori lata à jure, ille solum potest absolvere, qui habet potestatem, vel ordinariam, vel delegatam. *Constat ex Quast: octaua. Inde.*

COLLIGE 1. Parochus ab excommunicatione minori, potest absolvere, etiam si nondum sit Sacerdos, nam absolutio excommunicationis non est actus ordinis Sacerdotalis, sed est actus jurisdictionis, qui competit parocho, licet non sit Sacerdos.

COLLIGE 2. Qui potest absolvere à mortalibus, potest absolvere ab hac excommunicatione: an autem simplex Sacerdos possit absolvere, non habentem mortalia ab hac excommunicatione, affirmat Toletus, *lib. 1. cap. 11.* probabilius alii negant. Suarez. *disp. 7. Sect. 4.*

## ARTICVLVS VI.

*Quinam possint excommunicari?*

DICO Subjectum capax Excommunicationis est homo viator, & viuus in hac mortali vita, adultus, & baptizatus, & qui in terris superiorem habet, & alteri subiectus est. Dicitur 1. (*Homo viator*) per hanc particulam excluduntur bruta animantia, quia non sunt capacia delicti: & Beati, tum quia non sunt capaces delicti; quia sunt naturam suam extra forum Ecclesiæ, & licet S. Paulus Angelis videatur dicere anathema *ad Galat. 1.* per

Subjectum  
capax Ex-  
communica-  
tionis.



Viuus.

exaggerationem illud dicit, ad ostendendam firmitatem fidei, & quàm sit execrabilis, qui contrarium docet, excluduntur etiam dæmones, & damnati, quia licet sint culpæ capaces, tamen jam non possunt emendare delictum, atq; adeò ratione status sunt extra forum Ecclesiæ. Dicitur (*Adultus.*) quia qui non est capax delicti, non est capax censuræ; nam vt aliquis ligeretur. Censurâ, necessariò requiritur in eo vsus rationis. Dicitur (*viuus in hac vita mortali,*) quia potestas excommunicandi tradita est à Christo Domino Ecclesiæ, propter incorrigibiles, & contumaces: non enim pro peccato præterito commissio fertur censura, sed ad eam incurrendam, requiritur contumacia. Vnde V. G. qui Missam die Dominica præterita non audiuit, non potest excommunicari propter omissionem Missæ, si non erat præceptum impositum audiendæ Missæ sub excommunicatione: ad incurrendam enim censuram requiritur admonitio, aliàs censura non esset medicina, sed vindicta. Vnde Christus Dominus tradens Ecclesiæ facultatem excommunicandi, non nisi rebelles, & contumaces nominauit. Matth. 18. *Si Ecclesiam non audierit, sit tibi tanquam Ethnicus, & publicanus.* Atqui solus homo viuus potest esse contumax, contra Ecclesiam, solusq; potest emendari; mortuus enim, cum sit extra Ecclesiam, non potest esse contumax, nec ampliùs emendari potest, si jam condemnatus est; tum quia est extra forum Ecclesiæ. Dixi (*Baptizatus*) quia Ecclesia non habet iurisdictionem de iis, qui foris sunt, juxta illud 1. ad Corinth. 5. *Quid mihi de iis, qui foris sunt iudicare?* Dixi (*vt alteri subiectus sit*) & sic Papa non potest excommunicari, omnes verò alii possunt, quando fertur generalis Censura à Papa, nisi eximantur. Similiter nemo potest seipsum excommunicare, quia nullus seipso est inferior. Hinc

Baptizatus

Alteri subiectus.

COLLIGE 1. Qui exempti sunt ab Episcopi auctoritate, & iurisdictione, non ligantur censuris Episcopi, vt sunt, Imperator, Reges, & Religiosi.

Vniuersitas non potest excommunicari.

COLLIGE 2. Ad incurrendam Censuram Excommunicationis, necesse est, vt sit homo determinatus, non enim tota aliqua vniuersitas, vel communitas excommunicari potest, vt patet *ex cap. Romana, de sententia Excommunicationis in 6.* aliàs contineret in se errorem intollerabilem, punirentur enim innocentes grauissimâ poenâ, aliud est de Suspensione, & Interdicto, potest enim interdictum ferri in communitatem, quia non sunt ita graues poenæ, suspensio, & Interdictum, sicut Excommunicatio.

## ARTICVLVS VII.

*De Absolutione ab Excommunicatione: Seu Quis possit  
absolvere ab Excommunicatione?*

DICO 1. Ab excommunicatione Majori, potest absolvere, qui *Quis possit  
absolvere ab  
excommuni-  
catione.*  
eam tulit, vel ejus Successores: ab Excommunicationibus in jure positis, illi quibus sunt reservatæ: idq; etiam extra Confessionem: aut quibus delegatum est, sed videre debent delegati, an habeant delegationem extra Confessionem. Qui verò ex privilegiis possint absolvere ab Excommunicatione, videant diligenter sua privilegia, quomodo, & quantum se extendunt, vel extendere possint.

DICO 2. Ab omnibus Excommunicationibus, & peccatis, poterant *Religioso-  
rum Prælati  
an possint  
subditos ab-  
solvere à  
Bulla Cane-  
casibus.*  
Prælati suos subditos absolvere, cum jurisdictionem habeant in utroq; foro ex jure communi, non solum ex privilegiis, etiam & ab hæresi, & hoc per privilegium concessum ab Alexandro VI. Prælati Ordinis Minorum, ut refert Portel *in dub. Regul. V. hæresis n. 2.* & ex priviil: Gregorii XIII. concessio Societati Jesu, quod & ego intimaui hic *Q. 8. S. 5. a. 3. in fine*, quod privilegium refert Suarez *T. 4. de Relig. lib. 2. c. 21. n. 10.* Verum per Decretum Urbani VIII. An. 1628. revocantur omnia privilegia Regularium absolventium à casibus contentis in Bulla cænæ, ut est hæresis &c. Unde privilegia concessa corruunt, nisi fortè de nouo alicui Religioni concessa sint.

DICO 3. In articulo mortis quilibet simplex Sacerdos, etiam inter- *In articulo  
mortis qui-  
vis Sacer-  
dos.*  
dictus, irregularis, & excommunicatus, potest absolvere à Censuris, quando non patet aditus ad superiorem, vel non sit proprius, vel bonus, aut approbatus Sacerdos; quod si ille excommunicatus periculum mortis euadat, & absolutus est ab aliquo ex præfatis Sacerdotibus, tenetur se præsentare coram Superiore, habente auctoritatem à tali Censura: *ita communiter DD.*

DICO 4. In absolutione Censuræ, non requiritur determinata *forma abso-  
lutionis ab  
Excommu-  
nicatione,*  
forma, sed sufficiunt quæcunq; verba tollentia Censuram, ore, vel scripto expressa: in usu communi hæc habentur, *Absoluo te à vinculo excommu-  
nicationis.* Hinc

COLLIGE 1. Potest vna Censura auferri, manente alia, quia non sunt connexæ: unde si aliquis petat absolutionem ab vna tantum censura, & superior absoluat illum ab omnibus, non absolvitur, nisi ab illa à qua petit.

Col

*Notent  
confessarij in  
Jubileis.*

**COLLIGE 2.** In Jubileis non potest dari absolutio ab Excommunicationibus reservatis extra Confessionem; quia id Bulla Jubilei requirit.

**COLLIGE 3.** In absolutione Censuræ, quæ in foro externo impenditur, servandæ sunt Cæremoniæ præscriptæ à jure, & publicanda est absolutio, si delictum publicum erat, ut sciant fideles esse absolutum. Videndæ sunt in Pontificali Cæremoniæ istæ.

**COLLIGE 4.** Absolutio Censurarum in rigore loquendo, potest validè ferri sub conditione, etiam de futuro. Ratio est, quia censura potest ferri sub conditione de futuro. Ergo & ejus absolutio potest ferri de futuro: nam absolutio Censuræ est quædam sententia humana, quæ humano modo fertur, juxta voluntatem ferentis.

**COLLIGE 5.** Habens facultatem delegatam, potest absolvere juxta concessionem sibi factam; quare quando conceditur facultas absoluendi absolutè, potest absolutionem impendere, extra Confessionem, facultas enim absolutè, & generaliter lata, generaliter intelligenda est, nec est restringenda ad absolutionem impendendam in confessione, cum verba non importent hujusmodi restrictionem.

**COLLIGE 6.** Habens facultatem ordinariam, vel delegatam absq; limitatione satisfactæ partis, validè absoluit poenitentem, si autem habeat privilegium limitatum sub conditione satisfactionis, non potest validè absolvere poenitentem, qui nondum satisfecit.

*Absens va-  
lidè absolvi-  
tur ab ex-  
communi-  
catione.*

**COLLIGE 7.** Absens localiter, validè potest absolui ab Excommunicatione: nam sicut absens potest ligari, ita & absolui. Unde cum confessarius absoluit, à peccatis habentibus annexam excommunicationem reservatam, à qua ipse non poterat absolvere, potest obtentâ facultate absoluendi, absolvere absentem ab excommunicatione, cum hæc pendeat ab intentione absoluentis.

### SECTIO III.

#### De Suspensione.

Tria in præsentî Sectione examinabimus.

1. Quid sit & quod simplex suspensio, & quomodo differat ab aliis Censuris?
2. Quando incurratur suspensio, & quamdiu duret?
3. De effectibus suspensionis, & de absolutione ipsius?

A R.



## ARTICVLVS I.

*Quid sit suspensio, quotuplex, & quomodo differat ab aliis.*  
*Censuris?*

DICO 1. Suspensio, est censura Ecclesiastica, quâ Persona Ecclesiastica impeditur, ne functiones exerceat sui officii, vel beneficii, vel ordinis in totum, vel in partem, in perpetuum, vel ad tempus. Dicitur (*Ecclesiastica*) & per hoc distinguitur à prohibitionibus civilibus. Dicitur (*quâ personâ Ecclesiasticâ*) per hoc ostenditur subjectum suspensionis, non enim ligat laicos, sed personas Ecclesiasticas, suspensio enim impedit vsum facultatis, quam quis habet. Dicitur (*officii, vel beneficii*) per hoc ostenditur effectus suspensionis, de quo infra. Dicitur (*in totum, vel in partem, in perpetuum, vel ad tempus,*) per hoc indicatur suspensionem habere latitudinem, quia aliquando aliquis suspenditur ab omni officio, aliquando, à parte, aliquando pro certo tempore, & aliquando in perpetuum.

*Suspensio  
quid?*

*Multiplex  
Suspensio.*

DICO 2. Suspensio alia est ab officio tantum, siue officium sit ordinis, siue jurisdictionis; alia est à beneficio tantum quocumq; alia est à beneficio, & officio simul. Deinde alia est suspensio poenalis, quæ fertur in poenam, & vindictam delicti præteriti; alia est medicinalis, quâ intenditur emendatio, & bonum delinquentis, & hæc est propriè Censura. Præterea alia est temporalis, quæ fertur ad tempus; alia perpetua quæ fertur absq; limitatione temporis. Deniq; alia est à jure, alia ab homine.

*Differt sus-  
pensio ab aliis  
Censuris*

DICO 3. Suspensio differt ab aliis Censuris. Primò differt à Majori excommunicatione, tum quia major excommunicatio plures parit effectus, quàm suspensio: tum quia Excommunicatio priuat actionibus, quatenus sunt quædam communicatio, suspensio verò illis priuat, quatenus sunt quædam functiones officii, vel beneficii. tum quia Episcopus ferens Excommunicationem non potest illam limitare ad aliquem solum ipsius excommunicationis effectum, sicut potest suspensionem, quia Excommunicatio habet à jure suos effectus. 2. Differt à Minori excommunicatione, quia hæc priuat solum, passiuâ receptione Sacramentorum, suspensio verò priuat actiuâ, & plures habet effectus, vt patebit infra. 3. differt ab interdictione; tum quia suspensio non inducit priuationem tantarum rerum, sicut interdictum: tum quia suspensio fertur in personas Ecclesiasticas, interdictum verò fertur tam in laicos, quàm in clericos; tum quia interdictum magis priuat vso passiuo, quàm actiuo. 4. differt ab irregularitate.

*Differt à  
Minori Ex-  
communicatio-  
ne  
Ab interdi-  
cto.*

*Ab irregu-  
laritate.*

tate, quia hæc priuat susceptione Ordinis, vt ordo est, suspensio verò priuat exercitio ordinis, vel beneficii, vel potestatis Ecclesiæ.

## ARTICVLVS II.

*Quando incurritur suspensio, & quamdiu durat?*

NOTA Suspensio incurritur à Clericis, ab Episcopis, à Capitulis, & Conuentibus, & à Religiosis, & omnes præfati, innumerabiles contrahunt suspensiones, quas moraliter loquendo impossibile est recensere, præcipuas breuiter vniuscuiusq; indicabo.

*Qui suspensio-  
nem in-  
currunt.  
Clericorum  
Suspensiones*

DICO I. Suspenduntur omnes Clerici, recipientes sacros ordines sine patrimonio, vel beneficio, hi enim incurrunt suspensionem ab ordine, ita suscepto; ita habetur in *Bulla Pij V. quæ incipit Romanus Pontifex*. 2. Suspenduntur recipientes ordines extra constituta tempora, vel ante legitimam ætatem, vel sine literis dimissoriis, vt habetur in *Extravaganti Sixti V. quæ incipit Sanctum & salutare*. porro recipientes minores ordines ante legitimam ætatem non suspenduntur. Similiter non suspenduntur, qui recipiunt ordines non seruatis interstitiis, peccant tamen grauiter tales, quia faciunt contra præceptum Tridentini *Sess. 23. cap. 11.* si hoc faciant absq; licentia Episcopi, vel speciali priuilegio. 3. Suspenduntur Clerici, qui vno die recipiunt duos ordines sacros vel si recipiant eodem die Minores, cum subdiaconatu, remanent suspensi à subdiaconatu. Ita Nauar: *cap. 27. num. 71.* Emmanuel Sa, *verbo suspensio, num. 10.* Sayrus. *cap. 14. & alij.* Eadem suspensio extenditur ad eos, qui recipiunt duos ordines sacros, duobus diebus continuis, & immediatis, absq; dispensatione. 4. Suspenduntur Clerici per saltum ordines sacros suscipientes *cap. unico, de cler.: per saltum promoti.* potest tamen Episcopus ex causa, cum huiusmodi promoti dispensare, si non ministraverit ex Trid: *Sess. 23 cap. 14. 5.* Suspenduntur illi, qui recipiunt ordines ab Episcopo, excommunicato, suspensio, aut interdicto, aut denunciato vitando. Idem dicendum est de eo, qui recipit ordines ab Episcopo Simoniaci, per sententiam declarato: *cap. Siquis de Simoniaci.* 6. Suspenduntur illi, qui aliquem ordinem suscipiunt scienter per Simoniam, talis enim suspensus est ab ordinibus, quamuis Simonia sit occulta *cap. per tuas, de Simonia.* 7. Suspenduntur illi, qui scienter ordines recipiunt in excommunicatione, talis enim suspensus est ab ordine sic suscepto. *cap. Cum illorum, de sententia excommunicationis.* 8. Suspenduntur illi, qui recipiunt ordines sacros furtiuè, id est, sine titulo vero, sine dimissoriis, sine

sine examine. *c. 1. de eo qui furtiuè.* 9. Illi qui suscipiunt ordines post matrimonium contractum, etiam non consummatum, exceptis casibus à sacris Canonibus permissis, nimirum, ut vxor consentiat, & religionem intret, vel votum continentie perpetuum faciat: vel quando vir innocens, licetè potest facere diuortium, quoad thorum, & habitationem, tunc potest vel sacros ordines recipere, vel religionem intrare; exceptis his casibus à jure expressis, suscipiens ordines post matrimonium contractum, suspenditur non solum ab ordine sic suscepto, verum etiam ab officio, & beneficio. *Extrau: Antiqua de voto.* 10. Suspenduntur illi qui Missam celebrant, & non communicant in illa. 11. Suspenduntur illi qui celebrant in loco interdicto à jure, vel ab homine. *cap. Episcop. de priuilegijs in 6.* 12. Suspenduntur illi qui præsumunt omittere Missam incompletam sine graui causa, tales enim suspensi sunt à corpore & sanguine Christi Domini. *cap. Nullus Episcopus, de Consecrat: dist. 1.* 13. Suspenduntur illi clerici, etiam Religiosi, qui admittunt ad Sacramenta publicè denunciatos, interdictos, & excommunicatos; *cap. Episcoporum de priuilegijs in 6.* 14. Suspenduntur illi qui admittunt ad communionem altaris, ad sepulturam Ecclesiasticam usurarios manifestos, antequam dederint satisfactionem, vel idoneam cautionem de satisfactione. *cap. Episcop. de priuilegijs in 6.* 15. Suspenduntur omnes illi etiam Religiosi conjungentes matrimonium, vel benedicentes, subditos alterius paræciæ, absq; licentia parochi; vel ordinarii, tales enim suspenduntur ab officio, donec ab Ordinario parochi obtineant absolutionem, ita Tridentin: *Sess. 24. cap. 1. de reformatione.* 16. Suspenduntur qui alienis debitis Ecclesias sibi commissas grauare præsumunt, aut literas, aut sigilla alteri concedere, quibus obligari possint: hi enim suspenduntur ab administratione temporalium, & spiritualium. *cap. 2. de solutionibus.* 17. Suspenduntur Iudices Ecclesiastici, non Episcopi, qui faciunt injuriam parti litiganti in iudicio, amore, pretio, vel odio, tales enim suspenduntur per annum, ab executione officii. *cap. Cum aeterni de Sentent. excom.* ad hanc Censuram incurrendam duo copulatiuè requiruntur, nimirum ut fiat contra iustitiam, & contra conscientiam. 18. Suspenduntur clerici ferentes sententiam excommunicationis, sine scriptis, aut sine causæ expressione, tales enim suspenduntur ab ingressu Ecclesiæ, & à Diuinis officiis per meniem. *cap. Cum Medicinalis, de sententia excommunicationis.* 19. Suspenduntur visitatores qui à visitatione recipiunt munera, vel pecuniam, & hoc ab officio, & beneficio,



ficio, nisi intra mensem restituant eidem Ecclesiæ à quâ acceperunt. *cap. exigit de censibus in 6. 20.* Incurrunt omnes illi suspensionem, qui in actibus publicis, nimirum Concionibus, lectionibus, disputationibus, asserunt B. Virginem conceptam fuisse in peccato originali, & hoc Decreto Sixti IV; Pauli V. Porro Gregorius XV hoc decretum ampliauit, & extendit ad priuata colloquia, ad euitanda scandala, dissensiones & discordias, quæ oriri possent, & iam oriebantur in multis regionibus ex priuatis sermonibus, occasione opinionis affirmatiuæ. Vtteriùs sub eisdem Censuris, & pœnis mandauit, ne illi qui opinioni negatiuæ firmiter adhærent, & in publicis actibus asserunt, ne opinionem affirmatiuam impugnent, vel de ea alio quo modo agant, seu tractent, cum non fuerit voluntas Sanctitatis suæ opinionem affirmatiuam reprobare, sed solum silentium indicare, propter scandala, quæ in populo oriebantur. 21. Suspenduntur Clerici raptores in Trident. *Sess. 24. cap. 6.* non tamen suspensione ipso iure lata, sed ferenda. 22. Clerici concubinarij notorij, iure antiquo erant suspensi, modo sunt suspendendi, ex Trident. *Sess. 25. capite 14. de reformatione.*

Episcoporum suspensiones.

DICO 2. Suspensionem incurrunt Episcopi, Abbates, & alij à Sede Apostolica promoti, sine literis authenticis, ejusdem sedis; suam Ecclesiarum administrationem recipientes. *Extrauaganti 1. de electione inter communes* Capitula verò, vel Conuentus talium Ecclesiarum, qui hujusmodi Episcopos, vel Superiores absq; præfatis literis recipiunt, suspenduntur à beneficiis, donèc à Summo Pontifice gratiam obtineant. *Extrauagant. 1. Sayrus libro. 4 cap. 12 num. 25. Suarez. disp. 31 Sect. 5 num. 23.* asserunt, non constare, vtrum singuli de capitulo, suspensionem à beneficiis incurrant, vel totum capitulum à beneficiis. Item Episcopus, vel alius Episcopo superior, qui consecrationem accipit ab excommunicatis, suspensis, interdictis vitandis, suspensus est à Pontificalibus c. *Gratia 1. q. 1.* etiamsi ignorauerit eos esse tales. Item Conferentes Ordines, vel priuam tonsuram extraneo, absq; licentia sui Episcopi, ita Trident: *Sess. 6 cap. 5. de reformatione.* Et *Sess. 23. cap. 8* & sic ordinati si fungantur iuis officiis, fiunt irregulares. Item Episcopi ordinantes in aliena Diœcesi sine licentia expressa ordinarij, aut ordinantes de licentia Episcopi personas non subditas, suspenduntur à Pontificalibus, in Tridentino *Sess. 14. cap. 2.* Item ordinans Religiosum non professum, suspenditur per annum à collatione ordinum, per Bullam Pii V. Item Ordinans bigamum, vel eum qui facit poeni-

pœnitentiam publicam, suspenditur est à celebratione per annum: *cap. Nul-*  
*lus dist 55.* Item ordinans Sacerdotem indignum suspenditur à collatione  
ordinis Sacerdotalis *cap. Si qui Episcopi l. q. 1.* licet hanc suspensionem,  
non in solo jure latam tradunt nonnulli, quia in textu dicitur, *Ordinationis*  
*jus ulterius non habebunt*, quod verbum est futuri temporis. Item confe-  
rens tonsuram illiterato, suspenditur est per annum, à collatione tonsuræ.  
Porro illiteratus ille dicitur, qui nescit legere, neq; scribere. Eâdem Cen-  
surâ ligatur conferens tonsuram infanti, qui nondum complevit septenni-  
um *cap. Finali de tempore ordinatorum lib 6.* Item conferens duos ordines  
sacros eodem die, vel duobus diebus immediatis, suspenditur à collatione  
utriusq; ordinis. *cap. literas, de tempore ordinat.* & Trident *Sess. 23.* ubi re-  
uocantur privilegia conferendi duos ordines sacros eodem die. Item Epi-  
scopus Simoniacè conferens Ordines, vel primam tonsuram, suspenditur  
non solum à collatione ordinum, & primæ tonsuræ per triennium. *cap.*  
*penult de Simonia*, verum etiam à Pontificalibus, & ab ingressu Ecclesiæ,  
ex Bulla Sixti V. quæ ad hoc, non est revocata. Item suspenditur Episco-  
pus, qui debitam diligentiam non adhibet circa electum ad curam anima-  
rum. *cap. nihil de electis*, suspenditur verò talis, à facultate, confirmandi  
primum illius successorem, & à beneficio. Item Episcopus accipiens ali-  
quid in visitatione in pecunia, vel victualibus, suspenditur ab ingressu Ec-  
clesiæ, donèc duplum restituat; non obstante quavis remissione, *cap.*  
*Exigit de Censibus in 6.* Eandem censuram incurrunt, & alii visitatores in-  
feriores, si munera recipiant, aut etiam in victualibus, ab iis, quibus visi-  
tationis officium non impendunt, nisi intra mensem duplum restituant,  
& hoc ab officio, & beneficio suspenduntur. *Ibidem in jure.* Item Episco-  
pi abuteantes officio inquisitorum in causis fidei, suspenduntur ab officio  
per triennium. *Clementina l. §. verum de hæreticis* Item alienantes bona  
Ecclesiarum, vel monasteriorum, suspenduntur ab ingressu Ecclesiæ, si id  
faciant absq; licentia Papæ Eadem suspensio, extenditur ad Abbates, alii  
verò inferiores ligantur excommunicatione per *Extravaag. Ambitiosè.*

Dico 3. Suspenduntur capitula, Ecclesiæ, vel monasteria quæ Epi-  
scopum, aut Prælatum Religiosum, à sede Apostolica prouisum, sine  
litteris ejusdem sedis, recipiunt, aut illi obediunt, suspenduntur à benefi-  
ciis *Extravaag. l. de electione.* Item capitula, & Conuentus, qui aliquid di-  
rectè, vel indirectè accipiunt, ob receptionem alicujus in Religionem,

*Suspensiones  
Capitula-  
rum.*

Contra Re-  
ligiosos.

aut post illam, suspenduntur ab officio, & beneficio, quæ suspensio, Papæ reservata est. *Clementina sanè, de Simonia.*

Dico 4. Contra Religiosos, multæ fulminantur suspensiones, in iure communi. Primò Contra recipientes ordines sacros, absq; licentia suorum Prælatorum, 2. Contra Prælatos, alienantes bona suorum Conventuum, absq; debita solennitate. *Clementina 1. de rebus Ecclesiæ non alienandis.* 3. Contra Prælatum subjicientem laicis bona immobilia Ecclesiæ, vel jura illius absq; licentia Papæ. *Extr. Ambic.* 4. Contra Prælatum admittentem Novitium ad professionem, non finito anno probationis, & talis solum suspenditur à receptione aliorum Novitiorum, *c. non solum de Regularibus in 6.* 5. Contra Religiosos usurpantes sibi decimas Parochiæ, absq; privilegio, & hi suspenduntur ab officio, & beneficio. *Clement. 1. de Decimis.* 6. Contra Confessarios, non facientes conscientiam de Decimis, iis, quorum Confessiones audiunt, *Clementina cupientes, de penis* 7. Contra Religiosos, qui ex administratione SS. Eucharistiæ, Extremæ unctionis, vel Matrimonii solennis, aut quacumq; absolutione indebita acquisierint aliquid, nisi restituant intra mensem postquam requisiti fuerint. Trident: *Seß. 24. cap. 1. de reformat.* 8. Contra Fratres Prædicatores, perturbantes in officio sanctæ inquisitionis, Fratres Minores, & è contra, per Bullam Clement. IV. 9. Contra Prædicatores promotos ad Episcopatum, si non reddant ordini libros, & alia, quæ habebant tempore promotionis, isti enim incurrunt suspensionem à Pontificalibus, Papæ reservatam; *ex privilegio Clement. IV.* 10. Contra Abbates, aliosq; quoscumq;, licet exemptos, qui dant aliis dimissorias, quàm suis Regularibus, vel si conferant Abbates, ordines Minores aliis, quàm suis subditis Regularibus, & tales suspenduntur ab officio, & beneficio per annum; ita Trident: *Seß. 23. c. 10.* 11. Contra Concedentes dimissorias, ad suscipiendos majores ordines Novitio; quia talis Novitius Clericus, non est Religiosus. 12. Contra Religiosos præsumentes introducere Mulieres in monasteria, isti suspenduntur à Divinis, privanturq; beneficiis; & ad illa inhabiles redduntur per Bullam Pii V. quæ incipit, *Regularium.* 13. Contra Monachos S. Benedicti, non vrentes habitu, & vestitu, ad fornam præscriptam in *Clementina 1. § Si quis autem, de statu Monachorum.* 14. Contra Religiosos, qui ad ordines sacros, nondum facta professione promouentur, isti enim suspensi sunt ab ordinum susceptione, per Bullam Pii Quinti. 15. Suspenduntur ab exercitio ordinum Apostatae, ejecti ex Religione, per decretum Sanctæ Congregationis Cardinalium,

nalium, de  
si talis cele

Qua  
prolata abs  
per absolu  
ma, donec

Di c  
tempus de  
sura non

Di c  
sus, conf  
absq; loci  
quia suspe  
sed ut inha  
sit. Quo  
sione à be

Qu  
tatione ex  
quia verb  
generalit

Di  
laris, exte  
ad alia.  
significat  
& non ad  
bratione,

Co  
gitur solu  
firmare,  
ius, quæ  
beneficia  
Missæ, n  
caulam p



nalium, de facultate Urbani VIII. editum die 21. Septembris 1634. quod sitalis celebret, innodatur vinculo irregularitatis.

*Quantum ad durationem suspensionis.* Dico 1. Suspendio absolutè prolata absq; conditione, vel limitatione temporis, durat, donec auferatur per absolutionem. Ratio est, quia suspensio, est Censura, quâ ligatur anima, donec absoluat, nisi aliter constet, de voluntate legislatoris.

*Quamdiu durat suspensio.*

Dico 2. Suspendio lata cum temporis determinatione, durat intra tempus determinatum, & eo tempore elapso, cessat. Ratio est, quia censura non ligat ultra voluntatem conditoris.

Dico 3. Suspendus ab officio ab aliquo superiore, est ubiq; suspensus, consequenter non potest alibi exercere officium, si suspensio lata sit absq; loci determinatione. Ita Suarez. *disp. 26. Sect. 1. num. 11.* Ratio est, quia suspensio non est considerata, ut est pura prohibitio, vel præceptum, sed ut inhabilitas instituta ab Ecclesia, quâ suspensus fit inhabilis ubicunq; sit. Quod dicitur de suspensione ab officio, idem sentiendum de suspensione à beneficio.

### ARTICVLVS III.

*De Effectibus Suspensionis, & de absolutione ipsius.*

*Quantum ad effectus.* Dico 1. Suspendio lata absolutè, absq; limitatione expressa, vel tacita, suspendit ab officio, & beneficio. Ratio est, quia verba accipienda sunt prout sonant, & cum sint generaliter prolata, generaliter accipienda.

*Effectus suspensionis.*

Dico 2. Suspendio lata cum expressione alicujus effectus particularis, extenditur ad illum effectum, & ad ea, quæ sunt illi annexa, & non ad alia. Ratio est, quia censura hoc operatur, quod significat: si ergò significat effectum aliquem particularem, ad illum duntaxat extenditur, & non ad alias actiones, quæ non sunt illi annexæ. unde suspensus à celebratione, potest alia officia Sacerdotis præstare.

COLLIGE 1. Episcopus suspensus tantum à Pontificalibus, intelligitur solum suspensus ab illis, quæ concernunt Episcopum, qualia sunt confirmare, ordinare, Ecclesias consecrare, &c. non est autem suspensus ab iis, quæ pertinent ad jurisdictionem, cujusmodi sunt excommunicare, beneficia conferre: sicut etiam non intelligitur suspensus à celebratione Missæ, nam celebratio propriè, non pertinet ad Pontificalia. Ob eandem causam potest confessiones audire, baptizare, &c.

*Pontificalia quæ*

**COLLIGE 2.** Suspendus ab ordine, non est suspendus à jurisdictione, quia ordo non est necessario annexus jurisdictioni, ut supra visum est.

**COLLIGE 3.** Suspendus solum ab ordine, non est suspendus à beneficio, vel ejus fructibus, quia beneficium non fundatur in ordine, sed in prima tonsura. Aliqui tamen putant suspendum esse, & à fructibus beneficii, & verè probabiliter, si munus suum, non præstat per alium. Ita Sayrus *cap. 2. num. 21.*

**COLLIGE 4.** Suspendum simpliciter, & absolutè sine vlla limitatione ab ordine, vel ab officio, intelligi suspendum ab omni ordine, & ab omni officio etiam jurisdictionis.

**COLLIGE 5.** Collatio beneficii, facta suspendo ab officio, non est valida.

**COLLIGE 6.** Fructus beneficii pro tempore quo aliquis permanet suspendus à beneficio, convertendi sunt in utilitatem Ecclesiæ detractis iis, qui traduntur substituto ad interuiendum. *cap. Si quis deinceps 17. 9. 4.*

*Suspendus  
ab officio  
non potest  
Sacramenta  
administra-*

**COLLIGE 7.** Suspendum ab officio, non posse Sacramenta administrare, quia exerceret officium, contra prohibitionem: potest verò Sacramenta recipere, quia receptio Sacramentorum, non est actus officii, & jurisdictionis, & consequenter potest recipere Indulgentias & sepeliri in loco sacro. Ita Suarez *disp. 27. Sect. 3.*

**COLLIGE 8.** Suspendum à Divinis officiis, non posse Divina officia persolvere ex officio, potest tamen illa absolvere ut laicus, non ut hebdomadarius.

*Absolutio à  
suspensione.*

*Quantum ad absolutionem à suspensione.* DICO 1. Suspensionem latam ad tempus, eo tempore elapso cessare absq; alia absolutione, sicut etiam suspensio lata cum particula, *donec satisfecerit*, exhibitâ satisfactione cessat. Ratio est, quia suspensio operatur ex intentione prohibentis, & ultra non. Ita Rodericus *tom. 2. cap. 69.* Navar. *cap. 27 num. 161.* & hoc usu, & praxi receptum est in suspensione, & interdicto, non verò in excommunicatione.

*Forma ab-  
solutionis.*

DICO 2. Non sunt aliqua determinata verba, ad absolvendum à suspensione. Ita Rodericus *loco citato.* Hæc tamen verba usurpantur: *Ego te absolvo à vinculo suspensionis in quam incurristi, & restituo te ad executionem tui ordinis, vel muneris, vel ad tuum beneficium.*

DICO 3.

Dico  
quam cont  
soluo ab ea  
absolventis  
primatur  
tam expr  
superior in  
surz expr  
Co  
nata, quæ  
tiosum, o  
Co  
posunt ci  
piones à ca  
Co  
sionem per  
ex cap 1. d  
ciis, sit irre  
Co  
sed nondu  
in quo co  
spenis, n

Præfens S  
In  
In  
In  
in

D  
à percep  
tura Ec

*Causa in  
absolutione  
non semper  
exprimenda.*

DICO 3. Non est necessarium in absolutione explicare causam ob quam contracta est suspensio. Vnde non est necesse dicere. Ego te absoluo ab ea suspensione, quam contraxisti ob tale delictum, cum intentio absoluentis ferri possit in aliquam determinatam censuram; licet non exprimatur causa censuræ. Fieri tamen potest aliquando, ut necesse sit causam exprimere, V. G. quando aliquis pluribus censuris est irretitus, & superior intendit unam tantum per absolutionem auferre, tunc causa censuræ exprimenda est. Inde.

COLLIGE 1. Episcopus potest absolvere à suspensione Papæ reservata, quæ provenit ex delicto occulto, & non deducto ad forum contentiosum, ob privilegium concessum Episcopis in Tridentino *Sess. 24. cap. 6.*

COLLIGE 2. Regulares circa absolutionem à suspensionibus, idem possunt circa suos subditos, & circa seculares, quod possunt circa absolutiones à casibus reservatis, ut dictum est, *Quæst. 8. Sect. 6. articulo. 5.*

COLLIGE 3. Suspectus ex delicto, fit irregularis, violando suspensionem per exercitium solenne majoris ordinis, à quo est suspensus. Patet ex cap 1. de sententia, & rejudicata in 6. Similiter suspensus à Divinis officiis, fit irregularis, quoties illa perfoluit ex officio.

COLLIGE 4. Petens Sacramenta à Sacerdote suspenso ab officio, sed nondum denunciato, non peccat, ut constat, ex *Constantiensi Concilio*, in quo concessa est facultas communicandi, cum excommunicatis, & suspensis, nondum denunciatis.

## SECTIO IV.

### De Interdicto.

*Præsens Sectio in 4. Articulos partitur.*

- In 1. inquiritur Quid, & quotuplex sit interdictum, & quæ causæ ejus?
- In 2. de casibus in quibus incurritur?
- In 3. de effectibus interdicti, & de ejus absolutione?
- In 4. de Cessatione à Divinis?

#### ARTICVLVS I.

*Quid, & quotuplex sit interdictum, & quæ causæ ejus?*

DICO 1. Interdictum, est Ecclesiastica censura, quâ homo separatur à perceptione, quorundam Sacramentorum, à Divinis officiis, & à sepultura Ecclesiastica.

*Interdicti  
definitio.*

Rrr

DICO 2.



*Triplex interdictionum.*

DICO 2. Interdictum aliud est locale, aliud personale, & aliud mixtum. Locale est, quo interdicatur locus, ne in eo diuina officia audiantur ab hominibus, licet personæ loci interdicti possint alibi audire diuina officia. Personale est, quo prohibetur populus, vel aliqua persona particularis, audire diuina officia ubicumque sit. Mixtum, quo interdicatur locus, & Persona simul.

*Locale generale, & particulare.*

DICO 3. Interdictum tam locale, quam personale, est, vel generale, vel particulare. Interdictum generale locale, est illud quo interdicatur locus vniuersalis, vt Regnum, Prouincia, Diocesis, Ciuitas, Castrum aut Villa. Interdictum personale generale, est illud, quo interdicitur generaliter populus totius regni, vel prouinciæ, vel ciuitatis. Speciale verò interdictum est, quò interdicatur aliquis vnus, vel duo loca, vna persona, vel pars populi.

PETES 1. *Utrum interdicto populo, intelligatur interdictus, Clerus, & de contra?*

RESPONDEO Negatiuè, quia populus absolutè prolatus, solè distingui à clero; vnde interdicto clero, poterit populus extraneos Sacerdotes conuocare ad diuina facienda, & interdicto populo, poterit celebrare Clerus, submissa voce.

PETES 2. *An interdicto populo, intelligantur interdicti exteri, alterius Ciuitatis?*

RESPONDEO Negatiuè, licet diu ibi habitent. Ratio est, quia non sunt pars illius populi, vel communitatis, interdictum autem generale personale, cadit tantummodo supra illos, qui sunt pars illius populi, & sic studentes extranei eximuntur.

*Causa interdicti.*

DICO 4. Causa efficiens interdicti, est Papa. Episcopi, & illi omnes, qui possunt censuras ferre. Prælati tamen Religionum non possunt ferrè interdictum locale. Causa materialis interdicti, est culpa hominum, nam interdictum est pœna spiritualis, pœna autem supponit culpam. Causa finalis interdicti, est emendatio delinquentis. Causa formalis, est forma, quæ seruatur in ferendo interdicto.

## ARTICVLVS II.

*De Casibus in quibus incurritur interdictum.*

*Quando incurritur in-*

DICO 1. Interdictum locale incurritur. Primò quando dominus Regni, aut alterius loci impedit, ne legatus Papæ, fungatur suo officio, in quo

quo casu loca ipsius impediens subiacent interdicto. *Extrauag. super generalibus, de consuetudine.* 2. Quando dominus alicujus territorii, percutit iniuriose Episcopum, aut capitulum, vel mandat hæc fieri, vel dat consilium, tunc enim illius territorium subiacet interdicto, usque ad condignam satisfactionem, *Clement. 1. de penis.* Idem dic de Ciuitate, quæ insequitur Cardinales, vel insecutoribus consilium, vel fauorem præbet, vel non punit intra mensem huiusmodi insecutores, si punire potest. 3. Interdictum locale generale incurritur, quando Episcopus, & alii inferiores Prælati, permanent per mensem in excommunicatione, vel suspensione, ob culpam quam admiserunt in concedenda domo, manifestis usurariis, ad fœnus exercendum, *cap. 1. de usur: in 6.* ubi omnes istorum terrarum post mensem interdicto subiunguntur, quamdiu ibi usurarii commorantur. 4. Quando Clerici Regulares, vel seculares, inducunt aliquem ad vouendum, vel promittendum, ut in eorum Ecclesia, eligat sepulturam, si talis sepeliatur apud illos, eorum Ecclesiæ, vel Cæmeteria sunt ipso facto interdicta, nisi intra Iecem dies Ecclesiæ, in qua ille de iure sepeliendus erat, restituant omnia, quæ acceperunt, occasione sepulturæ, etiam si non petantur, & præterea ipsum cadauer, si petatur. *Cap. 1. de sepulturis in 6.* Aduerte tale interdictum locale, non esse seruandum, ante denunciationem.

Dico 2. Interdictum Personale generale incurritur. Primò Quando vniuersitas concedit repræsentationes, vel pignorationes contra personas Ecclesiasticas, vel eorum bona, & quando iis concessis, non reuocat concessionem intra mensem, tunc prædicta vniuersitas incidit in interdictum. *cap. unico, de iniuriis in 6.* Eadem pœna extenditur, ad bona Ecclesiarum, occupantes. 2. Quando vniuersitates, vel capitula, vel collegia, appellant à sententiis Papæ, ad Concilium generale; eidem interdicto subiacent præbentes consilium, vel fauorem. 3. Quando capitulum sede vacante, intra annum à die vacationis, absque necessitate, literas dimissorias concedit: ita Trident: *Sess. 7. cap. 8.* 4. Illi sunt personaliter interdicti, qui causam culpabilem interdicto dederunt. 5. Capitulum, & vniuersitas, quæ non obseruat constitutionem Ioannis XXI. circa fructus beneficiorum vacantium, subiacet interdicto. 6. Interdicitur vniuersitas permittens usurarios alienigenas. Hæc omnia Vide apud Bonacinam *disp. 5. punct. 8.*

Dico 3. Interdictum personale speciale ab ingressu Ecclesiæ incurrit, qui recipit Abbatiam, vel aliam dignitatem, de manu laici. *cap. Si quis deinceps 16. q. 7.* 2. Idem interdictum incurrunt prælati, qui sibi ali-

terdictum locale.

Personale interdictum quando incurritur.

Interdictum personale, qui incurrunt.

quid usurpant ex redditibus dignitatis vacantis. Remanet etiam interdictus Abbas, vel Episcopus, qui in alienatione bonorum Ecclesiæ non seruat. *Extrauag. Ambitosè*, ubi est usu recepta. 3. Sacerdos admittens ad diuina officia hominem interdictum, tunc enim incurrit interdictum ab ingressu Ecclesiæ, donec competentem præstiterit satisfactionem ad arbitrium illius, cujus sententiam contempsit. *cap. Episcoporum de priuilegiis in 6.* 4. Quando quis inferior Episcopo, fert censuram, sine scriptura, vel sine competente monitione, vel absq; expressione Causæ, incurrit suspensionem à Diuinis officiis, & ab ingressu Ecclesiæ. *cap. 1. de sententia excommunicationis, in 6.* 5. Violans interdictum locale generale, incurrit interdictum ab ingressu Ecclesiæ. *cap. Episcoporum de priuilegiis in 6.* 6. Prælati edentes commentaria in Tridentinum remanent interdicti ab ingressu Ecclesiæ.

## ARTICVLVS III.

## De Effectibus interdicti, &amp; de ejus absolutione?

Primus Effectus interdicti.

*Quantum ad effectus.* Dico 1. Primus effectus interdicti, est priuatio aliquorum Sacramentorum. Dixi (*aliquorum*) quia tempore interdicti tam localis, quàm personalis generalis, possunt administrari, & recipi Sacramentum Baptismi à paruulis, cum solennitate; ab adultis verò, existentibus in probabili periculo mortis, potest recipi Sacramentum poenitentiae, & Eucharistiæ, cum solita solennitate, recitando Psalmos & hymnos, quia hæc non sunt diuinum officium: & hoc à quouis Sacerdote, qui habet licentiam ministrandi Sacramentum Eucharistiæ, modo ipse non dederit causam interdicto, neq; sit ligatus speciali interdicto. Porro nullus potest, neq; tenetur in Paschate ad implendum præceptum annuæ communionis, recipere Sacramentum Eucharistiæ, tempore interdicti localis generalis. Non possunt autem ministrari Sacramentum ordinis, tempore interdicti localis generalis, neq; Sacramentum extremæ unctionis, nisi aliquibus permissum sit ex speciali priuilegio: neq; possunt personæ interdictæ, tempore interdicti localis generalis contrahere matrimonium.

2. effectus interdicti.

Dico 2. Secundus effectus interdicti, est priuatio diuinorum officiorum, id est horarum Canonicarum, quæ tempore interdicti publicè in choro cantari non possunt, comprehenduntur etiam ea, quæ aliquando coniunguntur cum horis Canonicis, vţ est officium B Virginis Mariæ, & officium defunctorum. Item comprehenduntur omnia Sacramentalia de quibus



quibus dixi Q. 7. S. 1. art. 2. non comprehenduntur verò benedictio mensæ, & orationes privatæ. Hinc

COLLIGE 1. Clericus tenetur ad recitandum diuinum officium, tempore interdicti priuatim, non enim par est, vt commodum reportent ex delicto suo, vel alieno.

COLLIGE 2. Tempore interdicti localis generalis, prohibitum est celebrare Missas, in loco interdicto publicè, vti sono organorum campanarum, pro officio.

DIXI (publicè) quia Bonifacius VIII. in c. *Alma mater*, de Sentent. Excom: in 6. concessit facultatem celebrandi Missam secreto, in Ecclesiis, & monasteriis, cum his limitationibus. Primò januis clausis, vt hi qui prohibentur interesse, non possint videre, & audire Diuina. 2. Voce submissâ. 3. Exclusis excommunicatis, & interdictis. 4. Sine campanarum sono.

Nota concessionem Bonifacij.

PETES 1. An dentur aliquæ festiuitates, in quibus licitum est tempore interdicti localis generalis, celebrare Missas, & Diuina officia publicè?

RESPONDEO dari, nimirum Natalis Domini, Paschatis, & Pentecostes, quarum festiuitatum, non solum intelligitur primus dies festi, sed alii duo consequentes, non tamen intelligitur tota octaua, quia hæc communiter, non accipitur pro festiuitate. Additus fuit à Martino V. & Eugenio IV. dies sollemnitatis corporis Christi Domini, etiam cum octaua, à Leone X. dies Conceptionis B. Virginis Mariæ etiam cum octaua, suspenditur etiam interdictum in festo Assumptionis B. Virginis Mariæ, in cap. *Alma mater citato*, non est autem licitum istis diebus communicare laicis, quibus licitum est diuinis interesse. Inde.

Festa quibus cessat interdictum.

COLLIGE 1. Omnes clerici non conjugati, etiam extranei tempore interdicti localis generalis, possunt admitti ad diuina officia, modo ipsi non sint excommunicati, nec interdicti, nec dederint causam culpabilem interdicto.

COLLIGE 2. Illi tenentur interesse sacro, quando habent priuilegium assistendi diuinis, nam si in carcerem coniectus facultatem obrineret à iudice, audiendi Missam, teneretur illam omnino audire, eo quod cesset impedimentum, ita in proposito casu.

PETES 2. An Religiosi tempore interdicti, possint admitttere laicos ad suos conuentus, diebus festiuis ad audienda Diuina, & ferialibus?

R r r 3

Dico 1.

Religiosi  
quid possunt  
tempore in-  
terdicti.

Dico 1. Interdictum siue valeat, siue non valeat seruandum est ab omnibus Religiosis, etiam exemptis, quando seruatur ab Ecclesia Matrice, Ecclesia verò Matrix dicitur maior, vel Baptismalis. Vide Rodericum *tom. 2. q. 108. art. 5.* Porro si plures sunt Parochiæ in vno loco, & vna seruat, alia non, tunc non tenentur exempti seruare. Ibidem Rodericus.

Dico 2. Non seruantes Regulares validum interdictum, quod seruat matrix Ecclesia, impositum à Papa, vel ab ordinario, ligantur excommunicatione & aliis pœnis; ibidem Rodericus.

Dico 3. Priuilegia, quibus poterant Regulares certis tantum diebus non seruare interdictum, minimè sunt reuocata per Trident: *Sess. 23. de Regularibus cap. 4.* Porro festiuitates istæ quibus possunt alta voce celebrare, pulsare, &c. sunt festa omnium Sanctorum sui Ordinis canonizatorum, Patroni Ecclesiæ, & post Concilium Tridentinum Minoritæ habent multa priuilegia, & Patres D. Hieronymi. Legatur Rodericus *tom. 2. q. 112.* Miranda *tom. 2. q. 38.* Laurentius de Portel. *verbo Suspendio, Interdictum.* Rodericus loco citato enumerat fusè, quæ, & quot Personæ debent admitti ad diuina.

3. effectus  
interdicti.

Dico 4. principaliter, Tertius effectus interdicti, est privatio sepulturæ Ecclesiasticæ. Ratio est, quia interdictum simpliciter & generaliter latum inter cæteros effectus, includit priuationem sepulturæ Ecclesiasticæ. Ergo. Vnde tempore interdicti localis, non possunt laici, quamuis non interdicti, sepeliri in loco sacro interdicto, possunt tamen tales non interdicti, sepeliri in loco sacro, non interdicto. Hinc

COLLIGE 1. Laici violentes interdictum locale generale, vel speciale, peccant mortaliter, quia peccant contra prohibitionem Censuræ, in materia graui, quod multò fortius dicendum est, de violatione interdicti personalis, non tamen aliam pœnam incurrunt, nisi cogentes aliquem celebrare in loco interdicto, tales excommunicantur.

COLLIGE 2. Clerici tam Regulares, quam seculares violentes interdictum quodcunq; peccant mortaliter, ex suo genere, & præterea per exercitium alicujus ordinis sacri, incurrunt irregularitatem. *Ex cap. 16. qui, de sententia excommunicationis in 6.*

Absolutio  
ab interdi-  
cto.

Quantum ad absolutionem ab interdicto. Dico 1. Interdictum latum ad tempus, vel sub conditione, elapso tempore, vel impleta conditione, cessat: Patet ex se.

Dico 2. Interdictum potest auferri, vel suspendi ab eo, qui tulit,  
inter,

interdictum in totum, aut ad aliquos effectus: Paret, quia Censura ligat ad nutum, & voluntatem conditoris.

Dico 3. Episcopus potest absolvere ab interdicto locali, posito à jure; non verò posito à Papa.

## ARTICVLVS IV.

*Quid sit cessatio à Diuinis?*

Dico 1. Cessatio, est prohibitio, quâ ministri Ecclesiæ prohibentur exercere Diuina officia, ministrare Sacramenta, & sepelire laicos in loco Sacro. Ita Nauar. cap. 27. n. 188. Baptismus, & Pœnitentia potest conferri.

*Cessatio à Diuinis.*

Dico 2. Cessatio siue generalis, siue particularis, differt variè à Censura. Primò, Quia cessatio fertur per modum simplicis prohibitionis, censura verò est veluti quoddam accidens morale, afficiens, & quasi ligans subiectum, in quod lata est censura. 2. Quia violanti cessationem non est imposita pœna irregularitatis, quæ posita est violanti interdictum, nam irregularitas non incurritur, nisi in casibus in jure expressis. 3. Quia tempore cessationis non licet in choro clericis simul etiam submissa voce, absolvere diuinum officium, sicut licet tempore interdicti. 4. Cessatio à diuinis nunquam à jure incurritur ipso facto, sed tantum comminatoriè fertur, interdictum verò ipso facto incurritur. cap. *Quamuis de officio ordinarij in 6.* Vnde

*Cessatio differt à Censura.*

COLLIGE 1. Quando conceditur priuilegium audiendi missam, tempore interdicti, non cenferi concessum tempore cessationis à diuinis, & è contra, quia cessatio distinguitur ab interdicto, & sicut in fauorabilibus, cessatio non clauditur sub interdicto, ita neq; in odiosis. Ita Rodericus tom. 1 cap. 117.

COLLIGE 2. Regulares, non seruantes cessationem à diuinis generalem, excommunicantur; *Clementina 1. de sententia excommunicationis*; & hoc tunc, quando matrix, vel parochialis Ecclesia, seruat cessationem.

COLLIGE 3. Habens priuilegium interessendi diuinis, & accipiendi Sacramenta tempore interdicti, non potest vti illo priuilegio in Cessatione, nisi illud exprimat priuilegium.

Dico 3. Effectus cessationis à diuinis, sunt priuatio Sacramentorum, eorum, quorum & tempore interdicti: pro communicando infirmo tempore cessationis licitum est celebrare Missam, quia communio

*Effectus Cessationis.*

tem-



tempore mortis, est de jure diuino. Secundus effectus tempore cessationis, ut abstinetur à Diuinis officiis publicè recitandis, à celebratione Missæ. Vnde cessatio à diuinis non suspenditur illis diebus festiuis, quibus suspenditur interdictum. Potest tamen Eucharistia solenniter deferri ad infirmum, tempore Cessationis à diuinis, dummodò nullum officium dicatur. Potest etiam ob necessitatem infirmorum renouari Eucharistia, semel in hebdomada, celebrando cum vno ministro. Tertiùs effectus cessationis à diuinis, est priuatio sepulturæ Ecclesiasticæ, saltem quoad diuina officia. Ita Coninch: *disp. 17. dub. 7.*

## SECTIO V. De Irregularitate.

In hac Sectione queram.

1. Quid sit Irregularitas, & quotuplex?
2. Quid requiratur ad incurrendam irregularitatem, & de Causis ejus?
3. De effectibus irregularitatis?
4. Vndenam contrahatur Irregularitas?
5. De dispensationibus ab Irregularitatibus?

### ARTICVLVS I.

#### *Quid sit, & quotuplex Irregularitas?*

*Quid irregularitas.*

DICO I. Irregularitas, est quædam inhabilitas, jure canonico introducta, directè quantum est ex se impediens suceptionem Ordinum, & indirectè vsum susceptorum.

Dixi (*inhabilitas*), quia Irregularitas tollit ipsam potentiam suscipiendi ordinem, & per hoc differt à Censuris, quia Censuræ impediunt vsum potestatis alicujus. Atq; hinc sequitur, quod neq; sæminæ sint irregulares, cum non sint capaces ordinum, neq; Infideles, cum non sunt capaces Ordinum, ob carentiam Baptismi, qui est janua Sacramentorum.

*Qua non potest facere irregularem.*

COLLIGE Irregularis illicitè facit requirementia vsum ordinis, reliqua licitè, & sic Irregularis potest omnia alia Sacramenta recipere excepto ordine, cantare Diuinum officium, cum aliis in choro, & exercere actus Minorum Ordinum, etiam solenniter, non tamen debet dicere, *Dominus Vobiscum*, quia hæc verba ex vsu Ecclesiæ, certo ordini sunt deputata. Item potest exercere omnes actus jurisdictionis præter Sacramentalem absolutionem.

tionem, & realem degradationem, quia hæc includunt vsum ordinis. Item Irregularis non priuatur beneficio jam ante adepto, ejusq; fructibus, modo præster per se, vel per alium officium, si tamen beneficium requirat actus ipsi prohibitos, eo priuandus est, juxta caput *Si celebret, de Clerico excommunicato*. Item Irregulari valide beneficium juxta probabilem sententiam conferri potest; quia nullo jure potest probari esse collatio inuálida. vide Suarez *Disp. 40*. Item Irregularis valide Sacramentaliter absoluit, etsi non licitè.

Dixi (*Jure canonico introducta*) vt ostendatur Irregularitatem, non jure Diuino, sed Canonico esse introductam, & ideò Irregularitas non contrahitur, nisi in casibus à jure expressis. Dixi (*Directè impediens susceptionem Ordinum*) vt ostendatur, quomodo Irregularitas impediat susceptionem ordinum, alia ratione; quàm Censuræ, quia Irregularitas, directè impedit susceptionem ordinum, illorumq; vsum, & exercitium, nam suspensio priuat vsum ordinum. Interdictum non semper priuat vsum ordinum. Excommunicatio minor, passiuà receptione Sacramentorum. Major excommunicatio priuat participatione actiua, & passiuà Sacramentorum. Dixi (*& indirectè vsum susceptorum*), nam aliqua irregularitas, licet impediat susceptionem ordinum, non tamen vsum ipsorum, vt accidit in eo, cui suscepto ordine Diaconatus absq; sua culpa, amputatur pollex digitus, hunc enim constat posse Diaconatus ordinem exercere, canendo Euangelium, quamuis ad Sacerdotalem ordinem promoueri nequeat.

PETES *An Irregularitas distinguatur à Depositione, & Degradatione?*

RESPONDEO quod sic, quia per degradationem, & depositionem, Clericus ejicitur à statu Ecclesiastico, per irregularitatem verò non admittitur ad statum Ecclesiasticum; turpius autem est ejici, quàm non admitti, juxta illud. *Turpius ejicitur, quàm non admittitur hospes.*

*Differentia inter irregularitatem, & depositionem.*

DICO 2. Irregularitas contrahitur sine vlllo proprio actu, aut peccato, V. G. ob aliquem corporis, aut natalium defectum. Alia verò contrahitur ex defectu mentis, alia ex defectu corporis. Alia est partialis, alia totalis. De quibus diuisionibus, fusius Articulo 4.

## ARTICVLVS II.

*Quid requiratur ad incurrendam irregularitatem; & quanam sint Causa illius?*

*Quantum ad Primum.* DICO Ad incurrendam irregularitatem ex delicto, requiritur culpa mortalis. Ratio est, quia poena debet proportio-

*Ad incurrendam irregularitatem.*

regularita-  
tem requi-  
ritur culpa  
mortalis

nari delicto. Ergo Irregularitas, quæ ob delictum incurritur cum sit po-  
na grauissima, non debet incurri ob veniale peccatum, sed propter grauem  
culpam. Porro ad incurrendam irregularitatem, requiritur actus exter-  
nus consummatus. Ratio est, quia lex requirit factum. Ergo non sufficit  
actus internus, quia non subiacet potestati Ecclesiæ; quando verò in  
Bullis aliquibus inuenies, concedi dispensationem ab Irregularitatibus  
mentalibus, intellige occultis, quæ non possunt probari in iudicio, sicut si  
quis occultè celebraret excommunicatus.

Causa effici-  
ens irregula-  
ritatis Pa-  
pa, & Cano-  
nici.

Quantum ad Causas irregularitatis. Dico Causa Efficiens Irregula-  
ritatis est Summus Pontifex, & Sacri Canones. Episcopus verò non potest,  
& alii inferiores, Irregularitates ferre, quia ad ipsos non pertinet jus com-  
mune condere. Causa materialis, seu subiectum, est omnis homo capax  
ordinis, subiectus iuri communi, irregularitas enim est inhabilitas, seu  
impedimentum ad recipiendos sacros ordines, impedimentum verò, seu  
priuatio, supponit capacitatem. Causa formalis irregularitatis, sunt verba  
irregularitatem exprimentia, V. G. Nunquam ordinetur, vel ad clerica-  
tum promoueat, vel non aspiret ad ordines, vel ne fiat clericus. Causa  
verò finalis est, reuerentia Diuinorum.

Causa ma-  
terialis.

Formalis.

Causa fina-  
lis.

PETES Verum in dubio iudicandus sit aliquis irregularis?

Dico 1. Ex quocunq; capite dubium oriatur, talis tenetur de veritate  
diligenter inquirere, quantum pro loco, & tempore commodè potest,  
antequam quidquam agat, quod irregulari sit prohibitum. Ratio est,  
quia aliter operans, temerè se exponit presenti periculo peccandi.

Dico 2. Quando post factam, diligentem inquisitionem manet du-  
bium, an tali facto, annexa sit irregularitas, qui id commisit, in utroq; fo-  
ro debet iudicari, non esse irregularis. Patet ex 1. ubi dicitur, de sentent. Excom:  
in 6. ubi dicitur, non incurri irregularitatem, nisi sit iure expressa. Ratio  
est, quia nemo bona fide suam libertatem, aliamue quamcunq; rem possi-  
dens, tenetur se eam spoliare, nisi sufficienter constet, se eam perdidisse, siue  
esse alienam. Sed sic ita se res habet. Ergo

Dico 3. Idem dicendum est in dubio facti, facta diligenti inquisi-  
tione. Ratio est eadem, quæ & prioris conclusionis. Confirmatur. Quia  
sicut Iudex neminem potest condemnare, nisi probetur reus, ita nemo te-  
netur seipsum condemnare, nisi sibi probetur reus. Nota tamen illum,  
qui scit se aliquem verberasse, qui paulò post mortuus est, & manet dubius,  
an ex ipsius latione sit mortuus, debere se gerere pro irregulari. Hoc vide-

cur cap. Si  
dit, de dub  
Co  
pharmac  
hic enim  
ricus Tom  
eius consil

Di  
consue,  
lari, tene  
e, enrandu  
Co  
omnium u  
illum actu  
fectu corp  
zero ampu  
respectu a  
habens an

Co  
incurrit n  
runtur, ni  
tra praece

Di  
beneficii  
nere, nisi  
ferri, ad  
propter o  
sit inhabi  
Inde

Co  
recipere f  
nexi benefi  
vel ad alios  
ut, ratione



tur cap. Significasti, de homicidio, definitum esse, quod tamen non procedit, de dubio mutilationis. Hinc

**COLLIGE** Ille censetur Irregularis, qui foemina gravidæ præbuit pharmacum, ad abortiendum fætum, sed dubitat, an fætus esset animatus, hic enim versatur in dubio facti, circa homicidium injustum. Ita Rodericus Tom: 1. cap. 275. Item ille qui consulit homicidium, dubitans an ex ejus consilio factum homicidium.

## ARTICVLVS III.

## De Effectibus Irregularitatis.

**DICO 1.** Irregularitas impedit susceptionem Ordinum, & primæ tonsuræ, & vsum, atq; officium ordinum: collati tamen Ordines irregulari, tenent, multa enim fieri prohibentur, quæ tamen facta tenent. Patet a. curandum dist. 34.

Effectus  
irregulari-  
tatis.

**COLLIGE 1.** Quando irregularitas est totalis, impedit exercitium omnium ordinum susceptorum; quando verò partialis, prohibet solum illum actum, cui ponit impedimentum, vt accidit in irregularitate, ex defectu corporis contracta post susceptionem ordinum. V. G. si presbytero amputetur pollex manet irregularis respectu celebrationis, non verò respectu absolutionis, & sic tali posset conferri beneficium aliquod, non habens annexum onus celebrandi. Patet ex cap. 7. de corpore viciatis.

**COLLIGE 2.** Irregularis suscipiendo, vel exercendo ordines, non incurrit nouam irregularitatem, vel aliam pœnam; quia hæ non incuruntur, nisi in iure exprimantur: peccat tamen mortaliter, quia facit contra præceptum Ecclesiæ, in re graui.

**DICO 2.** Licet sit occulta Irregularitas, facit hominem incapacem beneficii. Vnde inualidè talis recipit beneficium, neq; potest illud retinere, nisi obtenta dispensatione curauerit beneficium sibi de nouo conferri, ab eo, qui potest illud conferre. Ratio est, Quia beneficium datur propter officium, cum ergo irregularis, non possit fungi officio, eò quòd sit inhabilis ad vsum ordinum, sequitur eum esse inhabilem ad beneficium. Inde

Irregulari-  
tas facit ho-  
minem inca-  
pacem bene-  
ficij.

**COLLIGE 1.** Qui recipit beneficium in irregularitate, non potest recipere fructus beneficii, nec alios actus administrationis, qui sunt annexi beneficio, exercere, non enim habet jus ad illos fructus percipiendos, vel ad alios actus beneficii exercendos, cum inualidè beneficium receperis, ratione cujus consurgit jus exercendi tales actus.

**COLLIGE 2.** Irregularitas subsequens beneficium, vel pensionem, non priuat beneficiarium beneficio, priuandum tamen jura decernunt, maximè ob homicidium, ita Trident. *Sess. 14. c. 7. de Reformatione*, non verò priuandum esse pensionem.

*Irregularis  
incapax ju-  
risdictionis  
ordinariae.*

**DICO 3.** Irregularis, videtur esse incapax jurisdictionis ordinariae, non verò delegatae: quia ordinaria competit propter beneficium, officium, ac titulum spirituale, ordinatum ad functiones Ordinum. Sed irregularis est incapax beneficii. Ergo & ordinariae jurisdictionis: delegata vero jurisdictio, non fundatur in beneficio, nec confertur ratione beneficii, nec dirigitur ad exercitium ordinum. Atque hinc sequitur Irregularem, non posse accipere auctoritatem ordinariam fori poenitentiae, nam hæc auctoritas confertur per beneficium, auctoritatem verò delegatam validè potest accipere, quamuis non possit eam licitè exercere, & grauiter peccet eam exercendo, quando illius exercitium est conjunctum, cum vlu Ordinis sacri, qui interdicitur Irregulari. Porro Irregularis, potest actus jurisdictionis, qui non includunt exercitium ordinis, exercere, non solùm validè; sed etiam licitè, & sic potest V. G. Parochus Irregularis Matrimonio assistere, non tamen potest solenniter benedicere, quia hic est actus ordinis. Item potest Irregularis, facultatem alteri absoluedi delegare, licet ipse non possit Sacramentaliter absoluerè. Item Irregularis Superior, potest excommunicare. Porro poenitens absolutus ab irregulari, nominatim denunciato, si ignorabat eum esse talem, validè est absolutus, quia Irregularis habet potestatem ordinis, & jurisdictionis; sicut ergo ratione potestatis ordinis, validè potest consecrare, ita absoluerè, vbi non deest jurisdictio, quam non tollit irregularitas.

*Nota casus.*

#### ARTICVLVS IV.

*Vnde nam contrahatur Irregularitas?*

*Irregularitas  
contrahitur  
ex defectu  
animæ*

**DICO 1.** Irregularitas contrahitur ex defectu animæ, id est, ex defectu vsus rationis; quia tales non possunt exercere actus ordinum. Deinde defectu scientiæ, quia si omninò sit illiteratus, est irregularis, nam ad primam tonsuram requirit Concil: Trident. vt initiandus sit confirmatus, & calleat rudimenta fidei, sciaturq; legere, aut scribere. Ad Minores, vt sciatur linguam latinam, ad Diaconatum, & Subdiaconatum, vt habeat instructionem eorum, quæ pertinent ad eos ordines exercendos. Ad Presbyteratum, vt habeat eam scientiam, quâ possit docere populum, & admi-

administ  
In sacra  
D  
fectus, se  
ylum; &  
horroren  
aliqua m  
cus, care  
stri, est  
mine oc  
tegrum  
pedit vlu  
non vide  
gat surdi  
ne risum  
irregular  
gularem  
irregular  
pediat vlu  
imò talis  
rum. V  
Item sun  
rantes le  
abstem  
si prop  
priuatio  
tem, ca  
irregul  
D  
natus es  
&c. E  
Atq; hi  
absq; di  
in jure e  
C  
dis tollit



administrare Sacramenta. Ad Episcopatum ut sit Doctor, vel Licenciatus in sacra Theologia, vel in iure Canonico. Vide Trident. Sess. 23. cap. 4.

Dico 2. Irregularitas provenit ex defectu corporis: ille vero defectus, seu vitium corporis, inducit irregularitatem, quod vel impedit usum, & exercitium ordinum, vel notabilem gignit deformitatem, aut horrorem, quale vitium est nasi amputatio, aut priuatio vnius oculi, aut aliqua macula, quæ notabilem pariat deformitatem: atq; ita mutus, cæcus, carens manu, pollice, naribus, oculo sinistro, aut lumine oculi sinistri, est irregularis, quia sinister oculus est Canonialis, carens verò lumine oculi dextri, non est irregularis, modo habeat vtrumq; oculum integrum, nam tale vitium, non inducit notabilem deformitatem, neq; impedit usum ordinis; similiter neq; ille, qui habet visum breuem, vel qui non videt sine perspicillis. Item est irregularis surdus, quod si illi contingat surditas, post Sacerdotium, non debet admitti ad Missam solennem, ne risum excitet, si verò vnâ tantum aure surdus sit, non videtur esse irregularis: quod si careat vtraq; auricula externa, aliqui dicunt esse irregularem, quia inducit notabilem deformitatem. Item monstruosus est irregularis, non tamen habens sex digitos; si digitus superfluous, non impedit usum aliorum digitorum. Item Hermaphroditus est irregularis, imò talis non potest facere professionem in Religione virorum, vel Mulierum. Vide Bonacinam, Disputatione 7. de Censuris Q. 2. puncto 2. num. 11. Item sunt irregulares laborantes morbo Gallico, qui toris apparet, laborantes leprâ, vel multâ scabie. Item laborantes peste, morbo caduco, abstemii, &c. Item qui caret membro, vel parte membri etiam occulti, si propria culpa contingat, inducit irregularitatem, quamuis ea membri priuatio, non impedit usum ordinis, neq; notabilem adferat deformitatem, cap. Maritum Dist. 33. Si verò sit priuatio talis, sine culpa, non inducit irregularitatem.

Dico 3. Irregularitas contrahitur ex defectu natalium, V. G. qui natus est ex illegitimo thoro, siue adulterio, siue fornicatione, siue incestu &c. Et hoc ob delictum parentum, & reuerentiam ordinibus debitam. Atq; hinc sequitur illegitimum peccare mortaliter recipiendo ordines absq; dispensatione, non tamen incurrit nouam pœnam, cum hæc non sit in iure expressa, quamuis peccet mortaliter.

COLLIGE 1. Irregularitas proveniens ex illegitimitate, tribus modis tollitur: Primò per legitimationem à Papa. 2. per professionem, sit

Ex defectu corporis.

mutus, cæcus, surdus, mancus.

Irregularitas ex defectu natalium.

Illegitimus quomodo legitimitur.



legitimus ex illegitimo ad Ordines, licet non fiat habilis ad platuram, siue sit Religiosus, siue Monialis. 3. Per dispensationem, quæ tamen dispensatio, non potest esse ab Episcopis ad Maiores Ordines, etiamsi sit occultum delictum parentum, juxta veriore sententiam.

**COLLIGIT 2.** Neophyti sunt irregulares, id est, illi qui ex lege Judaica, Machometica, vel Ethnica conuersi sunt ad fidem Christianam.

*Legitima  
etatis.*

**DICO 4.** Defectus legitimæ ætatis, requisitæ ad ordines, inducit irregularitatem, quamdiu defectus durat. Addo Exercens functiones Sacri ordinis, nondum adeptâ legitimâ ætate, sit nouo titulo irregularis, ob violationem suspensionis per exercitium ordinis Sacri. Patet ex cap. ultimo, de temporibus ordinationum.

*Libertatis.*

**DICO 5.** Defectus libertatis, inducit irregularitatem. 1. in Conjugatis. 2. In Mancipiis, quamdiu sunt mancipia, alias Episcopus ordinans mancipium, peccat mortaliter. 3. In obligatis ad ratiociniam. 4. Qui seruiunt ex obligatione curiis Principum secularium, vt sunt Iudices, Aduocati, Milites.

*Ex bigamia*

**DICO 6.** Contrahitur Irregularitas ex bigamia, siue vera, siue interpretatiua, siue similitudinaria. Ita Trident: Sess. 23. cap. 17. de Reformatione. Porro ad bigamiam requiruntur hæc, vt cum duobus matrimonium contrahatur, & sit verè vel interpretatiuè, vel similitudinariè ratum. Deinde vt sit consummatum, multiplicitas enim Matrimonii rati, non consummati, non inducit bigamiam; Notandum verò hic est, Bigamum illum dici, & esse irregularem, qui duxit in uxorem corruptam, putans esse virginem, talis enim ignorantia, non excusat à bigamia. Addo Infidelis, qui in infidelitate sæpius contraxit, sit irregularis existens Christianus; Bigamia enim non tollitur per Baptismum. C. Accurius dist. 26. Nota etiam hic, solum Papam posse dispensare in irregularitate, ex bigamia.

*Ex infamia*

**DICO 7.** Infamia tam juris, quam facti, prouenientis ex delicto, facit hominem irregularem, & inhabilem ad recipiendos ordines: ablata verò infamiâ, est habilis, quia per ablationem infamiæ, tollitur irregularitas.

*Ex iteratio  
ne Baptismi*

**DICO 8.** Irregularitas contrahitur ex culpabili iteratione baptismi, vnde tam rebaptizans, quam rebaptizatus, peccant mortaliter, & contrahunt irregularitatem. Patet ex capite, Ex literarum de Apostolicis. Et cap. qui in qualibet. 1. q. 7. Dixi (ex culpabili iteratione) nam qui caret culpâ, debet carere poenâ irregularitatis vnde rebaptizans ex ignorantia, non fit irregularis, Item rebaptizatus ex ignorantia juris, vel facti, non est irregularis.

gularis.  
baptizatu  
non est  
Ita Nauar

Co

trahitur i

expressa,

Couarou

sina disp

C

habetur

42. Sess.

Co

ne Baptis

ex iteratio

Sess. 24

D

gnoranti

sentent

quam co

nicatione

ciens M

Co

tatem, si

N. 1. qui

so, & in

C

laris, si

in Capit

tum, h

D

sacros,

tatis, v

is. cui,

etiam, si d

Excomm

gularis. Addo Rebaptizans cum conditione eum, quem putat verè esse baptizatum, siue ista conditio apponatur in mente, siue exterius addatur, non est irregularis, quia hic non iteratur Baptismus, posita conditione. Ita Nauarr: *cap. 27. num. 246.* Henriquez *lib. 14. c. 4. n. 3.* Hinc

COLLIGE 1. Ex iteratione confirmationis, & ordinis, non contrahitur irregularitas. Ratio est, quia hæc irregularitas non est in iure expressa, irregularitas autem non incurritur, nisi sit in iure expressa. Ita Couaruias in *Clement. Si furiosus 1. parte. n. 8.* contra Nauarrum. Bonacina *disp. 7. q. 3. puncto 3. num. 8.*

COLLIGE 2. Adultus baptizatus ab hæretico, est irregularis, ut habetur *cap. qui in qualibet. 1. q. 7.* & hoc esse verum affirmat Suarez *disp. 42. Sect. 1. num. 14.* etiam si ab ipso Baptismus absq; culpa susceperit.

COLLIGE 3. In ista irregularitate, quæ contrahitur ex iteratione Baptismi publica, Papa dispensat, in irregularitate verò proueniente ex iteratione occulta, potest Episcopus dispensare, constat ex Trident: *Sess. 24. cap. 6.*

DICO 9. Recipiens Sacros Ordines in excommunicatione, cum ignorantia crassa, incurrit irregularitatem. Habetur *cap. Cum illorum, de sentent. Excom. in 6.* Ita Nauar. *num. 241.* Rodericus *1. p. c. 168.* Circa quam conclusionem. Aduerte 1. quòd solum ligatus maiori excommunicatione, non verò minori, incurrat hanc irregularitatem. Deinde recipiens Maiores, non verò Minores ordines.

COLLIGE 1. Suspendus, & interdictus, non incurrunt irregularitatem, suscipiendo ordines sacros. Est Bonacina *disp. 7. q. 3. puncto 4. n. 2.* quia iura loquuntur solum de excommunicato, non verò de suspendo, & interdicto.

COLLIGE 2. Recipiens ordines sacros per saltum, non est irregularis, sed suspendus. Ita Angelus *Verbo Irregularitas 1.* Ratio est, quia in *Capite sollicitudo*, directe prohibetur functio ordinis suscepti per saltum, hoc autem proprium est suspensionis.

DICO 10. Ligatus aliquâ censurâ, fit irregularis, exercendo ordines sacros, etiam si sit occultus, & toleratus, nisi excusetur ratione necessitatis, vel scandali vitandi, vel ignorantie, vel obliuionis. Patet ex *cap. 15. cui, de sent. excom.* & huius irregularitatis dispensatio ad Papam spectat, si delictum publicum, si verò occultum ad Episcopum. *cap. 1. de sent. Excommuni. in 6.*

Ex iteratione confirmationis non contrahitur

Recipiens ordines in excom: fit irregularis.

Suspendus suscipiens ordines non est irregularis.

*Exercens ordinis alium quem non habet est irregularis.*

*Hæretici apostata sunt irregulares.*

*Judices qui irregulares.*

*Accusans quando incurrit irregularitatem*

Dico 11. Clericus qui ministrat in ordine sacro, quem non habet incurrit irregularitatem, exercendo solenniter, scienter, & ex officio. Vnde cantans Epistolam sine manipulo, vel Evangelium sine stola, non sit irregularis, quia non cantat solenniter ex ordine, & ex officio. Ita Bonacina loco citato puncto 6. n. 2.

Dico 12. Hæretici, apostata à fide, eorum fautores, & defensores sunt irregulares, etiam si sint occulti, cap. Presbyteros dist. 50. dummodo verè hæretici sint interiùs, & exterius. Similiter apostata à Religione, & à statu clericali, est irregularis. cap. hi qui, dist. 50. Item filii hæreticorum sunt irregulares usq; ad secundam generationem per lineam paternam, per lineam verò maternam solum ad primam. cap. statutum. 2. de hæreticis in 6. Si verò parentes ante mortem reconciliati sunt Ecclesiæ, filii talium, & nepotes, possunt promoueri. Ita Henricus lib. 13. c. 40. n. 1. Item filii neophytorum irregulares non sunt. Ita Bonacina num. 11. Aduerte quòd ab irregularitate hac, solus Papa dispensat.

Dico 13. Omnis iudex excepto Summo Pontifice, ferens sententiam mortis, etiam iustam, vel mutilationis, ejusq; cooperatores, assessores, satellites, torquentes reum, ad inquirendam veritatem, notarii, scribentes &c. irregularitatem contrahunt, si mors sit secuta. Item comitantes reum ad supplicium, causa securitatis. Custodes carceris, vel qui faciunt aliquid, ob quod mors acceleratur. Item clericus jubens iudicem sententiam exequi; Si verò dicit iudici, vt ex iustitia iudicium ferat, excusari potest ab irregularitate, quia modus hic loquendi, non importat cooperationem ad mortem. Vide Bonacinam q. 4. puncto. 1. num. 21. Vnde concionator reprehendens peccatores publicos in concione, etiam si iudex inde arripiat occasionem puniendi illos, non sit irregularis. Hinc

COLLIGEB. Illum esse irregularem, qui satellitibus directè vel indirectè indicauit reum, vel fuit causa, vt reus caperetur, secutà mutilatione, vel morte; secùs dicendum de eo, qui aliquem ostendit, nesciens ipsum quærri ad mortem. Et hæ prædictæ irregularitates ex defectu perfectæ lenitatis.

Dico 14. Accusans alium in causa criminali, incurrit irregularitatem, modo accuset in vindictam, nam qui accusat petendo satisfactionem, vel vt se seruet indemnem, modò expresse protestetur, se non intendere poenam sanguinis. Colligitur ex cap. penultimo de homicidio in 6. Item Testis ex cuius testimonio mors secuta fuit est irregularis, siue juridicè exami-

examinatu  
ti, vel mut  
quiritur. Cle  
nis contra

Dico  
irregularit  
bellum sin  
cum modo  
vel anima

Dico  
regulam  
causa sani  
sequatur,  
medici, ve  
non est irr  
sericordia  
dum sang  
dere.

Dico  
moderam  
Clement  
est volun

Dico  
causa, ca  
modo est  
inducit

Dico  
vel imp  
miendu  
dium est  
qui jub  
expresse

Dico  
irregula  
mandan  
laris, P



examinatus fuerit, siue non. Ratio est, quia quicumq; cooperatur mortui, vel mutilationi, fit irregularis *cap. Si quis viduam, dist. 50.* Ex quo sequitur Clericum non posse cogi ad ferendum testimonium in causa sanguinis contra reum, potest tamen testari in fauorem rei.

Dico 15. Occidentis in bello tam iusto, quam iniusto incurrunt irregularitatem. *cap. Petitis tua, de homicidio.* Non item procedentes ad bellum sine animo pugnandi, si occidant inimicum ad sui defensionem, cum moderamine inculpatae tutelae. Similiter consulentes bellum iustum, vel animantes milites ad pugnam, non sunt irregulares.

*Occidentes  
sunt irregu-  
lares.*

Dico 16. Laicus exercens chirurgiam, vel medicinam, secundum regulam artis, non fit irregularis, etiamsi membrum aliquod abscindat causa sanitatis; Si vero culpâ, vel imperitiâ chirurgi, vel medici, mors sequatur, incurrunt irregularitatem. Porro clericus exercens officium medici, vel chirurgi, iuxta regulam artis, seclusâ adustione, vel incisione, non est irregularis, etiamsi mors sequatur, quia hoc est opus pietatis & misericordiae. Porro clericus sacris initiatus scindendo venam ad emittendum sanguinem fit irregularis, secutâ morte, quia propriè dicitur incidere.

*Chirurgi an  
irregulares.*

Dico 17. Occidens alium ob defensionem vitæ suæ, non excedens moderamen inculpatae tutelae, non incurrit irregularitatem. Patet ex *Clement. si furiosus, de homicidio.* Ratio est, quia tale homicidium, non est voluntarium, sed necessarium.

Dico 18. Homicidium casuale, quod non est volitum in se, nec in causa. *cap. Dilectus de homicidio.* Ratio est, quia tale homicidium, nullo modo est voluntarium. Ergo. Vnde commissum à furioso, vel ebrio, non inducit irregularitatem.

*Homicidium  
casuale  
non inducit  
irregularita-  
tem.*

Dico 19. Homicidium non omninò casuale, sed volitum in causa, vel implicitè voluntarium inducit irregularitatem. Vnde qui inter dormiendum, occidit infantem, fit irregularis. Ratio est, quia tale homicidium est voluntarium, eo quòd non adhibeatur debita cautio. Similiter qui iubet alterum percuti, afficitur irregularitate, secutâ morte, etiamsi expressè imposuerit mandatorio, ne lethalter vulneret.

*Homicidium  
irregulare.*

Dico 20. Homo baptizatus occidens, vel mutilans voluntariè, fit irregularis. Habetur in *Clement. si furiosus de homicidio.* Item consulens, mandans, cooperans, non impediens, qui tenetur ex iustitia, fit irregularis. Patet, quia isti efficaciter influunt in homicidium,

## ARTICVLVS V.

*Quæ possit dispensare in Irregularitatibus?*

*Papa in omni irregularitate dispensat.  
Episcopi in quibus?*

**Dico 1.** Summus Pontifex, potest in omni irregularitate dispensare. Ratio est, quia sicut potest legem condere, ita & potest legem abrogare.

**Dico 2.** Episcopus in sua diœcesi, potest cum suis subditis in irregularitatibus prouenientibus ex occultis delictis dispensare, exceptâ irregularitate proueniente ex homicidio voluntario, etiam occulto. Ita Trident. *Sess. 24. cap. 6.* Potest verò Episcopus dispensare in irregularitate proueniente ex iniusta mutilatione occulta, quia concil. Trident. excipit tantummodò irregularitatem prouenientem ex homicidio. Item potest dispensare in homicidio verè casuali, non potest verò in vilo homicidio voluntario, etiam iusto, & licito, vt in homicidio commisso à iudice, ferente iustam sententiam sanguinis, vel commisso à milite in bello iusto. Colligitur ex Trident. *Sess. 24. cap. 6.* Vide Suarez, *disp. 4. r. Sect. 2. n. 3.*

*Sublatâ causâ tollitur irregularitas.*

**Dico 3.** Ad presbyteratum suscipiendum, est irregularis, donec attingat annum ætatis 25. postquam illum attigerit, presbyteratum recipere poterit. Similiter irregularitas ex ignorantia, tollitur per scientiam. Ratio est, quia cessante causa, cessat effectus.

*Prælati Regulares quid possunt circa irregularitates.*

**Dico 4.** Prælati Regulares, possunt dispensare cum suis subditis per priuilegia, in omnibus irregularitatibus, exceptis his, quæ proueniunt ex homicidio voluntario notorio; possunt verò dispensare in homicidio voluntario occulto. Item non possunt dispensare in bigamia; & deformatate essentiali, non enim possunt dispensare, cum carente digito pollice, vel oculo Canonis; Neq; cum leproso, vel caduco &c. Ita Rodericus *Tom: 1. q. 4. art. 3.* Item non possunt Prouinciales, neq; Generales dispensare cum infami, notato infamiâ juris, & condemnato legitimè. Item non possunt dispensare, cum promotis ad Ordines Simoniacè. Ita Laurent: de Portel *verbo irregularitas.* Addò quòd Prouinciales possint dispensare, cum mutilatione membri voluntaria occulta, non deducta ad forum contentiosum. Hinc

**COLLIGE** Irregularitas quæ prouenit ex defectu natalium, per professionem aufertur, quoad Ordines suscipiendos, non verò quoad Prælaturas. Quare illegitimus, in Ordine aliquo professus, non potest esse Prior, Guardianus, Diffinitor, vel Prouincialis, nisi per dispensationem, quam dare quidem possunt, Prælati Majores in Capitulis Generalibus, vel Prouincialibus,

bus, extra c  
Rodericu  
PET  
mam aten  
RES  
intelligent  
No  
Sacros Or  
Concilium  
currit ord  
quæ suspe  
tione, vi d  
spensio late  
per absolut  
trahit pro  
consecrēt,  
uar. Consi  
Priuilegio  
mam celeb  
tem incurr  
in suscepi  
exequatur  
lati Ord  
tem, à sus  
enim ver  
habilitat  
Concilium  
Episcopi  
fulto in ff  
Atqui h  
Tdm qui  
per Regul  
Co  
test celeb  
Rodericu  
Co



bus, extra capitulum verò non. Habetur in c. l. de filiis Presbyterorum. Vide Rodericum *tomo 1. q. 13. art. 8.*

PETES *An Pralati Regulares, possint illum habilitare, qui ante legitimam ætatem suscepit Ordines, ut exequatur Sacros Ordines?*

RESPONDEO Cum communi sententia Doctorum, negatiuè. Pro intelligentia.

NOTA. Tria esse considerata in ordinatione, seu promotione ad Sacros Ordines ante legitimam ætatem. Primum est ætas legitima, quam Concilium Trid: requirit *Seß. 23. c. 22.* Secundum est suspensio, quam incurrit ordinatus ante legitimam ætatem, per *Extr. cum ex sacrorum Fij 11.* quæ suspensio non tollitur etiam adueniente legitima ætate, absq; dispensatione, ut docet Rodericus *Tom: 3. q. 23. art. 14.* Et ratio est, quia hæc suspensio lata est, absq; vlla temporis determinatione, proinde durat, quousq; per absolutionem non fuerit sublata. Tertium est irregularitas, quam contrahit promotus ante legitimam ætatem, per hoc quod celebret, seu potius consecret, vnà cum Episcopo ordinante, in ipsa ordinatione, ut docet Nauar. *Consl. 2. de Clericorum Excommunic.* Et Hieron: à Sorbo in *Compendio Priuilegiorum.* verbo, *Ordines sacri*, vbi ex Nauarro subdit. Idcirco per primam celebrationem cum Episcopo, absq; eo, quod aliàs celebret, irregularitatem incurrit, in susceptione presbyteratus, quam irregularitatem non incurrit, in susceptione aliorum ordinum, nisi suspensionem, in qua suspensione, si ordines exequatur, contrahit irregularitatem. Dato igitur, & concesso, quod Prælati Ordinum Mendicantium, possint ordinatum ante legitimam ætatem, à suspensione absoluere, & cum ipso dispensare in irregularitate, hoc enim verum est: Non possunt verò illos, qui annos requisitos non habent, habilitare ad exequendos ordines susceptos, quia nihil possunt contra Concilium Trident: quod omninò legitimam ætatem requirit, imò nec Episcopi possunt dare annos, non habentibus. Confirmatur ex iure l. *Itaq; fullo in ff. de furtis.* vbi dicitur, *Nemo ex delicto debet reportare commodum.* Atqui hic ex delicto reportaret commodum, nimirum habilitationem. Tum quia quod prohibetur, prohibentur etiam omnia, quæ sequuntur ex illo. per *Regulam juris 39. in 6.* Hinc

COLLIGE 1. Absolutus à suspensione per bullam cruciatæ, non potest celebrare ante accessum 25. annorum, absq; peccato mortali. Ita Rodericus *Tom. 3. q. 23. art. 11.*

COLLIGE 2. Qui bonà fide ordinatus fuit ante legitimam æta-

Tit 2

tem,

*Pralati ordinatum non possunt habilitare ætatem non habentes.*



tem, non remanet suspensus, nec celebrans irregularis, tamen si postea celebraret, sciens se adhuc non habere legitimam aetatem, peccaret mortaliter, toties quoties, non tamen incurreret irregularitatem, cum talis à principio non incurreret suspensionem ipso facto, sed iudex posset illum suspendere. Ita Rodericus loco citato art. 11. & in Summa p. 2. c. 16. n. 2. citans multos Doctores. Atq; hinc sequitur, quòd Superiores ordinatum ante legitimam aetatem, non possunt legitimare, ut ordines exequatur, neq; sic ordinatus debet in hoc Superioribus obedire, sed annos præscriptos expectare.

QVÆRES An ignorantia excuset ab incurfione Censurarum?

Præsuppositis illis diuisionibus ignorantia, de quibus dictum est

Q. 8. S. 7. 4. 3.

Dico 1. Ignorantia inuincibilis excusat ab incurfione Censurarum. Est communis.

*Ignorantia  
quæ excusat  
à Censuris  
& penis.*

Dico 2. Ad incurrendam Excommunicationem, suspensionem, & irregularitatem, non sufficere quod sciam opus esse prohibitum ab Ecclesia, sed ut sciam de pœna, idq; prohiberi sub Excommunicatione, vel suspensione, vel interdicto, vel irregularitate; Ita Laurentius de Portel in Additionibus ad dubia Regularia V. ignorantiam. 2. 9. citans Suarez de Censuris disp. 4. sect. 9. n. 19. Coninchum disp. 18. dub. 4. n. 31. Bonacinam de Censuris disp. 1. q. 2. p. 1. n. 13.

Dico 3. Ignorantia vincibilis juris, vel facti excusat ab incurfione Censurarum, & aliarum pœnarum. Ita Portel loco citato n. 25. Sanchez de Matrim. Tom. 3. l. 9. disp. 32. n. 31. ubi dicit. *Existimo ignorantiam etiam mortaliter culpabilem, siue juris, siue facti, modò non sit crassa excusari à Censuris, & penis. Et idem dico licet adsit scientia legis, si adsit ignorantia non crassa Censura.* Et hoc intelligendum esse docet, de quibuscunq; pœnis, siue latis à jure communi Papæ, siue à particulari Episcoporum. Et hæc omnia Confessarii in mente habeant, quia non pauci ab incurfione Censurarum immunes erunt.

## SECTIO VI.

*Degradatio.*

*Quid sit degradatio, & quis, aut quem degradare possit?*

Dico 1. Degradatio alia est realis, alia verbalis. Realis est pœna Ecclesiastica, quæ persona Ecclesiastica, priuatur omni beneficio, officio, & pri-

& priuile  
(nisi forte  
3. Syluest  
positio, e  
officio, &  
priuilegio  
sequitur  
verbaliter  
nam fieri  
dus indu  
nem, à q  
exuitur,  
bis, terre  
fieri solet  
uimus; de  
gio fori  
baliter g  
tur. Sin  
iudice se  
D  
degradat  
deponen  
muniter  
lis prest  
lem, U  
Prælati  
dandi su  
Vide Tr  
D  
in ordin  
ex Tride  
Bonacin  
tus, siue  
statum  
Qui sem

& priuilegio clericali in perpetuum, absq; vlla spe illius consequendi, (nisi forte à solo Papa restituatur) Ita. Emman: Sa *Verbo Degradatio, num. 3.* Syluest. *ibidem num. 8.* Degradatio verbalis, quæ etiam appellatur depositio, est sententia Ecclesiastica quâ persona Ecclesiastica priuatur omni officio, & beneficio in perpetuum, sine spe illa consequendi, non amisso priuilegio clericali. Ita Julius clarus in *pract. criminali q. 74.* Atq; hinc sequitur multiplicem esse differentiam inter degradationem realem, & verbalem. Prima est, quia actualis fieri solet cum maiori solennitate, nam fieri solet assistentibus personis constitutis, in dignitate, & degradandus induitur sacris vestibus, nec non vasa sacra pertinentia ad illum ordinem, à quo degradatur, defert, ad conspectum Episcopi à quo gradatim exuitur, & priuatur, ac tandem capillis tondetur, prolatis quibusdam verbis, terrorem incutientibus. Vide Pontificale. Secunda est quia verbalis fieri solet in absentem contumacem, realis autem in præsentem. *Cap. Nouimus, de verb. sign.* Tertia. Quia depositus realiter non gaudet priuilegio fori, & Canonis. *Cap. degradatio, de pœnis in 6.* Depositus verò verbaliter gaudet priuilegio Canonis, vnde qui illum percutit excommunicatur. Similiter gaudet priuilegio fori, nam non potest cogi, nec puniri à iudice seculari. Ita Nauar. c. 27. num. 81. Sayrus lib. 5. cap. 20.

Dico 3. Proprius Episcopus consecratus, debet degradare realiter degradandum, neq; potest delegare hanc facultatem alteri degradandi, & deponendi. Ita Trident: *Sess. 13. cap. 4.* Henriquez *cap. 43. n. 5.* & communiter Doctores in *cap. Degradatio, de pœnis in 6.* Porro depositio verbalis p̄sbyteri spectat ad proprium Episcopum, vel ejus Vicarium generalem. Degradatio verò Episcopi spectat ad Papam. *Ex cap. Dudum. 3. q. 6.* Prælati autem Religiosorum non habent facultatem deponendi, vel degradandi subditos, nisi illis concessam sit per priuilegium, vel consuetudinem. Vide Trident: *loco citato.* Syluest. *Verbo, degradatio n. 1.*

Dico 4. Personæ quæ degradari possunt, sunt Personæ Ecclesiasticæ in ordine Ecclesiastico constitutæ, etiam in Minoribus Ordinibus. Patet ex Tridentino *loco citato.* Et habetur in *cap. si quis Episcopus 27. q. 1.* Vide Bonacinam *de Censuris disp. 4. puncto unico.* Aduerte hîc, quòd degradatus, siue depositus realiter, auctoritate Episcopi, non potest in pristinum statum restitui si depositio sit valida, sed solùm à Papa. Colligitur *ex cap. Qui semel dist. 50.* Depositus enim realiter caret omni priuilegio clericali.

Quis potest degradare?

Quæ personæ possunt degradari?

Sciendum quoq; est, Sacerdotem degradatum, validè sed non licitè consecrare, quia per degradationem non amittit characterem Ordinis.

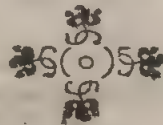
*Differentia  
inter censu-  
ras & irre-  
gularitatē.*

QVÆRES *Qua sit differentia, inter degradationem, cessationem à Divinis, Censuras, & irregularitatem?*

RESPONDEO esse multiplicem. Primò ex parte principii efficientis, quia degradatio, cessatio à Divinis fit ab homine, non à jure, irregularitas semper à jure, censuræ verò partim ab homine, partim à jure. 2. Differunt ex parte subjecti, quia interdicto subjiciuntur homines, & loca, Excommunicationi soli homines, de reliquis constat ex dictis. 3. Differunt ex parte causæ propter quam, quia irregularitates multæ incurruntur sine culpa, reliquæ censuræ, & pœnæ propter culpam propriam mortalem. 4. Ex parte effectus proprii cujusq; Cessatio enim à Divinis, solum impedit à laudibus Divinis, publicè in choro recitandis. Degradatio priuat spe consequendi id, à quo est degradatus realiter. Suspensio priuat aliquo actu legitimo, ut Ordinis, vel officii, vel jurisdictionis, vel beneficii. Interdictum priuat ipsis Ecclesiasticis officiis. Irregularitas facit inhabilem ad actum primum, & secundum, Ordinum. Excommunicatio verò multos parit effectus, ut vidimus. Deniq; ex parte effectuum, quos inducunt, quia violatio, suspensio, interdicti, & excommunicationis regularitatem inducit, transgressio verò irregularitatis, & cessationis à Divinis minimè, constant hæc omnia ex dictis.

### Conclusio, & Oratio ad Dominum IESVM.

**D**omine IESV CHRISTE quies a, & w, sapientia, ac infinita veritas, cujus oculis omnia nuda sunt, & aperta, ostende nobis in tenebris ignorantia, & peccatorum innolutis. vias, per quas ad te verum principium, & finem curramus, ne ullis censuris hic irretiti, vel liques diaboli, aut mundi illecebris capti, sed ipsis, te illustrante, perfectè cognitis, Te ipsum cum Patre, & Spiritu Sancto, & in via, & in patria collaudare, & concelebrare possimus. Amen.





## DISPUTATIO V.

## De Augustissimo Sacramento

## Eucharistiæ.



Equitur lucerna fulgentissima Sacramentū Eucharistiæ, hujus lucernæ tanta est lux, vt infirmos oculos reuerberet, est q; aliis super eminens dignitate, & fulgore, quia illum qui est vera lux per essentiam, à quo omnis lux deriuatur, verè, realiter, & præsentialiter continet qui absconditus radios lucis suæ spargit in corda fidelium, vt ea illustret, & accendat, vt in progressu Disputationis elucescet. Quā in 10. Quæstiones diuidemus. In prima de Definitione, & Institutione Eucharistiæ tractabimus. in 2. de Materia, & forma Eucharistiæ. in 3. De reali præsentia corporis, & sanguinis, Domini. in 4. De Actionibus, quæ insunt Christo Domino in Eucharistia. in 5. de transubstantiatione. in 6. de Accidentibus. in 7. De causa Efficiente. in 8. de suscipientibus Eucharistiam. in 9. de Effectibus. in 10. de Sacrificio Missæ; quamlibet verò Quæstionem, in certos Articulos, juxta necessitatem.

## QVÆSTIO I.

## De Definitione, &amp; Institutione Eucharistiæ.

In præsentī Quæstione sequentiā inquirentur.

1. Quomodo Sacramentum Eucharistiæ definitur.
2. An Eucharistia sit vnum aliquod Sacramentum.
3. Quidnam in Eucharistia habet rationem Sacramenti.
4. In quibus Eucharistia differt à cæteris; & in quo conuenit.
5. Quando hoc Sacramentum fuit institutum.
6. An Eucharistia potuit institui ante incarnationem.
7. Quæ necessitas fuit instituendi Eucharistiam.

NOTA 1. Variè DD. appellant Eucharistiam. Alii mensam. ita Tertul. Alii cænam vt S. Aug. & hoc ideò, quia hoc Sacramentum in cæna fuit institutum; vel quia cæna legalis, id est Agnus Paschalis, ejus figura fuit; vel quia est cæna mystica. Denominatur à materia ex qua fit, vel à re contenta, Sacramentum Corporis & Sanguinis Domini; vel à loco in quo celebratur, Sacramentum altaris: vel à figuris dicitur Pascha, vel manna, quæ illud præsignarunt; vel ab usu viaticum, quia viatoribus, vel transeuntibus in aliam vitā tribuitur, vocatur ab alijs Synaxis, quia ad illam populo Christianus

Nomina Eucharistiæ.

Sacramentum altaris.  
Pascha.  
Viaticum.  
Synaxis.

con- Viaticum

congregatur. Denominatur ab effectibus, vita, communio &c. Denique dicitur Eucharistia à Greco *εὐχαρίστη*, quod est gratias ago: tum quia summa animi gratitudine, summam gratiarum, quæ nobis in hoc Sacramento conferuntur, debemus accipere. Antiqui Patres non tam vim verbi Græci, quam rem ipsam intuentes, Eucharistiam appellarunt bonam gratiam, tum quod Christum Dominum fontem gratiæ continet realiter: vel quia significat futuram gloriam, & ideo appellatur pignus hereditatis: vel quia abundantiorē gratiam accidentalem confert.

*Bona gratia*

*Eucharistia  
prænunciata  
fuit per  
prophetas.*

NOTA 2. Hoc Sacramentum prænunciatum fuit; tum ratione difficultatis assensus illius, quia cum inter cætera credibilia illud sit difficultissimum, congruum fuit, ut prophetiarum, & figurarum introductione ad illius assensum perueniretur. Et sic prænunciatum fuit prophetis Prouerb. 9. *Sapientia mactauit hostias suas miscuit in cratere vinum suum.* Psal. 21. dicitur, *Manducauerunt, & adorauerunt omnes pingues terre in quem locum S. Augustinus ait. Tunc manducauerunt quando adducti sunt ad mensam Domini & ibi accipiunt de corpore, & sanguine ejus.* Et Psalm. 77. *Panem celi dedit eis, Panem Angelorum manducauit homo.* Quæ verba intelligunt Patres de Sacramento Eucharistiæ. Et Psalm. 110. *Memoriam fecit mirabilium suorum, misericors, & miserator dominus, escam dedit timoribus se.* Deinde prænunciatum fuit figuris, ut in pane Melchisedech, & vino, ut S. Hieron: inquit Epist. ad Euagrium. *Melchisedech in pane & vino, Christi dedicauit Sacramentum.* Significatum fuit per panes propositionis Exodi 40. propter eorum singularem sanctitatem, quæ nihil ferebat impuritatis in comedentibus, ut docet S. Damasc. lib. 4. de fide orthodox. cap. 14. Præterea per panes primitiarum Leuit. 23. Vnde Irenæus l. 4. cap. 33. appellat Sacramentum hoc *primitias diuinorum munerum in nouo Testamento.* Deinde significatur in pane Helie. 3. Reg. 19. Insuper in pane, quem vidit Gedeon euertentem castra Madian, Judic. 7. Tandem in Agno Paschali, Exodi 12. Denique in manna Joan. 6. *Patres vestri manducauerunt manna, & mortui sunt, qui manducat hunc panem viuet in æternum.* Plures figuras qui volet legat Sanctum Bonauenturam in 4. dist. 8. l. p. art. 1. q. 1. 2. & 3. Et Richardum ibidem. a. 1. q. 3. Secundò prænunciari debuit, tum ut expectati dignitas ostenderetur: tum ut expectantes de eo certiores redderentur.

*Eucharistia  
est Sacra-  
mentum.*

NOTA 3. Sacramentum Eucharistiæ, est nouæ legis verum Sacramentum. Probatur Cui conuenit definitio, conuenit & definitum: Sed

Eucha-

Eucharistia  
Eucharistia  
significat

Respon-  
dillo. Euc  
contenti s  
sub certis  
citer signi-  
Qu  
bile, effect  
nent, sub s  
mentum,  
Sanguinis  
denotant  
feratione  
strum: c  
Se, mod  
Ci  
esse in se  
ratio no  
non rep  
si Dom  
ut patet  
signific  
test fac  
ficare.  
Dein  
etia de f  
nive p  
canam  
Sanguis  
polica

Eucharistia conuenit definitio Sacramenti. Ergo. Minor Probat, quia Eucharistia est signum sensibile, effectum gratuitum, ex institutione Diuina significans, nempe corpus, & sanguinem.

## ARTICVLVS I.

## Quomodo Sacramentum Eucharistia definitur?

Respondeo, Eucharistia à D. Subt. in 4. d. 3. q. 1. tali depingitur penicillo. Eucharistia est Sacramentum, Corporis Christi & sanguinis, veraciter contenti sub speciebus Panis & Vini, post consecrationem factam, à Sacerdote, sub certis verbis, cum debita intentione prolati, ex institutione diuina, veraciter significans corpus Christi & Sanguinem sub eis realiter contineri.

Definitio  
Eucharistia

Quæ definitio sic breuior reddi potest. Eucharistia est signum sensibile, effectum gratuitum, nempe Corpus & Sanguinem Christi realiter continens, sub speciebus panis, & Vini, ex institutione diuina, significans. Sacramentum, denotat genus definiti, scilicet relationem in recto: Corporis & Sanguinis &c. terminum seu significatum: sub speciebus panis & Vini, &c. denotant fundamentum proximum, & materiam conuersionis: post consecrationem, &c. denotat actionem Sacramentalem: à Sacerdote, ministrum: certis verbis, formam: ex institutione diuina veraciter significans, &c. modum significandi.

Explicatur  
prior definitio.

Circa hanc descriptionem obseruat D. Subt. in 4. d. 3. q. 1. n. 2. non esse in se falsam, quia nulla pars repugnat alteri. Sed ex 5. Metaph. illa ratio non est in se falsa, cuius una pars non repugnat alteri. Quod vero non repugnet, patet: Possibile enim est sine contradictione, Corpus Christi Domini contineri sub speciebus Panis, & Sanguinem sub speciebus Vini, vt patebit inferius; possibile est etiam ista signa instituta esse à Deo, ad significandum veraciter illa signata sub eis contineri; quia quod Deus potest facere, potest per aliquod signum sensibile, à se ipso impositum significare.

Non est uera  
repugnantia  
in Eucharistia.

Deinde non modò eà ratione prædicta definitio, non est in se falsa, sed etià de facto illi subest aliquod ens in effectu, nempe Corpus Christi Domini, vt patet autoritate S. Scripturæ. Matt. 26. ubi Christus Dominus post canam istud Sacramentum instituit, vt sub istis speciebus, Corpus ejus & Sanguis contineretur, non tantum quando ipsemet confecit, sed quando postea hoc Sacramentum à Sacerdotibus in Ecclesia conficeretur, ad quod

Vua

dedit



*Durabit Eucharistia.*

dedit auctoritatem dicens: *Hoc facite in meam commemorationem.* Item 1. ad Corinth. 11. *Panis quem frangimus, scilicet nos Sacerdotes, nonnè participatio Domini est.* Tandem subiungit D. Subt. loco citato. duraturum hoc Sacramentum in Ecclesia militante, ut constat ex 1. ad Corinth. 11. *mortem Domini annuntiabitis, donec veniat,* supple ad iudicandum. Vnde hic cultus, & vsus Eucharistiae publicus in Ecclesia erit vsq; ad tempus Antichristi, ille auferet iuge Sacrificium, quantum ad cultum publicum, sicut persequetur Ecclesiam, & fidem Christianam; sed in priuato frequentabitur a fidelibus, ita ut non desinat vsus ejus; donec Christus Dominus venerit ad iudicium.

## ARTICVLVS II.

*An Eucharistia sit vnum aliquod Sacramentum?*

*Vnitas specifica in Sacramentis qualis.*

NOTA 1. Controuerfiam esse de vnitate numerica, & specifica, per vnitatem specificam tam in hoc, quam in aliis Sacramentis, non intelligit vnitatem aliquam naturæ, & Metaphysicam, quæ est V. G. vnitas naturæ humanæ, sed vnitatem specificam in genere moris, qualis reperitur in rebus artificiatas, & dependentibus ex arbitrio instituentis, quæ eâ ratione habent vnitatem, quia nimirum perfectæ sunt, & integræ, quatenus sunt entia moralia, ut est exercitus, domus, &c. Dubitatur autem de ea vnitate, propter distinctionem specierum panis, & vini, quarum qualibet seorsim, videtur esse Sacramentum specie morali distinctum ab alia.

NOTA 2. Excitatur difficultas de vnitate numerica hujus Sacramenti propter varias hostias, aut etiam varias hostiæ partes consecratas in eodem loco, an scilicet illæ sint vnum, vel plura numero Sacramenta.

*Eucharistia est vnum & vnitate specifica morali. Ratione contenti.*

*Vnitate & vsus*

*Vnitate significati.*

DICO 1. Eucharistiæ Sacramentum, est vnum vnitate specifica atomâ in genere moris. Probat 1. ex ratione vnitatis contenti, scilicet Corporis, & Sanguinis Christi Domini, qui continetur sub alia specie. Est enim Sanguis aliquid etiam Corporis sumpti communiter pro corpore, habente tam partes animabiles, quam eos humores, sine quibus partes illæ animari non possent, licet non sit aliquid ejus ut includentis tantum partes animabiles. Deinde probatur ratione vnitatis vsus, ordinatur enim hoc Sacramentum ad commemorandam Passionem Dominicam vnâ, prima ad Corinth. 11. *Quotiescundq; manducaueritis panem hunc, & Calicem bibetis, mortem Domini annuntiabit.* 3. Ratione vnitatis significati, significat enim vnâ Ecclesiam fidelium. 1. ad Corinth. 10. *Vnus Panis, vnum corpus, multis sumus omnes, qui de vno pane, & de vno calice participamus.* Deniq; proba-

probat, q  
nutritionem  
fereulis, & p  
in ratione co  
ne cibi, & p  
ratione, co  
in eo carne  
mendauit,  
plusquam  
re reponit  
tutum ex

- Col

ut puncti, r  
tis, vel in co  
re; nec sup  
nis, & integ  
pletam au

Dice

tantum sp  
est sub dua  
pressæ mo  
3. Ratione  
mas in Hy  
substantia  
nobiscum  
fundit, no

Dic

species co  
eodem lo  
hostia. 1.  
est signu  
per se nu  
denter ab  
continua  
faciunt v  
orsim, 2.

probatur, quia illud quod est in Sacramento hoc, ordinatur ad vnicam nutritionem Spiritualem animæ. Quare sicut conuiuium, quod constat ferculis, & potibus diuersis, potest dici Physicè plura, moraliter tamen, & in ratione conuiuii est simpliciter vnum: ita hoc Sacramentum, licet ratione cibi, & potus spiritualis, dici possit, aliquo modo Physicè plura, tamen in ratione, conuiuii, est simpliciter vnum moraliter; nam Christus Dominus in eo carnem suam, & Sanguinem, tanquam vnum cæleste epulum commendauit, *Joan. 6.* Dixi in conclusione, *vnitate specificâ atomâ vnum*, quia plusquam numero distinguitur à reliquis Sacramentis. Et quia immediate reponitur sub genere infimo, scilicet sub signo sensibili, effectum gratuitum ex ordinatione diuina significante. Hinc

*Vnitas nutritionis.*

COLLIGE. Vnitas hujus Sacramenti, non est vnitas indiuisibilitatis, vt puncti, nec continuitatis, vt lineæ, nec essentia; vt in simplicibus substantiis, vel in compositis ex materia & forma substantialibus, nec vnitas naturæ; nec suppositi, aut etiam subiecti, & accidentis, sed est vnitas perfectionis, & integritatis, quæ consistit in concursu eorum omnium, quæ ad completam nutritionem animæ requiruntur.

*Qualitas vnitas Eucharistia.*

Dices. Majorem vnitatem habuisset hoc Sacramentum, si sub vna tantum specie institutum fuisset. Ergo &c. Respondeo Eucharistia instituta est sub duabus speciebus, propter 4. rationes. 1. Ratione significationis expressæ mortis Domini. 2. Ratione significationis perfectæ nutritionis. 3. Ratione cibationis vtriusq; partis totius hominis, vt dicit Sanctus Thomas in Hymno. *Quibus sub bina specie, carnem dedit, & Sanguinem, vt duplici substantia, totum cibaret hominem.* Deniq; ratione vnionis Christi Domini nobiscum, & vicissim nostri cum eo, ille siquidem vt vinum in nos sese infundit, nos veluti grana illi adhæremus, vt docent SS. Patres.

*Cur Eucharistia instituta est sub duabus speciebus.*

Dico 2. Vnitas numerica hujus Sacramenti desumitur ex ordine ad species consecratas diuersas, & vnâ consecratione, ab eodem Ministro, & in eodem loco consecratas: non vero desumitur à diuersis partibus ejusdem hostiæ. 1. pars probatur. 1. quia quælibet hostia cōsecrata seorsim ab altera: est signū rei Sacrae, habetq; integrā significationē sine alia; Vnaquæq; enim per se nutrire potest spiritualiter, & causare gratiam sanctificantē, independentē ab alia. Confirmatur quia ad vnitatem numericam, non requiritur continuatio Physica, sed sufficit moralis, & sic plures hostiæ in eadem pyxide faciunt vnum numero, donec distinguantur moraliter, distribuendo eas seorsim. 2. pars patet, quia diuersæ partes ejusdem hostiæ statim sumendæ, ad

*Vnitas numerica vnde desumitur.*

unicam tantum refectioem spirituales ordinantur; non enim sumitur, una pars sine alia, ex vulgari ritu Ecclesiæ, sed omnes simul sumuntur, ab eodem consecrante, in eodem Sacrificio, tanquam partes ejusdem consecrationis spiritualis.

## ARTICVLVS III.

*Quidnam in Eucharistia habet rationem Sacramenti?*

Sensus difficultatis est, quidnam in Eucharistia habeat veram rationem Sacramenti an consecratio, vel sumptio, vel solæ species, vel solum corpus Christi Domini, vel deniq; species simul cum Corpore Domini.

*Eucharistia  
est Sacra-  
mentum per  
manens.*

NOTA 1. Antiqui Scholastici, & Patres distinxerunt, inter Sacramentum, & rem Sacramenti, ita ut per Sacramentum intellexerint aliquando solum signum sensibile, & per rem Sacramenti signatum, & contentum sub signo sensibili.

*Consecratio  
non est Sa-  
cramentum.*

NOTA 2. Concilium Tridentinum *Sess. 13. can. 4. & 7.* determinavit Eucharistiam esse Sacramentum permanentem, & non successivum, quod consistat in solo usu, aut applicatione, veluti cætera. Ratio est, quia Christus Dominus est hostia ad Sacrificium destinata, & de Sacrificio relicta, quæ ut sic debet esse res aliqua permanentem, & sic vocatur in Scriptura, Panis, cibus, Caro, Mensa, Corpus, &c.

DICO 1. Consecratio non habet veram rationem Sacramenti. Patet tum quia consecratio est via ad Sacramentum. Tum quia nulla actio producens rem permanentem, habet rationem rei producendæ, quia esset antequam produceretur. Sed consecratio est motus, quo producitur Sacramentum Eucharistiæ. Ergo non est ipsum Sacramentum.

*Ufus seu  
sumptio non  
est Sacra-  
mentum.*

DICO 2. Sumptio seu usus Sacramenti Eucharistiæ, non est Sacramentum Eucharistiæ. Probatum quia nulla actio consequens rem in sua existentia perfectam, pertinet ad ejus essentiam. Sed sumptio sequitur, completum esse Sacramenti. Ergo ratio Sacramenti in ea non consistit.

Deinde sumptio Sacramenti per se, nos non sanctificat, sed est tantum applicatio rei sanctificantis; sicut sumptio cibi, nos non nutrit, sed tantum est applicatio rei nutrientis: Sacramentum autem est id, quod sanctificat. Unde optimè D. *Subr. in 4. d. 8. q. 1.* docet usum hujus Sacramenti; non esse Sacramentum, sicut neq; usum verborum Sacramentalium, sed hunc esse quandam viam ad Sacramentum, usum verò & sumptionem hujus Sacramenti, esse quandam dispositionem Sacramentalem, seu viam, quæ potest Sacramentum applicari membro Ecclesiæ: quare prædicta, non sunt quid



quid formale, & primum significatum Eucharistia, sed sunt quidam actus  
Sacramentales, in quibus bene potest gratia recipi, si dignè fiant.

DICO 3. Solæ species sunt Sacramentum, & Corpus Christi Domini  
res Sacramenti. Probat, quia Sacramentum est signum sensibile, sed  
solæ species, & non corpus Domini sunt signum sensibile. Et eo sensu. Ius  
Canonicum, & Concilia, maxime Trident. *Sessione 13. c. 1.* dicit, corpus  
Christi Domini esse, vel contineri in Sacramento Eucharistia, hoc est sub  
signo sensibili: quod cerè non nisi incompletè appellari potest Sacramen-  
tum; ad completam enim constitutionem hujus Sacramenti pertinet eti-  
am Corpus Domini, saltem in obliquo, nempe quatenus est res, terminus,  
& significatum illius. Hinc

*Species Sa-  
cramentum  
sunt.*

COLLIGE Quòd Corpus Domini dicitur Sacramentum, non præcisè  
prout est res Sacramenti, sed per ordinem ad quidpiam aliud, quod efficit,  
vel repræsentat, dicitur Sacramentum, nimirum quia causet, & efficit gra-  
tiam. Tum quia significat unionem fidelium inter se, & in Christo Domi-  
no. Tum quia significat, & efficit nutritionem spiritualem. Et sic vario  
respectu dicitur Christus Dominus à multis Sacramentum simul, & res  
Sacramenti: res Sacramenti, quatenus est significatum specierum, & Sa-  
cramentum propter rationes allatas.

*Quomodo  
Corpus Domi-  
ni est Sacra-  
mentum.*

DICO 4. Verius est Corpus Christi Domini esse Sacramentum, quàm  
species, sumendo Sacramentum quoad efficientiam, & non quoad signi-  
ficationem per habitudinem ad gratiam. Patet quia corpus Christi Domi-  
ni verius efficit gratiam, quàm species: efficit enim ut instrumentum con-  
iunctum Divinitati, species autem ut signum illius instrumenti, seu ad  
summum instrumenta extrinseca, seu non conjuncta, vel ut instrumenta  
instrumenti primarii, & conjuncti.

*Verius dici-  
tur corpus  
Christi, esse  
Sacramen-  
tum.*

DICO 5. Sacramentum vulgariter acceptum, & in completa signifi-  
catione dicit species, cum habitudine ad Corpus & Sanguinem Domini,  
seu prout significant Corpus & Sanguinem Christi Domini ibi contineri,  
tanquam spirituale animæ alimentum. Patet quia de ratione cujuscunq;  
Sacramenti est esse signum cum habitudine ad signatum. Ergo & de ratio-  
ne hujus. Unde neq; solæ species, neq; solum Corpus Domini, habet ra-  
tionem Sacramenti completam, sed utrumq; simul.

*Ad Comple-  
tam rationē  
Sacramenti  
pertinet in-  
strumentum.*

#### ARTICVLVS IV.

*In quibus Sacramentum Eucharistia convenit, & differt  
à cæteris.*

VIII

Qua-

*Eucharistia  
conuenit cū  
aliis Sacra-  
mentis.*

*In quo dif-  
fert ab aliis*

*Excellentia  
Eucharistia.*

Quantum ad conuenientiam, conuenit. 1. quia est signum sensibile, causatum gratiæ. 2. Quia ut cætera, constat rebus & verbis; & sic verba consecrationis possunt dici de essentia Eucharistiæ, non quod intrinsecè permaneant, sed quia necessariò requiruntur, ad eius constitutionem, siue, ad dandum esse huic Sacramento; & possunt dici forma, respectu panis & vini, quæ sunt materia remota hujus Sacramenti, proxima verò & propriè, sunt species panis & vini; forma verò propriè hujus Sacramenti, est relatio significationis Corporis & Sanguinis Christi Domini: Et sic differt hoc Sacramentum à reliquis, quia reliquorum res, & verba sunt partes eorum.

Deinde differt ab aliis, quia verba hujus Sacramenti non cadunt immediate supra suscipientem, sed supra res ipsas consecrandas, & transmutandas: Reliquorum verò verba, in suscipientem cadunt; *Vt Ego te baptizo, Ego te ungo, Ego te absoluo, &c.* 3. quia istud Sacramentum est simpliciter veracissimum in significando; alia non sic, quorum nimirum, quandoq; effectus impeditur ex indispositione suscipientis; hoc autem, non dependet à dispositione suscipientis: hic autem gradus certitudinis in Eucharistia, præ reliquis sumitur per ordinem ad gratiam subsistentem, & non ad gratiam sanctificantem. 4. Quia istud præ aliis realiter continet, quod significat, alia verò non realiter, sed in virtute tantum, & efficacia: ita Tridentinum. *Sess. 13. cap. 3.* 5. Quia habet esse permanens, juxta promissionem Christi Domini. *Ego vobiscum sum usq; ad consummationem sæculi.* 6. Quia continet gratiam, subsistentem & authorem ipsum gratiæ, cætera gratiam inhærentem. 7. Quia istud est Sanctum formaliter, cætera tantum habitudine, nimirum quia efficiunt & significant sanctitatem. Ex his omnibus differentiis, & excellentiis, colligitur quantum istud Sacramentum reliquis præstet. *Vnde Tridentinum Sessio 7. de Sacramentis in genere Can. 3. inquit. Si quis dixerit hac Sacramenta septem, ita esse inter se paria, ut nulla ratione aliud sit alio dignius, anathema sit. Qui Canon de Eucharistia intelligitur. Et idem Concilium Sess. 13. cap. 1. appellat hoc Sacramentum Diuinum, mirabile, Sacrosanctum, & Sanctissimum Sacramentum. Et c. 2. dicit in hoc Sacramento Christum Dominum, memoriam fecisse suorum mirabilium. Et cap. 3. ait amoris sui Diuitias effudisse.*

## ARTICVLVS V.

*De Institutione Sacramenti Eucharistia, & quando fuit institutum.*

NOTA I.

NOTA 1. Christus Dominus hujus, sicut & reliquorum Sacramen-  
torum fuit institutor. ut constat ex Trident. *Sess. 7. Can. 1 Et Sessione 24. Can. 1.* quod inde constat, quia *Matt. 26.* habemus Baptismi institutionem, Eucharistiæ, *Matt. 28. & Luc. 22. Et 1. Ad Corinth. 11.* à quibus traditur Christus Dominum inter cœnandum ea nocte, quâ tradebatur instituisse hoc Sacramentum. Et pœnitentiæ. *Ioan. 20. Quorum remisistis peccata, remittuntur eis &c.* Et sic de reliquis Sacramentis. Hinc Sanctus Ambros. *lib. 4. de Sacrament. c. 4.* inquit. *Author Sacramentorum quis est nisi Dominus Iesus?* Ratio est, quia institutio Sacramenti prout contingit de facto, est & habet voluntatem determinatam, & efficacem, producendæ gratiæ annexam, quantum est ex natura institutionis, & determinatione causæ principalis: de facto enim nulli puræ creaturæ data est potestas instituendi Sacramenta, ut probat Sanctus Bonaventura *in 4. dist. 5. art. 3. q. 1.*

Institutor Sa-  
cramento-  
rum quis.

NOTA 2. Variæ rationes assignantur à Doctoribus institutionis Eucharistiæ. 1. Ut amor Christi Domini magis ostenderetur, qui se dedit non tantum in mortem, sed & in cibum. Ita S. Chrysost. *Homil. 24. in 1. Corinth.* 2. Ut in lege gratiæ esset Sacramentum continens ipsummet Authorem, & fontem gratiarum. Ita Alensis, & Richardus. 3. Ut post acceptam vitam spiritualem in Baptismate, alimentum spirituale hujus vitæ conseruandæ non deesset. Ita Theologi *in 4. dist. 8. q. 2. 4.* Propter summam unionem, quam Christus Dominus voluit esse, inter ipsum, & nos, itemq; inter nos ipsos. *Ioan. 6. Qui manducat meam Carnem, & bibit meum Sanguinem, in me manet, & ego in eo.* Ita S. Cyril. *lib. 10. in Ioan. 5.* Ut nobis superesset amoris diuini pignus, quo frueremur, absente sponso in propria specie.

Cur Eucha-  
ristia institu-  
ta.

DICO 1. Institutum fuit ad vesperam, jam imminente Christi Domini Passione, lunâ 14. Mensis primi. Hæc conclusio patebit *sequentibus.* Vbi examinabitur, an in pane azymo, aut fermentato Christus Dominus consecrauerit?

Quando in-  
stituta Eu-  
charistia.

DICO 2. Institutum fuit Eucharistiæ Sacramentum post lotionem pedum. Est communis Sanctorum Patrum. Quia lotionem pedum, voluit Christus Dominus significare mundationem animæ, quæ ante sumptionem hujus Sacramenti præmittenda est.

Dices Hoc Sacramentum institutum fuit cœnantibus adhuc illis, *Matt. 26.* Sed non amplius cœnabant, imò cœnâ factâ, Christus Dominus lauit pedes, *Ioan. 13.* Ergo instituit hoc Sacramentum ante lotionem pedum.

Respondeo Particulæ illæ *cœnantibus illis*, non sic sunt intelligendæ, quasi adhuc

adhuc



adhuc cœnarent, sed statim ut cœna peracta est, antequàm surgerent, & ciborum reliquiæ remouerentur.

*Post Cœnam  
legalem, &  
visualem in-  
stituta.*

Dico 3. Institutum fuit Sacramentum Eucharistiæ post cœnam legalem, & visualem. Patet ex Sancto Luca, & Sancto Paulo, dicentibus *Christum Dominum accepisse panem & calicem postquam cenauit*: quod certè non potest intelligi, nisi de cœna viuali, quæ simpliciter appellabatur cœna. Deinde si non fuit institutum post cœnam visualem. Ergo vel ante cœnam, vel inter cœnandum. Non primum, quia expressè dicitur, *postquam cenauit*, quod non potest intelligi de cœna legali, quia cœna legalis non appellatur simpliciter cœna, sed Paicha. Non inter cœnandum quia propter reuerentiam tanti Sacramenti, institui, & sumi non debuit inter epulas vulgares. Deniq; decuit hoc Sacramentum nouissimo loco tanquam omnium mysteriorum complementum, institui debuisse. Aduertè hic probabilius est præsentem Iudæ hoc Sacramentum institutum fuisse, & inter discumbentes hoc Sacramento vsum fuisse: nam licet legatur in Sacris literis Iudæi continuò discessisse, hæc particula *continuò*, non significat statim discessisse, sed solùm non expectasse concionem illam, quam Christus Dominus habuit post institutam Eucharistiam.

*Præsentem  
Iudæ institui-  
tum.*

## ARTICVLVS VI.

*An Sacramentum Eucharistiæ, potuit institui ante Incarnationem?*

*Potuit in-  
carnari Ver-  
bum ante.*

NOTA Hæc difficultas supponit Verbum incarnandum Adamo non peccante, ut probat Doctor Subt. in 3. dist. 7. q. 3. n. 3 & hoc tum ad communicandum aliis hominibus incarnationis beneficium: tum ad augmentum gratiæ, tum ad pignus gloriæ: tum ad hoc, ut habuissent homines perfectum sacrificium laudis, gratiarum actionis: tum ad manifestandam omnipotentiam Diuinam, & reliqua attributa, quæ ex eo relucunt: & hoc verum esse de possibili, supposito innocentie statu.

*Nomine in-  
carnationis  
quid intelli-  
gitur.*

Dico Potuit institui ante incarnationem. Ita Doctor Subt. in 4. d. 10. q. 4. n. 6. Aduerte hic nomine incarnationis non intelligi, unionem verbi cum humanitate, aliàs enim non esset Christus, nec consequenter Corpus Christi) sed intelligi conceptionem, & formationem ejus ex Virgine. Probatur existens simpliciter Corpus Domini est indifferens ad modum existendi naturaliter, & ad modum existendi sacramentaliter. Ergo potest vnus modus ei inesse absq; alio. Vnde sicut de facto existit

modo

modo naturali, antequam existeret modo Sacramentali, ita potuit existere modo Sacramentali, antequam existeret modo naturali, prior pars propositionis probatur, quia presentia naturalis, nec est de essentia presentie Sacramentalis, nec causa ejus est, nec villa ratione ad eam constituendam concurrat, sicut nec vice versa, presentia naturalis dependet à presentia Sacramentali, siquidem presentia Sacramentalis, est immediatus effectus omnipotentie Divine. Ergo per potentiam absolutam absq; contradictione, potest poni presentia Sacramentalis, absque naturali presentia.

Dicas Nulla res potest esse secundum quid, quin prius sit simpliciter. V. G. sortis non potest, esse albus, aut sedens, quin simpliciter existat. Sed modus existendi Sacramentaliter, est modus existendi secundum quid, modus autem existendi naturaliter est modus existendi simpliciter. Ergo non potest existere Corpus Christi Domini Sacramentaliter, quin existat naturaliter.

Respondeo Major absolute non est vera, creaturæ enim sunt prius in Deo secundum quid, quam simpliciter. Sed ad priorem partem minoris; nego quod in tali casu modus existendi Sacramentaliter non esset, modus existendi simpliciter; tunc enim simpliciter Corpus Christi Domini produceretur, essetq; simul, & existens simpliciter, & existens Sacramentaliter, non esset tamen existens naturaliter. Atq; alia pars minoris falsa est, quia res existens simpliciter, est indifferens ad modum existendi naturaliter, & modum existendi Sacramentaliter: Vnde falsum est inceptionem modi existendi naturaliter, esse inceptionem existendi simpliciter. Quare in nostra Hypothesi, si Corpus Christi Domini productum fuisset ex Virgine postmodum, illa productio fuisset tantum inceptio ejus secundum quid, quia supponisset existentiam simplicem ejusdem corporis; sicut nunc in Eucharistia incipit esse tantum secundum quid, quia supponitur idem corpus simpliciter existens in celo.

Obiicies In Conceptione Christi Domini inceptit corpus ejus simpliciter. Ergo similiter fuisset inceptio simpliciter, etiamsi in Eucharistia præcessisset, non enim fuisset minus verum esse Corporis Domini sub modo naturali tunc, quam nunc. Respondeo Ad inceptionem simpliciter, non tantum debet incipere esse simpliciter, sed debet esse primum ejus. Et sic in incarnatione fuisset inceptio, non tantum esse simpliciter corporis, sed etiam primum esse, Quod si dicas in hac Hypothesi, Corpus Christi Domini fuisset verè formatum ex purissimis Sanguinibus Beatæ Virginis, & sic

X x x

fuisset

Nota soluti-  
onem.

Nota dilige-  
nter re-  
sponsum.

*In incarna-  
tione non fu-  
isset genera-  
tio in hac hy-  
pothesi.*

fuiſſet genitum, atq; adeò ſimpliciter productum: nam Sanguines puriſſimi Beatæ Virginis fuiſſent principium materiale corporis Chriſti Domini exiſtentis modo naturali, & tamen non fuiſſent principium materiale intrinſecum ejusdem exiſtentis priùs modo Sacramentali. Ergo non fuiſſent idem corpus. Reſpondeo ſicut per potentiam Diuinam formatus eſt primus parens, habens veram carnem ex limo terræ, ita in tali hypotheſi, primò formatum corpus Chriſti Domini fuiſſet verè humanum, & ita non fuiſſet tranſubſtantiatio panis, aut alteriùs materiæ in Corpus Chriſti Domini præexiſtens, ſed vera formatio primi eſſe illius corporis ex illa materia; poſtea verò in incarnatione non fuiſſet vera formatio, aut generatio ejusdem corporis, ſed tranſubſtantiatio Sanguinum Virginis in Corpus Chriſti Domini præexiſtens, & ita puriſſimi Sanguines Virginis non fuiſſent principium intrinſecum materiale ejusdem corporis, vt nunc, ſed materia, ad cujus deſitionem, incepſſet eſſe Corpus Chriſti Domini in vtero Virginis: ſicut panis in Euchariftia non eſt principium intrinſecum Chriſti Domini corporis, ſed materia, ad cujus deſitionem incipit corpus Domini in Euchariftia.

Obiicies. Si ſic, ſequeretur quòd B. Virgo Maria, non fuiſſet vera Mater Chriſti Domini, quia eum non genuiſſet de propria ſubſtantia. Reſpondeo. Nego ſequelam, nam licet eum non genuiſſet de propria ſubſtantia, tanquam de principio materiali intrinſeco, ſed vt à terminò à quo: ad veram enim maternitatem, ſatis eſt, quòd mater ſubminiſtret propriam ſubſtantiam, ſiue illa conſtituat intrinſecè genitum; ſiue ſit tantum terminus à quo, ad cujus deſitionem, idem genitum ponatur.

Obiicies. D. Subt. in 3. d. 8. q. 1. §. ad argumenta dicit, filiationem fundari ſuper exiſtentiam naturæ acceptæ per generationem. Sed Chriſtus Dominus fuiſſet jam exiſtens ſimpliciter. Ergo non ſuperfuiſſet exiſtentia naturæ acceptæ per generationem, quæ huiusmodi filiationem fundare potuiſſet.

*Filiatio po-  
teſt fundari  
ſuper anti-  
quam exiſte-  
ntiam.*

Reſpondeo Quòd filiatio poteſt fundari noua ſuper exiſtentiam antiquam, non enim ad id requiritur, vt exiſtentia ſit noua, vel vt ſit naturæ, de nouo productæ, ſed ſufficit vt ſit naturæ acceptæ per generationem, licet illa generatio ad aliquid exiſtens terminetur. Quòdſi dicas, Corpus Domini ponitur nunc in Sacramento ex vi horum verborum. *Hoc eſt Corpus meum.* Sed hæc verba referuntur ad Corpus Domini, quod præexiſtit. Ergo non potuit fieri hoc Sacramentum antequam Chriſti Domini

Cor-



Corpus præextiterit. Respondeo Si non posset aliter fieri quàm ex vi horum verborum, tunc obiectio esset vera, sed in nostra hypothese supponerentur alia verba, hæc vel similia, *Hoc est Corpus Christi venturi in propria specie, & ex virgine nascituri.*

Obiicies. Præsentia Sacramentalis nunc dependet ab existentia naturali, ita ut si Christus Dominus non esset naturaliter, non posset esse Sacramentaliter. Ergo nullo modo posset esse Sacramentum Eucharistiae, non existente Christo Domino naturaliter. Antecedens patet, corrupto enim corpore Christi Domini, non potest manere Sacramentum Eucharistiae. Ergo desinente totaliter corpore Christi Domini secundum existentiam naturalem, non potest esse Eucharistia. Respondeo negatur utrumq; Antecedens, & ad posterius dicitur, non esse parem rationem, quia involuit contradictionem, nimirum eandem formam absolutam informare idem, & non informare; nam corrupto corpore Christi Domini, forma ejus non amplius informat, manente verò Sacramento Eucharistiae, forma ejus adhuc informat, quia supponitur ibi esse totum Corpus Christi Domini constans ex materia & forma: istud autem nullam includit contradictionem, quia destruitur tantum unus respectus in absoluto, alio manente, scilicet respectus præsentiae naturalis ad locum, manente respectu præsentiae Sacramentalis. Vide D. Subtilem in 4. d. 10. q. 6. post. 5. Conclusionem.

Hinc

Collige Cajetanum 3. p. q. 76. a. 2. falso appellare chimericam, opinionem hanc, putabat enim ille, ex hac hypothese D. Subtilis, sequi dari respectum sine fundamento, & præsentiam sine re præsentate, quia comparat præsentiam Sacramentalem, ad præsentiam naturalem, tanquam ad esse simpliciter corporis Christi Domini, cum tamen D. Subtilis velit illud esse simpliciter corporis Christi Domini habere se ad præsentiam Sacramentalem, & ad præsentiam naturalem, tanquam ad duos respectus disparatos, ad quos est indifferens; & quos fundare potest, tum simul, tum seorsim.

Cajetani opinio

## ARTICVLVS VII.

### *Qualis necessitas fuit instituendi Sacramentum Eucharistiae.*

NOTA. Duplicem esse necessitatem Sacramentorum, nimirum. *Necessitas Sacramentorum duplex.* necessitatem medii, & necessitatem præcepti. Necessitas medii dicitur etiam

XXX 2

*Necessarium  
necessitate  
praecepti.*

*Eucharistia  
non est medi-  
um necessa-  
rium in re.*

*Necque in-  
suo.*

*Propositum  
communi-  
candi.*

*Est medium  
utile, non ve-  
rè necessari-  
um.*

etiam necessitas finis, id est, quando sine medio, non potest acquiri finis. Dicitur itaq; medium necessarium relatiuè in finem. Porro hoc modo necessarium medium, dupliciter dicitur, siue in re applicatum, siue in voto, hoc est in desiderio, & proposito applicandi, si subesset facultas ejus. Porro Necessarium necessitate praecepti appellatur, quod quidem necessarium est, vbi facultas suppetit, & occasio, non tamen ita, vt ob defectum occasionis prætermisum impediat salutis consecutionem, si sine culpa omittatur.

**DICO 1.** Realis sumptio Eucharistiae, non est medium necessarium. Ita Trident. Sess. 21. Can. 1. & Sess. 6. cap. 4. vbi definitur justificatio, quæ est per Baptismum. Ex qua doctrina sequitur, etiam si infans Baptizatus decedat in gratia Baptismali, saluari eum sine sumptione Eucharistiae.

**DICO 2.** Sumptio Eucharistiae, nec in re, nec in voto, est medium necessarium ad justificationem, etiam in adultis, ita D. Subt. in 3. d. 40. num. 5. vbi dicit. *Nullum aliud Sacramentum nouæ legis habere necessitatem mediæ præter Baptismum & Penitentiam.* Prima pars probatur, quia Sacramentum Eucharistiae non est medium institutum ad justificationem, medium enim institutum ad aliquid, debet illud præcedere, ad quod est institutum. Sed vt istud Sacramentum debite suscipiatur, debet porius subleui, quàm præcedere justificationem. Ergo non est ad illud institutum. Probatur 2. Quia Concilia, & SS. Patres, non tribuunt tantam necessitatem Eucharistiae. Ergo sine Eucharistia potest adultus justificari. Secunda pars patet, votum alicujus mediæ tunc est necessarium ad aliquid, quia medium ipsum est ad illud institutum; V. G. Votum penitentiae est adultis necessarium, quia penitentia ipsa, est per se instituta ad justificationem. Sed Eucharistia non est ad hoc instituta. Ergo votum ejus non est simpliciter ad justificationem necessarium.

Aduertendum tamen est; Aliquo tempore propositum de communicando saltem implicitum, necessarium est ad justificationem adulti, saltem per accidens, nimirum ratione praecepti.

**DICO 3.** Licet Eucharistia non sit instituta, tanquam medium adultis necessarium ad vitam æternam; nec instituta sit, vt infallibiliter tribuat donum perseuerantiae; est tamen medium utile, & adeo efficax ad perseuerandum in gratia, vt sine vsu ejus longo tempore, incurratur periculum lapsus. Prima pars patet. Si quis enim justificatus moriatur in gratia, salutem consequetur. Sed justificari aliquis potest absq; vsu Eucharistiae, vel

ejus

ejus voto;  
conducent  
neq; sub m  
menti, tan  
tinum Sess  
tino Sess, 13  
d culpis quo

Obiit

qua, & Sp  
tas medi a  
tu carnem  
vobis. Ec  
me, ipse viu  
cui Christus

Respo

necessitate  
ria, vt ex fi  
tum habet  
obtinere n  
mens gratia  
tur necessi  
pretatione  
sermoni  
statu grati  
quiri, quã  
lent pecca  
dicitur, ne  
hoc ideo  
pore tamen  
absq; ea.

Obiit

Eucharistia  
lutia. Rel  
jus Sacram  
Coz

ed ritum, &



ejus voto; Ergo & salutem consequi. 2. Pars constat, quia per alia media conducentia impetrari potest perseverantia, non tamen infallibiliter, quia neq; sub meritum nostrum cadit, neq; etiam sub efficaciam alicujus Sacramenti, tanquam effectus communiter datus, & infallibilis. Vide Tridentinum *Seß. 6. cap. 13. de dono perseverantia.* 3. Pars deducitur ex Tridentino *Seß. 13. cap. 2. ubi dicitur, Eucharistiam esse antidotum, quò liberemur à culpis quotidianis, & à peccatis mortalibus præservedur.*

Obiicies 1. Sicut ex illo loco Joannis 3. *Nisi quis renatus fuerit ex aqua, & Spiritu Sancto, non potest introire in Regnum Dei,* colligitur necessitas medi ad salutem, ita & ex his verbis Joannis sexto. *Nisi manducaueritis carnem Filij, hominis, & biberitis ejus Sanguinem non habebitis vitam in vobis.* Et ex illis inferiùs positis. *Ego vivo propter Patrem, & qui manducat me, ipse vivet propter me.* Sed vivere per hoc Sacramentum in Christo, sicut Christus vivit propter Patrem, denotat necessitatem medii. Ergo.

Respondeo Ex duobus prædictis *S. scripturæ* locis, non colligi parem necessitatem, quia Baptismus est spiritualis regeneratio omnibus necessaria, ut ex filiis iræ filij Dei constituamur: Eucharistia verò nullum effectum habet ita necessariam ad salutem consequendam, ut sine ea absolute obtineri non possit: Eucharistia enim est Sacramentum viuorum, supponens gratiam sanctificantem, proinde hoc loco Joannis 6. solum declaratur necessitas præcepti tantum, quia verba similis tenoris recipiunt interpretationem, ex materia subjecta, sermo enim accommodatur rei, non res sermoni: vnde cum de fide sit, hoc Sacramentum non posse sumi, nisi in statu gratiæ, quam confert Baptismus, & Pœnitentia; nihilq; aliud requiri, quàm statum gratiæ ad salutem, sequitur quòd illa tantum, quæ delectent peccatum in se, habeant necessitatem medii ad salutem. Quando itaq; dicitur, nos non posse habere vitam, nisi manducemus carnem filij hominis; hoc ideo dicitur, tum quia tenemur ex præcepto illam congruo tempore sumere; tum quia diu vitam spiritualem conservare non possumus absq; ea.

Obiicies 2. Sine resurrectione non contingit salus. Sed sumentibus Eucharistiam promittitur resurrectio. Ergo est medium necessarium salutis. Respondeo sicut vita, & salus, contingit sine reali sumptione hujus Sacramenti, ita etiam de resurrectione dicendum est. Hinc

**COLLIGITUR 1.** Consuetudo communicandi infantes antiqua spectat ad ritum, non ad necessitatem, ut constat ex Tridentino. *Seß. 21. Can. 1.*

*Non est par  
necessitas  
utroque.*

*Nota:*

*Qua habent  
necessitatem  
medij.  
Explicatur  
locus S. scripturæ.  
Ad resurrecti-  
onem quo  
modo neces-  
saria.*



**COLLIGE 2.** Quando aliqui Patres dicunt necessariam æquè esse Eucharistiam, sicut & Baptismum intelligunt de manducatione mystica, & spirituali, non autem reali.

Obiicies Nutrimentum corporale, est medium necessarium ad sustentationem vitæ. Ergo & hoc spirituale. Respondeo. Nego paritatem, quia hoc nutrit in voto tantum, non illud. Ergo non est similitudo in omnibus.

## QVÆSTIO II.

### De Materia, & Forma Eucharistia.

1. Queram hic, Qualis panis sit materia Eucharistia.
2. An panis Azymus, vel fermentatus debeat esse?
3. An solum vinum de vua sit materia Eucharistia?
4. An vino necessario sit aqua miscenda?
5. An aqua prius conuertatur in vinum, quàm in sanguinem?
6. An materia consecranda debeat esse determinata?
7. Quenam sit forma consecrationis?
8. An verba à Sacerdote proferantur recitatiuè, vel significatiuè?
9. Quenam sint verba de essentia consecrationis?

**NOTA 1.** Circa materiam Eucharistia multi fuerunt hæreticorum errores turpissimi, quos referre pudet, quos refert S. August. hæresi 46. contra quos est Decretum Concilii Carthaginensis Tertii c. 24. *In Sacramento corporis, & sanguinis Domini, nihil aliud offeratur, quàm quod tradidit ipse Dominus, hoc est panis & vinum aqua mixtum &c.*

*De materia  
remota hic  
inquiritur.*

**NOTA 2.** In hoc articulo non querimus de materia propinqua huius Sacramenti, sed de materia remota, seu de ea ex qua fit, & hæc non potest esse alia nisi Panis & Vinum, vt determinatum est in multis Conciliis. Et quidem de pane patet ex Sacris literis. *Matth. 26. Marci 14. Luca 22.* Cenantibus illis accepit panem &c. De vino constat, quia post consecratum calicem, fertur Christum Dominum dixisse, *Non bibam amplius de hoc genimine vitis.* quare qui in alia materia præterquam in pane & vino, consecrare attentaret, nihil efficeret. Variæ autem rationes afferuntur, quibus congruebat hoc Sacramentum institui sub speciebus panis & Vini; tum quia huiusmodi elementa sunt ad communem vsum facillima; tum quia sunt mundissima, & sacrificio incruento aptissima; tum quia sunt primitiæ creaturarum inanimatarum, & earum quæ vitam præbent hominibus;

*Cum sub speciebus panis  
& vini instituitur.*

nibus; tùm quia in conuiuiis adhiberi solent: tùm quia repræsentant vni-  
onem cum Christo, & inter nos, nam ex multis granis fit panis, & vinum,  
ex multis racemis exprimitur.

## ARTICVLVS I.

*Qualis panis necessarius sit ad Sacramentum Eucharistia.*

NOTA Non omnem panem frumentaceum esse materiam hujus Sacra-  
menti, multi enim sunt panes frumentacei, vt ex filigine, spelta, auena,  
hordeo, &c. multò minùs panis ex leguminibus confectus, (si is sit dicen-  
dus panis) vt ex fabis; pis, lente; similiter neq; ex fructibus arborum, vt  
amygdalis, castaneis nucibus, &c.

DICO 1. Solus panis triticeus est materia hujus Sacramenti. Sua-  
detur; tùm quia panis quo vsus est Christus Dominus fuit panis quo vesce-  
bantur in esu Agni Paschalis: probabile autem est eum fuisse optimum,  
cujusmodi est panis triticeus: tùm quia in figura hujus Sacramenti dici-  
tur. *Adipe frumenti satiast te.* Psal. 147. Sed triticum est adeps frumenti.  
Ergo. Deinde est antiqua Ecclesiæ traditio, nec non definitio Concil. Flo-  
rent. *in literis Eugenij ad Armenos*, vbi dicitur materiam Eucharistia esse  
panem triticeum, & vinum de vite.

*Solus panis  
triticeus est  
materia.*

Ratio est; tùm quia panis triticeus, est propriè panis hominum,  
non ita autem panis filigineus, vel hordeaceus: Tùm quia panis triticeus  
magis nutrit, & confortat, sicq; expressiùs significat hoc Sacramentum  
excellenter confortans, & nutriens. Per triticum intelligant DD. illam  
nobilissimam speciem frumenti, Polonicè *Pszenica*, Dubitant aliqui de  
farre, filigine, Amylo seu Amydo, sed probabiliùs judicant, hæc omnia  
tanquam materiam insufficientem, aut saltem nimis dubiam, reijci; De  
Amylo D. Subtilis *in 4. d. 11. q. 6.* dicit, etsi ex vero tritico confletur, tamen  
non esse ejusdem speciei cum tritico, sed ab eo substantialiter immutari,  
cùm in Amylo sit alia qualitas in tota specie, quàm in tritico. Ergo Amy-  
lon non est materia hujus Sacramenti. Quòd neq; sit panis hordeaceus  
materia Eucharistia, patet, quia tali pane, non est vsus Christus Dominus, in  
esu Agni Paschalis.

*Nomine tri-  
tici quid in-  
telligatur.  
Amydum  
Siligo non  
est materia.*

DICO 2. Panis triticeus qui Eucharistia Materia statuitur debet  
esse verè, & propriè panis. Patet quia Christus Dominus *Accepit panem*.  
Hinc massa farinæ, seu pasta, reijcitur, quia vt inquit D. Subt. *loco citato.*  
licet

*Debet esse  
Panis triti-  
ceus verè  
Panis.*

licet non sit diuersæ speciei à pane, tamen non est vsualis panis, neq; nutrimentum corporale. Hinc

*Pasta non  
est materia.*

**COLLIGE 1.** Pastam coctam, melle, butyro; aquâ rosacâ, vel aliquo alio liquore, præterquàm aquâ naturali delibutam, à materia Eucharistiæ reijci; quia tunc non panis, sed libum, vel placenta esset.

**COLLIGE 2.** Mixtio alterius farinæ in parua quantitate, cum farina triticea, vel liquoris alterius cum aqua naturali, non impedit confectionem Eucharistiæ, tutius tamen est, vt sit pura aqua naturalis, & farina pura triticea, ne peccatum committatur. Similiter ne materia corrupta, vel dubia adhibeatur.

## ARTICVLVS II.

*An materia Eucharistia debeat esse panis azymus, vel fermentatus?*

*Opinio Græ-*  
*corum.*

**I.** Opinio est Græcorum, asserentium panem debere esse fermentatum. Probant. 1. Quia Joan. 13. dicitur Christum sumpsisse vltimam cœnam, *Ante diem festum Pasche.* dies autem festus ille incipiebat luna 14. ante vesp̄eram. Ergo in pane fermentato. 2. *Judæi non introierunt in prætorium, ne contaminarentur, sed vt possent comedere Pascha,* Joan. 18. Ergo illud nondum comederant, Christus tamen jam comederat. Ergo. 3. Christus Dominus fuit occisus luna 14. non autem luna 15. quæ erat festus dies Paschatis, quia Judæi dum consultarent de occidendo Christo, dicebant, *Non in die festo ne fortè tumultus fieret in populo.* Ergo instituit cœnam lunâ 13. in pane fermentato. 4. *Joannis 19. dicitur in die Parasceue Pascha,* Christum Dominum passum esse. Ergo ante diem festum Paschatis, non ipso die Paschatis passus est, & cœnam fecit luna 13. 5. Eo die, quo Christus mortuus est, Iosephus mercatus est sūdōnem; & mulieres parauerunt aromata ad sepeliendum, & yngendum corpus Domini, & Iudæi criminaliter processerunt contra eum, quorum omnium nihil licebat die Paschæ; in quo Leuitici 23. omnia opera seruilia prohibebantur. Ergo Christus mortuus non fuit ipso die Paschatis, sed Luna 14. & cœnam fecit luna 13. 6. Joan. 19. dicitur *vt non remanerent corpora in sabbato, erat enim ille dies magnus Sabbati.* Ergo ille dies magnus erat Luna 15. & Christus Dominus passus luna 14. vt exponit Origenes tract. 31. in Matthæum.

*Opinio Lat-*  
*inorum.*

Secunda opinio est Latinorum asserentium materiam Eucharistiæ esse panem azymum, non fermentatum. Pro intelligentia,

Notam.

Nota  
Christus D  
ruit. Dic  
Leuit. 23. l  
pus à lege p  
gem teneb  
minus. S  
mentorū  
instituisse  
Dic  
est materi  
cens: H  
lia, non est  
Anselmum  
azymus &  
clusio de fi  
proptiē el  
cepisse pa  
negent G  
tionem C  
xit, fueri  
illos secu  
mentati v  
tur panis  
verbo d  
diceretur  
sed quia  
Christus  
men Lat  
quia pan  
C  
Ecclesiæ  
pz, nam  
mū ex l  
ex Inno  
sos, qui



Notandum est. Controuerſiam totam eſſe ſitam de tempore, quo Chriſtus Dominus Agnum Paſchalem comedit, & hoc Sacramentum inſtituit. Dicunt enim Græci hæc peracta non eſſe tempore à lege præſcripto *Leuit. 23.* ſcilicet luna 14. Menſis primi, ſed lunâ 13. & anteuertiſſe tempus à lege præſcriptum, vno die, quia eomet die, quo Iudæi ſecundum legem tenebantur Agnum Paſchalem comedere; crucifixus eſt Chriſtus Dominus. Sed hoc fundamentum ipſorum euertemus in reſolutione argumentorum oppoſitorum; & oſtendemus paſſum fuiſſe luna 15. & cænam inſtituiſſe luna 14. Ita D. Subtilis in 4. diſt. 11. q. 6. n. 6.

Quo die,  
Chriſtus Do-  
minus paſſus  
eſt.

Dico I. Tam azymus, quàm fermentatus panis, modo ſit triticeus, eſt materia ſufficiens hujus Sacramenti. Ita Doct̃or Subtilis loco citato dicens: *Hoc ergo ſimpliciter tenendum eſt, quòd de neceſſitate panis conſecrabilis, non eſt, neq; quòd ſit azymus, neq; quòd ſit fermentatus, quia ſecundum Anſelmum in libro ſuo de azymo, & fermentato, non differunt ſubſtancialiter azymus & fermentatus, & ideo non negamus verè conſecrere Græcos.* Hæc conſuſio definita eſt in Concilio Florentino. Ratio eſt, quia vterq; panis, propriè eſt panis, etiam azymus, quia *Matthæi 26.* dicitur Chriſtum accepiffe panem, & tamen eum fuiſſe azymum mox patebit; & quamvis hoc negent Græci, tamen non poſſunt negare quin panis quem poſt reſurrectionem Chriſtus Dominus in Caſtello Emaus *Luce 24.* accepit, & benedixit, fuerit azymus, cum hoc factum ſit ſecundum nos tertio, aut ſecundum illos ſecundo die azymorum (quo tempore apud Iudæos, nullus erat fermentati vſus,) abſolutè tamen, id quod Chriſtus Dominus ibi fregit, dicitur panis Græcè *ἄρτος*, non tamen ab illa conſectà à Græcis etymologia à verbo *ἄρσ*, id eſt collo, quod fermento attollatur, etſi enim ab *ἄρσ* *ἄρτος* diceretur, inde tamen non ſequeretur ita dici, quia fermento attollitur, ſed quia vim habet, homines ad juſtam ſtaturam attollendi. Quare tamenſi Chriſtus non conſecrârît, 13. lunâ, vt proteruè Græci volunt, Eccleſia tamen Latina, concedit eis hanc conſuetudinem in fermentato conſecrandi, quia panis fermentatus, eſt verè, & propriè panis.

Azymus &  
fermentatus  
panis ſicq;  
eſt materia.

COLLIGE Caluinum *lib. 4. inſtitut. cap. 43.* errâſſe imponentem Eccleſiæ, quòd initio vſa fuerit fermentato vsq; ad tempora Alexandri Papæ, nam nullam certam hiftoriam, nec quis ſit ille Alexander dicit, & habemus ex Leone Nono in Epiftolâ ad Patriarcham Conſtantinopolitanum, & ex Innocentio *lib. 4. de offic. Miſſæ. cap. 4.* in Eccleſia primitiua tam Græcos, quàm Latinos conſecrâſſe in azymo, poſtea verò propter Ebionitas

Calumniam  
Caluini.

Iudaizantes, vtramq; Ecclesiam in fermentato confecisse, quâ sectâ extrin-  
ctâ Ecclesia Latina, rediit ad azyma, Græca verò retinuit fermentatum, non  
sine contumelia Latinorum, vt notauit Doctor Subt: *in quarto d. 11. q. 6 n. 6.*

Potius in  
azymo quâ  
in fermentato.

Dico 2. Latinorum consecrantium in pane azymo, potior est, quàm  
Græcorum consuetudo in fermentato. Probatum quia Christus Dominus  
quando istud Sacramentum instituit, Agnum Paschalem comedit. Ergo  
tunc panibus azymis vsus est, quia præceptum Dei erat tam de azymis,  
quàm de Agno Paschali: siue ergo Christus Dominus consecrârit lunâ 13.  
vt volunt Græci, siue lunâ 14. vt volunt Latini, in ipso elu Agni Paschalis,  
legem & Ceremoniam de azymis transgredi non debuit; verùm quod lunâ  
14. eodem tempore quo Iudæi, & quo fermentati vsus non erat, tum Agnum  
comederit, tum hoc Sacramentum instituerit, patet ex capite 26. *Matthæi.*  
*Prima die azymorum accessere discipuli ad Iesum dicentes, Vbi vis paremus  
tibi comedere Pascha.* quo in loco congruitas temporis Paschalis Iudaici  
significatur. Clarius cap. 14. *Marci* *Primo die azymorum, quando Pascha  
immolabant.* nempe Iudæi. Clarissimè Sanctus Lucas 22. *venit dies azymo-  
rum, in qua necesse erat occidi Pascha nimirum ex præcepto legis.* Respondent  
Græci, hos tres Euangelistas lapsos fuisse, & à Sancto Ioanne postea cor-  
rectos, quod quàm impudenter dicant, nemo est qui non intelligat.

Impudentia  
Græcorum.

Confirmant nostram sententiam Patres, tam Latini, quàm Græci,  
vt Sanctus Chrysostomus *Homil. 82. in Matth:* dicit *Christum Dominum ea  
die, quam lex præscripsit seruasse cærimoniam, vt vsq; ad vltimum diem osten-  
deret se, non esse legi contrarium.*

Congruentia  
pro azymo.

Rationes seu congruentiæ: tum quia azymus est à communi pane.  
distinctus, congruit autem maximè tanti Mysterii dignitati, vt adhibeatur  
aliquod purissimum, & à communi distinctum, quemadmodum *Leuit. 24.*  
panes propositionis, cum essent tantum figuræ huius Sacramenti, Dei ta-  
men præcepto fieri debebant ex simila, quæ est farina defæcata pars gene-  
rosissima. Tum quia panis azymus, vt pote fermentato purior significat  
Christum Dominum sine viro conceptum. Tum quia significat vitæ puri-  
tatem necessariam conscientibus & suscipientibus hoc Sacramentum, cum  
fermentatus, è contra malitiam, & nequitiam significet. 1. ad Corinth. 6.  
*Pascha nostrum immolatus est Christus: itaq; epulemur non in fermento veteri,  
neq; in fermento malitia, & nequitia, sed in azymis sinceritatis, & veritatis.*

Sacerdos  
Græcus sine

Dico 3. Sacerdos Græcus sine peccato conlecrat in fermentato:  
Latinus in azymo: vterq; advena in terris alterius liber sit, potius tamen  
Eccle-



Ecclesiæ suæ morem teneat: si verò incola in terris alterius, nec propriam Ecclesiam habeat, seruet consuetudinem Ecclesiæ illius. Hæc Conclusio definita est in Concilio Florent. in literis unionis post Sessionem ultimam, & tradita ab Eugenio Quarto. Vnde Latinus tenetur consecrare in azymo, & Græcus in fermentato: non enim Ecclesia Latina Græcos censet Schismaticos, quòd utantur fermentato: sed quòd malo fundamento nitantur, & Latinorum damnent consuetudinem. Quare Verba Doctoris quæ habet in 4. d. 11. q. 6; aliquantulum sunt seueriora contra Græcos, ubi ait: *Forè peccant Græci non conformantes se Ecclesiæ Latine.* peccatum autem istud non reducit in necessitatem præcepti sic consecrandi, sed potiùs in contumaciam Græcorum, inquantum sic consecrant, quasi necessitate materiæ, & institutionis Christi Domini, culpantes Latinos, quasi errent; contemptum ergo hunc culpât Doctor, non verò ritum absolute, cum aliàs ritum Græcorum approbet in forma Baptisandi, docens necessariò Ministrum quemq; debere sequi ritum Ecclesiæ suæ.

Ad primum Respondeo, Eo loci computasse dies non secundum usum Sacrum quo festa incipiebant à vespere præcedente, sed secundum usum civilem, & communem, secundum quem, dies primus azymorum, quem S. Ioannes vocat diem festum Paschæ, incipiebat sequenti mane, ab ortu solis. Adde quòd dies sequens lunam 14. erat dies festus & solennis, *Leuit. 23. Mense primo 14. die ad Vesperam. phase Domini est, & 15. die mensis huius solennitas azymorum Domini est.* sensus itaq; horum verborum, *Ante diem festum Paschæ*, id est, ante 15. diem, qui erat primus dies azymorum, & quidem solennis. Ad secundum Respondeo, per Pascha ibi intelligi victimas Paschales, quæ singulis festis Paschalibus solebant offerri. *Num. 18.* nec non azyma quibus quotidie vescabantur. Cauebant itaq; contaminationem legalem per totum tempus Paschale propter usum azymorum, & victimarum Paschalium. Ad tertium Respondeo, initio quidem Iudæos timuisse turbas, datâ tamen occasione ex proditiōe Iudæ promittentis eum tradere sine turbis, statuisse eum occidere, & quidem die festo, ut major esset ignominia. Ad 4. Respondeo per Parasceue Paschæ, non intelligi, parasceue festi Paschalis, nullum enim festum Iudaicum habebat parasceue præter Sabbatum; quia in eo non licebat cibos parare, licebat autem in quolibet alio festo, sed intelligi profestum Sabbati, ut dicitur Marci 15. *Erat parasceue ante Sabbatum.* Et Luc. 23. *dies erat parasceues, & Sabbatum illucescebat,* imò etiam S. Ioan. paulò post se explicâs ait, *quia parasceue erat, ne remaneret in cruce corpora Sabbato,* dicitur, autê Parasceue Paschæ, quod incideret in primū diem festi Paschalis.

peccato con-  
secrat in fer-  
mentato.

Dies azymo-  
rum quando  
incipiebat.

Per Pascha  
quid intelli-  
gitur.

Judeorum  
consilia mu-  
tata.

Parasceue  
quid?



*Quae licita  
erant diebus  
festiuis.*

Ad 5. Respondeo, Non omnia opera ita strictè fuerant interdicta illis diebus azymorum, atq; diebus Sabbati præsertim opera pietatis exhibitæ à Josepho, & mulieribus, maximè verò cùm sepultura differri non poterat propter imminentem diem Sabbati. Porro Iudæi criminaliter procedentes contra Christum Dominum, procurando mortem ejus, existimabant obsequium se præstare Deo: hinc dum de ea consultarent, non timuerunt diem festum propter transgressionem, sed propter tumultum, supponentes scilicet festum non violandum per mortem Christi Domini. Ad 6. Dico Quòd Iudæi crucifixo Domino, ne arguerentur impietatis in obseruantia legis, statim petierunt à Pilato, vt crura crucifixorum frangerentur, quia hoc eorum malitiam argueret, dicerentur enim ex hoc violare festum Paschæ, cùm illo die debebant adhuc immolare quædam sacrificia. Tùm quia sabbatum concurrebat cum Paschate, quod erat sollemnius, quàm ipsum Pascha solum. Autoritas Origenis non vrget, sicut in multis aliis, licet in aliis locis nobiscum sentiat.

Dices. Veritas debuit correspondere figuræ. Sed immolatio Agni Paschalis erat figura sacrificii crucis Christi Domini, juxta illud Joan. 19. *Os non comminuetis ex eo.* Sed agnus immolabatur lunâ 14. ad vespèram. Ergo & immolatio in cruce Christi Domini fuit lunâ 14.

*Agnus Paschalis  
cujus  
figura.*

RESPONDEO. Quòd oblatio Agni Paschalis non solum fuit sacrificii cruenti figura, in cruce, sed etiam fuit figura sacrificii mystici, quando scilicet Christus Dominus debuit instituere sacrificium oblationis Eucharistiae, quod & instituit lunâ 14. Ita S. Gregorius: *Homil. 22. in Euangelia.* S. Gregorius Nazianzenus *Oratione 2. de Paschate* dicit, *Deum imperasse, vt Agnus lunâ 14. immolaretur, quia tunc Christus Dominus daturus erat discipulis, suum corpus, & sanguinem.*

### ARTICVLVS III.

*Vtrum solum vinum expressum de vua, sit materia conueniens  
Sacramenti Eucharistiae.*

*Vinum vitis  
materia.*

Dico. Vinum vitis, & nihil aliud, est materia legitima calicis. Ita D. Subtilis in 4. d. 11. q. 7. Patet ex Sacris literis. *Matth. 26. & Luca 22.* vbi traditur Christum Dominum in vino consecrâsse. Accedit antiqua praxis Ecclesiæ, & determinatio Concilii Florentini in literis Eugenii ad Armenos. Hinc

COLLIGE I. Quòdcunq; vinum ex vuis expressum, siue album, siue rubrum

rubrum, siue ejusdem, siue diuersæ speciei, est materiâ sufficiens huic Sacramento, debet tamen vinum esse maturum, quare peccant illi, qui mustum adhibent propter faces admixtas, quæ vinum non sunt. Rationem assignat D. Subr. in 4. d. 11. q. 7. assumptionis hujus materiæ, nempe vini, quia est secunda pars principalis nutritionis, id est potus, qui principaliter consistit in vino.

**COLLIGE 2.** Alii liquores non expressi de vuis vitis, non sunt materia hujus Sacramenti, ut sunt liquores expressi ex pomis, ex fructibus. Item expressi ex vuis vitis immaturis, ut est agresta, quia vinum non est, nec materia apta ad potandum. Item reiciuntur vix ipsæ, quia non sunt materia potabilis, sed habent potius rationem comestibilis, ut inquit D. Subtilis loco citato, nec sunt propriè vinum: tum quia vinum in vuis, non se habet ut liquor in vale, sed ut pars in toto, & Sanguis in animali.

**COLLIGE 3.** Mulsum non potest esse materia hujus Sacramenti, quod adhibent quidam stolidi Sacerdotes Schismatici in Russia, & Moschovia. Item neq; acetum ex vino, quia est vinum corruptum. Vinum verò acidum, vel acescens pergens ad corruptionem, est valde dubia materia, quâ uti non licet, nisi in casu grauis necessitatis.

**COLLIGE 4.** Ethî in vino congelato possit valida esse consecratio, quia ista mutatio est merè accidentalis, puta secundum quantitatem, neq; mutat substantiam vini, sicut neq; alterius liquoris congelatio; tamen melius est, prius vinum congelatum soluere calore ante consecrationem, nam non traiceretur in stomachum nisi prius dissoluatur. Si tamen ita congelatum esset vinum, ut rationem amiserit vini, vel mutaretur in crystallum, non esset materia sufficiens.

#### ARTICVLVS IV.

*An vino necessario sit aqua miscenda?*

**DICO 1.** Aquam misceri vino consecrando necesse est. Probat. 1. ex praxi antiquissimarum Ecclesiarum; nam in Liturgia D. Iacobi dicitur, *Christus accepit calicem, permiscens ex aqua & vino.* In Liturgia S. Basilii dicitur, *Accipiens & miscens calicem.* In Missa S. Chrysost: habetur, *Mittens vinum & aquam in Calicem.* Probat. 2. ex Conciliis, Concilium Constantinopolitanum in Trullo Can. 32. statuit permixtionem aquæ cum vino à Christo Domino, & à S. Iacobo fuisse profectam. Item statuit Concil. Carthg. 3. Tridentinum, Sess. 22. c. 7. Idem definiuerunt Summi Pontifices,

*Liquores alii non sunt materia.*

*Mulsum non est materia.*

*In vino cōgelato an possit esse consecratio.*

*Aqua vino miscenda.*

rifices, vt Alexander Quintus à S. Petro in Epistola ad omnes Orthodoxos, docet; id profectum esse à Christo, & à Patribus.

**Ex SS. Patribus.**

Probatur 3. ex SS. Patribus, nam Iustinus Martyr Apologia 2. pro Christianis, dicit, *Christianos offerre panem, & calicem aqua dilutum*. S. Cyprianus integram scripsit Epistolam ad Concilium hac de re, ostendens aduersari Christi Domini institutioni, aut aquam solam, aut vinum solum in sacrificium offerre. S. Ambr. ad hanc permixtionem probandam totum, consumit primum caput lib. 5. de Sacramentis. Idem docet S. August. de dogmatibus Ecclesiasticis. c. 65. Probatur 4. rationibus. Prima desumitur ex facto Christi Domini, qui non nisi vinum dilutum potabat: tùm ex sobrietate, tùm ex consuetudine gentis illius. iuxta illud Prouerb. 9. *Bibite vinum quod miscui vobis*. Saltem negari non potest, quin instituendo hoc Sacramentum vinum temperauerit, vt prolixè S. Cyprianus probat loco citato, aliàs Apostoli id nobis non tradidissent. 2. Vt significetur vnio duarum naturarum in Christo Domino. 3. Vt representetur Sanguinem & aquam simul fluxisse è Christi Domini latere. Ita Alexander. 4. Congruentiam assignat D. Subtilis in 4. d. 11. q. 7. vt significetur populus vniri Christo, iuxta illud de Consecrat: d. 2. vbi dicitur, *Cum in calice aqua vino miscetur, populus Christo vnitur, id est, copulandus significatur per fidem, & dignam Sacramenti perceptionem*.

**Qua necessitate aqua miscenda:**

Dico 2. Aquæ permixtio, non est necessaria necessitate sacramenti, sed tantùm necessitate præcepti. Est Doctor: Subtilis, loco citato & communis Scotistarum, & aliorum. Vbi dicit D. Subt. *Aquam non esse necessariam necessitate Sacramenti, sed necessitate Ministri, propter præceptum Ecclesiæ*. Patet ex Tridentino Sess. 22. c. 7. vbi dicitur. *Monet deinde Sancta Synodus præceptum esse ab Ecclesiâ Sacerdotibus, vt aquam vino in calice offerendo miscerent; cum quod Christum ita fecisse credatur; tùm etiam quia è latere eius aqua simul cum sanguine exierit*. Vbi Concilium docet mixtionem prædictam præceptam esse ab Ecclesiâ, ideoq; esse tantum necessarium necessitate præcepti. Ergo qui aquam vino non misceret, peccaret grauiter, consecraret nihilominus.

Dices Tantæ necessitatis esse aquam vino misceri, quantæ necessitatis est aquam misceri farinæ. Sed sine aqua elementari, non potest farina esse materia consecrationis. Ergo neque vinum sine aqua.

**Negatur paritas.**

Respondeo Negatur paritas, nam si desit aqua farinæ, nullum est Sacramentum, quia farina per se, & sine aqua, cibus non est; At verò vi-



num sine aqua potus est. Quòd si aliqua Concilia dicant, non posse esse Sacramentum sine mixtione aquæ: dicendum est, non posse esse licitè, & debitè, posse tamen esse absolutè, vt docet S. Bonauentura, licet desit illa significatio vnionis populi cum Christo capite. Quare si vinum aliàs esset in dolio, vel lagena, aquà temperatum, & Sacerdos id sciret, deberet tamen aquam infundere calici propter hanc significationem vnionis populi cum Christo, ad quam prophana mixtio non ordinatur.

*Non potest  
esse licita  
consecratio  
sine aqua.*

## ARTICVLVS V.

*Vtrum aqua vino mixta calici, conuerti prius in vinum debeat,  
quàm in Sanguinem Domini conuertatur?*

DICO 1. Absolutè est tenendum aquam conuerti post consecrationem in Sanguinem Christi Domini. Ita SS. Patres. Ambrosius lib. 4. de Sacramentis c. 5. dicens, *Ante Verba Christi Calix è vino, & aqua plenus. vbi verba Christi operata fuerint Sanguis efficitur.* Damascenus lib. 4. c. 14. *Qui fecit omnia inquit, potest ex vino & aqua Sanguinem suum conficere.* Probatur rationibus. Primò quia si tota materia calicis in Sanguinem non conuertetur, esset falsa forma consecrationis. Secunda. Quia tota materia existens in calice adoratur, adeoq; debet esse tota illa materia Sanguinis Christi Domini. 3. Quia Sacerdos post susceptum calicem censetur adhuc ieiunus. 4. Quia valde indecens esset aliquid cum Sanguine Christi Domini peracta consecratione, manere. Tota difficultas est hic, vtrum aqua prius in vinum, quàm in Sanguinem conuertatur? credunt aliqui non esse necesse. Alij verò existimant ita necesse, vt si prius in vinum non conuertatur, conuerti quoq; non posse in Sanguinem.

*Aqua conuer-  
titur in San-  
guinem.*

*Rationibus.*

DICO 2. Aqua vino consecrando immixta prius, in vinum, quàm in Sanguinem conuertitur. Ita Innocentius III. quem sequuntur Antiqui Scholastici. Et ratio est, quia solum vinum est materia necessaria, calicis & aquæ admixtio est cegremonia, ex præcepto Ecclesiæ seruanda: quò fit vt solum ex vino, non ex aqua debeat effici Sanguis Domini. Tùm quia peracta consecratione manent tantùm species Panis & Vini, non verò species aquæ. Ergo prius illa in Vinum, quàm in Sanguinem conuertitur. Tùm quia eà ratione præcipitur aquam misceri vino consecrando, in modica quantitate, & sufficienti temporis interuallo, vt facilior sit eius in vinum conuersio. Ergo prius aqua conuertitur in vinum, deinde in Christi Domini Sanguinem.

*Aqua prius  
conuertetur  
in vinum.*

*Aqua con-  
vertitur in  
Sanguinem,  
cōiuncta per  
transmuta-  
tionem*

*Nota instan-  
tias varias  
& solutiones*

*Non aqua  
sed humor  
extrahitur.*

DICES 1. SS. PP. dicunt, aquam simul cum vino in Sanguinem Christi Domini conuerti. Respondeo eos solum velle tantum aquam esse miscendam, de modo autem, quod transit in Sanguinem non curare,

DICES 2. Aliquando contingit in Missa immediate post infusio- nem vini & aquæ fieri consecrationem, ut perfectum sit sacrificium, in tali verò casu, aqua in vinum, non conuertitur, propter breuitatem tem- poris. Respondeo ita contingere, nullum tamen ex eo sequi incommo- dum, nam in eo casu id accidit irregulariter, magis autem conueniens est dicere, ut prius aqua in vinum conuertatur, quàm in Christi Domini Sanguinem. Quod si dicas in tali casu adoraretur aliquid præter Christi Domini Sanguinem, Respondeo negando aliquid aliud adorari, nam id solum adoratur, quod est consecratum, & quod sub speciebus vini conti- netur: si autem aliquid aliud remaneat in Calice, quemadmodum et- iam remanere possunt paleæ cum speciebus panis aut aliquid aliud, istud non adoratur.

Quod si instes, Sacerdos in tali casu non remanet ieiunus, quia a- quam simul cum sanguine Christi Domini accepit, quomodo ergo rursus, præsertim in die Natalis Domini celebrare poterit.

Respondeo 1. Quod in tali casu censetur moraliter ieiunus, quia to- tum illud accepit per modum vnius Sacramenti.

Respondent alij in tali casu, melius Sacerdotem facturum, si à repeti- ta celebratione abstineat.

Dices 3. Postquam aqua vino mixta est, faciliè extrahi potest. Ergo signum est illam in vinum non conuerti. Responder S. Thom: non aqua, sed humorem aqueum extrahi, qui non modò ex vino aqua temperato, sed etiam ex vino purissimo extrahi potest.

## ARTICVLVS VI.

*Vtrum materia consecranda, tam calicis, quàm panis debeat esse determinata quantitas?*

NOTA Hic inquirendum est primò, quod Sacerdos per suam in- tentionem debeat determinare panem, & vinum consecrandum: Deinde quod vtraq; materia debeat habere certum terminum magnitudinis, & par- uitatis, ultra quem, non possit esse consecratio. Tandem quomodo debeat esse præsens materia ministro.

DICO 1.

**DICO 1.** Materia consecranda, debet esse determinata per intentionem consecrantis. Patet, quia reales operationes, debent esse circa singularia determinata, non autem circa singularia indeterminata, & idcirco oportet, ut intentio, quæ est causa consecrationis, feratur in aliquam determinatam materiam: sicut Baptizans non determinando hunc, vel illum hominem, non baptizaret; ita consecrans, ex pluribus hostiis nullam determinando, nihil faceret, non seiungendo per certam intentionem aliquas hostias, secus esset; si V. G. à sex hostiis duas separet per intentionem, ab aliis: similiter non licet consecrare unam partem hostiæ determinatam, absq; alia parte, quia pars consecrata non facile à non consecrata posset separari. Quare Sacerdos debet intendere, & consecrare totum quod est in vase, vel quod est in calice per modum unius continui, quod fit ut guttulas adhaerentes labris calicis, vel intra, vel extra, à toto seiunctas non consecret.

*Materia consecranda determinanda per intentionem*

**COLLIGE 1.** Existimans se consecrassè tantum unam Hostiam, si alteram postea repererit, ambas consecrauit; quia in tali casu censetur moraliter intendisse, consecrare illud totum, quod habet præ oculis.

*Nota casum*

**COLLIGE 2.** Si plures hostias tulit ad altare; vel obtulit in offertorio, & omnes habuit intentionem consecrandi, & in instanti consecrationis recorderetur tantum illius, quam habet præ manibus, omnes illas consecrauit, propter priorem intentionem, modò adsint in loco apto, & sufficienter consecranti præsentis.

**DICO 2.** Materia consecranda, sufficiens est in minima quantitate, sensa perceptibili; non tamen imperceptibili. 1. pars patet, quia licet quantitas sit minima, tamen panis verus, est panis, dummodò possit obici sensibus; & per formam designari, quia sic potest esse signum sensibile, 2. pars constat, quia quod est imperceptibile, non potest designari per pronomen *Hoc*, quod tamen requiritur ut consecrari possit: materia enim consecrabilis debet esse hic, & nunc demonstrabilis per Sacerdotem.

*Quantitas materia quæ*

**COLLIGE** Sacerdotem cæcum posse consecrare, dummodò ab illo cæco materia consecrationis sit sensibilis alio sensu, vel à ministrante idoneo visibilis, & cæco demonstrabilis, quod verum esset, si Sacerdos cæcutienti ministraret.

**DICO 3.** Non debet juxta graues Doctores, materia consecranda esse in quavis maxima quantitate. Ita Sanctus Bonaventura expresse, & Alexander Alensis tenet. Ratio est, quia materia consecranda attendi debet juxta modum præscriptum à Christo Domino; tum quia in quavis

*Non debet esse in maxima quantitate*



maxima quantitate, non potest esse ministro sufficienter praesens: tum quia id est determinandum iuxta iudicium prudentis, ut scilicet tanta materia consecratur, quantum requirit usus, finis, & ratio hujus Sacramenti.

**Dices** Absolutè data est potestas consecrandi Sacerdoti. Respondet Sanctus Bonaventura in ædificationem, non in destructionem & scandalum.

*Materia consecranda debet esse praesens.*

*An in utraque materia confici debeat.*

*Utraque materia consecranda sub præcepto Dei*

*Papa non potest dispensare.*

*Haeretici negant Christum Dominum panem benedixisse.*

**Dico 4.** Materia consecranda debet esse praesens ministro. Patet tum ex facto Christi Domini: tum ex vi formæ, in qua habentur ista pronomina *Hoc*, & *Hic*, denotantia praesentiam materiae consecrandæ: quare debet esse cooperta linteo, vel inclusa in vase; modò sit hoc pacto iuxta consecrantem, neq; debet maximè distare à consecrante, sed juxta ipsum existere & quæ facillè possit videri, & tangi à consecrante. **Petres An necessariò semper debeat confici hoc Sacramentum in utraq; materia, panis & vini?**  
**Respondeo 1.** Non est utraq; materia necessaria necessitate Sacramenti. Patet quia utraq; forma consecrationis habet efficaciam suam independentem ab efficacia alterius. Tum quia utraq; materia consecrata, continet, & significat effectum aliquem gratuitum, & supernaturalem, independentem ab alia.

**Respondeo 2.** Utraq; materia est necessaria ad conficiendum hoc Sacramentum, necessitate præcepti Divini. Patet ex Concilio Tridentino *Sess. 23. ab initio*, Vbi Sancta Synodus declarat, id Christum Dominum præcepisse. Ratio est, quia hæc hostiæ, antiquata fuerunt omnia sacrificia veteris legis. Ergo de jure Divino illa debet esse integrum, & non mutilum sacrificium: esset autem, si non adesset utraq; species, per quam significatur mystica Sanguinis separatione, perfecta immolatio. Ergo de jure Divino hoc Sacramentum debet confici in utraq; materia.

**Respondeo 3.** Summus Pontifex, non potest dispensare, ut aliquis consecret in una solùm materia. Patet tum quia summus Pontifex non potest dispensare in jure Divino: tum quia id spectat ad perfectam rationem sacrificii, quod omni jure, Deo debet offerri.

#### ARTICVLVS VII.

*Quanam sit forma Consecrationis.*

**Nota 1.** Negant haeretici Christum Dominum benedixisse panem & vinum, sed dicunt ipsum gratias egisse Deo, seu benedixisse Deum: non verò panem & vinum, ut nimirum omnem benedictionis, consecrationis, & sanctificationis rationem ab hujus Sacramenti materia penitus arce-

arceant  
 Euchar  
 eorum  
 signific  
 gratias  
 asserunt  
 nedicer  
 panis co  
 as agen  
 ubi dici  
 verbum  
 supra n  
 Græcè  
 omnium  
 gratias a  
 N  
 vel con  
 ministr  
 instruct  
 mantes  
 V  
 natam.  
 termina  
 dit verb  
 de hoc  
 fier pan  
 de Sacr  
 chor Su  
 mentum  
 am fuit  
 ad verb  
 tali sign  
 bita deu  
 D  
 meum, E  
 Et prob

arce-

arceant. Ratio eorum est, quia Euangelistæ promiscuè his verbis vtuntur *Eucharistein*, & *Eulogein*, quæ quidem gratias agere significant: vbi enim eorum aliqui *Eucharistein* verbo vtuntur, alii ibidem, & ad eandem rem significandam *Eulogein* substituunt, idè juxta Hæreticos Christus Dominus gratias egit, & benedixit Deum, non verò panem. Sed omnes Catholici asserunt Christum Dominum panem benedixisse, nam *Eulogein* significat benedicere, & constat ex S. Marco, qui verbum benedictionis cum materia panis conjunxit. *Accipit inquit panem, benedixit, ac fregit*, Tum quia gratias agendo Deo, res consecranda benedicitur, vt constat ex 1. ad Timoth. 4. vbi dicitur. *Quòd cum gratiarum actione percipitur; sanctificatur enim per verbum Dei, & orationem.* Et 1. Cor. cap. 10. indicat benedictionem cadere supra materiam subjectam, vbi enim vulgata habet *poculum benedictionis*, Græcè dicitur *poculum quod benedicimus*. Deniq; patet ex vsu Ecclesiarum omnium, in quatum antiquissimis Liturgiis, inducitur Christus Dominus gratias agens Deo Patri, & proposita dona benedicens.

Catholici asserunt.

NOTA 2. Hæreticos negare hoc Sacramentum confici verbis, sed vel concione ad populum, vel oratione aliquâ: vel fide recipientis, vel mentis designatione, vel fractione, vel manducatione, seu vsu, omnia ad instructionem referentes, & nihil supra panem & vinum effici existimantes:

Hæretici negant dari Eucharistiæ formam.

Verum Catholici docent huius Sacramenti formam dari determinatam. Probatum Omnia enim Sacramenta habent formas quasdam determinatas, vt constat ex S. Augustino Tract: 80. in Ioannem. *Accedit verbum ad elementum, & fit Sacramentum.* Vnde idem S. Augustinus de hoc Sacramento. lib. 2. contra Faustum Manich. cap. 13. inquit. *Noster panis & calix certâ consecratione, fit mysticus nobis.* Et S. Ambr. lib. 4. de Sacram: cap. 40. ait. *Sermo Domini hoc conficit Sacramentum:* Et Doctor Subt. in 4. d. 8. q. 1. optimam congruentiam adfert, ob quam Sacramentum istud debuerit per verba quædam institui dicens. *Congruum etiam fuit vt signum sensibile, sub quo nobis Deus voluit se dare, haberet ordinem ad verba aliqua, ab aliquo ministro proferenda, quia aliter nesciremus, quando in tali signo esset Christus Dominus, & quando non, & sic periret reuerentia, & debita deuotio.*

Catholici asserunt.

DICO 1. Christus Dominus his verbis consecrauit. *Hoc est Corpus meum, Hic est calix Sanguinis mei*, Ita D. Subt. loco citato Quest. 2. S. de tertio. Et probatur ex consensu omnium Ecclesiarum, quod hæc Verba prædicta

Christus Dominus consecrauit.

retineantur. Deinde omnes SS. PP. docent. S. Ambr. *lib. de mysteriis cap. 9.* inquit. *Consecrationem diuinam ipsam Verba Domini Saluatoris operantur, sermone enim Christi hoc conficitur Sacramentum;* Et S. Chrysost. hom. de prod. Iudæ. *Hoc verbo* inquit, *Hoc est corpus meum, proposita dona consecrantur.* Præterea ita omnes Scholæ Theologorum sentiunt. Deniq; non sunt aptiores formæ traditæ in Scriptura; nam in hac forma consecrationis seu mutationis panis in Corpus Christi Domini; *Hoc est Corpus meum*, per particulam (*Hoc*) optimè designatur terminus à quo, per particulam (*Corpus Meum*) terminus ad quem, & per Verbum (*est*) ipsamet mutatio.

DICES. S. Ambr. *loco citato*. dicit. *Benedictione naturam mutari.* Ergo non his verbis, *Hoc est corpus meum*. Respondeo, totam istam actionem sacram complectentem gratiarum actionem, benedictionem, & consecrationem, appellari benedictionem.

*Iisdem verbis  
Sacerdotes  
consecrant.*

DICO 2. Sacerdotes iisdem verbis quibus Christus Dominus consecrauit, consecrant, & non per preces aliquas, vt volunt recentiores Græci. Ita Definitum est in Concil. Florent. *in literis Eugenij ad Armenos.* Et ex SS. PP. etiam Græcis, vt S. Chrysost. *supra 2. ad Corinth. cap. 2.* Vbi dicit *Quemadmodum verba sunt eadem, qua olim Christus dixit, & qua nunc Sacerdotes pronunciant, ita est oblatio eadem;* hoc idem docet S. Damascen. *lib. 4. de fide Orthod. cap. 14.* Ratio est, quia Sacerdotes nihil efficiunt, nisi in Persona Christi Domini, qui est summus Sacerdos, ad quem spectat formas essentielles Sacramentorum instituere. Ergo non in aliis verbis præterquam ipsius verbis debent conficere. Confirmatur, quia preces illæ quibus vtuntur Græci, non reperiuntur in Sacris literis, sed ab hominibus sunt adiunctæ, & variæ juxta varietatem liturgiarum. Ergo illæ non possunt esse valida forma consecrationis.

*Cur consecratio tribuitur precibus.*

DICES. Antiqui Patres tam Græci, quam Latini dicunt corpus Christi Domini confici precibus; Iustinus Martyr *Apocal. 2.* dicit *Oratione confici Eucharistiam.* S. Irenæus *lib. 4. cap. 17.* *Inuocatione nominis Dei.* Cyril. Hierosol. *Catech. 3.* *Inuocatione Spiritus S. Hieron. ad Euagrium, Sacerdotis precibus.* S. August. 3. de Trinit. cap. 4. *prece mysticâ.* Respondeo consecrationem Christi Domini Corporis, tribui precibus, quia tribuitur toti illi actioni Sacræ, continentis simul preces & consecrationem.

Respondeo 2. Consecratio ab antiquis appellabatur inuocatio, seu deprecatio, quia per eam vis Diuina ad sanctificationem Elementorum euocatur: & sic Jacobi 5. *Extremaunctio appellatur oratio super infirmum.*

A R-



## ARTICVLVS VIII.

*An verba à Sacerdote proferantur recitatiuè, vel historicè,  
an verò formaliter & significatiuè.*

DICO. Verba formæ consecrationis dicuntur à Sacerdote materialiter seu recitatiuè; & formaliter seu significatiuè, Primam partem probant verba antecedentia Canonis, intentio Sacerdotis proferentis verba in Persona Christi Domini, vt patet ex Florentino *in literis vnionis*. Sicut ergo Sacerdos, non in propria Persona loquitur, sed in persona Christi Domini, ita etiam prolatio formæ, vt ad propriam personam refertur, est materialis, & recitatiua, vt ad personam Christi Domini significatiua:

*Vt quæ mox  
do proferuntur.*

DICES. Si formæ dicerentur à Sacerdotibus recitatiuè, continerent propositiones falsas, quia qui refert verba ab alio dicta, non vtitur significatione illorum, vt eis idem velit significare.

Respondeo. Referens alicuius verba recitatiuè, potest eadem dicere significatiuè; & eorum virtute significare, & efficere corpus Domini.

Secunda pars conclusionis probatur, Quia in formis Sacramentorum instituit Christus Dominus verba significantia effectum Sacramenti, vt patet in omnibus aliis. Ergo & hic. Tum quia non tantum Sacerdos recitat, quæ Christus Dominus dixit, sed etiam affirmat hic; & nunc, eorum virtute significari, & effici corpus Domini. Aduerte tamen hic intentionem dicendi verba significatiuè, esse de essentia consecrationis, quia ratione huius solus profert illa Sacerdos in Persona Christi Domini, & significat quid hic, & nunc fiat; quid Doctor Subtilis sentiat, dicam infra.

*Significati-  
uè profert*

*Nota.*

DICES. Illa Verba de futuro, quod pro vobis tradetur, qui pro vobis effunderetur, non posse dici significatiue, quia hoc tempore, quo Sacerdos ea profert, Sanguis Christi Domini non est effundendus. Ergo verba formæ significatiuè non proferuntur.

Respondent aliqui hæc verba citata non proferuntur significatiuè, sed recitatiuè, quia non sunt de essentia formæ, vt mox patebit.

Respondent alij quòd in Græco sit *ἐγχεῖν* id est, qui funditur; at eo tempore quo Sacerdos ea profert Sanguis Christi Domini verè effunditur, hoc est oblatione incruentâ sacrificatur, & immolatur. Ergo & hæc verba significatiuè proferuntur.

## ARTICVLVS IX.

*Quænam sint verba de essentia consecrationis?*

*Eucharistiæ  
Sacramentum  
est vnum.*

NOTA. Sacramentum Eucharistiæ esse vnum, vnitatem integritatis, & non indiuisibilitatis, includens duo signa partialia, quæ primò significant duo propria & proxima significata, scilicet corpus & sanguis Christi Domini, & præterea remota, nimirum cibationem, & potum spirituale.

*Verba consecrationis.*

DICO 1. Hæc quatuor verba, *Hoc est Corpus meum*, sunt de essentia consecrationis corporis. Ita Doctor Subtilis loco citato. n. 4. Probat 1. Authoritate Ecclesiæ, quæ in Canone Missæ his verbis Vtitur. 2. Probat authoritate Evangelistarum, & Sancti Pauli qui aliis verbis omnibus immutatis, vnanimi consensu referunt hæc quatuor à Christo Domino prolata. 3. Probat ex SS. PP. Sanctus Chrysost. Hom. de prodit. Iudæ: *Hoc est Corpus meum. Hoc Verbum inquit res propositas transmutat.* 4. ratione, quia istis quatuor verbis, potest fieri consecratio, vno illorum ablato, fieri non potest. Ergo sunt de essentia consecrationis Corporis Domini.

COLLIGE Particulam enim non esse de essentia formæ huius Sacramenti: nam hæc conjunctio enim ponitur solum ad notandum ordinem consecrationis, & ad vsum materiæ consecratæ, non est tamen omitenda.

*Verba antecedentia.*

DICO 2. Antecedentia verba, ab illo loco, *Qui pridie quam patretur &c.* videntur Doctori Subtili loco citato. esse necessariò præmittenda. Probat Doctor, Verba Sacramentalia ex vi verborum, debent significare illud, quod efficitur, ex vi Sacramenti: sed ex vi consecrationis huius, efficitur ibi verum Corpus Christi. Ergo verba sufficientia ex vi propria debent significare illud ibi contineri. Sed hæc verba, *Hoc est Corpus meum*, prolata sine præcedentibus non significant hoc absolutè, quia particula *meum*, significat referri ad personam ipsius loquentis, licet enim minister possit intendere, vt loquatur in Persona Christi Domini, non tamen propter hoc significatum illorum verborum demonstraret Corpus Christi Domini, sed Corpus loquentis. Ergo vt significetur Sacerdos loqui in Persona Christi Domini, debent præmitti verba antecedentia. Vnde huiusmodi verba præcedentia non sunt adeò necessaria, vt sine illis omninò non possit esse consecratio valida, sed sunt necessaria, vt verba consecrationis, referantur ad Personam Christi Domini.

*Cur verba antecedentia necessaria.*

*Subsequentia verba.*

DICO 3. Sequentia illa verba, *Quod pro vobis tradetur, seu frangetur*, non sunt de essentia formæ consecrationis. Probat quia SS. Matthæus, & Marcus, hæc verba non habent, sed probabile est Ecclesiam conse-

crâsse,

crâsse, antequam S. Lucas scriberet: quôd si verè consecrauit, certè credendum est consecrâsse illis verbis formæ à SS. Matthæo & Marco præscriptis, & quia Ecclesia Latina hanc perpetuò formam retinuit, credibile est eam S. Petrum Ecclesiæ tradidisse, antequam S. Lucas scriberet, 2. Probatur quia his verbis *Hoc est corpus meum*, sufficienter designatur transubstantiatio, & realis præsentia corporis Christi Domini in Sacramento. Ergo

Dico 4. Formam calicis, quâ utimur, essentialiter consistere in his verbis. *Hic est calix Sanguinis mei*. Patet quia illa habent Euangelistæ æquiuvalenter, licet non sub eisdem verbis: quia Euangelistæ intendebant narrare rem gestam, non autem tradere formam consecrandi. Quare in Ecclesia Romana de necessitate est, vt Sacerdos utatur hac formâ, quæ est in Canone Missæ præscripta.

*Verba consecrationis calicis.*

Dico 5. Verba quæ consequuntur formam calicis, non esse essentialia. Ita D. Subt: loco citato, num. 8. Ratio est, quia alioquin vniuersa Ecclesia orientalis, non verè consecrâset calicem: neq; S. Iacobus Frater Domini, neq; S. Marcus, neq; Æthyopes, qui utuntur Liturgia, tradita à S. Matthæo: in quibus Liturgiis defunt aliqua verba, quibus utitur Ecclesia Latina; nam in ea Sancti Iacobi deest, *Mysterium fidei*. Et in aliis defunt *Novi testamenti, Mysterium fidei*. Vnde in Florent. supponitur Græcos verum Sacramentum habere.

*Verba sequentia formam calicis non sunt de essentia.*

Confirmatur. Quia hæc verba, *Novi & æterni testamenti; mysterium fidei*, non sunt ab Ecclesia declarata esse de essentia formæ calicis; nam licet totam formam Ecclesia præscripsit, tamen hæc prædicta, essentialia esse non declarauit.

PATRES. *Quid hæc verba sequentia designant?*

Respondeo. Hæc *Novi & æterni testamenti*, designant in Sanguine Christi Domini effuso in passione, vltimam voluntatem ejus. Vnde S. Paulus ad Hebræos 9. inquit, *testamentum in mortuis confirmatum est alioquin non valet, dum uiuit, qui testatus est, &c.* quia morte testatoris confirmatur, & reuocari amplius nequit; & subdit. *Vnde neq; primum sine Sanguine dedicatum est, supple vetus testamentum, confirmatum Sanguine hircorum, & taurorum & aliarum victimarum. Mysterium fidei* quando dicitur, explicatur dignitas Sanguinis Christi Domini. Hæc verò sequentia, *Qui pro vobis, & pro multis effundetur in remissionem peccatorum*, denotant efficaciam Sanguinis Christi Domini, cui proprium est remittere peccata, per se so-

*Verba sequentia quid significant,*

lum,



lum. Non sine causa verò dixit, *qui pro vobis, & pro multis*, nam Sanguis Christi Domini, fuit quidem effusus in ara crucis pro omnibus, etiam pro Iuda sufficienter, licet non efficaciter.

QVÆRES, *Quomodo difficultates in hac Propositione, Hoc est corpus meum inclusa, reso luuntur?*

Verba efficiunt.

DICO 1. Verba consecratoria efficiunt, & constituunt morali efficientia hoc Sacramentum in esse signi, & Sacramenti, secundò intentionaliter sumpti. Patet quia Deus instituit, vt post prolationem verborum, mox caderet significatio practica actiua efficax supra accidentia, & relatio signati supra corpus. Ergo,

DICO 2. Significatio innixa speciebus, & non verbis, est causa formalis constituens hoc Sacramentum in esse signi, & Sacramenti, secundò intentionaliter sumpti.

In ultimo instanti.

DICO 3. Conceptus qui causatur per orationem prolatam, non habetur per eam, nisi in ultimo instanti prolationis orationis: conceptus enim orationis totius, non habetur sine conceptibus verborum. Pro hac Conclusionem D. Subt. multas affert rationes aliorum in 4. d. 8. q. 2. n. 14. quas ego in priori editione retuli.

DICO 4. In hac oratione *Hoc est corpus meum*, pronomen *Hoc*, sub- stantiuè sumitur, & significat singulare Entis, quod tamen supponit tantum pro corpore Christi Domini, demonstrato, specificato, & expreso in fine orationis. Ita D. Subt. loco citato Concl. 8. Vnde sensus hujus propositionis est. *Hoc est corpus meum*, Hoc Ens, sue hæc res, est corpus meum. Aliqui DD. pronomen *Hoc* accipiunt adiectiuè.

DICO 5. Nulla etiam leuissima immutatio fieri potest in verbis essentialibus formæ, quare nec mutatio vnius literæ, modò non proueniat ex defectu linguæ. Vnde grauiter peccarent addentes ad formam consecrationis aliqua verba, quæ non habentur in Canone: Vt si quis diceret, *Hoc est corpus meum, natum de Virgine*. Porro Latinus seruet consuetudinem Ecclesiæ suæ, & Græcus suæ. Præterea nullo modo debet poni loco Pronominis *Hoc*, aduerbium hic, vt peruersè quidam hæretici volunt.

### QVÆSTIO. III.

De Reali præsentia corporis & sanguinis Christi Domini in Eucharistia.

In hac Qua

1.  
2.  
3.  
4.  
5.  
6.  
7.  
8.

An

No

pharmaca  
noluerun  
eandum?  
corporis  
garum,  
buisse pa  
& efficaci  
non cred  
sunt quida  
sidentes  
ludam fu  
præsent  
stitution  
conuer  
ita sub ha  
Ex quo d  
B r' spon  
quæ bre  
D  
mini, ex  
S literis  
Domini

In hac Quæstione inquirentur hæc quæ sequuntur.

1. An corpus & sanguis Christi Domini sub speciebus panis & vini, realiter, & substantialiter contineatur.
2. Quid sit præsentia Sacramentalis.
3. Quomodo corpus Domini unitum sit speciebus.
4. An possibile sit corpus Domini esse simul in czlo, & in Sacramento.
5. Quid vi verborum ponatur in Eucharistia, quid per concomitantiam.
6. An corpus Christi Domini sit in Sacramento cum tota quantitate.
7. An totus Christus Dominus sit sub singulis partibus specierum.
8. An corpus Christi Domini sit præsens in Sacramento sine mutatione locali.

## ARTICVLVS I.

*An corpus & sanguis Christi Domini sub speciebus panis & vini, realiter & substantialiter contineatur?*

NOTA. Multos circa hanc materiam grauiter errasse. Primò Capharnaitas qui Christo Domino promittenti hoc Sacramentum credere noluerunt. Ioan. 6. *Quomodo potest hic Carnem suam dare nobis ad manducandum?* & infra. *Durus est hic sermo.* 2. Berengarius negat præsentiam corporis Christi Domini in Eucharistia, vnde Lindanus dialogo 2. Berengarium, vocat parentem Calvinistarum, sed antiquiores illi videntur habuisse parentes, nimirum Iudam, vt ait Sanctus Chrysostomus *Hemil. 64.* & efficaciter colligit ex verbis Christi Domini, qui cum sciret quòd multi non credidissent præsentiam Corporis Domini, quam prædicauerat, dixit: *sunt quidam ex vobis qui non credunt, scribebat enim ab initio IESVS, qui essent non credentes, & qui traditurus esset eum:* quæ conjunctio non obicure indicat Iudam fuisse vnum ex non credentibus. Multi præterea Hæretici negabant præsentiam Corporis Domini in Eucharistia, nouissimè Calvinus lib. 4. institutionum cap. 12. num. 12. inquit. *Quemadmodum Christi Corpus calo continetur quo semel receptum est, donec ad iudicium redeat minime ambigimus, ita sub hac corruptibilia elementa retrahere ipsum prorsus nefas ducimus esse.* Ex quo dicto Caluini multa absurda, præsertim Bezi in libro *Quæstionum, & responsionum de Sacram.* q. 41. & 49. contra veritatem Catholicam inferit quæ breuiter intimabuntur, & refutabuntur.

DICO. In sacramento Eucharistiæ, Corpus, & Sanguis Christi Domini, existunt vere realiter, & substantialiter. Est de fide. Probatur 1. ex S. literis quæ ad quatuor capita reuocantur. Primum est institutio Christi Domini, Matthæi 26. *Hoc est corpus meum, quod pro vobis tradetur.* Marci 14.

Aaaa

Luc. 22.

Hæreticorum  
errores circa  
præsentiam,

Iudam Cal-  
vinistarum  
pater.

Corpus Do-  
mini realiter  
est in sacra-  
mento.

t. Probatio  
ex instituti-  
one.

Ex reali mæ-  
dicatione  
probatum.

Summa dicitur  
quodam tradi-  
ta perpicuis  
verbis.

Luc. 22. Ex quibus verbis sic argumentor, si verba Christi Domini prædicta non sunt figuratè accipienda. Ergo significant, & continent rem ipsam. Sed non sunt figuratè accipienda. Ergo. Minor probatur ex cænâ agni paschalis præmissa, quâ ostendit cessare figuram, & incipere rem ipsam, & inde Apostolus vocat Christum Dominum pascha nostrum. Ex quo sic argumentor; Figuram agni non poterat implere spiritualis manducatio quia etiam tempore agni typici, spiritualiter manducabatur. Christus Dominus à patribus. Ergo debuit succedere realis manducatio, quæ impleret figuram agni. Item sicut occisio spiritualis, quâ Christus Dominus fuit occisus ab origine mundi, non implevit figuram occisionis agni. Item Christus Dominus cum Apostolis sumpsit iam agnum figuram corporis sui. quorsum debuit dare aliam figuram panem? cum agnus multò expressius significaret Christum Dominum, quàm panis, & iam fide Apostoli manducaverunt Christum Dominum, quem agnus figurabat. Confirmatur 1. quia hæc verba Christi Domini, *Hoc est Corpus meum*, habent annexam visibilem actionem, ac præceptum, circa rem agendam. Ergo non sunt figurativa, ut Calvinistæ volunt. Patet, nam quando Christus Dominus dixit; *Ego sum vitis*, figurativè dixit, ut colligitur ex consequentibus, & *vos palmites*; discipuli enim substantialiter non erant palmites; at si in manus partem aliquam vitis accepisset, & actionem arcanam magnâ quâdam cæremoniâ instituisset super eam, & præterea iussisset ut idem faceremus, tunc non esset figurativa locutio. Sed hæc hæc reperiuntur. Confirmatur 2. Institutio sacramenti, non potuit institui, neq; debuit per verba tropica; nam si Sacramenta veteris legis, verbis propriis instituta fuerunt. Ergo multò magis hoc Sacramentum, quod ad finem mundi est duraturum. Confirmatur 3. summum aliquod dogma in Religione Christiana, semper propriis & literalibus verbis à Deo traditum fuit, Sed hoc dogma de Eucharistia est summum. Ergo propriis, non tropicis verbis traditum est. Quare sicut Manichæi peruersè verba illa, *Verbum Caro factum est*, detorquebant ad carnem quandam imaginariam; & Artiani ista, *Hic est Filius meus dilectus* ad filiationem quandam impropiam, ut Christus non substantialiter, sed nuncupativè tantum esset Filius Dei; ita Calvinistæ detorquebant hæc verba propria, *Hoc est corpus meum* ad tropos & figuras. Confirmatur 4. Testamentum propriis verbis conduntur; Sed Eucharistia est novum testamentum. Ergo clavis verbis debuit tradi, & institui.

Patet



Patet eadem veritas ex forma consecrationis Calicis, quæ habetur Luc. 22. Hic calix nouum testamentum est in meo Sanguine, qui pro vobis effundetur. Vbi illud relatiuum qui, refertur ad calicem, vt patet ex Græco textu. Τὸ τὸ ποτήριον ἡ καινὴ διαθήκη ἐν τῷ αἵματι μου τὸ ὑπὲρ ὑμῶν ἐκχυνόμενον. Id est, *Hoc poculum nouum testamentum est, in meo Sanguine, quod pro vobis effundetur.* Vnde sic argumentor. In poculo illo quod Christus Dominus tradidit Apostolis bibendum, in Cæna Eucharistica, vel erat propriè, & verè vinum, vel verè & propriè Sanguis Domini: non potuit verè & propriè esse vinum, quia poculum vini, non est effusum pro salute nostra: at Christus Dominus loquitur de poculo, quod pro salute nostra effusum est. *Hoc inquit poculum est in meo Sanguine, vel mei Sanguinis, quod pro vobis effunditur, vel effundetur.* Ergo necessarium est in illo poculo fuisse verè & propriè Sanguinem Christi Domini. Beza Caluini discipulus videns vim huius argumenti cum aliud non posset, maluit deprauare textum Sacræ scripturæ, quàm hæresim deferere, sic enim verba Christi Domini corripit, coniungens ἐκχυνόμενον, non cum ποτήριον sed cum verbo αἵματι, & sic sensus est iuxta ipsum Beza.

*Hoc poculum nouum testamentum in meo Sanguine, qui pro vobis effundetur,* Fatetur ipse Beza in omnibus Græcis codicibus ita haberi, nimirum, sic *Hoc est poculum in meo Sanguine, quod pro vobis effundetur:* & tamen omnibus refragantibus, loco quod, ponit qui, hæc est impudentia Hæreticorū vt propter defendendos suos errores, scripturas peruertere non vereantur.

Impudentia  
Beza.

Secundum caput S. Scripturæ pro Catholicis est promissio huius Sacramenti, Joannis 6. *panis quem ego dabo, caro mea est pro mundi vita.* Quem locum SS. Patres, & Scholastici intelligunt de vera & reali huius Sacramenti susceptione; nam cum litigarent Iudæi, & murmurauerint discipuli, de verbis Domini, eò quod mirabile aliquid, & vix credibile, in se continere viderentur, non solum Christus Dominus verba non correxit, sed iterum dixit, *Nisi manducaueritis carnem Filii hominis &c.* Sed si per manducationem intellexisset fidem, seu solam spirituales manducationem, sine causa cum tantò auditorum scandalo rem tantam obscuritatis inuoluisset, cum vnico verbo facillè explicari potuisset. Præterea comparatio illa inter corpus Christi Domini, & manna, in hoc capite, non est ratione fidei in Christum, dicit enim panem à se dandum præstantiorem. At ratione perceptionis per fidem, manna æqualiter præstabat. Igitur comparatio sumitur ratione Sacramenti. Accedit quod man-

2 Probatum  
ex reali pro-  
missione.

in loco citato  
loquitur de  
manducati-  
one reali.

*Promisit do-  
num ante  
non habi-  
tum.*

ducatio per fidem est omnium temporum. Christus vero Dominus in hoc capite, in futuro promittit donum, antea non habitum. *Panis quem ego dabo caro mea est.* Supposito itaq. quod hoc loco loquatur de Eucharistia, ut intellexerunt Concilium Ephesinum, septima Synodus, & Tridentinum. *Seß 13. c. 3.* nec non SS. Patres quos prolixè refert Maldonatus in cap. 6. Ioannis, & Scholastici.

*Clare pro-  
batur præs-  
entia realis*

Vnde ex hoc loco probatur præsentia corporis Christi Domini. Quod est verè tale, non potest improprie, & figuratè appellari tale sed Christus Dominus dicit, *Caro mea verè est cibum, & Sanguis meus verè est potus* Ergo id non debet dici de carne improprie, & figuratè, sed proprie & in le, aut in cassum Christus Dominus dictum suum juramento confirmasset. *Amen amen dico vobis, nisi manducaueritis carnem &c.* hoc enim voluit persuadere, quod dicebat. Atqui iuramenta non afferuntur ad metaphoras, quæ non intelliguntur, sed ad verba, ut proprie & simpliciter sonant, nimirum ne dubitetur de re etiamsi difficilis videatur; verba verò Christi Domini proprie carnem significant. Et ita Capharnaüm, & discipuli quidam intellexerunt, verba Christi Domini, de ipsissima vera ipsius carne. Atqui si illi errassent, debuisset Christus Dominus, in re tanti momenti, aliquando monere, & scandalo illi, quod auditores acceperant occurrere, id autem nusquam fecit, imò potius passus est, ut ab illo retrocederent, quàm ut id, quod dixerat retractaret; vel spirituale, vel per rationem signi, & figuræ, vel per fidem declararet, prout Hæretici faciunt. Confirmatur, dicitur

*Si non est  
corpus Do-  
mini verum  
in Eucharis-  
tia præstan-  
tius esset  
manna.*

Christus Dominus panem hunc esse, qui de cælo descendit, præstantiorem verò Manna Iudaico, quod si figuratè tantum esset ibi Corpus Christi Domini, longè nobilior esset manna, nam manna, Corpus Christi Domini, significabat, & multas prerogativas alias habebat, quas simplex panis triticæus non habet.

*Tertio pro-  
batur ex usu*

Tertium caput scripturarum pro Catholicis est ex usu. 1. ad Corinth. 10, *Panis quem frangimus, nonne participatio corporis Domini est? Calix cui benedicimus, nonne communicatio Sanguinis Domini est?* Vbi S. Paulus dicit communicare nos corpori, & Sanguini Christi in Eucharistia. Sed id non est intelligendum figuratè. Ergo proprie, quia sensus literalis semper eligi debet, nisi contrarium euidenter probetur: & sic expoluerunt S. Chrysostomus; in hunc locum. S. Cyril. lib. 10. in Joan. c. 13. Et indicat S. Paulus cum dicit, *Qui manducat indignè, reus erit corporis &c.* 1. ad Corinth. 11. Adhæc si in hoc Sacramento est sola figura, non esset necessaria quotidie nova conse-

*Authoritas  
S. Pauli.*

cratio ad  
sicut ad ac  
prima C  
dicimus  
apud adue  
verum co

Dic  
ne vinam  
signum, q  
eramentu  
eratione,  
qua ad r

Qua  
inferiores  
excellenti  
corpus Do  
gnificans  
Major pi  
vmbri, in  
veritatem  
lum imagi  
Min

enim præ  
mors Chri  
Item man  
anniculo  
spirituali  
enim nre  
caro. Qu  
docent SS  
uangelisti

Secu  
stantius m  
pus Christi  
Terri  
quo restan



cratio ad rationem Sacramenti, sed sufficeret institutio prima Sacramenti, sicut ad aquam in Baptismo, non exigitur necessario consecratio, sed sufficit prima Christi Domini institutio. Atqui S. Paulus dicit, *Calicem cui benedicimus* &c. quod de consecratione accipiendum esse, nullum est etiam apud aduersarios dubium, cum etiam illi dicant se consecrare. Ergo est ibi verum corpus.

Dices, Per consecrationem illam hoc duntaxat efficitur, ut commune vinum, sit Sanguinis signum. Respondeo vel fieret per consecrationem signum, quia habet naturalem analogiam ad talem significationem, vel Sacramentum est signum ad placitum. Si primum tunc non indiget consecratione, quia rationem signi habet à natura; Si secundum, nec tunc eget, quia ad rationem signi ad placitum, sufficit prima institutio.

Quartum caput probationis sumitur ex figuris: Figuræ debent esse inferiores rebus figuratis. Atqui figuræ Eucharistiæ Sacramenti, vel sunt excellentiores, vel non inferiores simpliciter, & naturali pane, significante corpus Domini. Ergo Eucharistia non est simplex, & naturalis panis, significans corpus Christi Domini, sed est ipsum corpus Christi Domini. Major probatur ad *Colos. 2* ad *Hebr. 10.* ubi comparat S. Paulus figuras umbris, impletionem verò, seu rem figuratam corpori, & rem figuratam, veritatem appellat, & illam dicit esse imaginem veram, ita ut figura sit solum imaginis umbra:

Minor probatur, Agnus Paschalis præstantior est, cum physicè, agnus enim præstantior est pane; cum symbolice in significatione, quia caro, & mors Christi, melius carne, ac morte agni illius, quam pane significatur. Item mansuetudo, innocentia Christi, commodius significantur agno illo anniculo sine macula, quam pane. Item effectus Sacramenti, nimirum spiritualis nutritio, melius representatur esu carnis, quam panis, melius enim nutrit caro, quam panis, juxta illud vulgare dictum, *non est cibus, nisi caro.* Quod autem agnus Paschalis fuerit figura Eucharistiæ, communiter docent SS. PP. quos citat Bellarm. *lib. 1 de Eucharist. c. 3.* & ex ipsismet Evangelistis colligitur *Matth. 26. Luca. 22.*

Secunda figura fuit manna in deserto, *Exod. 16.* quod sine dubio præstantius multò fuit, quam esset Eucharistia, si in illa non contineretur corpus Christi Domini, sed simplex panis, ut volunt Calvinistæ.

Tertia figura fuit Sanguis ille animalium. *Exod. 24. & ad Hebr. 9.* quo testamentum sancitum est, quæ figura in institutione Eucharistiæ im-

4. Probatur  
ex figuris.

Figura um-  
bra.

Agnus Pas-  
chalis effe-  
nobilitat.

Manna  
militat.

Sanguis ani-  
malium.



pleta est, ut patet ex cap. 26. Matth. & Luca 22. ubi dicitur. *Hic est Sanguis meus novi testamenti.* Sed Sanguis ille fuit nobilior, & melius repræsentabat Sanguinem, & passionem Christi Domini, quàm simplex vinum. Ergo.

DICIS In veteribus figuris, eadem res fuit contenta, quæ est in Sacramenti nouæ legis, juxta illud Apostoli. 1. ad Corinth. 10. *Omnes eandem escam spirituales manducauerunt.* Ergo.

Patres anti-  
qui quomo-  
do biberunt  
eandem es-  
cam.

Cur Eucha-  
ristia panis  
dicitur.

Respondeo. Non dicit Apostolus, quòd eandem nobiscum, sed quòd omnes illi eandem inter se: nec dicit escam illam fuisse corpus vel Sanguinem Domini, sed vocat escam spirituales illud manna, ob significationem typicam.

Obiiciunt 1. Calvinistæ, Eucharistia appellatur panis in multis locis S. Scripturæ. Ergo non est verè corpus Christi Domini. Respondeo nego consequentiam: non enim appellatur panis propriè, & substantialiter. Sed similitudinariè tantùm, & Metaphoricè, Eucharistia igitur panis dicitur: tùm quia fit ex pane; tùm quia species panis habet; tùm, quia est panis quidam mysticus;

Obiiciunt. 2. In his verbis, *Hoc est corpus meum*, verbum, *est*, accipitur pro significat, sicut & in his locis. *Semen est verbum Dei. Ioannes est Elias; septem spica septem anni sunt*, & alibi frequenter. Confirmatur quia, Hebræi verbo, *est*, semper vtuntur pro verbo significat.

Verbum, est,  
non semper  
sumitur pro  
significat.

Respondeo. Verbum (*est*) potest accipi pro significat, vbi tropus est manifestus, tamen falsum est, verbum istud (*est*) semper vsurpari pro significat, imò in dogmatibus Religionis retinet semper propriam significationem, ut in hoc loco, *Hic est filius meus dilectus.* vbi antiqui Hæretici deprauabant idem verbum, *est*, ne Diuinitatem Christi Domini agnoscerent. Igitur in proposito, vbi nulla ratio est admittendi tropicam locutionem, verbum (*est*) retinere debet propriam significationem: nam si tantùm significatione deberet vsurpari, longè verius Christus Dominus dicere potuisset de Agno Paschali, *Hoc est corpus meum*, & de Baptismo, *Hic est Sanguis meus*, vel mors, aut sepultura mea; & de eodem Sacramento; *Hoc est Ecclesia mea*; nam Agnus Paschalis, Christi Domini corpus significabat, Baptismus Christi Sanguinem, mortem, & sepulturam repræsentat, & hoc idem Sacramentum etiam totam Ecclesiam significat.

Non est tan-  
tùm eomme-  
moratiud in  
Eucharistia.

Obiiciunt 3. Corpus Christi Domini in Eucharistia est commemoratiue tantùm. Ergo non realiter. Antecedens patet ex his verbis, *Hac quæcunq; feceritis in mei memoriam facietis.* Consequentia probatur, quia

memo-

memoria  
citata dici  
mini, sed d  
tiescunt, m  
ciabit don  
passionis si

Obiici  
Non bibam  
tis. Ergo  
verba, esse  
catione ag  
quòd etiam  
ratio vitis d  
cet similem

Obiici  
ceperunt p  
fregit & b  
minorem,  
& fregisset  
ideoq; in ip  
acceperat,  
suum.

Obiici  
ba qua locu  
mini nec es

Respo  
solidum el  
prodest. Erg  
non tuit? S  
prodest qui  
Dico itaq;  
Christi Dor  
tem, sed de  
mentum int  
ponit S. Cb  
intelligentia

memoria rei, non est res ipsa. Respondeo nego Antecedens, & ad verba citata dico, ea esse intelligenda, non quidem de memoria ipsius Christi Domini, sed de memoria passionis ejus, prout testatur Sanctus Paulus: *Quotiescunq; manducabitis panem hunc, & Calicem bibetis, mortem Domini annuntiabitis donec veniat.* Christus Dominus autem ipse, potest esse memoria passionis suæ, præsertim ut existit in hoc Sacramento.

Explicantur  
verba de ge-  
minis vitis

Obiiciunt. 4. Post consecrationem calicis Christus Dominus dixit, *Non bibam à modo de hoc genimine vitis, &c.* Ergo erat adhuc genimen vitis. Ergo non Sanguis Christi Domini realiter. Respondent aliqui hæc verba, esse intelligenda de alio quodam calice, qui solebat diuidi in manducatione agni Paichalis, non de calice Sanguinis Domini. Respondeo 2. quòd etiamsi intelligerentur de calice Sanguinis Domini; eo modo generatio vitis diceretur de Sanguine, quomodo panis dicitur de Corpore scilicet similitudinariè, & Metaphoricè.

Obiiciunt 5. Illud acceperunt Apostoli, quod comederunt, sed acceperunt panem, quia Christus Dominus accepit in manus panem, quem fregit & benedixit. Ergo Apostoli comederunt panem. Respondeo Ad minorem, licet prius Christus Dominus accepisset panem, benedixisset, & fregisset, tamen panem acceptum dando conuertit in suum corpus, ideoq; in ipsa datione, non remansit illud idem, quod Christus Dominus acceperat, sed effecit ante comestionem Apostolorum, panem corpus suum.

Panem ac-  
ceptum con-  
uertit in  
corpus.

Obiiciunt 6. *Caro non prodest quidquam, Spiritus est qui viuificat; verba qua locutus sum vobis; spiritus, & vita sunt.* Ioan. 6. Ergo caro Christi Domini nec est, nec sumitur in Sacramento.

Obiectio hæc  
est contra  
hæreticos.

Respondeo dato, & non concesso, quòd caro non prodest quidquam, Stolidum est argumentum Calvinistarum, à non prodesse, ad non esse. *Non prodest. Ergo non est?* Fructus vitis, primis parentibus non profuit: Ergo non fuit? Sol talpæ non prodest. Ergo non est? venenum homini non prodest quidquam, Ergo non est? En quam stolidus argumentandi modus. Dico itaq; verba illa *caro non prodest quidquam*, non intelligi de carne Christi Domini, quæ virtute Diuinitatis, tantum nobis profuit ad salutem, sed de carnali sensu, & intelligentia, ita ut nimirum ad hoc Sacramentum intelligendum, sit opus fide, & non carnali intelligentia, ut exponit S. Chrysost. homil. 85. in Ioannem, *Spiritus id est, spiritualis verborum intelligentia, est, qui viuificat, caro, id est carnalis verborum meorum expli-*

Stolidum  
argumentum  
Calvinisti-  
cum.

catio,

*Caro non  
prodest quid  
piam expli-  
catur.*

*catio, non prodest quidquam.* Quasi Christus Dominus dixerit, Vos Capharnaïtz inter vos murmuratis, *Quomodo potest hic suam carnem dare nobis ad manducandum?* quia tanquam homines carnales, omnia carnaliter intelligitis; putabatis me carnem meam vobis ad vorandum, instar lanionis in macello porrecturum, sed erratis. Dabo carnem meam, verè quidem, & realiter, & substantialiter, ac spiritali quodam, ac Diuino modo, ab omnipotentia Diuina promanante: Et sic illa verba citata. *Verba quæ ego locutus sum vobis Spiritus & vita sunt, intelliguntur*, id est, causant Spiritum, & vitam mortuis illis elementis, quæ virtute eorum conuertuntur in corpus & Sanguinem viuificantem. Vel *Spiritus, & vita sunt*, non cruento, aut humano modo sumenda, sed altiori, diuiniore, & magis spiritali. Si ergo verba Saluatoris rectè intelligantur, non hæresim Calvinianam, sed Catholicorum doctrinam confirmant. Sicut si Angelus hic præsens realiter, & præsentialiter adesset, non præsentia carnali, sed spiritali, quia neque visu, neque auditu, neque aliquo corporis sensu perciperetur: ita corpus Christi Domini in Eucharistia, est verè realiter, & substantialiter præsens in Eucharistia, sed spiritaliter, quia non est ibi visibiliter, tangibiliter, passibiliter, sicut olim fuit inter manus Iudæorum.

*In Concilio  
probat.*

*Secundò principaliter probatur ex Conciliis generalibus*, in quibus hæc veritas est definita, in Concilio Ephesino tom. 1. cap. 14. Vbi posteaquam dictum fuisset, per oblationem mysticam nos participes fieri Sacræ carnis, & Sanguinis Domini Nostri Iesu Christi, Subditur. *Nec enim illam ut carnem communem suscipimus, absit hoc: neque item ut carnem hominis sanctificati, sed tanquam verè viuificant, ipsiusque Verbi propriam.*

Septima synodus tom. 7. act. 6. condemnat hæreticos in eo, quod assererent Eucharistiam, solùm esse imaginem, seu figuram Christi Domini, quam opinionem abominandam, & extremam deinentiam esse dicit, & traditioni Apostolorum, & omnium Patrum, & veritati, & proprietati verborum Christi Domini contrariam. Concilium Vercellense sub Leone Nonno, Berengarii errorem damnauit.

Idem fecit Concilium Turonense sub Victore II. Concilium Rhe-mense sub Nicolao I. in quo Berengarius suam Hæresim abiurauit, ut refer-tur cap. *Ego Berengarius, de Consecratione dist. 2. & in 2. tom. Conciliorum.* Concil. Rom. in suo Gregorio II. in quo Berengarius iterum errorem suum detestatus est, & Catholicus dicitur mortuus. Lege Sabellicum *Æne-æde 9. lib. 3. Concilii Constantinense sess. 8. & 15. damnauit oppositum erro-*

rem



tem, Ioannis Hus, & Vicleph. Eodem modo Lateranense sub Innocentio  
 III. ut habetur *cap. 3. de summa Trinitate*. Et alia Concilia, & decreta Pon-  
 tificum. ut habetur *de Consecratione dist. 2. Et in Decretalibus titulo de custo-  
 dienda Eucharistia, & de celebratione Missarum*. Nouissimè Sacrosanct:  
 Concilium Tridentinum saluberrimo decreto, Catholicæ Ecclesiæ verita-  
 tem pariter constabiliuit, & eam impugnantes hæresiarchas, vnico velut  
 ictu ac fulmine percussit, & exterminauit. *Sessione 13. cap. 1.*

*Sancta Synodus, inquit, profitetur, post panis & vini consecrationem, Dominum nostrum Iesum Christum, verum Deum, atq; hominem, verè, reali-  
 ter, & substantialiter, sub specie illarum rerum sensibilium contineri. Quæ  
 verba omnia & singula, tot mysteriis abundant, ut si diligenter examinen-  
 tur, in singulis singulæ pariter hæreses damnentur.*

*Tertiò principaliter probatur ex SS. Patribus. Primò ex iis, qui exclu-  
 dunt expresse figuram. S. Damasc. lib. 4. cap. 14. inquit. Non est figura pa-  
 nis & vinum; absit enim hoc, sed est ipsummet corpus. Theophylactus in ca-  
 put. 26. Matth. dicit. Hoc est corpus meum, hoc quod sumitis, non enim figu-  
 ra tantum, & exemplar est corporis Domini panis, sed in illud conuertitur. S.  
 Ambrosius lib. 6. de Sacramentis. c. 1. Sicut verus est Dei filius Dominus noster  
 IESVS Christus, non quemadmodum homines per gratiam, sed quasi filius ex  
 substantia patris, ita vera caro est, sicut ipse dixit, quam accipimus, & Sanguis,  
 quem potamus. Secundò probatur ex iis Patribus qui dicunt hîc interuenire  
 magnum quoddam miraculum, nimirum quòd Christus Dominus existens  
 in cælo, simul reperiatur in Eucharistia: S. Chrysost. hom. 3. in Epist. ad  
 Eph: inquit, Helias ascendens pallium discipulo dimisit; filius autem Dei ascen-  
 dens, nobis suam carnem dimisit, sed Helias quidem exutus; Christus autem  
 nobis suam carnem reliquit, & ipsam habens, ascendit.*

*Tertiò ex iis, qui reddunt rationem, cur hîc voluerit Christus Dominus  
 adesse sub aliena specie, videlicet, ne horrore esset sumentibus, quæ ratio  
 locum non haberet si Christus Dominus verè & substantialiter non sume-  
 retur hîc ore corporis. Ita S. Ambros. lib. 4. de Sacramen: c. 4. inquit  
 ut nullus horror cruoris sit, & pretium samentis sit redemptionis. 4. Ex iis qui  
 dicunt non esse hîc credendum sensibus, sed verbis Christi Domini, pro-  
 ponuntq; articulum hunc, tanquam creditu difficillimum, & idèò Christi  
 omnipotentiam, & auctoritatem exaggerant, & magnam fidem requi-  
 runt, quæ omnia sunt vana, si panem tantum significantem corpus Christi  
 Domini comederemus. Ita S. Chrysost. Homil. 83. in Matth. inquit,*

*Concilio Tri-  
 dent. autho-  
 ritas addu-  
 citur.*

*Patribus pro-  
 batur qui  
 figuram ex-  
 cludunt.*

*Non sensibus  
 credendum.*

*S. Chrysost.*

Credamus ubiq; Deo, nec repugnemus ei, etiamsi sensui, & cogitationi nostra absurdum esse videatur, quod dicit; superet & sensum, & rationem nostram. sermo queso ipsius; nam verbis ejus fraudari non possumus; sensus verò noster; deceptus facillimus est, quoniam ipse dixit, Hoc est corpus meum, nullā teneamur

S. Cyrillus, ambiguitate, sed credamus, & oculis intellectus id perspiciamus. S. Cyrillus Hierosolymitanus Catechesi 4. Mystagogicā inquit. Ne ergo consideres, tanquam panem nudum, & vinum nudum, corpus enim est, & Sanguis Christi, secundum Domini verba; quamvis enim sensus tibi hoc non suggerat, tamen fides te confirmet; ne ex gustu rem judices, quin potius habeas ex fide pro certissimo, ita ut nulla subeat dubitatio, esse tibi donata, corpus & Sanguinem.

Obiiciunt 1. Hæretici, SS. PP. vocant Eucharistiam signum, figuram, & Symbolum. Ergo negant præsentiam realem corporis Christi Domini in Eucharistia.

Respondet. Aliud esse signum corporis, & aliud esse signum corporis absentis. sicut ad Hebr. 1. dicitur Christus Dominus, *figura substantia Patris*. neq; tamen licet inferre substantiam Divinitatis in Christo Domino non esse. Item ad Colos. 1. dicitur *imago Dei*, hoc tamen non impedit, quin sit Deus substantialiter. Et ad Philip. 2. dicitur, *habitu, & similitudine homo*, cum tamen revera sit homo. Sicut igitur Marcion, & Appollinaris ex hoc loco negabant veram Christi Domini carnem, ita Calvinistæ ex quibusdam testimoniis, in quibus dicunt Patres Eucharistiam esse signum, vel figuram corporis, Christi Domini, negant realem ejus præsentiam in hoc Sacramento: Sed immeritò; nam sicut Christus est figura & veritas substantiæ Patris, ita Eucharistia est figura, & veritas corporis Christi Domini: quia res antiquæ legis erant figura, sine veritate, res verò novæ legis, sunt figura & veritas. Hinc ad illud S. August. *contra Adimantum cap. 12*, dicentis, *Non dubitavit Christus dicere, Hoc est corpus meum, cum signum daret corporis sui*: patet solutio. Nam Symbola externa vocat signum, & tamen ratione rei contentæ, dicit illud etiam esse corpus Christi Domini. Et sic eodem modo solvantur omnia testimonia Patrum, in quibus Eucharistia vocatur Sacramentum, signum, figura, imago, &c.

Cur dicitur  
figura.

hæc enim nec tollunt veritatem, nec indicant absentiam, ut patet ex testimoniis allatis. Dicitur ergo figura, vel signum, tum ratione symbolorum externorum, tum ratione gratiæ invisibilis, quam Christi Domini corpus etiam secundum veritatem significat, & efficit.

Obiici-

Obiici  
corporis  
extraordi  
quit, Non  
guinem, q  
commendo  
sens corpor

Resp  
Sacramen

nario: n  
rei, quod

quod futur  
illud quod

quin sit ide  
tatem, Et

stantiam re  
libro 2. con

Dei, & bo  
dumq; Sang

videatur bi

nem potare

Obiici  
ter per fide

Ve quid pa  
Resp

sem adduc  
explicat,

& S. Chry

Obiici  
Respondet

circa hanc  
tenebantur

na propali

Quar  
adoratione  
scabellum pe

Obiiciunt 2. Patres diminuunt de veritate presentie, & sumptionis corporis Christi Domini in Sacramento, dicentes, modo Sacramentali, & extraordinario esse & sumi in Eucharistia, sicut S. August. in Psalm. 98. inquit. *Non hoc corpus quod videtis manducaturi estis, nec bibituri illum Sanguinem, quem fusi sunt, qui me crucifigent: Sacramentum aliquod vobis commendo spiritualiter intellectum vivificabit vos.* Ergo realiter non est presentens corpus Christi Domini.

Respondeo. quando Patres aliquid minuere videntur de presentia Sacramentali, de modo presentie loquuntur Sacramentali & extraordinario: nam sæpè etiam in Scriptura negari videtur aliquid de substantia rei, quod tamen tantum de modo negatur, ut 1. ad Corinth. 15. *Non quod futurum est seminatur: id est, hoc corpus quod seminatur, non erit illud quod futurum est in Resurrectione; nihilominus negari non potest, quin sit idem corpus quo ad substantiam, & non quo ad modum, & qualitatem.* Et sic S. August. autoritas intelligenda, ibi enim non negat substantiam rei, sed tantum modum visibilem, & carnalem; quod expressè libro 2. contra adversarium legis, & Prophetarum cap. 9. docet Mediatorem Dei, & hominum Christum Jesum carnem suam nobis manducandam bibendum, Sanguinem dantem, fidei corde, atq; ore suscipimus. quamvis horribilius videatur humanam carnem manducare, quam perimere, & humanum Sanguinem potare, quam fundere.

S. Patres non negant presentiam, sed modum.

S. August. negat modum visibilem & carnalem.

Obiiciunt 2. Sæpè Patres dicunt, corpus Christi Domini spiritualiter per fidem oportere manducare: ut S. August. tractat. 25. in Ioan. inquit. *Vt quid paras dentes, & ventrem? crede, & manducasti.* Ergo.

Respondeo non negare Patres realem manducationem, sed spiritua-lem addunt: Et sic Sanctus Augustinus intelligi debet, & seipsum ibidem explicat, dicens, *Fidei corde, atq; ore Christi corpus à nobis suscipi.* Vnde & S. Chrysost. supra citatus dicit, non fide tantum, sed re ipsa.

Cur obscure Patres loquuntur.

Obiiciunt 3. Patres obscure loquuntur de hoc Mystério. Ergo &c. Respondeo, concedo quòd obscure quia nondum controversia erat exorta circa hanc materiam: tum quia de hoc mysterio sobrie, & modestè loqui renebantur, ne vel coram catechumenis vel coram infidelibus, tanta mylteria propalarent.

Quarto principaliter probatur variis rationibus. Primò ex cultu, & adoratione latriæ Eucharistiæ: quia S. August. in illud Plal. 28. *Adorare, si bellum pedum ejus,* dicit providentiam Divinam adinvenisse sapienter,



quomodo adorari possit scabellum pedum ejus, quod est terra, quia, inquit caro Christi ex terra est, & nemo eam manducat, nisi prius adoret, & ita debemus eam adorare, ut peccemus non adorando, tantum abest ut peccemus adorando. Vnde S. Chrysost. homil. 24. in 1. ad Corinth; comparat fideles cum magis qui Christum Dominum adorârunt in praesepio. Hoc corpus inquit in praesepi, reueriti sunt magi, & barbari longo itinere confecto, cum timore, & tremore plurimo adorauerunt, imitemur saltem barbaros, illi in praesepi, tu verò non in praesepi, sed in altari &c. Quòd si Christus Dominus non esset in Eucharistia, adoratio ista non esset licita.

Ex precibus

Secundò. Ex precibus directis ad Christum Dominum, ut existentem in Sacramento, ut patet ex praxi Ecclesiae, quae vitur illa oratione, *Dominus non sum dignus ut intres &c.* videatur S. Dionysius de Eccles. hierach. in theoria Synaxios. S. Gregor. Nazianz. in oratione in obitu Gorgonia. ubi refert cultum exhibitum Eucharistiae, & inuocationem, nec non sanitatem, exhibitam per Eucharistiam. 3. Ex summa religione, & cura sollicita in tractando, & sumendo hoc Sacramento. S. August. Epistola ad Januarium ait, non nisi à jejuniis debere sumi. Et S. Chrysost. lib. 6. de Sacerdotio, inquit, *Quantam integritatem exigimus ab eo, qui communionem Domini manibus pertractat, quales manus, qualem linguam, qualia verba, qualem animam esse oporteat.* Quare occultabatur ethnicis, & catechumenis, & in Concilio Toletano 1. & Bracharenfi 3. prohibitum fuit, ne amplius laici Eucharistiam sumerent in manus.

Ex miraculis  
varius probatur.

Deniq; probatur eadem veritas ex miraculis, quae Diuinâ prouidentia patrata sunt, ad huius Sacramenti fidem, & religionem propagandam, quae miracula, redarguunt Lutheranos, qui dicunt extra usum, Christum non esse, in sacra hostia, proinde nec eum adorant. Redarguunt impios Calvinistas, qui credunt impossibile esse, ut Christi Domini caro, & Sanguis sit in hoc Sacramento, sed esse tantum eius figuram, & signum. Redarguunt peruersos Iudaeos, qui summam ignominiam huic Sacramento irrogare semper conati sunt. Refert Petrus Diaconus in vita Sancti Gregorii Magni, dubitanti faminae, hostia mutata est in lapidem. Hoc idem accidisse mulieri sectae Macedonianae, tempore Sancti Chrysostomi, ut scribit Sozomenus lib. 8. cap. 5.

Referunt. Naucerus, & Fulgosus circa annum Domini 1290. Iudaeum quendam Parisiis ab egea muliercula, Promissione vestis, quam oppignorauerat restituendae, impetrasse sacram hostiam, quam igne acco-

so in

so in sartagine, multum diuq; assauit, sed cum nec formam, nec colorem mutaret gladio eam pupugit, ac confestim sanguis inde manauit, re detecta, Christianis superuenientibus, & hostia in loco ei dicato, & Iudæi domus, sub titulo Saluatoris bullientis, in Ecclesiam conuersa est, vbi hostia, & gladius etiam nūm ostenduntur.

Hæc eadem veritas realis præsentia corporis Christi Domini in Eucharistia, & in Regno Polonia multis miraculis est illustrata. Anno salutis 1399. Posnania in Majori Polonia, perfidi Iudæi pretio Christianam mulierem corruerunt, vt Sacratissimam Eucharistiam surriperet, & ad eos deferret; egens, & lucri cupida mulier, oblita timoris Domini, & Christianæ professionis, receptâ ab illis pecuniâ, promisit se voluntati eorum satisfacturam, & rei conficiendæ idoneum tempus obseruaturam; tandem ipso die Assumptionis B. Virginis M A R I Æ, impia mulier ad Ecclesiam Patrum Prædicatorum, quæ plateæ Iudæorum adiacet, cum filia accessit, ibiq; sub tempus prandii, ad locum tabernaculi, vbi Sacratissimum Sacramentum asseruabatur, accedendo fores tabernaculi per vim auellere conata, in terram collapsa fuit, quasi Diuinitus admonita, ne tam enorme scelus attentaret; sed nec eo casu deterrita, iterum portam tabernaculi reserare conabatur, & secundò in terram corruit, quo casu non est melior effecta, sed malitiâ, & avaritiâ stimulante, tertio ibidem accessit, & non tam suis viribus, quàm Diuinâ quadam permissione, vt major inde gloria Domini in Ecclesia propagaretur, ostium ciborij aperuit, & pyxide venerabilis Sacramenti, acceptâ, & tribus inde hostiis minoribus extractis, pyxide repositâ, ostium tabernaculi clausit, & sacrilegis manibus hostias Sacratissimas in linteolum album reposuit, & opportunâ occasione datâ ex Ecclesia, discessit, & ad Iudæos perrexit, qui maximo cum applausu illud summum nostræ salutis pignus exceperunt, & mulieris impiæ detestabilem operam collaudârunt, ac dimissam honoratio magno cumulârunt. Rabbini tanti sceleris authores, conuocatis primoribus Iudæis in locum subterraneum, seu cellarium descenderunt sub lapidea Syvidvarum, vbi in mensam tribus hostiis projectis, cultris, seu pugionibus perfoderunt, ex quibus cruor erumpens, mensam, & parietes perfudit, quem in locum Iudæa cæca adducta, & recognita, sese recolligens petiit illuminari, & subito illuminata est, palamq; profiteri non erubuit, Christum esse Deum, per quem beneficium videndæ lucis percepisset, palamq; virtutem Domini extollebat, Iudæi impii miraculo territi, extra Ciuitatem SS. Eucharistiam

*Miraculum  
Posnania, in  
Majori Po-  
lonia.*

stiam in paludibus demergere frustra conati sunt: in itinere, claudo languido (in porta quæ tunc vocabatur Castrensis) sedenti Eleemosynam præbuerunt, qui repente integram corporis sanitatem recepit; progredientes ulterius in vico carpentariorum vocato, in vna domo agonizans lecto se proripuit, Christum Dominum transisse conclamavit. Iudæis interim in obstinatione permanentibus, qui thesaurum illum pretiosissimum in foueam proiecerunt, & in Civitatem obstinati & triumphantes, redierunt. Verum DEVS ad arguendam incredulitatem & obstinationem ipsorum, paulò post iumenta excitavit, quæ honorem Divinissimo Sacramento convenientem deferrent; nam hostiæ tres super paludes elevaræ à puero Paulo filio Bubulci adorata, iumentis itidem genua flectentibus, quod Bubulcus ipse superueniens vidit, & obstupuit, miraculumq; Magistratui Posnaniensi indicavit, qui ut delirus in carcerem coniicitur, cui cum miraculose portæ essent reclusæ, iterum ad Proconsulem rediit, & quæ antea coram illo deposuerat, non aliter se habere sanctè affirmavit; Magistratus rei veritate compertâ, vna cum Præposito, ad Episcopum Albertum II. dictum Iastrzembiec rem gestam deferret, quod in prato illo SS. Sacramentum spectandum se publicè omnibus exhiberet. Convocato Episcopus Clero vniuerso cum crucibus, vexillis, & luminaribus, ad locum processionaliter accessit, Sacerdotiq; Ioanni Riczyvvol dicto, opinione Sanctitatis celebri, iniunxit, ut hostias Sacras apprehenderet, & ad se deferret, quæ diuinitus in manus eius illapsæ, & Episcopo traditæ, quas cum summa solennitate, & triumpho derulit, & in Ecclesia Parochiali deposuit, dum quid agendum, deinceps esset maturiùs deliberaret. Cum verò hominum studia in diuersas sententias abirent, nam Episcopus Cathedrali, Patres Prædicatores templo suo inferri debere, dicebant, ex quo furto sublata essent, Magistratus verò contendebat in Parochiali relinquendas esse, sed SS. hostiæ, etsi in tabernaculo clauo Parochiali diligenter custodirentur, ad eum locum, in quem à Iudæis proiectæ fuerant, remigrarunt, quare Episcopus ibidem Sacellum ad tempus edificauit. Porro Vladislaus Iagelo Poloniæ Rex, voto ob incolumitatem vxoris facto, Posnaniam Anno Domini 1414. venit, & in Sacro hoc loco Basilicam magnificam, in honorem corporis Christi extruxit, & redditibus assignatis, Monasterium illi adiecit, in eoq; Patres ordinis Sanctæ Mariæ à monte Carmelo, collocauit: quo in loco plurimæ gratiæ Diuinæ beneficia, & amplissimas consolationes homines reportant. Iudæi verò post diligenter

gentem in  
muliere,  
sti sunt,  
tam enori  
tam ege  
Iudæos,  
Iudæi, d  
& Canon  
historiam.  
Sim  
czervo,  
tione, plu

No  
stum Dom  
speciebus  
seque  
efficiens co  
ueniens, v  
respectus  
num, non  
g. i. num.  
est de nouo  
men presen  
potuisset  
si antea no  
sit ubiq;  
in ipso exi  
hæc fuit an  
mentali, a  
re, verum  
mentale; p  
autem sit h



gentem inquisitionem, & in quæstionibus confessionem, cum sacrilega muliere, ad palum cum canibus eos lacerantibus, alligati, viui combusti sunt, & dignas impietatis pœnas acceperunt: qui vtinam propter tam enorme scelus è Ciuitate Poshnaniensi eiekti fuissent, nunquam ad tantam egestatem Poshnania deuenisset, ad quam nunc propter perfidos Iudæos, ob mercimonia, & artes mæchanicas, quas exercent peruersi Iudæi, denenit. Ita Cromerus lib. 16. Thomas Treterus Custos & Canonicus Varmienfis in suo libello descripsit, & ancis figuris illustrauit historiam.

Simile factum Anno Domini 1556. refertur in oppido Sochaczewo, quod situm est inter Louicium, & Varschauiam: In prior editione, plura sunt miracula enumerata à me.

## ARTICVLVS II.

*Quid sit præsentia Sacramentalis.*

NOTA præsentia Sacramentalis est aliquid reale, cum enim Christum Dominum esse realiter, & præsentialiter substantialiter præsentem speciebus in Sacramento, sit aliquid reale existens in rerum natura, consequenter præsentia ista est aliquid reale. Deinde est aliquid intrinsecè efficiens corpus Christi Domini, licet enim sit respectus extrinsecus adueniens, vt mox dicetur, est tamen intrinsecus corpori; dicitur verò respectus extrinsecus per comparisonem ad fundamentum, & terminum, non per comparisonem ad subiectum, quod docet D. in 4. d. 10. q. 1. num. 11. *Quia si species sunt de nouo præsentis corpori Christi, & Corpus est de nouo præsens eis, (etsi enim continentia non sit relatio realis, mutua, tamen præsentia est relatio mutua.)* Sicut V. G. Verbum incarnatum non potuisset per incarnationem fieri præsens humanitati, sine noua præsentia, si antea non fuisset ubiq; per immensitatem. Ergo cum corpus Christi non sit ubiq;, non potest fieri de nouo præsens speciebus, sine noua præsentia in ipso existente. Præterea hæc præsentia est distincta à substantia, quia hæc fuit ante, & erit post, & potest esse sine huiusmodi præsentia Sacramentali, an autem distinguatur tanquam res à re, vel tanquam modus à re, vtrumq; probabile; cum D. Subt. Quodl. 3. dicat. *Omne Ens predicamentale; præter substantiam, quantitatem, & qualitatem, esse modum, quid autem sit hæc præsentia, varii varia.*

*Præsentia  
Sacramen-  
talis est rea-  
lis.*

*Intrinsecè  
efficit corpus*

*Præsentia  
distinguitur  
à substantia*

DICO 4

*Præsentia  
hæc non est  
actio.*

DICO 1. Præsentia Sacramentalis corporis Christi Domini, non est actio: neq; modus substantialis. Prima pars patet quia omnis actio corporis Christi Domini in Sacramento præexigit necessariò præsentiam eius, non enim res est præsens, quia operatur, sed operatur, quia est præsens. Ergo Christi Domini operatio in Sacramento non est eius præsentia Sacramentalis. Confirmatur vi verborum ponitur corpus Christi Domini in Sacramento. Sed nulla actio ejusdem corporis ponitur ibidem vi verborum. Ergo præsentia Sacramentalis non est actio. Secunda pars probatur. Quia modus substantiæ substantialis, non potest adesse, vel abesse sine mutatione substantiali illius substantiæ cuius est modus. Sed præsentia hæc adest, & abest sine mutatione substantiali, corporis Christi Domini. Ergo. Tum quia substantia corporis Christi Domini sine præsentia Sacramentali est perfectè completa. Ergo.

*Præsentia  
non est respe-  
ctus intrin-  
secus.*

DICO 2. Eadem præsentia non est respectus intrinsecus adueniens: sed respectus extrinsecus adueniens qui vocatur à D. præsentia simplex, qui uè reducitur ad prædicamentum ubi. Prima pars probatur, respectus intrinsecus adueniens, confurgit necessariò positus fundamento, & termino: At verò positus speciebus, & Christi Domini corpore, non necessariò confurgit præsentia Sacramentalis, potest enim fieri conuersio panis in corpus Christi Domini existens in cælis. Ergo &c. Secunda pars constat, quia respectus extrinsecus adueniens, qui non necessariò conlequitur extrema, etiam ambo in actu posita, & dicitur extrinsecus adueniens, non solum quòd supponat extrema inesse, & quidquid ordinatur ad esse ipsorum, sed ulterius requirit aliquam determinationem posteriùs aduenientem, quæ est accidentaria extremis in quantum sunt, & posteriùs adueniens ipsis in esse. Ergo hæc præsentia Sacramentalis est præsentia localis, non quidem propriè, sed reductiue; ad relationem enim extrinsecus aduenientem, potest esse motus, & consequenter ad hanc præsentiam Sacramentalem, ut docet D. Subt: in 4. d. 6. q. 10. ex Aristotele.

*Est respectus  
extrinsecus.*

*Præsentia i-  
sta est localis*

PETES. In quo differunt præsentia Sacramentalis, & naturalis, & in quo conueniunt?

*In quo con-  
ueniunt præ-  
sentia natu-  
ralis, & Sa-  
cramentalis.*

*Differunt  
inter se.*

Conueniunt primò, quia utraq; est respectus extrinsecus adueniens. 2. quia utraq; est terminus motus localis, siue propriè, siue-impropriè. 3. Quòd utraq; sit fundamentum propinquitatis, & distantie.

Differunt primò, quòd naturalis habeat duplicem positionem quantitativam, & sitalem, Sacramentalis verò solum primam. 2. quòd præsentia na-

ta natura  
subjecti,  
3. Quòd n  
non item;  
itas panis  
sum, deo  
singulanti  
proprium  
prædicam  
Porro ista  
absq; alia  
48. sed, 2

6

Non  
tingit de  
Christi De  
vniuntur  
modo, qu  
ab eo sepa  
Aliu uon  
appellane.

Dic  
Subt in 4  
rum (speci  
actus uon  
ter, sicut  
per actum  
stiam in E  
lens specie

Rati  
lis; vel ac  
sunt speci  
ta hic ne  
tu Domini  
tia na

tia naturalis habeat duplicem extensionem, & diuisibilitatem, tam ex parte subiecti, quàm ex parte spatii, Sacramentalis verò solùm ex parte subiecti. 3. Quòd naturalis repleat locum & expellat aliud corpus: Sacramentalis non item; vnde adueniente corpore Christi Domini non expellitur quantitas panis. 4. Quia ad naturalem spectant illæ differentię positionis, sursum, deorsum &c. ad Sacramentalem non sic. Et sic istæ præsentiæ distinguuntur specie, quia præsentiâ naturalis est propriè localis, includens proprium vbi, & situm, Sacramentalis autem non includit proprium vbi prædicamentale, sed tantùm vbi simplex, nec villo modo includit situm. Porro istæ duæ præsentiæ à se inuicem non dependent, sed vna posset esse absq; alia, vt docet D. Subtilis in 4. d. 10. q. 4. n. 6. Sequitur Suarez. *diff. 48. Sect. 2.*

*Non dependent à se  
ita præsenti-  
a.*

## ARTICVLVS III.

*Quomodo corpus Christi Domini, sit vnitum speciebus.*

NOTA. variæ sunt opiniones authorum. Suarez. *diff. 47. Sect. 3.* distinguunt de duplici vnione, vna formali, & alia effectiua, dicitq; corpus Christi Domini non esse vnitum speciebus vnione formali, eo modo, quo vniuntur componentia physica, vel metaphysica, sed vnione effectiua, eo modo, quo ferrum est vnitum magneti, à quo attrahitur, & tenetur, ne ab eo separetur. Alii volunt hanc vnionem esse continentis, & contenti. Alii vnionem compositionis. Alii quasi hypostaticam. Alii Sacramentalem appellant.

*Quomodo  
vnitur cor-  
pus speciebus*

DICO I. Sola vnio extrinseca ex pacto diuino hîc intercedit. Ita D. Subt. in 4. d. 10. q. 6. num. 4. vbi dicit Corpus Christi Domini non esse vnitum speciebus, sicuti forma est vnita materiæ, vel è conuerso, aut sicut est actus vnitus potentia, vel è contra, aut veluti pars est in toto, vel generaliter, sicut aliquid necessitate naturali coniungitur cum altero, sed tantùm per actum voluntatis Diuinæ, quia Deus eâ voluntate quâ instituit Eucharistiam in Ecclesia, determinauit facere corpus Christi Domini semper præsens speciei post consecrationem.

*Vnio hic ex  
pacto Dei in-  
tercedit.*

Ratio est, quia non potest esse vnio naturalis, nam vel esset substantialis; vel accidentalis, non i. quia inter substantiam, & accidentis, quales sunt species, non intercedit vnio substantialis: non accidentalis, quia vnita hîc se non afficiunt, sicut in vnione accidentali, neq; enim corpus Christi Domini est quantum, vel album, per quantitatem, & albedinem speci-

Cccc

erum



erum. Non est etiam unio effectiua, quia constare non potest corpus Christi Domini habere actionem circa species, quâ illas sustentet, aut quidpiam aliud præstet.

*Corpus Domini non sustentat accidentia.*

DICES 1. Corpus Christi Domini sustentat accidentia, non quidem materialiter, vt panis. Ergo effectiue. Ergo habet effectiue illam. Ergo unionem effectiuam. Respondeo Nego antecedens, quia corpus Domini nihil aliud hic habet, quàm vt sit præiens, vbi prius fuit panis, & tegatur ab accidentibus.

DICES 2. Dicitur corpus Domini à speciebus contineri: Præterea dicuntur species instrumentum conjunctum corpori CHRISTI Domini. Respondeo Concedo ex pacto, & voluntate Diuina, non ex alia unione.

*Quæ denominationes competunt hic corpori.*

PETES Ex unione ad species Sacramentales, quales denominationes consequitur corpus Christi Domini?

DICO. Omnia prædicata absoluta tam substantialia, quàm accidentalia, dicuntur de Christo Domino, etiam vt est hic, quia, modus existendi Sacramentaliter, ista omnia secum patitur. V. G. Deus, homo, substantialia, quantus, Sapiens, speciosus &c. Illa verò prædicata, quæ modus Sacramentalis non patitur, non dicuntur de eo, vt est, extensio, circumscriptio, esse in loco, &c. non enim Christus Dominus, vt est in Sacramento dici potest extensus. Deinde prædicata quæ significant unionem inter Christum Dominum, & species, verè dicuntur, de Christo, vt est hic, dicitur enim Christus Dominus contineri sub speciebus, regi sub speciebus, &c. Item dicitur corpus Domini, eleuari, circumferri, manducari. Item esse hic, illic, vel alibi &c. quia ista significant mutationes similes mutationibus localibus. Porro non dicitur verè alterari, frangi, conrectari, misceri, sed solum metaphoricè, quia ista conueniunt solis speciebus, & transire non possunt in corpus Domini; tum propter impalsibilitatem, tum propter modum existendi indiuisibilem. Quare quando dicitur in Sacrificio Milsæ, fiat commixtio corporis & Sanguinis Domini. Id intelligendum est propriè de speciebus, & de corpore & Sanguine Domini, ratione præsentia solius Sacramentalis, quæ enim miscentur propriè, miscentur per diuisionem miscibilem in partes, & per contactum partium. At corpus Christi Domini & Sanguis, non possunt hoc pacto misceri, quia sic existerent diuisibiliter in Sacramento.

*Non sordet aliter.*

A R.

## ARTICVLVS IV.

*Vtrum possibile sit corpus Christi Domini existens in celo, esse simul in Sacramento?*

Negant hæretici, maximè Calvinistæ, cum enim sit articulus fidei, Christum Dominum existere ad dexteram Patris, negant hæretici existere realiter in Sacramento. Quidam verò Catholici tenent cum Ecclesia Catholica, corpus Christi Domini de facto simul existere in celo naturaliter, & in Sacramento indiuisibiliter, negant tamen fieri posse, ut illud, & quodcunq; aliud existat in pluribus locis circumscriptiue, & diuisibiliter.

*Error hæreticorum.*

*Opinio Catholicorum.*

Dico 1. Corpus Christi Domini existit simul in celo naturaliter, & in Eucharistia Sacramentaliter. Ita definitum est in Concilio Tridentino *Sess. 13. c. 1.* Probat 1. ex aliis mysteriis nostræ fidei difficillimis. V. G. Trinitatis, Incarnationis, Resurrectionis corporum &c. Quæ Philosophia propter apparentes contradictiones capere non potest. Ratione probat D. Subt. in 4. d. 10. q. 2. n. 5. Omne Deo est illud possibile, quod non includit euidenter contradictionem. Sed ad positionem corporis Christi Domini in pluribus locis, nihil sequitur, nisi plurificatio presentiarum, quæ sunt tantum respectus extrinsecus aduenientes, naturaliter posteriores corpore, & contingenter ei conuenientes: nulla autem est contradictio quod plurificato posteriori naturaliter, maximè accidentariè, & contingenter conueniente, plurificari debeat prius, cum & in multis aliis, ubi maior est connexio, secundum rationem concedamus vnum sine altero, posse plurificari. Et cum nullus respectus magis sit accidentalior suo fundamento, quam sit ubi. Ergo.

*Corpus Domini est in celo & in Sacramento.*

Dico 2. Idem corpus esse in diuersis locis non repugnat etiam circumscriptiue. Probant multi Doctores ex cap. 9. Act. quando Christus Dominus apparuit S. Paulo, & quidem circumscriptiue, quia si sic est in celo, & in terra, minimè videri potuisset à S. Paulo, si indiuisibiliter tantum exstitisset. Respondent aliqui Christum Dominum locum cæli deterruisse, Contra Act. 3. dicitur. *Quem oportet calum suscipere, usq; ad tempus restitutionis omnium.* Neq; potest dici Angelus ei apparuisse, quia non fuisset testis sufficiens resurrectionis, si non vidisset oculis corporeis ipsummet corpus, quod resurrexerat. Confirmatur tum quia 1. ad Corinth. 9. dicit. *Nonne Dominum nostrum vidi; tum quia 1. ad Corinth. 15. Nouissimè tanquam abortiuo, visus est mihi; quæ probatio esset insufficiens, si non vidisset*

*Vnum corpus posse esse in pluribus locis.*

CCCC 2

ipse,

*Rationibus  
probatur.*

*Minus  
esse corpus  
circumscri-  
ptiue, quam  
non circum-  
scriptiue.*

ipse, sicut & alii Apostoli viderunt. Probatur rationibus, Primò non magis adæquat quantitatem sua præsentia ad locum, quàm adæquet substantiam sua præsentia sibi conueniens. Sed substantia potest habere plures præsantias, imò de facto habet substantia Christi Domini in pluribus hostiis consecratis. Ergo & quantitas plures præsantias potest habere. 2. Potest Deus facere substantiam naturalem, non sub modo naturali. Ergo multò magis potest facere eam sub modo suo naturali. Consequentia patet, quia majus est constituere corpus in variis locis incircumscriptiue, quàm circumscriptiue, quia faciendo primum, est duplex miraculum, faciendo verò secundum, est tantum vnum. Sed hoc primum Deus facit. Ergo & secundum facere posset. Confirmatur modus existendi extensiuus, & diuisibilis non repugnat positioni alicujus corporis in pluribus locis, quàm enim ratione existens in vno loco habet extensionem partium in illo, ita & existens in alio.

Probatur 3. Duo corpora possunt esse in vno loco. Ergo & vnum poterit esse in pluribus, Antecedens est verum. Consequentia patet, quia magis est possibile cum vnitatem prioris naturaliter, stare multitudinem posterioris naturaliter, quàm è conuerso: dimensio autem locati prior est naturaliter dimensione loci: tum quia dimensiones locati, sunt causa dimensionum loci: locatum siquidem facit latera continentis distare, & superficies eius esse in actu. Tum quia dimensiones locati possunt esse sine dimensione locantis, vt patet de superficie primi cæli. Hæc difficultas cum sit purè Philosophica, eam omitto, quam in priori editione satis fusè examinaui.

#### ARTICVLVS V.

*Quid vi verborum ponatur in Eucharistia, & quid per  
concomitantiam?*

NOTA 1. Totus Christus Dominus continetur in Eucharistia, & in singulis ejus speciebus. Ita Trident: *Sess. 13. cap. 3.* Sub specie panis continetur corpus, anima, Sanguis, nam ad *Rom. 6.* dicitur. *Christus resurgens ex mortuis, jam non moritur;* si verò esset corpus sine anima, illud esset mortuum, Sanguis quoq; debet inesse, quia anima non est in corpore exanguis. Similiter non est Sanguis sub specie vini separatus à corpore, propter eandem rationem. Deinde non erat conueniens corpus Christi Domini viuum in cælo, esse mortuum in Sacramento. Continetur etiam humanitas, & Diuinitas, corpus enim Christi Domini in Sacramento, est ad communicandam vitam spiritualem hominibus: habet autem virtutem com-

muni-



municandi huiusmodi vitam ex vnione ad Verbum. Ergo ex fine huius Sacramenti, non debet esse corpus separatum à Diuinitate. Præterea continentur non solum partes essentielles corporis, sed etiam integrales. Insuper humores pertinentes ad integritatem corporis. Denique ea quæ ad ornamentum corporis spectant, vt crines, barba, &c. non verò vestes, cibibus indigestus, saliuæ, hæc continentur.

NOTA 2. Aliquid continetur in hoc Sacramento, vel vi verborum, vel per concomitantiam. Vi verborum, quæ per verba formæ significantur, ita vt forma esset falsa, si aliquid eorum quacunque ratione abesset. Per concomitantiam, quæ per verba formæ non ita significantur, quin ipsa posset esse vera, etiam si abessent, tamen propter connexionem, quam habent cum illis, quæ vi verborum ibi continentur, necessariò etiam ibi ponuntur, conueniens enim est, vt quæ sunt vnita in Christo Domino extra Sacramentum, etiam in eo vniantur in Sacramento.

NOTA 3. Qui negant inesse homini aliam formam substantialem præter animam rationalem, valde laborant in explicando, quid intelligatur per corpus, quod vi verborum ponitur in Eucharistia: Quidam enim per corpus intelligunt materiam primam; sed materia, est simplex substantia, corpus autem est compositum.

Quidam per corpus intelligunt materiam primam, cum modo quantitatio, non autem cum quantitate. Sed hunc modum refutat D. Subr. in 4 d. 11. q. 3. num. 29. tum quia modus ille quantitatio esset effectus formalis quantitatis. Ergo non posset intelligi sine quantitate. Tum quia corpus in quod fit conuersio, tale est vt carnem, & ossa habeat; caro autem & ossa non sunt sola materia cum modo quantitatio, vt patet. Ergo neq; corpus illud constitueretur ex materia, & solo illo modo quantitatio. Quidam vt Sanctus Thom. 3. parte. q. 79. a. 6. ad 2. per corpus intelligit constitutum ex materia, & anima intellectiua, vt dat esse corporeum. Sed Concilium Tridentinum Sess. 13. c. 3. expresse determinat animam Christi Domini non poni sub specie panis vi verborum. D. Subtilis loco citato numero 29. dicit, corpus humanum constitui in esse corporis humani, per formam aliquam substantialem quam vocat mixti, vel formam corporeitatis, quam dicit non esse formam completam & ultimam, sed formam quandam partialem, constituentem corpus humanum organicum, in ratione partis essentialis hominis, quæ simul cum animâ intellectiua possit constituere hominem.

Vi verborum  
qua conti-  
nentur.

Per conco-  
mitantiam  
qua.

Quid per  
corpus intel-  
ligatur.

Forma cor-  
poreitatis  
admittenda

Vi verbo-  
rum poni  
tur corpus  
sub specie pa-  
nis.

DICO 1. Vi verborum ponitur tantum Corpus Christi Domini constitutum ex materia & forma corporeitatis sub specie panis. Constat ex Trid. Sess. 13. c. 3. Ratio est, quia corpus humanum quod humanum constat materia & forma corporeitatis. Quod D. Subt. in 4. d. 10. q. 4. m. 3. dicit, corpus illud, quod ponitur vi verborum sub specie panis, non continere animam, nec Sanguinem, nec accidentia. Et probat, 1. hoc esse possibile accipiendo corpus pro primo perfectibili animæ, quia non est contradictio corpus illud esse sine anima, sine Sanguine; & sine accidentibus. 2. Ostendit hoc fuisse congruum, quia species panis representant corpus Christi Domini sub ratione cibi, at verò sub ista ratione, non requirit animam, neque Sanguinem. 3. Dicit ita factum fuisse, quoniam si in triduo Eucharistia consecrata fuisset, mansisset veritas verborum, & tamen non fuisset ibi anima. Ergo vi verborum istorum ponitur tantum corpus, & non anima, neque Sanguis. Denique probat ibidem ex diversis signis, & signatis. Hoc idem probat D. Subtilis in 4. d. 11. q. 3. num. 57.

Sub specie  
vini Sanguis

DICO 2. Vi verborum consecrationis calicis, ponitur tantum Sanguis, Patet ex his verbis. *Hic est Sanguis meus.* in quibus tantum Sanguis exprimitur. Præterea nomine Sanguinis intelligimus constitutum aliquod ex materia & forma speciali Sanguinis. An autem Sanguis ponatur totus, vel per modum continui, vel per modum discontinui, utrumque posse dici probabile putant graves authores.

Per con-  
comitantiam  
vtrumque.

DICO 3. Corpus Christi Domini, non est sub specie vini, neque Sanguis sub specie panis vi verborum, sed tantum per concomitantiam. Ita Sanctus Bonaventura in 4. d. 11. a. 1. q. 4. Patet, tum quia corpus Domini non exprimitur, in verbis consecrationis calicis, nec Sanguis in verbis consecrationis corporis. Tum quia Christi Domini corpus & Sanguis in Sacramento mystice separari debent, ad representandam passionem Domini. Quod per concomitantiam ponatur, constat, quia corpus Christi Domini ponitur nunc in Sacramento illud idem, quod est in calice, scilicet vinum, & animatum; non est autem vinum, & animatum, sine Sanguine: Ergo Sanguis per concomitantiam poni debet simul cum corpore sub specie panis. Aduerte hinc Suarez 3. p. disp. 51. Sess. 3. attribuit D. Subt. quod dixerit Sanguinem esse sub specie panis vi verborum. Sed reuera si Suarez legisset D. Subtilem in 4. disp. 10. q. 4. num. 13. ad 2. Et disp. 8. q. 1. num. 4. nunquam hoc Doctori attribuisset, quibus in locis non vult absolute Sanguinem poni vi verborum sub specie panis, sed tantum in ea hypo-

Suarez im-  
ponit D. Sub-  
tile quod ip-  
se non tenet.

hypothesi  
propterea  
ponitur ip-

Peri  
per concomi-

Respo  
concomita-

Sum a Diu  
diuinum e

Per  
eucharistia?

Respo  
nitas, quæ

sens in Sacra-  
mentis corpori-

Per  
Respo

alicitur con-

An co

Non

am, & ali-

poris habe-

illud sit de

& secundi

ris habent

trinseca di-

absq; eo, &  
citur ubi,

totum cor-  
loci, & illa  
adueniens,  
positio in-  
enim bene

hypothesi, quâ quis vellet Sanguinem esse partem corporis, nec tamen propterea eodem modo poneretur sub specie panis, vi Sacramenti, quo ponitur ipsum corpus.

PETES 1. *An tota Sanctissima Trinitas sit in Sacramento, eodem modo per concomitantiam, quo subsistentia Verbi Divini?*

Respondeo negatiue. Nam subsistentia Verbi est primò & per se, SS. Trinitas concomitanter deinde Diuinitas ipsa, quia Verbum Diuinum est indistinctum à Diuinitate. Deniq; Pater, & Spiritus Sanctus in quibus verbum diuinum est per circumincessionem. quomodo est.

PETES 2. *An Diuinitas Christi Domini, incipiat esse de nouo in Eucharistia?*

Respondeo negatiue, quia nullibi de nouo potest fieri præsens Diuinitas, quæ jam est ubiq; per immensitatem, nihilominus incipit esse præsens in Sacramento, nouo titulo, nimirum ratione præsentiz, & positionis corporis, cui est vnita realiter, & substantialiter. Diuinitas an de nouo sit

PETES 3. *An Verbum Diuinum possit dici consecrari?*

An Verbum Diuinum consecratur.

Respondeo affirmatiue, per communicationem idiomatum, sicut dicitur conceptum, natum de virgine, passum in cruce, &c.

## ARTICVLVS VI.

*An corpus Christi Domini sit in Sacramento, cum tota quantitate, sicut est in cælo?*

NOTA Duplicem esse positionem quantitatis, vnâ intrinsecam, & aliam extrinsecam. Intrinseca est per quam partes alicujus corporis habent ordinera inter se, ita vt vna sit extra aliam, quatenus corpus illud sit debite figuratum, & organizatum, ad recipiendam animam, & secundum istam positionem intrinsecam, & absolutam, partes corporis habent debitam distantiam inter se, sed non in ordine ad locum. Extrinseca duplex est vna secundum quam corpus aliquod coexistit toti loco, absq; eo, quod coextendatur secundum partes, partibus loci, & illa dicitur ubi, quæ est respectus extrinsecus adueniens. Alia est per quam totum corpus coexistit toti loco, & partes ejus coextenduntur partibus loci, & illa dicitur situs, qui etiam iuxta D. Subr. est relatio extrinsecus adueniens, qui ab eo sæpè vocatur modus quantitatus, vel dimensiuus, positio intrinseca est de ratione quantitatis, ab eaq; inseparabilis; non est enim bene intelligibile, inquit D. Subtilis, aliquid esse quantum dimensionatum, Positio quantitatis duplex.

Extrinseca positio duplex.

Positio intrinseca est de ratione quantitatis.



Extrinseca non est de ratione quantitatis.

natum: id est longitudine latitudine, & profunditate affectum, quin sit designare in toto illo ordinem huius partis ad illam, puta capitis ad collum, secundum quantitatem, vel positionem interiorem inter illas. Positio verò extrinseca, non est de ratione quantitatis, sed acci- dens per accidens eius, possibile enim est, D E V M separare talem positio- nem à corpore quanto, manente etiam priore positione, & id quidem non solum per negationem termini, sed etiam posito termino, cui scilicet præ- senti, posset fieri commensuratio, seu coextensio alterius corporis, possibi- le esset Deum conservare quantum, & coexistentiam eius ad aliud quan- tum, & tamen sine coextensione partium unius ad partes alterius, quam dicit positio ista, de qua loquimur. Ita D. Subt. in 4. 10. q. 1. n. 14.

Corpus Do-  
mini est quā-  
tum in Eu-  
charistia

Quantitas  
habet suas  
proprietas

Dico itaq; Corpus Christi Domini existens in Eucharistia, habet totam illam quantitatem, quam habet in cælo, non habet tamen modum quantitativum, seu positionem extrinsecam, & coexistentiam partis ad par- tem. Ita D. Subt. in 4. d. 10. q. 1. n. 12. Prima pars Probat, quia corpus Christi Domini existit animatum in Sacramento; ad animationem autem, requiritur, animatio, & organizatio, & figuratio, quæ inquit D. Subtilis tota non potest esse à forma corporeitatis, quæ dat tantum distinctionem partium substantialium. Ergo debet esse à quantitate, virtute cuius cor- pus illud habet partes organizatas, distinctas & ordinatas, tum in toto, tum inter se. Ex quo sequitur idem corpus non esse in Eucharistia ad modum substantiæ sine vlla ordinatione partium. Confirmat D. Subt. Vnum quodq; siue sit primus terminus transubstantiationis, siue secundus, si ta- men est ibi, habet proprietates suas, quæ sibi necessariò, & naturaliter con- veniunt: ut V. G. si Deus crearet substantiam quantam, vel natura gene- raret substantiam quantam, utriusq; productionis terminus primus esset substantia, & quantitas esset concomitans, & tamen tam in creata, quam in genita substantia, quantitas haberet suum modum realem, sicut haberet, si primo modo terminaret aliquam mutationem. Ergo similiter hic habet suas proprietates, etiam si ponatur tantum concomitanter.

Secunda pars patet, Quia corpus Christi Domini totum existit sub parva hostia, quod tamen fieri non posset, si quantitas haberet suum mo- dum quantitativum, & dimensionum.

Quomodo  
quantitas  
præstat di-  
visibilitatem.

Obicies 1. Quantitas præstat divisibilitatem. Sed modus iste est indivisibilis. Ergo. Respondeo Quod præstat divisibilitatem subiecti, non spatii: & sic corpus Christi Domini, est divisibile secundum se, non se- cundum

quodum l  
Domini in  
nica, non  
constat in  
habente, e

Obi  
brachium.  
stabit dista  
trinsecâ,

P E T  
Respo  
Subt. in 4.

An totum

No  
lis partibu  
nem, & qu  
crationem  
taxat conse  
tam aliqua  
ibi esse Ch  
illæ sunt di  
tum Christi  
rius in om  
finites infi  
nitates infi  
enim aliqu  
hostia, non  
nem. Exem  
mel in toto  
alii totum  
tionem, in  
gulis partil

sundum locum. Eodem modo soluitur de figura: quia corpus Christi Domini indiuisibiliter existens, est figuratum figurâ intrinsecâ, & organica, non locali situali, & extrinsecâ, hæc enim est separabilis à priori, ut constat in manu extensa, & plicata, diuersam figuram extrinsecam, ut sic habente, eandem tamen organicam, & intrinsecam retinente.

Obicies 2. Si sic sequeretur non plus distare pedem à manu, quam brachium. Sed hoc est inconueniens. Ergo, Respondeo Quòd plus distabit distantia quantitatiuâ intrinsecâ, sed non plus distabit distantia extrinsecâ, & situali.

PETES *An quantitas corporis Domini, ponatur hic vi verborum?*

Respondeo Non vi poni verborum, sed solum concomitanter. Ita D. Subt. in 4. d. 10. q. 4. n. 15.

## ARTICVLVS VII.

*An totus Christus Dominus sit sub singulis partibus specierum, & in omnibus indiuisibilibus earum?*

NOTA. Ad intelligentiam difficultatis, vel esse sermonem de singulis partibus specierum, post earum diuisionem, vel ante earum diuisionem, & quidem post diuisionem, ita ut partes illæ sint diuise ante consecrationem, & postmodum, vel distinctis consecrationibus, vel vna, duntaxat consecrentur. Ante diuisionem verò, ut videlicet considerando totam aliquam hostiam cum omnibus suis partibus continuis, dicamus totum ibi esse Christum Dominum, & totum in singulis partibus: & quia partes illæ sunt diuisibiles in infinita iuxta naturam continui, dicamus vltcrius totum Christum Dominum esse in illis partibus in infinitum, nec non vltcrius in omnibus ejus superficiebus, lineis, & punctis, quæ omnia sunt infinities infinita, ea propter sit totus Christus Dominus in Eucharistia infinities infinitè. Difficultas itaq; procedit de partibus continuis. Dicunt enim aliqui Christi Domini corpus esse quidem totum, & semel in tota hostia, non verò in singulis partibus ante diuisionem, licet sit post diuisionem. Exemplificant de imagine representata in speculo, quæ tantum est semel in toto speculo, licet sit pluries in speculo fracto, & diuiso. Dicunt alii totum Christi Domini corpus esse etiam in singulis partibus ante diuisionem, in quo jam omnes conueniunt, sed difficultas est, an ita sit in singulis partibus illis, ut sit etiam in infinitis, seu in illis in quas est diuisi-

*Declaratur  
status diffi-  
cultatis.*

*Totus  
Christus est  
in singulis  
partibus.*

bilis in infinitum? Putant itaq; aliqui hostiam non esse diuisibilem in infinitum substantialiter, sed tantum mathematicè, quia etiam panis, qui est totum aliquid homogeneum, non est hoc modo diuisibilis, sed habet certum terminum paruitatis, ultra quem consistere non potest substantia panis, & juxta hanc opinionem, corpus Christi Domini erit tantum in illis partibus, in quibus saluari potest adhuc substantia panis, non autem in illis minimis in quibus eadem substantia saluari non potest. Ita Sanctus Bonauentura in 4. d. 10. 1. parte distinctionis art. unico. q. unica, contra quem insurgunt Suarez, disp. 52. Sect. 2. Vasquez disp. 188. c. 3. & contra Alexandrum Alensem, imò & contra D. Subtilem, sed an meritò, quinis legendo scripta eorum, facile judicare poterit.

Corpus Domini est totum in singulis partibus post diuisionem.

DICO 1. Corpus Christi Domini totum est in singulis partibus consecratis, post diuisionem. Ita Trident. Sess. 13. Can. 3. his verbis. *Si quis negauerit in venerabili Sacramento sub unaquaq; specie, & sub singulis cujusque speciei partibus separatione facta, totum Christum contineri anathema sit.* Idem definitum fuit in Concil. Florent. in decreto Eugenij, cujus veritatis praecessit figura in manna teste S. Hilario nam qui plus colligerat, non habuit amplius, neq; qui minus parauerat, habuit minus, non enim est quantitas visibilis in hoc estimanda mysterio, sed virtute Sacramenti spiritualis. Confirmatur ex Prosa de corpore Christi Domini, vbi dicitur. *Fracto demum Sacramento, ne vacilles, sed memento, tantum esse sub fragmento, quantum toto tegitur.* Ratio est, quia Sanguis Christi Domini fuit sub singulis partibus vini post diuisionem, in ipsa institutione, quia diuisus est calix post consecrationem. Ergo idem debet dici de corpore. Deinde consecrata hostia, consecrantur omnes ejus partes integrantes. Ergo sub illis est totus ibi Christus; non enim existit in Sacramento per partes, & commensuratiue.

Etiā ante diuisionem.

DICO 2. Verissimum esse totum corpus Christi Domini esse sub singulis partibus hostiae consecratae, etiam ante diuisionem. Est ferè communis Theologorum, quam S. Bonauentura loco citato. & Alensis 4. p. q. 40. membro 3. art. 5. probat autoritatibus, & rationibus. Autoritas est S. Hilarii, quae habetur de consecr. dist. 2. *Vbi est pars corporis, ibi est & totum, &c.*

1. Ratio ex fractione.

Prima ratio sumitur ex fractione, & diuisione hostiae: fracta enim hostia, Christus Dominus est totus sub singulis partibus. Sed constat quòd non est ibi, nisi virtute consecrationis. Ergo cum consecrata esset hostia ante fractionem; nec fractio pertinet ad consecrationem, sequitur quòd ante

ante



ante fractionem, sicut & post, erat totum corpus Domini sub singulis partibus specierum. Ita Innocentius Tertius.

Secunda ratio sumitur ex conuersione: quia corpus Christi Domini in Sacramento est per transubstantiationem panis in ipsum. Sed quaelibet pars panis est panis, quia est totum homogeneum. Ergo quaelibet pars panis conuertitur in totum corpus. Quare Innocentius inquit. *Ego sanè con- ceperim, quòd totalis panis, in totale corpus conuertitur; ita tamen quòd nulla pars panis in aliquam partem corporis transi.*

2. Ratio ex conuersione.

Tertia ratio est ex utilitate fidei, & vitiatione erroris: quia si totum corpus Christi Domini contineretur sub tota specie, & non sub qualibet parte, credi posset partem contineri sub parte, sicut totum sub toto, & ita frequenter sequeretur error, scilicet quòd corpus Domini esset commensurabile hostiæ, per correspondentiam partium vnius, partibus alterius, & quòd Christus Dominus conuerteretur in partem, sicut pars continetur sub parte. Hæc ratio est S. Bonauenturæ, & Alexandri locis citatis.

3. Ratio est ex utilitate fidei.

Quarta ratio est ex veritate, & significatione Sacramenti nam corpus Christi Domini continetur in Sacramento, vt signatum in signo. Sed ratio significandi est vniformiter in partibus, & in toto, Ergo ad veritatem Sacramenti spectat, quòd corpus Christi Domini sit in partibus, & in toto. Et hæc ratio est Sancti Bonauenturæ, & Alensis ibidem.

4. Ratio est ex veritate & significatione Sacramenti.

Quinta ratio est Philosophica. Designetur aliqua pars hostiæ, aut ibi est totum Corpus, aut pars; si totum, habetur intentum; si pars tunc dividatur, aut est pars, aut est totum; si pars, Ergo Christus est diuisus; si totum, & prius non erat. Ergo plus continet hæc pars hostiæ, quàm prius. Ergo de necessitate est aliquid ibi conuersum in partes, quòd prius non fuerat.

5. Ratio philosophica

Sexta ratio est. Excellentiori modo est corpus Domini in Sacramento quàm spiritus: Spiritus enim solùm est in vno loco; ac corpus Domini est præsens pluribus. Ergo si spiritus est ita in toto, quòd etiam sit in qualibet parte, multò magis corpus Domini.

6. Ratio.

Obiicies 1. Non potest modus explicari, quo corpus Christi Domini est totum in tota, & totum in singulis partibus hostiæ consecratæ; nam alii dicunt semel; alii pluries, alii infinities.

Respondeo. Posse explicari per eum modum, quo anima est in corpore, vel Angelus in loco: & in qualibet hostia esse semel, seu per modum.

Modus explicatur quo

Dddd 2. ... vnius

*corpus Do-* vnus actu, esse tamen pluries, seu infinities in potentia: non quod corpus  
*mini est in* Christi Domini non sit actu præsens singulis partibus hostiæ consecratæ,  
*Eucharistia.* sicut anima est actu præsens partibus corporis, sed quia illæ præsentiæ,  
 tùm fundantur in eodem corpore, tùm terminantur ad eandem hostiam,  
 actu vnâ, & indiuisâ, & constituunt vnâ totalem & adæquatam præsenti-  
 entiam.

Obiicies 2. Intentio consecrantis, non respicit singulas partes ho-  
 stiæ. Ergo sub illis non continetur totum corpus Domini.

Respondeo. Non respicit explicitè concedo, implicitè nego: nimi-  
 rum ex eo quia hostia, quam respicit componitur ex talibus partibus.

*Exemplum*  
*de speculo*  
*contra ad-*  
*uersarios.*

Exemplum in Notando allatum de speculo, est contra aduersarios;  
 nam imago est pluries in speculo, cadit enim in quodlibet punctum spe-  
 culi. Et sic falsum est, quod illa semel tantum representetur in speculo in-  
 tegro; & pluries in fracto, quia nec in integro, nec in fracto speculo re-  
 præsentatur imago objecti, sed ipsummet objectum, quod quidem imme-  
 diatè causat visionem sui, vel per lineam rectam, quando in seipso videtur,  
 vel per reflexam, quando videtur in speculo. Quod autem objectum  
 semel tantum, & vt vnum videatur in speculo integro, id facit continuitas  
 speculi: quando autem videtur pluries in speculo fracto, id procedit ex fra-  
 ctione, & discontinuitate ejusdem speculi, à quo vt sic, non potest esse vna  
 continua reflectio.

*Corpus Do-*  
*mini existit*  
*sub omnibus*  
*indiuisibili-*  
*bus.*

Dico 3. Corpus Christi Domini existit sub omnibus indiuisibili-  
 bus hostiæ consecratæ, nimirum sub omnibus superficiebus, lineis, & pun-  
 ctis, non primò, sed secundariò, & consequenter. Hæc Conclusio sequitur  
 ex Doctrina D. Subt. de modo, quo Angelus est in loco in 2. dist. 2. q.  
 6. n. 12. vbi vult ita eum esse in loco, vt sit in omnibus indiuisibilibus lo-  
 ci: existentia enim Angeli in loco, non esset continua, si Angelus non esset  
 in indiuisibilibus loci.

## ARTICVLVS VIII.

*An corpus Christi Domini possit esse præsens in Sacramento sine*  
*mutatione locali?*

*In loco con-*  
*tingit esse, vel*  
*circumscri-*  
*ptiue vel de-*  
*finitiue.*

NOTA 1. corpus Christi Domini non esse localiter in Sacramento,  
 vt communiter docent in 4. d. 10. quia in loco esse contingit, vel circum-  
 scriptiue, vel definitiue. Non circumscriptiue, quia illud est in loco cir-  
 cumscriptiue, quod circumscribitur à loco, eiq; coextenditur, ita vt princi-  
 pium,

piam, medium, & finis eius correspondeat principio, medio, & fini loci. Neq; definitiuè, quia hoc modo, ita est hîc, vt non sit alibi, non tamen spatio illi coextenditur, sed est totus in toto, & in singulis partibus: Sed neutro modo corpus Domini est in loco; non circumscriptiuè vt patet; non definitiuè, quia non est ita hîc vt non possit esse in pluribus aliis, non tamen est ubiq; per immensitatem: potest tamen dici esse in loco, quia verè præsens in altari substantialiter, & vt sic fundare respectus propinquitatis, & distantia, & denominationes loci, nempe, vbi, ibi, &c.

NOTA 2. Ex D. Subt. in 4. d. 10. q. 1. n. 9. Quòd quando corpus mouetur de loco ad locum, & expellitur aliud corpus, communiter sunt ibi 4. motus, vel mutationes, & octo termini; duæ scilicet in corpore expellente, & duæ in corpore quod expellitur; quia corpus expellens mouetur ab vbi suo, ad priuationem ejus, idem etiam corpus mouetur à ca- rentia secundi vbi, ad illud idem vbi secundum, & ista mutatio, dicitur mutatio acquisitiua vbi noui. Similiter duæ sunt mutationes, & quatuor termini circa corpus quod expellitur. Si autem moueretur aliquod corpus, & non expelleret aliud corpus de loco suo, jam non essent ibi, nisi duæ mutationes.

*In motu cor-  
poris, plures  
motus, &  
termini.*

NOTA 3. Corpus Christi Domini existens in Sacramento, non per- dit illud vbi quod habet in cælo intelligendo regulariter, potest enim Deus ex aliqua gratia speciali efficere, vt Christus Dominus descendat localiter, sicut multis Sanctis apparuit visibiliter: oportet nihilominus ponere ad saluandam realem præsentiâ corporis Christi Domini hîc, quòd in ipso sit aliqua præsentiâ ad species, quæ non fuit priùs, alioquin non magis esset præsens hîc; quàm priùs, illa autem mutatio, quæ est cir- ca species, scilicet quod nunc non sint in subiecto, cùm priùs essent in subiecto, nihil confert ad hoc, vt corpus Christi Domini de non præsente, fiat realiter præsens in Sacramento, vt patebit.

DICO 1. Non sit præsens in Sacramento corpus Christi Domini per conuersionem substantiæ panis in ipsum. Ita D. Subt. in 4. d. 10. q. 1. num. 5. 6.

*Non sit præ-  
sens per con-  
uersionem.*

Probat. 1. Conuersio panis in corpus Christi Domini est actio sub- stantialis habens pro per se termino ad quem substantiam. Ergo actio illa non habet pro per se termino præsentiâ.

2. Deus potest facere corpus Christi Domini præsens in Sacramento, manente substantiâ panis, & tunc non fiet præsens per aliquam mutatio-



*Possit esse  
corpus Do-  
mini cum  
panis.*

nem, quæ sit ad substantiam, ut ad per se terminum, & tamen per istam mutationem acquireretur præsentia ejusdem rationis cum illa, quæ nunc acquiritur. Ergo id fieret per mutationem ejusdem rationis. Ergo non per mutationem substantialem. Major patet, quia ad novitatem posterioris, non sequitur novitas prioris. 3. Phys.

*Corpus Do-  
mini sit præ-  
sens per mu-  
tationem  
realem.*

Dico 2, Corpus Christi Domini sit præsens in Sacramento per mutationem aliquam realem; non tamen per mutationem localem. 1. Pars patet, quia non fit transitus à contradictorio, absq; mutatione reali. Sed mutatio specierum, & mutatio substantialis panis in corpus Christi Domini; est impertinens ad rationem præsentia, ut probatum est. Ergo debet esse aliqua alia mutatio: illa autem non est ad aliquam formam absolutam, sed ad respectum extrinsecus advenientem. Ergo. 2. Pars probatur, tum quia mutationem ipsam non concomitatur alia deperditiva prioris ubi, ut contingit communiter in motu locali: nam corpus Christi Domini existens in Sacramento, semper manet in cælis;

## QVÆSTIO IV.

### De Actionibus & Passionibus Christi Domini in Eucharistia.

In hac Quæstione inquiretur,

1. Quæ agere, & pati potest Christus Dominus in Eucharistia.
2. An aliquis motus possit inesse Christo D. in Eucharistia.
3. An Christus Dominus in Eucharistia possit transmutare aliud à se.
4. An aliquis intellectus possit videre existentiam corporis in Eucharistia.
5. An corpus Domini in Eucharistia possit videri oculo corporeo.

## ARTICVLVS I.

### Quæ Christus Dominus agere, & pati, existens in Eucharistia possit?

*Actiones  
aliæ imma-  
nentes aliæ  
transeuntes.*

NOTA 1. Actiones aliæ sunt immanentes, aliæ transeuntes: immanentes sunt quæ recipiuntur in agente, & in eo manent, & hæ in homine, aliæ sunt corporeæ, ut sensationes, aliæ spirituales, ut intellectiones & volitiones. Transeuntes dicuntur, quæ non remanent in agente, sed transeunt in aliud, ut calefactio V. G. quæ ab igne egrediens transit in lignum.

*Inest aliquid  
alicui primò  
& concomi-  
tenter.*

NOTA 2. Duobus modis potest inesse aliquid Christo Domino. Primò nimirum, & concomitanter. Primò inest, quòd ita inest, ut absolute inesset, etiam si Christus Dominus non esset alibi, concomitanter verò;

quando

quando inest tantum Christo Domino existenti Sacramentaliter, propterea quod inest illi ut alibi existenti & hoc propter identitatem subiecti, & formæ.

Dico 1. Omnis operatio quæcunq; sit illa, quæ inest Christo existenti in cælo, inest concomitanter eidem ut est in Sacramento. Ita D. Subt. in 4. dist. 10. q. 5. Probat 1. sic, Nullum absolutum desinit esse in aliquo, propter nouum respectum extrinsecus aduenientem. Sed operatio est forma absoluta, ut probatur alibi. Ergo propter præsentiam Sacramentalem, quæ est nouus respectus extrinsecus adueniens, non desinit illa operatio inesse suo subiecto.

*Omnia operatio quæ inest in cælo inest in Sacramento.*

Probat 3. D. Subt. efficaciter, operatio inquit est perfectio potentie operatiuæ, & in ipsa consistit beatitudo ipsius potentie, ipsam etiam consequitur delectatio, proportionata perfectioni operationis, ut constat ex 10. *Erbis*. Ergo si oculus Christi Domini, ut in Sacramento, careret visione, quam habet in cælo, careret hic suâ propriâ perfectione, & consequenter suâ beatitudine, eo modo, quo vitis dicitur beatificabilis, careret etiam delectatione consequente illam operationem perfectam, & tunc sequeretur, quod oculus Christi Domini, ut in Sacramento, esset miser, & cum dolore, & tristitia; quod enim tollit delectationem, est dolorosum & triste, quod tamen nullus admittit.

Dico 2. Nulla sensatio competit Christo Domino ut in Sacramento: potest tamen inesse de potentia absoluta, & per nouum miraculum. I. Pars patet, cum quia in Sacramento organum Christi Domini, non habet modum extensum, sub quo, & non aliter est receptiuum sensationis.

*Non inest sensatio ut in Sacramento*

Secunda pars probatur, quia nulla apparet contradictio, quin manente organo Christi Domini secundum modum inextensum, possit illi Deus imprimere species objectorum propinquorum, vel eleuare objecta propinqua, ut producant illas species, vel eleuare virtutem actuam, oculi V. G. vel alterius sensus, & sic per nouum miraculum efficere, ut Christus Dominus etiam primò in Eucharistia eliciat sensationes aliquas, tam internas, quam externas.

*Per potentiam absolutam possit inesse sensatio.*

Dico 3. Intellectio & volitio inest primò Christo Domino ut est in Eucharistia. Probat 1. Sicut Angelus alicubi existens, potest intuitiue intelligere obiectum sibi proportionaliter præsens: ita anima Christi ibidem existens potest illud obiectum intueri. Ergo anima Christi Domini, ut in Eucharistia potest intuitiue intelligere illa intelligibilia, quæ sunt illi præsentia ut in Eucharistia, & sic potest intuitiue videre Angelum hic præsen-

*Intellectio & volitio inest primò in Sacramento*

tem

tem & animam Sacerdotis, hæc autem intuitio inest animæ Christi Domini primò, ut est hic, quia non inest illi primò, ut est in cælo, supposito quòd nimia distantia impediat intellectiōem intuitiuam creatam: sicut enim Angelus existens in cælo, intuitiue non videt, quiddid præsens hic videt intuitiue.

## ARTICVLVS II.

*An aliquis motus possit inesse corporalis Christo Domino existenti in Eucharistia?*

*Motus vel  
mutatio im-  
propiè di-  
cta.*

NOTA 1. Ultra motum propriè dictum ex §. *Phys.* & mutationem, quæ est ad terminum substantialem, datur etiam quidam alius impropiè, & extensiuè dictus, qui reducitur ad aliquem istorum, ut est hic, quo corpus Christi Domini adducitur in Sacramentum Eucharistiæ, qui quidem non est propriè motus, reducitur tamen ad motum localem.

NOTA 2. Quæstio præsens procedit, vel de agente supernaturali, vel naturali, an nimirum possit imprimi motus aliquis corporalis ab hoc, vel illo agente, corpori Christi Domini existenti in Eucharistia. Putat Suarez 3. p. d. 48. Sectione 6. mutationem factam in corpore existente in aliquo loco, non recipi in eodem alibi existente solâ virtute agentis naturalis, sed virtute agentis supernaturalis, suppletis, & eleuantis virtutem illius agentis, & consequenter tenet, si quis consecrasset corpus Christi Domini Bethleem, dum ipse patiebatur Hierosolymis, non potuissent ei infligi vulnera, ut existenti Bethleem, virtute crucifigentium eum Hierosolymis, sed virtute Dei, virtutem eorum eleuantis. Contrarium docet D. Subt: in 4. d. 10. q. 2. n. 11. & q. 6. n. 2. quem sequitur Vasquez. d. 182. c. 4.

*Potest ei  
conuenire  
motus ad  
formam ab-  
solutam.*

DICO 1. Conuenire potest motus propriè dictus, corpori Christi Domini existenti in Eucharistia saltem concomitanter ad omnem formam absolutam, cuius est capax in existentia naturali, non verò ad formam respectiuam. I. Pars patet, ex ratione allata in præcedenti articulo.

Secunda pars conclusionis patet, quia si corpus Christi Domini moueretur in cælo, non propterea moueretur concomitanter localiter in Sacramento, siquidem ibi non existit localiter.

*Modus non  
inest ei ab  
agente crea-  
to primò.*

DICO 2. Non inest ullus motus corporalis corpori Christi Domini, ut existenti in Eucharistia primò ab agente creato; bene tamen ab agente supernaturali.

Proba-



Probatur quia corpus Christi Domini non est in Sacramento localiter, & consequenter nulli agenti creato est approximatum secundum locum. Ergo ab agente creato, non potest imprimi motus aliquis corporalis primò corpori Christi Domini, ut est in Sacramento. Secunda pars patet, quia Deus non requirit corporum, in quæ agit approximationem, vel existentiam localem: æquè enim potest in indiuisibile, atq; diuisibile, & æquè in distans, ac propinquum, quia Deus respicit passum, ut est receptuum, termini: & sic potest imprimi à Deo motus alterationis primò, vel alius.

Dico 3. Aliquis motus corporalis improprie, & extensiuè dictus, potest inesse corpori Christi Domini, ut existenti in Eucharistia etiam primò, & non solum concomitanter. Probat Doctor Subt. loco citato. n. 3. Conc. 3. Quia post consecrationem, ubicunq; est hostia, ibi verè est corpus Christi Domini. Ergo propter præsentiam corporis ad hostiam, quæ habet aliam & aliam præsentiam localem primò, ad aliud & aliud continens, sequitur quòd corpus Christi Domini habeat aliam & aliam præsentiam, ad aliud & aliud continens, hæc autem alia & alia præsentia, non est sine mutatione improprie, & extensiuè sumptâ, nempe reducibili ad mutationem localem. Ergo &c: & talis motus improprius inest primò corpori, & est in Eucharistia, quia nullo modo corpus Christi Domini, ut est in cælo, habet istam præsentiam Sacramentalem. Hinc,

Potest inesse  
ei aliquis  
motus primò

COLLIGE. Corpus Christi Domini de potentia absoluta, moueri posset sine speciebus, quia quòd sit sub speciebus est ex ordinatione Diuina.

Dico 4. Non potest corpus Christi Domini mouere seipsum, motu locali naturaliter. Ita D. Subt. in 4. d. 10. q. 7. ad 4. dicens, quòd potentia illa motiua Christi Domini, quæ est organica, & corporalis, licet sit in corpore Christi, ut est hic, tamen non potest esse principium actus sui in corpore, ut est hic, quia requirit partem extra partem, non tantum in toto, sed etiam in comparatione ad locum, ad hoc ut per vnâ partem motam localiter, moueat aliam.

Non potest  
mouere se-  
ipsum.

Dico 5. Corpus Christi Domini non mouetur per accidens, ad motum specierum à Sacerdote illas deferente, sed mouetur immediatè à Deo. Ita D. S. in 4. d. 10. q. 6. n. 45. 6. Probatur, Illud solum mouetur per accidens, ad motum alterius, quod est proportionatum virtuti motiue illius agentis, quod mouet ipsum alterum, & quod est cum ipso altero coniunctum, naturali quâdam necessitate, seu sicut actus est in potentia, seu sicut est pars in toto: ita enim V. G. ad motum lapidis; mouetur per accidens, tum

A Sacerdote  
non moue-  
tur Corpus  
Domini.

Eccc

gravi.

*Ab exemplo  
probat.*

grauitas, tùm albedo ejus; quia vtraq; ista qualitas est proportionata virtuti motiue illius mouentis; quod mouet lapidem, ac insuper est conjuncta lapidi naturali quâdam necessitate, vel tanquam proprietas, vel tanquam accidens in subiecto. Sicut si Angelus voluntariè esset vnitus lapidi, non moueretur per accidens ad motum lapidis: tùm quia Angelus non est proportionatus virtuti talis mouentis: tùm quia Angelus nullâ necessitate, sed sponte, & voluntariè est vnitus lapidi: quo fit vt moto ipso lapide, si Angelus moueatur, non mouebitur per motionem talis mouentis, sed per se ipsum immediatè.

### ARTICVLVS III.

*An Christus Dominus in Eucharistia per virtutem aliquam naturalem, possit agere & transmutare aliquid à se?*

*Christus Dominus non potest vti potentia actiua corporea in Sacramento.*

**DICO 1.** Non potest vti potentia actiua corporea Christus Dominus, vt in Eucharistia. Ratio est, quia omnis potentia actiua corporea, requirit passum, in quod agit approximatum sibi localiter. Sed potentia omnis corporea Christi Domini existentis in Sacramento, nulli potest approximari localiter. Ergo vt hîc non potest habere passum sibi approximatum, eâ approximatione, quæ requiritur ad actionem talis potentie.

**DICES.** Christus Dominus in Eucharistia respirat, aliàs suffocaretur. Ergo habet hîc vsum potentie respiratiue.

**Respondeo.** Sufficit quòd ad respirationem quam exercet in celo, pulmo ejus hîc refrigeratur concomitanter ad hoc vt non suffocetur. Atq; hinc colligitur quòd Christus Dominus in Eucharistia, non videat, neq; audiat, neq; tangat, nec respiret primò, benè tamen concomitanter, habetque effectus istarum operationû virtute elicitionis earundè ab ipso, in celo.

*Potest exercere actus spirituales in Sacramento.*

**DICO 2.** Christus Dominus in Eucharistia potest exercere actus omnium potentiarum spiritualium, nempe actum intelligendi & volendi. Probat, quia tales actus, non requirunt existentiam localem, vel modum existendi diuisibilem, eliciuntur enim ab Angelis, qui non existunt diuisibiliter. Addit D. Subt. in 4. d. 10. q. 7. n. 3. quòd possit anima Christi Domini vt existens in Sacramento, illuminare Angelum ibidem existentem, ipsumque alloqui, per manifestationem proprii conceptus, eo modo quo Angelus potest loqui alteri Angelo à se sufficienter distanti.

*Potest vti potentia non organica.*

**DICO 3.** Potest vti Christus Dominus in Sacramento, potentia non organica, Nota D. Subt. in 4. d. 10. q. 7. n. 4. & dist. 48. q. 14. num. 4. ad-

mittit

mittit potentiam non organicam: sicut enim angelus habet potentiam motiuam non organicam, ita & anima intellectiva, per quam potest mouere seipsam ad aliquem terminum localem, nec non aliud à se: & talis potentia erit post resurrectionem in beatis, per quam corpora beatorum mouebuntur ab earum animabus localiter, & non progressiue; mouebuntur quoque non organicè, quia per aliquem totalem impulsu primò, & immediatè, mouebuntur omnes partes eorum, sicut mouentur omnes partes primò, & immediatè corporis, quod mouetur ab Angelis. Hoc præmissò, probatur Conclusio, potentia ista non organica, est ex parte principii sui scilicet animæ, spiritualis. Ergo nihil obstat, quominus in Sacramento liberum exercitium habere possit. Ergo corpus quodcunque existens iuxta species consecratas, nec non etiam species illæ, moueri possunt ab anima Christi Domini existente in Sacramento. Concludit itaque D. Subt. potentiam non organicam Christi Domini animæ, posse in actum suum prorumpere & corpus sibi approximatum mouere, non tamen vult animam Christi Domini corpus suum mouere, ut est in Sacramento, & hoc ex ordinatione Diuina.

Anima habet potentiam non organicam.

## ARTICVLVS IV.

*An aliquis intellectus creatus, possit naturaliter videre existentiam corporis Christi Domini in Eucharistia?*

NOTA 1. D. Subt. hanc difficultatem resoluit in 4. d. 10. q. 2. num. 5. ante resolutionem ipsius: exponit istos tres terminos, *intellectus*, *videre*, *naturaliter*; nomine *intellectus*, potest intelligi, vel intellectus conjunctus, tum in via, tum in patria, vel intellectus separatus; intellectus humanus conjunctus, & separatus in patria, eodem modo intelligit, quo Angelicus independentè à phantasmatibus: intellectus autem conjunctus in via, intelligit dependentè à phantasmatibus.

Quid nomen intellectus

NOTA 2. Non est dubium, quin corpus Christi Domini per fidem cognoscatur in Sacramento: imò & dæmones per fidem coactam, id est præmentem illos tot miraculis, & effectibus, assentire huic mysterio, sicut & multis aliis, juxta illud, *Dæmones credunt & contremiscunt*.

Per fidem cognoscitur.

DICO 1. Non potest corpus Domini videri naturaliter pro statu viæ, ut est in Eucharistia, ab intellectu creato. Ratio est, quia intellectus pro statu viæ, non intelligit nisi ex sensibilibus: accidentia autem sensibilia sunt ei eodem modo præsentia, & omninò inuariata, postquam est corpus

Non potest videri intellectu creato naturaliter.

Eccc 2

Christi



Christi Domini sub illis, sicut & antequam esset. Ergo hoc objectum eodem modo intelligit. Sed antequam Christus Dominus esset sub accidentalibus, intellectus noster pro hoc statu non poterat illum intuitivè videre, quandoquidem ibi non erat. Ergo nec postquam adest, potest illum intuitivè videre.

*Visio corporis Domini in Eucharistia non pertinet ad rationem objecti beatifici.*

DICO 2. Visio corporis Christi Domini in Eucharistia, non pertinet ad rationem objecti beatifici. Probatur, quia corpus Christi Domini in Eucharistia, non est objectum beatificum, nec inclusum in objecto beatifico: sola enim essentia Divina est objectum per se beatificum. Hinc.

COLLIGIT D. Subt. loco citato n. 10. Non videri necessariò existentiam corporis Christi Domini à beatis, in genere proprio, ex vi luminis beatifici, quia *minus* inquit *hoc spectat ad beatitudinem, quam visio ejus in verbo: nam lumen beatificum non transcendit naturam sui objecti primarij, quod est Deus in se, sicut neg. visio.* Ergo non extenditur ad aliquod objectum, ad quod non determinatur, aut mouet objectum beatificum; objectum autem beatificum, est ratio cognoscendi cognita, ideò ut mouet ad objecta secundaria, mouet ad ipsa, ut cognoscuntur in ipso cognito, seu ad ipsum ut primò cognitum.

DICES Fidei succedit visio. Sed existentia corporis Christi Domini in Eucharistia, est objectum fidei. Ergo &c. Respondeo visionem succedere fidei, quoad objectum primarium, non quoad omnia secundaria, altàs beatus videret in Verbo conferri gratiam per baptismum, vel Sacramenta alia, hinc & nunc applicata, quod ex natura beatitudinis non deducitur.

*Angelicus intellectus est separatus beatificus humanum potest videre corpus Domini.*

DICO 3. Intellectus humanus, & Angelicus, tam separatus quam conjunctus in alio statu, potest naturaliter videre existentiam corporis Christi Domini in Sacramento. Ita D. Subt. loco citato n. 7. Probatur. 1. Modus accidentalis, non impedit cognitionem substantiæ, quæ est per se objectum intellectus: quia sicut ipsa habet prius esse, ita & intelligibilitatem, ante illum modum. Sed præsentia Christi Domini in Eucharistia, est modus accidentalis substantiæ corporis Domini. Ergo &c. Confirmatur. Totum Ens creatum est objectum proportionatum intellectui; tam ad cognitionem intuitiuam, quam abstractiuam; Ergo intellectus extendi potest, præsertim in alio statu in totum Ens creatum. Probatur. 2. Intellectus abstractus, & etiam conjunctus, in alio statu potest cognoscere præsentiam panis quando adest. Ergo & potest ejus absentiam cognoscere, quando abest: & quâ ratione potest cognoscere absentiam panis, potest cognoscere

cognoscere illud in se e  
accidentalibus  
objectum v

Obiectu  
existentia si  
supernaturale  
lem virtute  
fiat ratio  
substantia p  
dens. Ergo  
cognoscibi

Obiectu  
tione naturæ  
est fides. El

Respo  
nescio sensu  
lium super  
tingitur: &  
non occulta

Obiectu  
creato. Sec  
Ergo

Respo  
causa non p  
tum est, in e  
Domini, si

Ante

NOT  
plicem sensu  
corpus Dom  
quo ibi exist  
videri, & le

cognoscere præsentiam substantiæ corporis Christi Domini, quia corpus illud in se est proportionatum huiusmodi intellectui. Ergo modus ille accidentalis, quo tale corpus existit in Eucharistia, non impedit quin sit objectum visibile ab eodem intellectu.

Obiiciunt. 1. Aduertarii totam repugnantiam esse in eo, quod hæc existentia sit supernaturalis. Respondeo, Gratia & virtutes infusæ sunt supernaturales, tamen videri possunt, & cognosci ab Angelis per naturalem virtutem, & species concreatas ipsis. Deinde supernaturalitas, non variat rationem rei in se formalem, quia est tantum ordo ad Agens: quia substantia per se, est prior omni modo essendi, qui conuenit ipsi per accidens. Ergo & sic cadit sub cognitionem intellectus Angelici. Ergo & cognoscibilis est secundum se, non obstante modo illo accidentali.

Gratia & virtus supernaturalis cognoscibilis

Obiiciunt. 2. Cognitio fidei, est simpliciter eminentior omni cognitione naturali. Sed de existentia corporis Christi Domini in Eucharistia, est fides. Ergo de eadem nulla potest esse cognitio naturalis.

Respondeo. Est fides respectu nostri, qui tantum intellegimus beneficium sensibulum, respectu verò intellectus separati, non esse istud auxilium supernaturale necessarium, quia viribus naturalibus hoc objectum attingitur: & sic & dæmones possent hoc mysterium cognoscere, si DEUS non occultaret illis.

Respectus Angelus non est fides.

Obiiciunt. 3. Futurum contingens non est cognoscibile ab intellectu creato. Sed hæc præsentia corporis Domini hîc, est futurum contingens. Ergo

Futurum contingens quomodo cognoscibile.

Respondeo. Quod futurum contingens, dum est contingens in sua causa non potest cognosci, concedo, postquam tamen contingenter positum est, in esse, nego: & sic intellectus separatus potest cognoscere corpus Domini, si jam continetur ibi.

## ARTICVLVS V.

*An corpus Christi Domini existens in Sacramento possit videri oculo corporeo?*

NOTA. Particulas istas, *ut existens in Eucharistia*, posse habere duplicem sensum, vel specificatiuum, quo significatur posse quidem videri corpus Domini ut hîc, oculo corporeo, non tamen secundum modum, quo ibi existit: vel reduplicatiuum quò significatur idem corpus posse videri, & secundum modum. Aliqui Theologi tenent, id fieri non

Sensus duplex vel specificatiuus, vel reduplicatiuus.

Ecce 3

posse

posse naturaliter, benè tamen per potentiam Dei absolutam, etiam secundum sensum reduplicativum.

Oculo corporeo non potest videri naturaliter.

DICO 1. Videri non potest naturaliter corpus Christi Domini existens in Eucharistia, oculo corporeo. Ita D. Subtilis in 4. d. 10. q. 9. n. 4. Probatur Quidquid videtur oculo corporeo naturaliter, videtur sub pyramide, cujus basis est in re visa, & conus in oculo. Ergo corpus Christi Domini videretur sub tali pyramide, sed dari non potest basis pyramidis, sub qua corpus Christi Domini videatur, quia illa esset simul cum base pyramidis, sub qua videretur hostia; ubiq; enim est corpus Christi cum hostia, & tunc corpus Christi, & hostia, simul viderentur sub æquali angulo. Sed quæ videntur sub angulo eodem, videntur æqualia. Ergo corpus Christi videretur æquale hostiæ. Ergo videretur vt rotundum, quia basis sub qua videtur species hostiæ, est rotunda.

Per potentiam Dei posset videri.

DICO 2. Deus de potentia sua absoluta potest causare in oculo glorioso, vel non glorioso, visionem corporis Christi Domini, licet etiam nusquam esset nisi in Eucharistia; & sic efficere vt corpus Christi Domini, quatenus existens in Eucharistia, videatur oculo corporeo, sumendo ly quatenus specificativè. Probatur Quia visio, est forma absoluta ex 1. diff. 3. Ergo sine contradictione potest fieri sine respectu præsentialitatis ad objectum.

Cum modo non est visibile.

DICO 3. Corpus Christi Domini vt in Eucharistia, reduplicativè, includendo scilicet modum quo ibi existit, non est visibile etiam de potentia absoluta Dei. Probatur quia corpus vt hîc, non est causativum visionis, nec terminativum ejusdem, quia non potest habere approximationem ad organum, quia non est secundum extensionem ad locum. Quod autem non possit esse causativum, neque terminativum visionis, patet, quia tam causatio, quam terminatio talis visionis, requirit in objecto causante, vel terminante primò dispositionem debitam, & id quidem secundum locum, vt potè approximationem, & distantiam debitam.

PETES. Quid judicandum de apparitionibus quæ in hoc Sacramento contingunt? Respondeo si mutationes illæ sunt in organo, & non in speciebus, certum est remanere corpus Domini ibi; si verò in speciebus ita corrumpantur accidentia, non remanet. Item si apparitiones sint ad confirmationem fidei, remanet corpus Domini, si ad terrorem indignorum, non remanet.

In hac Quæstione  
1. A.  
2. A.  
3. A.  
4. A.  
5. A.  
6. A.  
7. A.

An corpus

NOTA. Ita D. Subtilis, id est, non autem  
24. Generali subiecto eodem in generatione  
vnu, ad diffinitionem  
succedat alia  
accidentis,  
transubstantiationis.

NOTA. quia mutari prius. cum in materia ad quam informationem hoc esset tantum  
ns Christi Domini  
prius mutationem  
quæ est a substantia  
Dico  
Christi Domini

QVÆ.



## QVÆSTIO V.

## De Transubstantiatione.

In hac Quæstionē inquirenda sunt hæc.

1. An corpus Christi Domini sit in Eucharistia per transubstantiationem.
2. An substantia panis transubstantiatur in corpus Domini.
3. An panis ita conuertatur, ut nihil ejus remaneat.
4. An potuerit constitui in Eucharistia corpus Domini cum pane.
5. An ista transubstantiatio panis in corpus sit productiua, vel adductiua.
6. An panis per conuersionem annihiletur.
7. An possibile sit Eus quodlibet conuerti in quodlibet.

## ARTICVLVS I.

An corpus Christi Domini possit esse in Eucharistia per transubstantiationem, & cujus Agentis virtute?

NOTA 1. Transubstantiatio est transiio totalis substantia in substantiam. Ita D. Subt. in 4. d. 11. q. 1. Dicitur totalis, scilicet Syncategorematicè, id est, totius, & omnium partium totius substantiæ in substantiam, non autem totalis categorematicè, sicut dicit Arist. 1. de Gener. t. 10. & 24. Generationem esse mutationem totius in totum nullo sensibili remanente ut subjecto eodem: quia in transubstantiatione, nihil remanet termini à quo, in generatione autem manet materia, licet totus aliquis terminus per se vnus, ad distinctionem termini alterationis, qui nunquam est per se vnus, succedat alicui toti termini per se vni. Dicitur substantia ad distinctionem accidentis, mutatio enim accidentis in accidens transaccidentatio, non transubstantiatio dicitur.

Transubstantiatio quid sit.

NOTA 2. Transubstantiationem non esse propriè mutationem, quia mutari juxta Aristotelem 6. Phys. t. 32. est aliter habere se nunc, quàm priùs. cum igitur omnis mutatio, dicat subjectum, quod mutatur, & formam ad quam mutatur, & successionem immediatam informationis ad informationem, si transubstantiatio admitteretur aliquo modo mutatio, hoc esset tantum ratione alicujus successionis vnius ad aliud, scilicet corporis Christi Domini ad panem: potest tamen dici transubstantiatio impropiè mutatio & habet quandam similitudinem mutationis illius propriè, quæ est à subjecto in subjectum.

Mutari quid sit.

DICO 1. Transubstantiatio simpliciter, ac consequenter panis in Christi Domini corpus, est possibilis, Probatum Quidquid potest esse totaliter

Possibile est transubstantiatio.

liter nouum, non repugnat ei succedere alii, quod potest totaliter desinere: Sed aliqua substantia potest esse totaliter noua, etiam syncategorimaticè, & alia potest eodem modo desinere. Ergo hæc potest totaliter succedere illi, totaliter desinenti, & consequenter hæc potest conuerteri totaliter in illam, & ita transubstantiari. Assumpta patent, quia nec totalis inceptio substantiæ, nec totalis desinitio includit contradictionem, nec consequenter totalis inceptio hujus ad totalem desinitioem illius, quæ transitio includit transubstantiationem: Ergo simpliciter transubstantiatio est possibilis, ac consequenter transubstantiatio panis in corpus Christi Domini.

*Virtute Diuina est possibile.*

*Ratio.*

**Dico 2.** Virtute solius Dei, vt agentis principaliter transubstantiatio est possibilis, Pater ex S. August. lib. de corpore Domini c. 77. vbi dicit, *In mysterio corporis & Sanguinis Domini, nihil à bono maius, nihil à malo minus perficitur, sed in verbo perficitur creatoris, & virtute Spiritus Sancti &c.* Probatur ratione, in cuius potentia actiua est vtrumq; extremum, & quantum ad totum esse, & quantum ad totum non esse, est in ejus virtute actiua transitio vnius extremi in aliud. Sed esse totalis substantiæ, & non esse ejus, subsunt virtuti Diuinæ actiue, & soli illi, quia qualibet alia virtus requirit subiectum in quod agat. Ergo transitio totalis substantiæ in substantiam, subest soli virtuti Diuinæ.

*Virtute creata quomodo est possibilis.*

*Nota.*

**Dico 3.** Virtute agentis creati, vt instrumentaliter concurrentis, est possibilis transubstantiatio. Aduerte quòd D. Subtilis in 4. d. 13. q. 2. agens instrumentale sumit, pro agente disponente & necessitante Deum ex pacto, ad constituendum corpus Christi Domini in Sacramento. Probatur Conclusio. Prolatio verborum est actio instrumentalis, respectu conuersionis, seu confectiois corporis Christi Domini; & sic actione alicujus creaturæ, vt agentis instrumentaliter conficitur corpus Christi Domini, non quidem, vt attingentis terminum, sicut aliqua instrumenta habent actionem instrumentalem attingentem terminum, sed eo modo, quo agens præuium dicitur agere instrumentaliter ad formam principalem, quam non attingit, & actio ejus ex eo tantum dicitur instrumentalis, quia est præuiua, & dispositiua.

*Actio adductiua est de genere actionis.*

**Dico 4.** Si transubstantiatio sit actio reproductiua, non potest dici actio de genere actionis; si verò sit adductiua tantum, potest dici esse de genere actionis. Probatur quia actio de genere actionis est respectus extrinsecus transmutantis ad transmutatum, vel transmutabile, cui correspondet in passo respectus transmutati ad transmutans. At in transubstantiatione

repre

reproductiu  
productiu  
ens, sicut &  
tis ad induc

An (sub)

Not  
ones: Prin  
ni. Hanc  
cunt non fie  
onem vnius  
non concor  
contra Sacra  
differ turba q  
moaetur de  
iterum veni  
alicui porri  
id quod por  
cantis; cor  
therani dicit  
nem hypost  
vt sentit Luv  
nam vnio h  
postali (ex e  
nisi persona  
Verbi, Sed  
non est vnio  
dicunt, quò  
teit dici, qu  
metaphoric  
nomen Hoc  
rati sentitur  
est corpus me  
Quando em

reproductiua, nullum est passum, quod transmutetur, sed est terminus reproductus, & sic talis transubstantiatio, est respectus intrinsecus adueniens, sicut & omnis alius respectus, producentis ad productum, vel inducentis ad inductum.

## ARTICVLVS II.

*An substantia panis transubstantiatur post consecrationem in corpus Domini?*

NOTA I. D. Subt. in 4. dist. 11. q. 3. n. 3. tres refert hac de re opiniones: Prima est quod panis maneat, simul cum corpore Christi Domini. Hanc tenuit Berengarius, & tenent Husitæ cum Lutheranis, qui dicunt non fieri Christum Dominum præsentem in Eucharistia per conuersionem vnius substantiæ in aliam, sed alio modo, quis autem iste modus sit, non concordant: alij dicunt per vbiquitatem sed hoc asserere, est directe contra Sacras literas. *Surrexit non est hic.* Matth. 16. Et Joan. 6. *Cum vidisset turba quod IESVS non esset ibi.* Ratio est, quia quod vbiq; est non mouetur de loco in locum. Atqui Christus Dominus *ascendit in celos.* Et iterum venturus est ad iudicium. Deinde Minister Lutheranorum, quando alicui porrigit hostiam, non porrigit corpus Christi, sed nudum panem: nam id quod porrigit mouetur ex manu ipsius in eos, & stomachum communicantis: corpus autem Christi, si vbiq; est, non potest ita moueri. Alii Lutherani dicunt, quod sit præsens corpus Domini in Eucharistia per vnionem hypostaticam, id est per vnionem corporis Christi Domini cum pane, vt sentit Lutherus *lib. de capt. Babyl. cap. de Eucharist.* Sed non ad rem, nam vnio hypostatica non fit in natura, sed in persona, seu in hypostasi (ex eo enim vocatur hypostatica) Sed in Christo Domino non est nisi persona Verbi. Ergo nulla fieri potest vnio hypostatica, nisi in Persona Verbi, Sed vnio ista quam fingit Lutherus, non fit in Persona Verbi. Ergo non est vnio hypostatica. Alii vt Kemnitius, & alii recentiores Lutherani dicunt, quod sit præsens per simplicem conjunctionem. Sed hoc non potest dici, quia verba illa *Hoc est corpus meum*, propriè intelliguntur, & non metaphoricè, vt nobiscum videntur sentire Lutherani. Deinde per pronomen *Hoc* designaretur panis, si non esset transubstantiatio, & sic Lutherani sentiunt, cum Calvinistis, vel certè sensus esset verborum illorum *Hoc est corpus meum.* *Hic panis est propriè corpus Christi*, quod dici non debet. Quando enim duæ res distinctæ, ac disparatæ, non aliter quàm per simpli-

Errores Lutheranorum



cem conjunctionem uniuntur, tunc una propriè, non potest dici altera: non enim *Aer est panis*, tametsi aer sit in pane, & cum pane, Ergo si corpus Christi Domini per simplicem tantum conjunctionem, est in pane, & cum pane, non licebit dicere, *Corpus Christi Domini est panis, aut è contra.*

2. *Opinio.* Secundam opinionem refert D. Subt. ibidem, quæ asserit non manere panem, nec conuerti, sed desinere per annihilationem, vel corruptionem, vel resolutionem in materiam primam. Et hanc opinionem refutat D. Subt. loco citato. n. 8. Tertiam sententiam refert ibidem n. 13. non manere panem, sed conuerti in corpus Christi Domini. Cum quâ.

*Substantia panis conuertitur.*

Dico. Factâ consecratione, non ampliùs manet substantia panis sub accidentibus, sed conuertitur, & hæc mutatur in corpus Christi Domini. Hæc Conclusio est de fide; definita in Concilio Romano sub Gregorio VII. contra Berengarium, Item in Concilio Lateranensi sub Innocentio III. & habetur in cap. *Firmiter de Summa Trinit.* sub verbo transubstantiationis, & in Concilio Florentino in Decreto Eugenii, ubi dicitur, *substantia panis in corpus Christi, & substantia vini in Sanguinem conuertitur.* Et in Trident. Sess. 13. c. 4. his verbis *Quoniam Christus corpus suum, id quod sub specie panis offerebat verè esse dixit, idèd persuasum semper in Ecclesia Dei fuit, idèd nunc denuò Sancta hac Synodus declarat, per consecrationem panis, & vini, conuersionem fieri totius panis, in substantiam corporis Christi Domini nostri, &c.* Et ibidem Canone 2. Eos qui remanere panem & vinum, cum corpore Domini affirmant, anathematizat.

*Authoritas SS. PP.*

Probatur 2. Ex SS. PP. S. Cyprianus de cæna Domini inquit. *Panis non effigie, sed natura mutatus.* S. Cyrillus Hieros. Catech. 3. Mystagogica ait *Hoc sciens ac pro certissimo habens, panem hunc, qui videtur, non esse panem; etiam si gustus sentiat panem.* S. August. qui citatur de consecrat. d. 2. *Fideliter fatemur ante consecrationem panem esse & vinum, quod natura formauit, post consecrationem verè carnem Christi, & Sanguinem esse, quod benedictio consecrauit.* S. Ambr. lib. 4. c. 4. inquit. *Non erat corpus Christi ante consecrationem, sed post consecrationem dico tibi quod jam est corpus Christi.* Et S. Thomas D. Angelicus in Prola de corpore Christi Dominæ, inquit, *Dogma datur Christianis, quod in carnem transiit panis, & vinum in Sanguinem.* Quæ verba S. Thomas dicente Spiritu Sancto protulit. Hæc cætus Lutheranorum in Congreg: Dresdnenfi, negans transubstantiationem, suadente diabolo abstulit, sensum, & rythmum corrumpendo. *Dogma datur Christiano, quod cum pane manet caro, & vinum cum Sanguine, & im-*

*pudens.*

prudenciam Lutheranorum. D. Subt. adducit rationes contra hæreticos. De Sacramentis id esse tenendum, quod tenet S. Romana Ecclesia. Sed ipsa tenet transubstantiari panem in corpus, & vinum in Sanguinem. Ergo. Quo in loco allegat definitionem Ecclesiæ in Concilio Generali editam, nihil asserens, si ea veritas fuerit aliâs definita, vel non? Fundatur hæc veritas Catholica in illis verbis Matth. 26. *Hoc est corpus meum.* Licet enim D. Subt. loco citato dicat, quod hæc verba non ita cogant, quin aliquis dicere posset, per pronomen *Hæc*, non demonstrandum panem si maneret, sicut nec per idem pronomen, nunc demonstrantur accidentia, sed contentum sub pane, scilicet corpus Domini, cum etiam hoc pacto ista propositio potuisset esse vera, si Deus decreuisset panem mansurum cum corpore suo: tamen intellectus iste simpliciter falsus est, non enim Christus Dominus sic instituit, quia hoc Sacramentum sic institutum est, ut signatum eius non esset cum pane: sed solum cum accidentibus, ut docet D. Subt. loco citato n. 14. Et subdit n. 15. quod iste intellectus facili concipitur ex verbis ipsis. Deinde accedit autoritas Ecclesiæ. *Eo enim Spiritu.* inquit D. Subtilis *exposita sunt scriptura, quo condita.* Et interius subdit D. Subtilis. *Et ita supponendum est, quod Ecclesia Catholica eo spiritu exposuit, quo tradita est nobis fides, spiritu scilicet veritatis edocta, & ideo hunc intellectum elegit, quia solus verus est.* Non enim in potestate Ecclesiæ fuit facere istud verum, vel non verum, sed Dei instituentis: sed intellectum à Deo traditum Ecclesia explicauit directâ in hoc, ut creditur spiritu veritatis. Et licet verba illa possent detorqueri ad alium intellectum, tamen intellectus transubstantiationis verus est, & hoc est quod intendit Trident. Sess. 13. c. 4. ex verbis Christi Domini, in Ecclesia Dei persuasum semper fuisse fieri transubstantiationem panis in corpus Christi Domini, quasi scilicet Ecclesiæ Spiritu Sancto inspirata elegerit hunc sensum verborum, qui solus ex voluntate instituentis verus est. Confirmatur Si substantia panis maneret, vel annihilaretur, & non conuerteretur, verius diceretur, *Hic est corpus*, quàm *Hoc est corpus meum.* Sed hoc esset contra intentionem instituentis. Ergo.

Obiiciunt Hæretici; in Sacris literis hoc nomen transubstantiatio non inuenitur vllibi. Ergo non debent eo uti Catholici. Respondeo Non inueniri nomen, sed benè rem, sicut nec *ὁμοῦσιον* hoc nomen inuenitur, sed res.

Ex sacras  
Scripturas  
colligitur  
hæc veritas

Eo spiritu  
exponitur  
scriptura  
quo est com-  
ditum

## ARTICVLVS III.

*An ita totus panis conuertatur, ut nihil ejus nec physicum, nec Metaphysicum remaneat?*

NOTA varias fuisse opiniones Scholasticorum circa hoc, alii enim tenuerunt formam panis remanere, alii materiam, alii existentiam, alii substantiam, &c.

*Nec materia panis, nec forma manet.* DICO 1. Nec forma, nec materia panis manet post conuersionem. Probatum quia tantum accidentia remanent, juxta Trident. *Sess. 13. cap. 4. Et Can. 2.* Ergo tota substantia conuertitur in totam substantiam. Ergo nec materia, nec forma manet. Patet specialiter de forma, quia forma dat esse rei. Ergo si forma panis remanet, esse panis remanebit, quod est hæreticum.

Quod neque materia remaneat, probatur, quia transubstantiatio, nihil aliud esset, quam generatio, nam in generatione fit successio formarum, eadem manente materia. Sed in Sacramento hoc, ita se res haberet, si materia remaneret. Ergo esset generatio. Deinde materia panis & corporis Christi Domini, non est eadem numero materia, aliàs inquit D. Subt. sequeretur formam corporis Christi Domini esse in materia panis, ante conuersionem, quod est falsum.

*Neque existentia manet.* DICO 2. Non remanet existentia panis. Patet quia existentia non distinguitur realiter ab essentia. Ergo si essentia panis non manet, neque existentia. Confirmatur quia rem corrumpi, vel desinere, aut in alterius substantiam transire, nihil aliud est, quam cessare existere. Sed hæc competunt pani in Sacramento. Ergo panis cessat existere, & consequenter post conuersionem non remanet existentia panis.

*Neque substantia.* DICO 3. Neque substantia remanet: nam substantia est modus aliquis correspondens propriæ entitati rei, cujus est modus. Ergo desinente propriâ illâ entitate, desinit & talis modus. Deinde multi tenent substantiam esse puram negationem. Ergo illa non remanet absente substantiâ.

*Neque individualis entitas.* DICO 4. Non remanet eadem individualis entitas panis, quæ præfuit. Patet Quia non potest intelligi quomodo hic panis, & in singulari desinat, per hanc actionem Sacramentalem, & tamen individualis ejus entitas remaneat post conuersionem. Deinde sequeretur non esse idem corpus Christi Domini in Sacramento, quod est in cælo: nam corpus Christi Domini quod est in Sacramento, est ipsa entitas individualis, quæ præfuit panis.

panis. Sed individualis, non esset

An potuit

NOT  
2. & in 4. a  
um ex illis  
in Euchari  
hoc quod i  
hic corpus  
substantiam  
4. d. 10. q. 1.  
dato quod f  
sed content  
tunc esset p  
sensibilis est c

Dico  
sens in Euch  
in quo à Cl  
D. Subt. loc  
notat desiti

Dico  
remanente  
Durando.  
batur quia  
tationes, i  
desinere, e  
mini. Erg  
cum pane.  
de existent  
existens ind  
panis: & ho  
tali adducti



panis. Sed corpus Christi Domini in cælo, non est ipsa eadem entitas individualis, quæ præfuit panis. Ergo corpus Christi Domini in Sacramento, non esset illud idem quod est in cælo.

## ARTICVLVS IV.

*An potuit constitui corpus Christi Domini in Eucharistia Sacramento, remanente substantia panis?*

NOTA 1. Circa hanc difficultatem est opinio S. Thomæ 3. p. 2. q. 75. a. 2. & in 4. dist. 11. q. 10. a. 1. & 4. & ferè communis Thomistarum asserentium ex illis verbis, *Hoc est corpus meum*, apertè concludi panem non manere in Eucharistia, nam si finitâ consecratione maneret panis, non posset dici hoc quod in manibus habetur, esse corpus Christi Domini, sed solùm esse, hic corpus Christi Domini, quia pronomen *hoc* non designat locum, sed substantiam præsentem sub accidentibus contentam. Porro D. Subt. in 4. d. 10. q. 1. n. 4. Et dist. 11. q. 3. n. 5. dicit has rationes non cogere, quia dato quòd substantia panis maneret, non demonstraretur substantia panis, sed contentum sub pane, sicut modò non demonstrantur accidentia, quia tunc esset propositio falsa. Sed est sensus, *Hoc Ens contentum sub isto signo sensibili est corpus meum*.

DICO 1. Certum est non potuisse corpus Christi Domini esse præsens in Eucharistia per hæc verba, *Hoc est corpus &c.* in eo sensu accepta, in quo à Christo Domino accepta sunt, absq; desitione panis. Probat D. Subt. loco citato. n. 9. quia primum significatum ex institutione Dei, denotat desitionem panis.

DICO 2. Corpus Christi Domini potuit fieri præsens in Eucharistia, remanente substantia panis. Ita D. Subtilis loco citato. cum Richardo, & Durando. Sequitur Suarez. 3. p. d. 49. Sect. 1. Et Vasquez. disput. 182. Probat quia desitio panis, & positio corporis Christi Domini, sunt duæ mutationes, non necessariò inter se connexæ, ita vt panis necessariò debeat desinere, ex eo præcisè, quia sub accidentibus ponitur corpus Christi Domini. Ergo per potentiam absolutam, posset poni corpus Christi Domini cum pane. Deinde si per potentiam Diuinam, duo corpora circumscriptiue existentia, sese possent penetrare, multò magis Christi Domini corpus existens indiuisibiliter in Sacramento, poterit consistere cum substantia panis: & hoc tam actione substantiali reproductiua, quàm actione accidentali adductiua.

*Potuit esse;  
corpus Do-  
mini cum  
pane.*

DICIS Relatio præsentiæ Christi Domini, quam habet in hoc Sacramento, fundatur in conuersione panis, ad corpus. Sed impossibile, ut sit relatio sine fundamento. Ergo etiam impossibile erit, ut sit præsens corpus Domini in Eucharistia, eo modo præsentiæ, quem nunc habet absque defitione panis.

Respondeo. Quod poterat DEVS si voluisset, in corpore Christi Domini producere modum præsentiæ Sacramentalis, sine conuersione, quia conuersio est remotum fundamentum præsentiæ, proximum autem est corpus Domini.

*Conuersio est remotum fundamentum.*

## ARTICVLVS V.

*An transubstantiatio panis in corpus Domini, sit actio productiua, vel adductiua?*

*Conuersio tria requirit.*

NOTA Ad conuersionem tres conditiones requiruntur. 1. ut aliquid definat. 2. Ut aliquid succedat in locum ejus. 3. ut sit connexio, & dependentia inter defitionem vnius, & successionem alterius, ita ut vnum definat, quatenus alterum succedat, & vi defitionis fiat successio; nam si non essent connexa, non esset vna actio, quæ sit transubstantiatio, quæ debet esse inter terminos positiuos.

*Probabilis est reproductiua actio.*

DICO 1. Probabilis est transubstantiatio reproductiua. Probatur, non est difficile concipere corpus Christi Domini jam præexistens in cælo, reproduci in Sacramento: sicut enim conseruatio, quæ est actio substantialis, terminatur ad substantiam præexistentem, & constitutam jam in esse per creationem, ita actio illa conuersiua terminari poterit ad ipsummet esse substantiale, ut per ipsam reproductum in Sacramento: non quod prima productio Christi Domini corporis, & ejusdem reproductio sint duæ actiones totales respicientes eundem terminum, ut vult Suarez, sed quia ista reproductio, est eadem actio realiter cum conseruatione ipsius corporis, atq; consequenter cum prima productione ejus, (conseruatio enim, & productio sunt vna realiter actio) hoc excepto quod reproductio connotat defitionem panis. Sicut enim Deus regulariter res conseruat ex nihilo, & agens naturale ex aliquo, quod conuertitur in conseruatum, Verbi gratia ignem ex ligno, quod conuertitur in ipsum: sic conseruando corpus Christi Domini ex nihilo communi, & ordinaria conseruatione, ad effectum huius Sacramenti, potest illud idem conseruare ex aliquo, scilicet ex substantia panis mutata, & conuersa in ipsum.

*Reproductio connotat defitionem panis.*

Con

Consentit modus iste cum dictis SS. PP. qui dicunt corpus Christi Domini creari, & ex pane, vel de pane fieri, panem & vinum fieri corpus & Sanguinem Christi Domini: hæc enim omnia denotare videntur productionem substantialem. Ergo eam Sancti Patres in transubstantiatione agnoscunt.

**DICES** Corpus Christi Domini ante consecrationem existit, quomodo ergo id quod existit produceretur? Respondeo Quamuis corpus Christi Domini præexistat, nihilominus per conuersionem accipit nouum esse sub speciebus Sacramentalibus; quare hæc conuersio productiua, non terminatur ad vbi, sed ad substantiam corporis Christi Domini; dependet tamen existentia corporis Christi Domini in Eucharistia, ab eiusdem existentia in forma naturali.

**DICO 2.** Transubstantiatio adductiua est etiam probabilis, & facilis. Probatur, facile est Deo constituere corpus Christi Domini in Sacramento, quod iam existit in cælo, nihil efficiendo circa ipsum, nisi nouam præsentiam ad species, sub quibus illud constituit, quia non repugnat Deo constituere vnum, & idem corpus in pluribus locis. Sed hoc modo adducitur corpus Christi Domini, non quidem deferendo illud vbi, quod habet in cælo, sed acquirendo nouum vbi in Sacramento, & hoc quidem ad definitionem panis, qui mutatur, & conuertitur in ipsum. Ergo conuersio adductiua est probabilis.

**DICES** Terminus huius transubstantiationis, non est substantia, vt substantia, sed tantum præsentia. Ergo iuxta hanc sententiam transubstantiatio, non esset actio substantialis

Respondet *D. in 4. d. 11. q. 3. art. 2. n. 23.* negando priorem propositionem, quia substantia corporis Christi Domini, succedit substantiæ panis; non enim panis conuertitur in præsentiam corporis Christi Domini, sed in ipsummet corpus Domini, licet sola præsentia in hac sententia habeat hic esse de nouo. Hinc soluitur illud argumentum Suarez dicendo in hac sententia admitti tantum translationem, seu translocationem, non autem transubstantiationem: nam si panis solum recederet, & daret locum corpori Christi Domini esset tantum translocatio, sed quia ita ponitur hic corpus Christi Domini, vt ad positionem ejus desinat omnino panis, & in ipsum conuertatur, sit, vt non translatio solum sed transubstantiatio hinc intercedat.

*Licet præexistat tamen reproduci-  
tur.*

*Probabilis  
est transub-  
stantiatio  
adductiua.*

*Est vera  
transub-  
stantiatio.*

*Non est  
translocatio.*

**DICO 3.**



*Veraque  
opinio salua  
transub-  
stantia-  
tio.*

**Dico 3.** In utraq; sententia valdè benè explicatur transubstantiatio, seu conuersio panis in corpus Domini. Probatur sicut enim agens naturale produciens aliquid de nouo, consequenter & secundariò, ita corrumpit aliud propter formas oppositas, quæ se simul compati non possunt, ut ipsum quod corrumpitur censeatur conuerti in productum: Ita Deus reproductens, vel adducens Christi Domini corpus in Sacramento, vi talis reproductio, vel adductio, ita destruit substantiam panis, ut illa dici debeat conuerti in corpus Christi. Ergo per utramq; actionem sufficienter explicatur transubstantiatio.

**Confirmatur.** Id quod corrumpitur dicitur transire & conuerti in productum, quia refertur ad illud tanquam ad causam suæ corruptionis, & ad id, quod sibi succedit in eodem subiecto. Ergo panis dicitur transire in corpus Domini, quia respicit illud tanquam causam suæ desitionis, & tanquam id, quod sibi succedit, sub iisdem accidentibus, siue illud corpus adducatur, siue reproducat, nam si terminus ad quem alicujus conuersionis præexistat, perindè est ad rationem conuersionis alterius rei in ipsum, quod reproducat, vel adducatur iste terminus, quia æquè benè fieri potest conuersio vno atq; altero modo: tota enim substantialitas hujus actionis desumitur ex ipsa conuersione, quæ ea ratione est substantialis, quia verè substantia mutatur in substantiam, & substantia succedit substantiæ, siue substantia succedens præextiterit, siue non. Quare ubi terminus reproduciatur, substantia succedit simpliciter substantiæ, sicut si in proposito reproducat corpus Christi, idem corpus succedet simpliciter substantiæ panis, quia panis, & corpus Christi sunt duo termini impossibiles, licet de potentia absoluta possint esse simul: ubi verò tantum adducitur terminus succedens, succedit tantum hîc, ad desitionem alterius desinentis hîc; ut si in proposito adducatur corpus Christi, idem corpus succedet hîc, panis existenti hîc: quia natura adductionis non habet aliam impossibilitatem, cum termino cui succedit, quàm impossibilitatem essendi hîc, licet etiam ipsam impossibilitatem Deus virtute suâ absolutâ tollere possit, sed desitionem hîc, concomitatur desitio simpliciter ipsius panis, quem Deus non vult alibi conseruare; quo fit ut etiam conuersio, & successio adductiua sit substantialis; tum quia substantia panis non conuertitur in solam præsentiam corporis Christi Domini, sed in corpus ipsum ut hîc præsens: tum quia ad successionem Christi corporis hîc, desinit simpliciter substantia panis, licet tantum consequenter, & concomitanter.

**Aduer-**

**Aduer-**  
realem, ex  
existente, &  
& in corpor

**Not.**  
nem, quia:  
quid annihi  
in qua cor  
est negatio  
differt à co  
materia cor  
nihil manet  
terminus ac  
conuersion  
mino mane  
in termino,  
minus ad q  
sicut res qu  
ita res quæ  
partes suas,  
terminatur  
minatur ac  
res quæ an  
quod cessa  
sed per ho  
sed cessatio  
in transub  
No  
& s. paner  
quia reman  
terminus à  
Christi Do  
quidquid e

Aduerte hic conuersionem istam non esse denominationem aliquam realem, existentem propter formam realem in aliquo subiecto actualiter existente, sed esse denominationem rationis fundatam in desitione panis, & in corpore Christi, quod vi talis desitionis successit.

*Conuersio  
qualis deno-  
minatio.*

## ARTICVLVS VI.

*An panis per conuersionem annihiletur?*

NOTA 1. Aliud esse conuersionem vnius in aliud, aliud annihilationem, quia ad annihilationem 4. requiruntur, Primò vt non maneat aliquid annihilati, nec materia, nec forma, & per hoc differt à corruptione, in qua corrupti manet materia. 2. Quia terminus annihilationis ad quem, est negatio extra genus, quæ idem est quod omnino nihil, & per hoc etiam differt à corruptione cuius terminus ad quem est priuatio, quia ibi manet materia corrupti, apta nata recipere formam. 3. Quia in annihilatione nihil manet vtriusq; at in priuatione manet. 4. Quia priuatio non est ejus terminus ad quem. Et in his duobus vltimis conuenit annihilatio cum conuersione, in qua tria sunt. Primum est quòd nihil commune vtriq; termino manet. 2. quòd terminus ad quem, est negatio in genere inclusa in termino, scilicet in forma disparata. 3. est quòd priuatio non est ejus terminus ad quem. Vnde annihilatio, & conuersio conueniunt in hoc, quia sicut res quæ annihilatur omnino destruitur secundum omnes partes suas, ita res quæ conuertitur in transubstantiatione destruitur secundum omnes partes suas. Differunt tamen primò, quia destructio in annihilatione, terminatur ad non esse omnino rei, destructio autem in conuersione terminatur ad esse rei, in quam fit transubstantiatio. Secundò differunt, quia res quæ annihilatur, non destruitur per aliquam actionem, sed per hoc quod cessatur ab agente, sicut ær non tenebrescit per aliquam actionem, sed per hoc quod cessatur ab illuminatione: vnde annihilatio non est actio, sed cessatio à conseruatione rei; destruere autem rem, quæ conuertitur in transubstantiatione est aliquid agere, & non cessare ab actione.

*Aliud est  
conuersio a-  
liud annihila-  
tio.*

NOTA 2. Varias refert opiniones D. Subt. in 4. d. 11. q. 4. n. 3. 4. & 5. panem non annihilari. 1. est Henrici asserentis panem non annihilari, quia remanet aliquid panis post conuersionem. Sed contra primò, quia terminus à quo, & terminus ad quem sese mutuo excludunt. Sed corpus Christi Domini est terminus ad quem substantiæ panis. Ergo excludit quidquid erat panis. Ergo nihil amplius includit substantiæ panis. 2. Corpus

Gggg

Christi

Christi Domini non variatur in suo esse substantiali post conuersionem, sed retinet pristinum esse. Sed ante conuersionem non includebat panem, vel aliquid ejus. Ergo nec post conuersionem. 3. Non potest intelligi aliquid panis post conuersionem, nisi per illam panis sit aliquid post conuersionem, quod est erroneum.

*Panis non  
annihilatur  
per actionem  
productiuam*

Dico 1. Sustinendo transubstantiationem fieri per actionem productiuam, panis non annihilatur. Ita D. Subt. in *Quodlib.* 10. Probatur 1. Quia in transubstantiatione productiua, productio, seu reproductio corporis Domini respicit per se desitionem simpliciter panis, ita ut non modo ex institutione diuina, verum etiam iuxta rigorem Philosophicum, termini illi se destruunt, & sibi inuicem succedant, licet de potentia Dei absoluta, non sint impossibiles, sicut nec termini generationis, & corruptionis, puta aqua & aer, quæ naturaliter se mutuò destruunt, & tamen de potentia absoluta possunt se simul compati. Sed hoc sufficit ut panis non dicatur annihilari, quemadmodum nec ullus terminus à quo, cui per se succedit aliquis terminus annihilari dicitur. Ergo in transubstantiatione productiua panis non annihilatur. 2. Terminus annihilationis est purum, nihil, hoc est nihil termini à quo, manet in termino ad quem, nec negatio in aliquo apto nato, quæ dicitur priuatio, terminat eam; nec denique negatio in aliquo positivo disparato, terminat eam, sed simpliciter negatio extra genus, scilicet extra omne posituum, siue sit subiectum, quod dicatur priuatum secundum illam negationem, siue sit disparatum, quod includat illam negationem, & in hoc annihilatio distinguitur à corruptione, nam in corruptione remanet utraq; negatio, scilicet in subiecto apto nato, & in termino disparato. V. G. quando lignum corrumpitur, & ignis generatur, remanet materia, & succedit terminus, nempe ignis genitus: quo fit ut negatio ligni non sit omnino extra genus, sed in genere tantum, seu propter subiectum aptum natum in quo remanet tanquam priuatio, seu propter terminum posituum, qui succedit; quod si corruptioni ligni, neque succederet terminus, neque remaneret materia, negatio ligni esset negatio extra genus, proindeque annihilatio. Nunc itaque ad propositum, desitio panis, non est annihilatio, quia negatio ejus non est omnino extra genus, sed in genere, non quidem propter subiectum in quo remaneat tanquam priuatio, quia hic totus panis desinit, nec materia remanet in qua sit negatio panis, tanquam in subiecto apto nato, sed propter terminum, qui succedit, nimirum propter corpus Christi Domini. Nec verò est quod dicatur terminus

*Cur panis  
non annihila-  
tur.*

minum il  
modo le  
extra gen  
num succ  
corruptio  
panis des

Dico  
tio, idque  
non anni  
& sibi in  
Subtili  
tione ad  
mini in S  
positio co  
pliciter p  
nullus au  
quam po  
nis per se  
sophicun  
annihilat  
comitante  
non simp  
sequente  
consequ  
ter per se

Se  
simplici  
non vul  
Ergo sal  
nis resp  
potest p  
mini hic  
negatio  
fuit simp  
ratione  
sic ex ore



minum illum se habere per accidens ad defitionem panis, quocunq; enim modo se habeat, in hoc præcisè distinguitur negatio in genere à negatione extra genus, quòd negatio extra genus, nec subjectum habeat, nec terminum succedentem, negatio autem in genere, vel vtrumq; habeat, vt in corruptione, vel saltem alterum, scilicet terminum succedentem, vt in hac panis defitione.

Dico 2. In transubstantiatione adductiua, sustineri potest annihilatio, idq; considerando per se terminos illius; licet teneri quoq; possit non annihilari considerando eosdem terminos prout opponuntur tantum, & sibi inuicem succedunt ex ordinatione Dei. Prima pars Probatur à D. Subtili in 4. d. 11. q. 4. n. 10. sic Desitio simpliciter panis in transubstantiatione adductiua per accidens se habet ad positionem corporis Christi Domini in Sacramento: nam termini transubstantiationis adductiua sunt positio corporis Christi Domini hìc, & desitio panis hìc. Ergo desitio simpliciter panis, non fit per se virtute positionis corporis Christi Domini; nullus autem terminus est ad quem in transubstantiatione adductiua, quam positio corporis Christi Domini hìc. Ergo desitio simpliciter panis per se nullum terminum ad quem respicit. Ergo iuxta rigorem Philosophicum, dici potest probabiliter in ea sententia panis annihilari: non annihilatur tamen præcisè, & formaliter istà conuersione, sed tantum concomitanter, quia istà conuersione formaliter desinit tantum panis hìc, & non simpliciter, ideoque non annihilatur, sed quis concomitanter, & consequenter desinit omninò & simpliciter, ideo etiam concomitanter, & consequenter dici potest annihilari, quatenus scilicet illa desitio simpliciter per se nullum terminum respicit.

Secunda pars Probatur, nam ex ordinatione Diuina, panis desinit simpliciter ad defitionem ejus hìc, quatenus Deus alibi panem desinentem non vult conseruare. Sed desitio hìc respicit per se positionem corporis hìc. Ergo saltem consequenter, & ex ordinatione Diuina, desitio simpliciter panis respiciet positionem corporis Domini hìc. Ergo saltem hac ratione dici potest panis non annihilari. Confirmatur Quia positio corporis Christi Domini hìc, includit negationem panis hìc contradictoriè, & consequenter negationem panis simpliciter contradictoriè, id est negationem ejus quod fuit simpliciter, & non est amplius simpliciter. Sed hoc sufficit ad tollendam rationem annihilationis. Ergo saltem hoc pacto panis non annihilabitur: & sic ex ordinatione diuina, & consequenter potest dici panis non annihilari.

*Desitio panis  
per accidens  
se habet ad  
positionem  
corporis Do-  
mini.*

## ARTICVLVS VII.

*An possibile sit quodlibet Ens conuertere in quodlibet.*

*Ad conuer-  
sionem quid  
requiritur.*

**NOTA** Ad conuerfionem fufficit, quòd vnus terminus alteri fuccedat, vi defitionis eius, ita vt fuccelfio vnus, refpiciat defitionem alterius, tanquam proprium effectum, & vice verfa defitio vnus, refpiciat fuccelfionem alterius, tanquam propriam caufam, fiue illa fuccelfio fiat fub iisdem accidentibus, & in eodem loco, fiue non: quare quoties **DEVS** afsumit creaturam aliquam, vt ex ea faciat aliquid aliud, ita deftruit ipfam, vt vi talis deftructionis, aliud efficiat, & ita aliud efficiat, vt vi talis effectio- nis eam deftruat, & hæc oppofitio procedit ex voluntate Diuina, quã vnum ftatuitur non conferuari alio fuccedente.

*Deus non  
potest con-  
uertere in crea-  
turam.*

**DICO I.** Creatura non potest conuertere in Deum. nec è conuerfo. Ita **D. Subt. in 4. diff. 11. q. 2.** Probat fic, Nihil potest conuertere, nec vt terminus à quo, nec vt terminus ad quem, nifi cumus, effe, & non effe totaliter fubefte virtuti conuerterentis. Sed nihil intrinsecum Deo fubftat potentia Diuina: quia potentia actiua, non refpicit pro obiecto nifi poffibile: quid quid autem eft Deo intrinsecum eft, fimpliciter neceffe effe. Ergo.

**DICO 2.** Verbum Diuinum eft terminus incarnationis actiua. Ergo Deus potest effe terminus alicujus actionis. Ergo non repugnabit Deitati terminare conuerfionem creaturæ in ipfam. Confirmatur quia non repugnat Diuinæ naturæ terminare illam actionem realem, quæ non requirit in termino mutabilitatem, poffibilitatem, nec finitatem. Sed transubftantiatio eft huiusmodi, quia non requirit terminum fuum mutari, & con- fequenter neq; aliquam poffibilitatem in termino, nec requirit addi aliquid termino fuo, & per confequens nec finitum. Ergo.

*Verbum  
Diuinum  
non eft ter-  
minus acti-  
ua realis.*

**Respondeo.** Negando Verbum Diuinum effe terminum incarnationis, licet enim Verbum Diuinum dicatur incarnatum, non tamen eft terminus actionis realis, fed ita denominatur à relatione terminante relationem realem, quæ eft in humanitate. Ad Confirmationem Dico quod contra immutabilitatem, neceffitatem, & infinitatem eft, quòd poffit effe terminus actionis realis propriè dictæ de genere actionis, quæ requirit terminum per eam produci à caufa actiua.

*Creatura  
quolibet po-  
test conuertere  
in quolibet.*

**DICO 2.** Quolibet creatura potest conuertere in quolibet. Probat- tur. Sicut enim Deus Angelum creat ex nihilo, ita potest eum producere, ex lapide: *Potens enim est Deus de lapidibus fufcitare filios Abrahæ.* Ratio eft **D. Subtilis**, quia vterq; talis terminus, & quoad effe, & quoad non- effe,

esse, subest omnino virtuti actiue Diuinæ, ita tamen ut inter vnā & alteram creaturam, non sit dependentia essentialis, qualis est V. G. inter animam, & humanitatem Pauli; nam anima Pauli non potest in ejus humanitatem conuerteri, aliās humanitas Pauli subsisteret destructā animā ejus, quod repugnat.

Obiicies S. August. de Genesi ad litteram c. 4. Et Boetius libro de duobus naturis, & vna Persona c. 7. dicunt. Corpus non posse conuerteri in spiritum, nec è conuerſo;

Respondet D. Subr. Prædictos Authores hoc ideò asseruisse, quia plures sunt rationes repugnantiz in conuerſione spiritus in corpus, quàm spiritus in spiritum, vel corporis in corpus, tametsi hæc omnia subjaceant omnipotentiz Dei. Respondet 2. P. Rada in 4. Controuersia 6. art. 2. ex D. Subr. has authoritates intelligendas de conuerſione formali, in qua subjectum commune manet, tali namq; conuerſione corpus in spiritum conuerteri non potest. Ergo non loquuntur de quacunq; conuerſione possibili Deo.

Explicantes  
authoritates.

## QVÆSTIO VI.

### De Accidentibus Eucharistiæ.

DE Accidentibus Philosophi multa tractant in Logica, & in Metaphysica: & ego in priori editione fusè egi de Accidentibus Eucharistiæ, proinde nunc in præſenti duo tantùm inquiram.

1. An accidentia in Eucharistia sint sine subjecto.
2. Vtrum accidentibus in Eucharistia competat aliqua actio, vel passio.

### ARTICVLVS I.

#### Utrum accidentia in Eucharistia sint sine subjecto.

NOTA 1. Duplex esse subjectum accidentium, scilicet vltimò terminans, & non vltimò terminans. Deinde posse esse hic difficultatem de accidente, vel absoluto, vel respectiuo. Porrò hæretici negant esse vllum accidens in Eucharistia sine subjecto; Catholici verò ab exordio Ecclesiæ tenuerunt accidentia manere sine subjecto.

NOTA 2. Accidens sumitur vel pro per se significato, quod est inhære, vel pro eo quod denominatur ab isto per se significato, quod est vel absolutum, ut albedo, & nigredo, vel relatio, ut est paternitas, filio. Porrò inhærentia actualis non est de essentia accidentis sumpti pro per se denomi-

Dupliciter  
sumitur acci-  
dens.



nato: V. G. inherencia actualis albedinis ad suum subiectum, non est de essentia ejus, nec est idem realiter cum eo: Ita D. Subtilis in 4. d. 12. q. 1. n. 5.

*Accidentia  
sunt sine sub-  
jecto.*

**Dico 1.** Accidentia in Eucharistia sunt sine subiecto, præsertim quantitas. Est de fide: ita *Trident. Sess. 13. can. 2.* Probat D. Accidentia panis manent, ut patet, & non afficiunt corpus, quia illud non est quantum hac quantitate, sed quadam majore; nec figuratum hac figurâ, sed figurâ corporis humani; nec est coloratum hoc colore, sed colore conuenienti corpori humano; nec accidentia ista afficiunt, aerem, quia aer non est capax illorum, sunt enim accidentia corporis mixti, & repugnantia elemento; nec afficiunt substantiam panis, quia illa non manet. Ergo sunt sine subiecto.

*Accidentia  
non recipi-  
unt modum  
positiuum.*

**Dico 2.** Accidentia separata non recipiunt modum aliquem positiuum per se existendi, similem modo existendi substantiæ, per quæ hic existant sine subiecto, sed immediatè conseruantur à Deo extra subiectum. Ita D. Subt: loco citato n. 3. Probatur quia non est aliquod fundamentum ab experientia, ratione à priori, vel posteriori, aut ex fide vrgens, dari istum modum, positiuum perfectatis in quantitate, & omnia saluantur, quæ fides, & ratio exigit, sine tali modo. Ergo non datur talis modus. 2. Modus iste positiuus est impossibilis, nam non potest aduenire accidentibus eorum inuariata natura: modus enim positiuus substantiæ, repugnat accidenti.

*Accidens  
non recipit  
virtutem su-  
pernaturalia-  
lem.*

**Dico 3.** Accidenti separato in Eucharistia non tribuit Deus aliquam virtutem supernaturalem, per quam possit esse sine subiecto, & sine ea non posset. Probatur, quia tunc naturaliter accidens esset sine subiecto, quod est falsum. Sequela patet. Licet aliqua virtus alicui supernaturaliter detur, tamen postquam inest, naturaliter est habenti eam, habere usum ejus, ad quem datur: sicut cæcus licet supernaturaliter illuminetur, illuminatus tamen supernaturaliter videt. Ergo licet sit miraculum in primo instanti separationis istorum accidentium, & conseruationis sine subiecto, quia tunc confertur accidenti ista virtus, tamen postea per istam virtutem esset naturaliter sine subiecto.

*Accidentia  
sunt sine sub-  
jecto vltima-  
tè termi-  
nante.*

**Dico 4.** Omnia accidentia quæ fuerant panis, sunt in Eucharistia sine subiecto vltimatè terminante eorū dependentiam; sunt autem in subiecto nempe in quantitate non tamen vltimatè, sed proximè ut immediatè terminante dependentiam eorum. 1. pars patet, quia ibi non est substantia cui inhæreant. Ergo &c. 2. pars probatur, quia omnia alia accidentia in Eucharistia sunt in quantitate, quæ non est vltimatum eorum subiectum, nam cum inhæreant substantiæ, ei inhæreant media quantitate.

At

At dum sunt separata, tantum ablata est ab eis inhaerentia ad substantiam, non verò ad quantitatem.

Dico 5. Quantitas quæ fuit panis, manet in Eucharistia sine subiecto quocumq; modo sumpto, ita ut priuatur inhaerentia actuali, qua panis substantiæ inhærebat, neq; inest aliæ substantiæ. Patet quia quantitas manet, & substantia panis destructa est. Ergo inhaerentia quæ pani inhærebat, non manet, quia implicat destructo subiecto, manere inhaerentiam accidentis ad ipsum.

Dico 6. Licet in Eucharistia sit qualitas in subiecto: absolute tamen posset esse sine subiecto. Patet quia qualitas in Eucharistia est extensa, non est autem extensa intrinseca extensione, sed extrinseca ratione quantitatis. 2. pars constat, quia magis conuenit non esse in subiecto absolute, & magis perfectio, quàm minus perfectio. Sed qualitas est Ens absolutum, & magis perfectum, est enim principium agendi, & nobilioribus substantiis nobiliores correspondent qualitates, ut probat. D. Sub. in 4. d. 10. q. 2. n. 9.

*Qualitas est  
in subiecto.*

## ARTICVLVS II.

*Utrum accidentibus in Eucharistia competat aliqua actio,  
vel passio?*

In hoc Articulo de triplici actione est controuersia, nimirum circa substantiam tam generandam, quàm corrumpendam. Deinde circa accidentia tum immutanda, tum corrumpenda. Tandem circa actionem circa sensum, & intellectum immutandam, quæ omnia D. Subt. examinat in 4. d. 12. q. 3. 4. 5.

*Actio varia*

Dico 1. Accidens non potest esse principium effectiuum principale generandi substantiam; neq; instrumentale. 1. pars patet, Quia omne agens totale immediatum, vel est vniuocum, respectu producti, vel æquiuocum? si vniuocum est æquè perfectum producto. Si æquiuocum est perfectius. Sed accidens non est perfectius substantiâ, neq; æquè perfectum. Ergo nullo modo potest esse principium actiuum producendi substantiam principaliter. 2. pars constat, quia quod non est, nullam rationem causæ habet respectu geniti quando generatur; quia causa in actu, & effectus in actu sunt simul, & non sunt. 5. Metaph. de causa, quia non ens quando non est, nihil causat, in quocumq; ordine causandi; substantia autem, quam hoc accidens affecit, & cuius erat accidens jam non est. Ergo nullam rationem habet causæ propinquæ, vel remotæ, respectu effectus causati ab accidente, & consequenter non causat aliquid.

*Accidens  
non produ-  
cit substan-  
tiam.*

in virtute ejus, tanquam in virtute causæ superioris. Confirmatur. Accidens non potest agere substantialiter circa substantiam, nisi agendo præviè dispositiue, respectu termini substantialis principaliter producendi à substantia. Sed hîc nulla est substantia, quæ terminum aliquem producat. Ergo accidentia hîc non agunt præviè dispositiue.

*Accidentia  
separata pos-  
sunt agere  
in sensum.*

DICO 2. Accidentia separata possunt habere eandem actionem in sensum, scilicet intentionalem, & realem in passum susceptivum, quam poterant habere conjuncta. Patet, quia cujuscunq; actionis aliqua forma est totale principium, illa si esset per se sub modo conuenienti ad agendum posset esse principium ejusdæ actionis. Sed qualitas est principium formale, & totale vtriusq; actionis prædictæ. Ergo si per se esset, posset esse principium vtriusq;, maxime si esset sub modo conuenienti ad agendum: Sed qualitas separata est principium tale, & sub modo conueniente actioni, quia est in quantitate extensa, & sub modo extensiuo, qui est conueniens prædictæ actioni. Ergo.

*Accidentia  
separata al-  
terare pos-  
sunt.*

DICO 3. Accidentia separata alterare possunt accidentia contraria, tam in subiecto, quam extra subiectum existentia. Patet, quia accidentia sacramentalia frigefaciunt, vel calefaciunt, si sint frigida, vel calida, illa enim forma est principium agendi quæ reclusa quolibet alio agit, & assimilat sibi passum. Sed species Sacramentales sunt tales, sunt enim sicut & reliqua accidentia principium totale suæ actionis, ac insuper existunt sub modo conuenienti.

*Qualitates  
corrumpi  
possunt.*

DICO 4. Qualitates Eucharistiæ, quarum transmutatio non requirit aliam quantitatem, corrumpi possunt per actionem agentis naturalis. Patet, Quia illæ habent subiectum commune manens, scilicet quantitatem in quam induci possunt, & expelli.

*Virtute a-  
gentis natu-  
ralis potest  
desinere Eu-  
charistia.*

DICO 5. Per actionem agentis naturalis potest desinere esse Eucharistia. Patet, quia Agens naturale potest corrumpere qualitates illas panis in quantitate ejus separata existentes, sine quibus non conseruatur Eucharistia, quia Deus statuit sub illa non esse corpus Christi Domini, nisi quamdiu ibi posset esse naturaliter substantia panis. Et verum quidem est, quod quantitas illa non corrumpitur ab agente naturali, sed solum inducit qualitates, cum quibus substantia panis non conseruatur.

PETES I. An omnis motus, vel mutatio, qua fit in speciebus consecratio fiat sine subiecto?

*Species con-*

DICO 1. Species consecratæ mouentur ad vbi, cujus motus subiectum

Quæ est quæ  
species con  
vbi in esse  
vbi fluens n  
vbi non fit

Dico  
quantitate  
nem, & iste  
autem ab a  
Primum r  
mitante q  
ne alicuj  
veteris qua

Dico  
men propr  
uisionem d  
num. 25.

PET  
mentales.

Dico  
bus non er  
Subt. d. 12

Dico  
vel substantia

stanti cor  
corruptio

sineritib  
contra co

est falsum  
sub specie

species de  
num poss

Dico  
stanti. P

substantia  
ferre de l



Etum est quantitas. Ita D. Subt. in 4. d. 12. q. 4. 1. pars patet, quia videmus species consecratas moueri sursum & deorsum. 2. pars patet, sicut enim ubi in esse quieto, necessariò est in quantitate, vt in proprio subiecto, ita ubi fluens necessariò est in eadem quantitate. Ergo motus specierum ad ubi non fit sine subiecto.

DICO 2. Species consecratæ mutantur ad qualitatem, comitante quantitate. V. G. quando mutantur per rarefactionem, vel condensationem, & iste motus fit sine subiecto: vnde etiam causatur à solo Deo, non autem ab agente creato. Hæc conclusio supponit dicta philosophica duo. Primum rarefactionem, & condensationem esse motum ad qualitatem comitante quantitate; deinde rarefactionem nunquam fieri sine acquisitione alicuius nouæ quantitatis, sicut nec condensationem sine deperditione veteris quantitatis.

DICO 3. Potest hîc fieri motus ad quantitatem simpliciter, non tamen propriè secundum augmentum, & diminutionem, sed secundum diuisionem & appositionem, idq; non sine subiecto. Ita D. Subt. loco citato num. 25.

PETES 2. An redeat aliqua substantia, dum corrumpuntur species Sacramentales.

DICO 1. Necessariò debet aliqua substantia redire corruptis speciebus non enim sufficit sola quantitas, quæ subsit formæ substantiali. Ita D. Subt. d. 12. q. 6. n. 8.

DICO 2. In tali casu non redit substantia panis, & vini. Patet, quia vel substantia panis rediret ante corruptionem specierum, vel in vltimo instanti corruptionis, tanquam succedens ipsi corruptioni, vel certè simul ad corruptionem ipsam in fieri. Sed nihil horum. Non primum, quia vel desineret ibi corpus Christi Domini ante corruptionem specierum, quod est contra communem sententiam, vt simul esset cum substantia panis, quod est falsum, quia esse corporis sub speciebus de facto includit non esse panis sub speciebus; neq; vlla necessitate agentis aut actionis, redit antequam species desinant, quia sicut prima pars motus, ita & reliquæ vsq; ad terminum possunt fieri dependentèr à subiecto priori nempe quantitate.

DICO 3. Substantia rediens non sumitur à corpore aliquo circumstanti. Patet quia tunc necessarium esset Deum immediatè corrumpere substantiam corporis circumstantis, postea materiam illius in instanti transferre de loco ad locum, quod est multiplicare miracula sine necessitate. De-

H h h h

inde

secrata mouentur ad ubi.

Mutantur ad qualitatem.

Etiam & ad quantitatem.

Quid redeat post corruptionem specierum.

Non materia redit.

inde necessarium esset ad desitionem Eucharistia semper aliquid corrumpi ex his inferioribus, ut ex eorum materia supponeretur aliquid accidentibus Eucharistia, quoties ipsa corrumpereetur, & sic oporteret dicere deesse nunc in his inferioribus totam illam materiam, quæ hactenus per consecrationem transubstantiata est, quod est inconueniens.

DICO 4. Manente Eucharistia, nulla substantia de facto redit. Patet quia dum manet Eucharistia, non est ibi substantia, nisi substantia corporis Christi, accidentia enim manent sine subjecto; cum neutrum istorum esset verum, si substantia alia rediret. Ergo manente Eucharistia nulla substantia redit.

*Redit substantia composita.*

DICO 5. Dum corrumpitur Eucharistia ad corruptionem specierum Sacramentalium; redit de facto substantia composita, quam accidentia corruptiua efficiunt in ipso corruptionis instanti; & hoc virtute Diuina immediatè. 1. pars patet, quia Deus statuit species Sacramentales manere sine subjecto, & consequenter in ipso instanti corruptionis redire debet aliqua substantia, quæ eis subternatur. 2. pars constat, quia non debet poni alia substantia, quàm illa, quæ potest affici nouis accidentibus; sed sola substantia completa ex materia & forma constituta, potest illis nouis accidentibus affici, sequuntur enim illa accidentia totum compositum, non verò materiam, quæ seorsum non est capax eorum. Ergo illa substantia, rediens debet esse completa. 3. pars est clara, quia nullum aliud agens à Deo habet virtutem actiuam sufficientem ad reproducendam ibi nouam substantiam illam, cum enim producat ex corruptione accidentium, & agens naturale ex corruptione accidentium nihil generet. Ergo quando redit illa substantia, redit immediatè virtute Diuina, supplente in eo casu naturalium agentium impotentiam.

*Virtute Diuina redit.*

PETES 3. An quoties corrumpitur Eucharistia, corpus Christi D. aliquid amittat?

DICO 1. Corpus Domini ex corruptione specierum mutatur realiter: quia ex præsentia hîc, transit corpus Domini ad non præsentiam hîc. Ergo transitus talis non potest absq; mutatione reali.

*Corpus Domini mutatur.*

DICO 2. Mutatio ista, est tantum deperditua præsentia Sacramentalis, quæ nihil est aliud, quàm relatio extrinsecus adueniens, quæ assimilatur aliquomodo mutationi locali, differt tamen ab ea, constat ex Quæst. tertia.

QVÆ.

## QVÆSTIO. VII.

De Causa Efficiente, & Ministro Sacramenti  
Eucharistia?

1. Quæram hic. Quæ sit Causa efficiens Sacramenti Eucharistia.
2. An creatura possit conuertere panem in corpus Christi D.
3. An solus, & quilibet Sacerdos sit minister Eucharistia.
4. Quis sit Minister dispensationis Sacramenti Eucharistia.
5. Qualis dispositio requiratur in Sacerdote Eucharistiam administrante.
6. An alia dispositio præter gratiam requiratur in administrante Eucharistiam.

## ARTICVLVS I.

## Quæ sit causa Efficiens Sacramenti Eucharistia?

DICO 1. Certum est actione Diuinâ Eucharistiam effici principali-  
ter, difficultas verò est; An quando Deus conuertit, panem in corpus  
Christi Domini, sit ibi actio de genere actionis? Et concludit D. Subt.  
non esse propriè actionem, vt est relatio extrinsecus adueniens, sed est a-  
ctio in Deo, vt dicit relationem rationis, adeò vt conuersio, quâ Deus con-  
uertit substantiam panis in corpus Domini, non ponat in Deo, nisi relatio-  
nem rationis; quemadmodum creatio, quâ Deus creaturam producit,  
non est in Deo, nisi relatio rationis, vt probat D. Subt. in 1. d. 30. & in  
2. d. 1. q. 2. An autem sit hæc actio correspondens actioni de genere actio-  
nis; si teneatur, quòd in conuersione panis sit actio productiua, tunc non  
est de genere actionis, sed est productio: si verò teneatur in conuersione  
esse actionem adductiuam, tunc talis actio in Deo, correspondet actioni  
propriè dictæ; quia in hac admirabili conuersione reperitur vera passio de  
genere passionis, nam corpus Christi Domini recipit nouam præsentiam,  
quam priùs non habebat, cui correspondet proportionalis actio, id est, per  
quandam similitudinem, & est relatio rationis.

In Deo qua-  
lis est actio.

DICO 2. De Actione multa D. Subt. tractat in 4. d. 13. q. 1. Vtrum  
sit genus distinctum contra nouem genera prædicamentorum, & con-  
cludit actionem propriè dictam esse genus distinctum, neque esse formam  
absolutam, sed esse respectum extrinsecus aduenientem. Ibidem in-  
quirat an actio sit in agente, vel in passio; & concludit, quòd in agente.  
Tandem inquit, an relatione aliquid producat? Et respondet 1. Quòd  
relatione aliquid producat, prout ablatius construitur in ratione formæ  
proximè dominantis: nam productum formaliter producat produ-

Quid sit ac-  
tio.  
Est in agente.

Relatione  
an aliquid  
producat,



ctione passiuâ, quæ est relatio; & produciens aliquid producit formaliter productione actiuâ, quæ est relatio, & principium quo. Responder 2. quod relatione nihil produciatur, prout ablatius constructur in ratione principii remoti formalis, nam principium fundamentale quo producendi, est forma, seu natura producentis; ignis enim non calefacit fundamentaliter calefactione, sed calore, nec calidum fit fundamentaliter calidum calefactione passiuâ, sed caliditate, vel calore producto, sicut ignis non generat ignem fundamentaliter generatione, sed suâ formâ substantiali, vel igneitate, Ita D. Subt. loco citato n. 21.

## ARTICVLVS. II.

*An creatura possit conuertere panem in corpus Christi Domini?*

*Creatura  
non potest  
principaliter  
conuertere,*

*Potest instru-  
mentaliter  
moraliter.*

DICO 1. Creatura non potest in hanc conuersionem, vt agens principale. Ratio est, quia in eam non potest nisi agens, cuius virtuti actiue totaliter subest esse, & non esse, vtriusq; extremi. Sed nullum creatum est huiusmodi, quia quodlibet præsupponit aliquam partem ipsius termini à quo, & ad quem, vt ostensum est supra. Q. 6.

DICO 2. Creatura est causa instrumentalis dispositiua moralis, non Physica, conuersionis Eucharistiæ. Ita D. Subt. loco citato. n. 40. Probat vniuersaliter, quia sicut in omnibus Sacramentis, minister est agens quoddam dispositiuum: actio autem sua, est actio instrumentalis respectu actionis principalis agentis, eo modo aliquantulum, quo sectio est ad formam scamni, quia ad illam sequitur, regulariter illa forma ex ordine agentis principalis. Ita in proposito prolatio verborum, posset dici actio instrumentalis respectu conuersionis corporis Christi Domini; quia ad illam prolationem, sequitur regulariter illa forma ex ordine agentis principalis. Ita in proposito prolatio verborum, posset dici actio instrumentalis respectu conuersionis corporis Christi Domini; quia ad illam prolationem sequitur regulariter confectio corporis Christi Domini. Et sic actione alicuius creaturæ, vt agentis instrumentaliter, conficitur corpus Christi Domini, non quidem vt attingentis terminum, sicut aliqua instrumenta habent actionem instrumentalem attingentem terminum, sed eo modo, quod agens præuium dicitur agere instrumentaliter ad formam principalem, quam non attingit, & actio ejus dicitur instrumentalis, quia dispositiua, & præuia.

DICES. Instrumentum non habet intentionem, vt est instrumentum.

tum. Sed  
dos non est  
to. n. 41. d.  
strumenta  
in illo agen-  
pria, licet  
uum ad ill  
determina-  
agentis, &  
torum: h  
Et h  
nam præ  
simplicite  
actum mi

*An solu-  
int*

Dico  
D. Subt. i.  
batur i. ex  
Sacramen-  
cundum c  
Matth. 26  
quit. Su  
cerdotes c  
successorib  
moratione  
ne commu  
frangimus  
libet fidei  
quicquid a  
Congruet  
Prim

tum. Sed Sacerdos habet intentionem respectu Eucharistiæ. Ergo Sacerdos non est causa instrumentalis Eucharistiæ. Respondet D. Subt. loco citato. n. 41. ad ultimum. quod actio instrumentalis agentis, accipiendo instrumentale agens pro dispositiuo, benè requirit intentionem propriam in illo agente, siue sit naturale, vt in calore alterante, benè est intentio propria, licet sit agens instrumentale respectu ignis generandi, hoc est dispositiuum ad illud, siue agens per intellectum: quia ibi instrumentum requirit determinatam actionem humanam, quæ ordinatur ad actionem principalis agentis, & talis vniuersaliter est actus ministri in dispensatione Sacramentorum: hoc idem docet, in 4. d. 6. q. 5. num. 6.

Et hinc sequitur, quod minister habens actionem propriam humanam præuiam actioni Diuinæ, tanquam dispositionem necessariam non simpliciter, sed ex ordinatione Dei paciscentis cum Ecclesia, quod ad talem actum ministri faciet talem actum sibi proprium, est instrumentum Dei.

## ARTICVLVS III.

*An solus, & quilibet Sacerdos proferens verba consecrationis, cum intentione debita, & circa materiam conuenientem, possit efficere Eucharistiam?*

DICO I. Solus Sacerdos est minister proprius huius Sacramenti. Ita D. Subt. in 4. dist. 13. q. 2. estq; communis omnium Theologorum. Probatur 1. ex illo extra de Summa Trinitate & fide Catholica, vbi dicitur. Hoc Sacramentum nemo potest conficere, nisi Sacerdos qui ritè fuerit ordinatus secundum clauis Ecclesiæ. Fundamentum huius conclusionis sumitur ex illo Matth. 26. Hac quotiescunq; feceritis &c. Vnde Trident. Sess. 22. c. 1. inquit. Sub earundem rerum Symbolis, Apostolis, quos tunc noui testamenti Sacerdotes constituebat, vt sumerent tradidit, & eisdem, eorumq; in Sacerdotio, successoribus, vt offerrent, præcepit per hac Verba. Hoc facite in meam commemorationem. Deducitur & ex 1. ad Corinth. 10. Panem quem frangimus, nonne communicatio corporis Domini est? vbi ponderando illas particulas, quem frangimus, scilicet nos Apostoli, & Discipuli Christi Domini; si enim quilibet fidelis posset Eucharistiam conficere, non oporteret aliquem institui, qui eam aliis frangeret, sed quilibet posset de suo Sacrificio communicare. Congruentias afferunt Theologi.

*Solus Sacerdos est minister Eucharistiæ.*

Prima est, sicut enim inter Angelos, inferiores illuminantur à superio.

Hhhh 3

ribus,

*Cur solus Sa-  
cerdos mini-  
ster.*

ribus, ita in Ecclesia oportet inferiores reduci ad Deum, per Prælatos, & Sacerdotes conficientes & ministrantes Eucharistiam, quæ est vinculum fidei cum Christo Domino, & Deo. 2. Sicut inquit D. Subt. ab anima mediante corde, deriuantur virtutes ad cætera membra; & in republica actus principales pertinent ad personas digniores, ita rationabile fuit autem illum conficiendi Eucharistiam, residere apud illum, qui est principalis in Ecclesiastica Hierarchia, qualis est Sacerdos.

*Cur non  
omnis fidelis  
potest confi-  
cere.*

DICES. Quilibet fidelis potest sumere Eucharistiam. Sed sumptio est finis consecrationis, & per consequens est simpliciter quid melius, & nobilius. Ergo aequè, vel magis poterit quilibet fidelis Eucharistiam conficere: non ergo solus Sacerdos. Respondeo non esse parem rationem, de sumptione, & consecratione, quia sumptio est quid melius, quoad utilitatem, non verò quoad potestatem, unde Christus omnibus præcepit sumptionem, Joan. 6. *nisi manducaueritis &c.* paucis tamen commisit potestatem conficiendi, quia non fuit necessarium illam omnibus committere, sed satis fuit eum in quibusdam residere.

*Lutheri tur-  
pis error.*

COLLIGE 1. Lutherum turpissimè errasse lib. de *misapriuata*, & *unctione Sacerdotis*, asserentem quemlibet Laicum, imò & dæmonem validè posse consecrare, si verba integrè super legitimam materiam proferat.

*Nunquam  
potest con-  
fici à non  
Sacerdote.*

COLLIGE 2. In nullo casu necessitatis, posse hoc Sacramentum confici à non Sacerdote. Ratio est, quia potestas ad hoc Sacramentum, & Sacrificium est supernaturalis, & datur in consecratione Sacerdotis. Sed sine potestate, non potest actio exerceri. Ergo

*Angelus non  
potest.*

COLLIGE 3. Angelum Eucharistiam conficere non posse. Ratio est, tum quia à Christo Domino potestas non est ei collata, neq; concessa.

*Omnis Sa-  
cerdos potest*

DICO 2. Omnis Sacerdos cujuscunq; gradus & conditionis existat, potest Eucharistiam conficere. Probatum à D. Subtili ex quadam propositione Canonis, ubi dicitur quòd ille, qui non potest Baptismum amittere, non potest etiam amittere jus baptisandi. Ergo, inquit à simili, qui ordinem Sacerdotalem non potest amittere; nec jus conficiendi Eucharistiam potest amittere; Sed nullus Sacerdos potest amittere potestatem Sacerdotalem, quia character est indelebilis; Ergo nullus qui non est Sacerdos potest Eucharistiam conficere.

*Degradatus  
potest.*

PETES 1. *An degradatus possit conficere?*  
Respondeo affirmatiuè: quia nullus degradatus potest auferre characterem, nec conceditur quòd si quis potest ministerialiter aliquid conferre; possit

possit etiam  
ministrum  
facilius est  
agentibus  
dedit nobis

PET  
Ecclesia possit  
Resp

Dominus i  
solutè esse  
quòd Sacer  
bere inten

DIC  
batur breu  
conuenien

debita, pot  
ordinate,  
sunt enim

De impedi  
De impedi  
non est iei

te de impac  
ue, in corp  
dit, sed tan

fundatur p  
exercendis,  
Poenæ Can

cario maior  
Diffur: de  
cator publi

dantur supe  
bas defectu  
21. Qui ba

numerus. E  
cramenti; c  
corpore viti



possit etiam ministerialiter auferre; quia Deus non eum similiter instituit ministrum in collatione, & in ablatione, & tunc illa Regula 7. *Erbic. c. 8. facilius est destruere, quam construere*, non admittitur in ministerialiter agentibus, pro quibus adduci potest illud. 2. ad Corinth. c. ultimo. *Non dedit nobis Deus potestatem in destructionem, sed in adificationem.*

PETBS 2. *An Hæreticus, & Schismaticus verè Sacerdos, præsitus ab Ecclesia possit conficere?*

Respondeo posse, modò habeat intentionem faciendi, quod Christus Dominus instituit, & quod facit Ecclesia. Hinc colligit D. Subt. Duo absolute esse necessaria sine quibus nulla posset esse consecratio. Primum, quòd Sacerdos possit proferre verba consecrationis. 2. Quòd possit habere intentionem debitam faciendi, quòd facit Ecclesia.

*Hæreticus  
verè Sacer-  
dos potest.*

DI CO 3. Non quilibet Sacerdos potest ordinate conficere. Probatur breuiter hoc discursu D. Subt. Supposito quòd Sacerdos habeat conuenientem materiam, possit verba proferre etiam cum intentione debita, potest adhuc habere quædam impedimenta, quibus retinetur, ne ordinate, & debite conficiat; illa autem sunt in multiplici differentia; sunt enim vel culpa tantum, vel pœna tantum, vel nec pœna, nec culpa. De impedimento culpæ patet ex dictis, & patebit adhuc ex dicendis infra. De impedimento quòd nec est culpa, nec pœna, quando nimirum aliquis non est ieiunus ieiunio corporali, dicitur infra. Restat ergo hîc videre de impedimento quòd est pœna, nulla tamen talis pœna est naturalis, siue, in corpore, siue in anima, quia pœna naturalis; non simpliciter impedit, sed tantum pœna Canonica, vel pœna naturalis, quatenus super eam fundatur pœna Canonica. *Pœna autem Canonica est aliqua prohibitio actus exercendi, vel gradus recipiendi, qui alias competeret non prohibito.* Porro Pœnæ Canonice multæ sunt, ut est irregularitas, degradatio, excommunicatio maior, suspensio, simonia, infamia, hæ pœnæ explicatæ sunt à me in *Disput. de pœnit. Quæst. 10. in fine.* Porro ad infamiam reuocatur peccator publicus, concubiniarius, usurarius &c. Porro pœnæ Canonice fundantur super defectus naturales, non enim voluit Ecclesia quascunq; Personas defectuosas ministrare in altari, & in veteri lege prohibebantur *Leuit. 21. Qui habuerit maculam, non offeret Deo suo panem, nec accedet ad ministrum eius.* Ergo multò magis in noua lege: tum propter reuerentiam Sacramenti; tum ad vitandum scandalum pusillorum, ut habetur. *Extra de corpore uisitati; & dist. 33.*

*Non quilibet  
Sacerdos  
potest ordi-  
nate conficere.*

*Pœna Canonica quæ.*

QVÆ.

QVÆRES. An plures Sacerdotes possint eandem hostiam consecrare?

Plures Sacerdotes an possint consecrare, quidam affirmant.

2. Opinio est negativa

Probatur hac opinio.

Prima opinio affirmat. Fundamentum est, vnum effectum à pluribus causis totalibus moralibus posse produci est possibile. Confirmatur. Quam enim ratione ad prolationem verborum ab vnico, Sacerdote Deus inuisibiliter operatur, ita ad prolationem eorundem verborum à pluribus Sacerdotibus, potest Deus inuisibiliter operari, illud enim omnino dependet, ex suo beneplacito: nec est virtus aut qualitas aliqua impressa verbis, per quam physicè talem effectum producant, sed solum ex pacto Diuino ad eorum positionem & prolationem, Deus ipse talem effectum producit.

Secunda opinio est negativa. Plures Sacerdotes non consecrare, neq; verba proferre cum intentione consecrandi. Sed tantum ad notandam potestatem illam esse sibi traditam, & ad recipiendam formam, quæ deinceps consecrare debent. Ita Richar. in 4. d. 13. art. 2. q. 1. Quem sequuntur Suarez. 3. p. d. 61. Sect. 4. & alii multi. Probatur quia ridiculum esset Episcopum, qui sacrificat in illa cæremonia nihil efficere, quod certè contingeret, si præueniretur ab aliquo illorum Sacerdotum, prius absolvente, verba consecrationis. Tùm quia in tam graui mysterio, ridiculum esset dicere, tot verba consecrationis esse superflua, & inaniter prolata; si enim prolata ab vnico sufficiunt, ab aliis prolata, sunt superflua. Tùm quia primus qui absoluit, consecrat. Ergo reliqui qui proferunt verba super materiam consecrationis, etiam cum intentione consecrandi, inaniter proferunt. Tùm quia Sacerdotes illi qui ordinantur, communicant tantum sub altera specie. Ergo non communicant vt Sacrificantes: Ergo non proferunt verba vt consecrantes. Deniq; quia non habent illi omnes materiam sibi debitè præsentem, cum enim eorum sint aliqui longè positi ab altari, non possunt demonstrare materiam consecrandam, eâ demonstratione, quam superius ad consecrationem diximus esse necessariam.

#### ARTICVLVS IV.

Quis sit Minister dispensationis Sacramenti Eucharistiae?

Dispensatio quid.

NOTA I. Ex D Subtili in 4. d. 13. q. 2. ad 5. licet minùs sit dispensare, quam conficere, tamen aliquid plus requiritur ad dispensandum, quam ad conficiendum; quia dispensatio non respicit tantum corpus Christi Do-

mini

mini verum, sed etiam mysticum, scilicet fideles in quos dispensans debet habere auctoritatem. Vnde præter potestatem ordinis, quæ ad conficiendum sufficit, requiritur & potestas jurisdictionis ad dispensandum, sicut est determinatum in *Concil. I. Carth. Et Milevitano c. 18.* Et ratio est, quia dispensare Eucharistiam est pascere: pascere autem est officium pastoris. Tum quia nemo debet mittere falcem in messem alienam.

NOTA 2. Duplicem esse potestatem jurisdictionis, ordinariam, & delegatam: atq; hinc deduci, duplicem distingui posse dispensationem: *Duplex est jurisdictio:* unam propriam, tum ex officio, tum ex commissione alicui convenientem. Aliam improprie dictam, nimirum subsidiariam, & obsequentem seu famulantem, quæ nihil aliud est, quam asportatio quædam, & applicatio corporis, & Sanguinis Domini, concessa quibusdam in obsequium, & famulatum Sacerdotis.

DICO 1. Potest Diaconus saltem ex commissione, & in casu necessitatis hoc Sacramentum dispensare. Patet ex historia S. Laurentii, ubi habetur. *Experire utrum idoneum ministrum elegeris, cui commissisti Domini Sanguinis dispensationem.* Porro praxis moderni temporis vetat, ne opera Diaconorum utantur Presbyteri, nisi in casu maximæ necessitatis, ne aliquis moriatur sine viatico absente Parocho. Suarez existimat id etiam Subdiaconum facere posse, imò & laicum in casu summæ necessitatis. Sed hoc nullo modo admittit D. Subtilis in 4. d. 13. q. 2. citans illud de *Consecrat. d. 2. c. Peruenit* ubi dicitur. *Quòd quidam Presbyteri, in tantum parvipendunt Divina mysteria, ut laico corpus Domini tradant ad deferendum infirmis.* Vnde Synodus Rhemensis interdicat. *Ne talis temeraria presumptio amplius fiat.* Deinde Diaconis olim licebat solum Sanguinem Domini dispensare, non verò corpus. Et rationem assignat D. Subtilis loco citato. quia Sanguis Christi Domini non tangitur nisi immediate vase, corporis autem species immediate tanguntur: sed constat ex Conciliis utramq; speciem Diaconos distribuisse.

*Diaconus quando potest dispensare.*

DICO 2. Ratione muneris, & officij, ordinariâ potestate, soli Pastores sunt dispensatores Eucharistiæ; Alij verò Sacerdotes omnes possunt dispensare Eucharistiam ex commissione, non solum tanquam ministrantes, ut Diaconi, sed ut principaliter dispensantes, ex commissione, tamen & delegatione, à proprijs pastoribus. Prima pars definita est in Concilijs, Carth. 1. c. 7. & Milevit. *Can. 28.* ubi decernitur, ut unusquisq; in propria Ecclesia, & de manu proprij Pastoris communicet, Et

*Soli Pastores dispensatores ex officio.*



*Sacerdotes  
aliis ex com-  
munionis.*

ratio est, quia officium pastoris est, oves suas pascere, maximè temporibus illis quibus ad id obligantur, ut in Paschate, & in articulo mortis. Secunda pars probatur, quia non semper possunt Pastores Eucharistiam per seipsum dispensare. Ergo possunt hoc aliis Sacerdotibus committere. Porro ad hoc sufficit ratihabitio, seu præsumpta voluntas Pastoris, nec requiritur expressa delegatio, secus tamen est in poenitentia, ubi non sufficit præsumpta voluntas, vel ratihabitio, ut probavi in *Disput. de Poenitent. Q. 8. S. 5. a. 2.* nam ad valorem Sacramenti poenitentiae, requiritur expressa voluntas habentis jurisdictionem, ibi enim jus actu dicitur, & sententia fertur in reum, at verò jurisdictio actualis ad Sacramenti Eucharistiae dispensationem non requiritur.

*Nota.*

*Non quilibet  
Sacerdos po-  
test dispen-  
sare.*

**COLLIGE 1.** Quemlibet Sacerdotem, attentantem Eucharistiam dispensare, absq; expressa, vel præsumpta voluntate Pastoris, peccare mortaliter, nullam tamen incurrere censuram Sacerdotes Seculares, religiosos verò incurrere excommunicationem Papæ reservatam, administrantes Sacramenta Eucharistiae, & Extremæ unctionis, ut dicam *sequenti Petito.*

*Sacerdos po-  
test seipsum  
communicare.*

**COLLIGE 2.** Sacerdos in necessitate potest seipsum communicare, V. G. si jaceret moribundus, & posset facillè, ex Sacramenti hostiam sibi sumere, nec esset alius qui posset eam dare. Ita Cajetan. *Verbo Communio.* Coninchus. *q. 82. a. 4.* Idem affirmat dicendum de Diacono in tali casu, quia jus antiquum id ei concedit, ut patet ex *Concil. Nicano c. 14.*

**PETES.** *An Religiosi non habentes speciale privilegium, possint dispensare Sacramentum Eucharistiae?*

*Contra Re-  
ligiosos ex-  
communicationis.*

**NOTA** Excommunicationem esse latam contra religiosos, non habentes speciale privilegium, in *Clementina c. Religiosi de privilegiis*, qui præsumunt Eucharistiam ministrare Clericis, vel laicis, sine licentia Pastoris. Limitant 1. Doctores, non incurrere ab iis censuram, qui bonâ fide administrant, ex ignorantia excommunicationis releservatæ, vel ab iis qui probabiliter credunt Pastorem ratam habiturum talem administrationem; Ita

*Limitatur.*

*Bonac. d. 4. q. 5. p. 2. n. 8.* Limitant 2. Excusari Religiosos Eucharistiam dispensantes infirmis in articulo mortis, sine licentia proprii Pastoris, tunc enim non peccant administrando, quamvis Parochus sit inuitus, quia in tali casu præsumitur ratihabitio Summi Pontificis: Ita Sa *Verbo Euchar. n. 4. & alij.* Si nolit Parochus.

*Religiosi  
quando pos-*

**DICO 1.** Religiosi possunt præsertim mendicantes, ministrare Eucharistiam in suis Ecclesiis, per totum annum tam laicis quam Clericis: ex-

cepta

cepta com-  
gio Ordini  
Decimo  
modum via  
reservare P  
adimpletu

Dico  
tiam in sui  
tem, aliqui  
præcepto  
scat prop  
ptum in si  
deuotioni  
communi  
nicum Rel  
nicare (ec  
lublequen  
re; sacu  
erisfaciunt  
à Sorbo V  
ministrati

Dico  
Eucharis  
deputat  
ex officio  
alioquin  
Qu  
dotes res  
putribili  
Sacerdot  
dunt, de  
Sacerdot

cepta communione per modum viatici. Conclusio hæc constat ex privilegio Ordini Minorum concessa, à Nicolao Quinto, Sixto Quarto, & Leone Decimo, & habetur in monumentis Ordinis, Dixi *excepta communione per modum viatici*, id est, in articulo mortis, quia Ecclesia semper censetur, reservare Parochis omnem illam communionem, quâ præceptum Divinum adimpletur, quod in articulo mortis adimpleri debet.

DICO 2. Religiosi non possunt dare communionem secularibus etiam in suis Ecclesiis pro festo Paschatis. Porro per communionem Paschalem, aliqui intelligunt illam, ad quam quilibet in festo Paschatis tenetur ex præcepto: & hoc ideo, ut quilibet secularis, semel saltem in anno recognoscat proprium pastorem, si quis autem communicavit adimplendo præceptum in sua Parochia, poterit ipso die Paschæ communicare si voluerit ex devotione apud Religiosos, etiam sine licentia Parochi. Alii verò per communionem Paschalem intelligunt solum gloriosissimum diem Dominicæ Resurrectionis, ita ut Religiosis hoc die, nullo modo liceat communicare seculares in suis Ecclesiis, cæteris autem diebus antecedentibus, & subsequenter diei Dominicæ Resurrectionis, licitum esse communicare; seculares verò quique communicantes in Ecclesiis Mendicantium, satisfaciunt præcepto Ecclesiæ. Ita in *Compendio Privilegorum Hieronymi: à Sorbo Verbo Communio*. Et Laurent: Portel *Verbo Sacramentorum administrationum. quinto*. Rodericus tom. 1. q. 56. a. 3.

## ARTICVLVS. V.

*Qualis dispositio requiratur in Sacerdote Eucharistiam administrante?*

DICO 1. In Sacerdote administrante, vel conficiente Sacramentum Eucharistiæ, requiritur, ut sit in statu gratiæ. Probatur quia ex officio est deputatus ad hoc munus, & consecratus, cum speciali gratia; qui autem ex officio deputatus est ad ministranda Sacramenta, debet esse in gratia, alioquin peccaret mortaliter indignè tractando: Est communis Doctorum.

Quantâ igitur puritate, ob admirabilem dignitatem, decet Sacerdotes resplendere: nam si Arca illa in qua manna recondebatur, ex imputribilibus lignis constabat, intus, & extra, auro obducta, quantò magis Sacerdotes, qui manna cæleste in manibus terunt, intra corda sua abscondunt, decet major Sanctitas. *Mundamini qui fertis vasa Domini. Isaia 52. Sacerdotes tui induantur iustitiam, Psal. 131. Sacerdotes qui accedunt ad Domi-*

Iiii 2

*sunt dispositi  
sacra.*

*An possint  
dispensare  
pro Paschate*

*Communio  
paschalis  
quid?*

*Sacerdos de-  
bet esse in  
statu gratia*

*Quanta de-  
bet esse pu-  
ritas Sacer-  
dotum.*

num,

*Admonitio S. Francisci ad Sacerdotes.*  
 num, Sanctificentur, ne percutiam eos. Exodi 19. Quid est cur Sacerdotes & Leuita Veteris testamenti lauabant manus & pedes, & radabant pilos carnis suæ, & aspergebantur aquâ lustrationis? vt hinc colligerent Sacerdotes. Noui testamenti, quanta ipsis puritas conueniret, qui ad consecrandum, tractandum, dispensandumq; corpus Christi Domini deputantur. Vtinam Sacerdotes sint memores admonitionis illius, quam S. Franciscus dedit sui Ordinis Sacerdotibus, in Epistola ad Fratres. *Audite Fratres si Beata Virgo MARIA sic honoratur, vt dignum est, quia Christum portauit in utero: & si beatus Ioannes contremuit, & non est ausus, Sanctum Dei contingere verticem: Si sepulchrum Christi, in quo per aliquod tempus iacuit, sic honoratur: Quam debet esse homo Sanctus, & iustus, & dignus, qui non jam moriturum, sed in æternum viuentem, & glorificatum, in quem desiderant Angeli prospicere contrectat manibus, corda & ore sumit, & alijs ad sumendum prabet? Videte dignitatem vestram, o Sacerdotes, & Sancti estote, quoniam ipse Sanctus est.* Ita Sanctissimus Patriarcha, qui licet dignissimus esset, nunquam tamen ob tanti culminis reuerentiam ad Sacerdotium passus est se promoueri: talis fuit & S. Benedictus, qui solo Diaconatu contenti, vltius progredi noluerunt.

*Sacerdos in peccato mortali accipiens.*

DICO 2. Sacerdos celebrans in peccato mortali, grave sacrilegium committit. Aliqui verò putant tres esse peccati prauitates, nimirum indignè consecrando, offerendo, & sumendo. Ita Bonacina *disp. 4. q. 5. p. 1. num. 4.* vbi alios citat. Aliqui verò putant vnum peccatum esse. Ita Rodericus *c. 248. num. 26.* Henriquez. *lib. 8. de Euch. c. 45. n. 2.* Rationem assignant, quia consecrare, offerre, sunt actus subordinati ad rectam sumptionem. Sed diuersi actus, quando alii alijs subordinantur, non efficiunt diuersa peccata vt docet S. Thomas 2. 2. q. 72. art. 6.

PETES. *An Sacerdos ministrans, seu dispensans Eucharistiam, siue in Missa, siue extra Missam, existens in peccato mortali, peccet mortaliter?*

Prima opinio affirmat. Ita Suarez. *d. 66. S. 6. Coninch. q. 64. a. 6. d. 1. n. 35.* & hoc verum affirmant, etiam si distribuatur venerabile Sacramentum ab alio consecratum: nam etsi non conficiatur Sacramentum, tamen realiter corpus, & Sanguinem Domini dispensat, & talem actum exercet, ad quem particulariter est consecratus, & qui actus requirit in Ministro Sanctitatem. Vnde subdit Coninchus talem peccare toties, quot hostias diuersas distribuit, quia sunt verè distinctæ Sacramenti distributiones, etiam si statim consequenter fiant, Alia opinio negat esse peccatum mortale Sacramentum

*Duplex opinio refertur.*



mentum Eucharistiæ distribuere existentem in peccato mortali: Ita Ledesma *tom. 1. c. 6.* Vasquez *in 3. p. 1. 2. d. 136. c. 3. n. 38.* Ratio eorum est, quia qui ministrat Eucharistiam consecratam, non est minister Dei, ad iustificationem proximè, sicut in aliis Sacramentis, sed tantum est velut applicans aëtiua passivis: in aliis verò Sacramentis Sacerdos simul conficit, & ministrat Sacramentum, non autem in hoc, non enim est idem conficere, & ministrare, Rodericus noster *c. 248. n. 26.* dicit. Si Sacerdos post communionem suam vult præbere Sacramentum alteri personæ, & existit in peccato mortali, peccat mortaliter, quia est actus distinctus: si verò ministraret continuè mille personis, non esset inquit nisi vnum peccatum mortale, licet enim sint actus distincti, quoad suam entitatem, moraliter tamen non reputantur ut distincti, sed vnus. Opinio Suarez quoad priorem partem, est securior.

*Nota Roderici opinio-  
nem.*

**COLLIGE 1.** Sacerdotem habentem conscientiam peccati mortalis, teneri antequam celebret, vel administret, præparare se ad gratiam, per confessionem, si est occasio, vel saltem per contritionem, quando non est copia Confessarii; imò non est necessaria Confessio, sed sufficit contritio, quando solum est administraturus Eucharistiam aliis, secus quando est ipse sumpturus. Ita Roderius *cap. 68. num. 10. & alij.*

*Ad quid tenetur Sacerdos in peccato existens*

**COLLIGE 2.** Sacerdos existens in peccato mortali, & aliquis interim periculosè est infirmus, potest celebrare cum sola contritione, ad communicandum illum infirmum, ne moriatur sine viatico. Ita communiter DD.

*Nota casum.*

**COLLIGE 3.** Sacerdos qui in ipsa actione celebrandi, recordatur alicujus peccati mortalis, licet tunc eliciat actum contritionis, non tenetur statim post Missam illud peccatum confiteri. Ita Vasquez, *tom. 3. disp. 208 c. 3. n. 19.* Et licet in Tridentino *Sess. 13. c. 7.* dicatur. *Quòd si necessitare urgente absq; prævia confessione celebrauerit, quamprimum confiteatur:* hoc dictum non habet locum, quando Sacerdos ideò solum non confitetur, ne notam infamiae incurrat, etiamsi habeat copiam Confessarii, tamen ante aliam Missam confiteatur.

**COLLIGE 4.** Sacerdos simplex etiam non Parochus; potest celebrare Missam, contritus, sine prævia confessione, dum non adest alius Sacerdos, ut alij Missam audiant, & ipse ut præcepto satisfaciat. Ita Rodericus *c. 247. n. 6. & alij.* contra nonnullos qui contrarium sentiunt.

**COLLIGE 5.** Sacerdos qui ante Missam est confessus, cui in celebratione

*Nota Sarios  
& occurren-  
tes casus*

bratione peccatum mortale in mentem venit oblitum, non tenetur in tali casu elicere actum contritionis de illo peccato. Ratio est, quia talis est iustificatus per poenitentiam, seu confessionem, quam fecit integram formaliter, licet non materialiter. Ita Vasquez *tom. 4. q. 86. a. 2. d. 2. n. 11.* Tūc quia contritio est necessaria ad culpā, & peccari remissionem, sed illud peccatum oblitum in confessione, virtualiter fuit verè remissum. Potest igitur Sacerdos tunc prosequi Missam inceptam, & non elicere actum contritionis, sed postea confiteri suo tempore illud peccatum oblitum, & tūc de illo conteri, vel atteri.

*Nota casum.*

**COLLIGE 6.** Sacerdos qui post Introitum recordatur alicuius peccati mortalis, tenetur confiteri, si sine scandalo potest, ita Suarez *tom. 3. d. 66. sect. 4.* Coninchus *q. 80. art. 4. dub. 2.* quod verum esse dicunt; si ante consecrationem, seclusā infamā confiteri possit: post consecrationem verò si recordaretur peccati alicuius mortalis, non confessi, aut si in Missa mortaliter peccaret post consecrationem, non teneretur, etiamsi adesset confessarius, confiteri & etiamsi sine nota possit, sed sufficeret ut contritionem eliceret, & sacrificium inchoatum perficeret, Aliqui verò dicunt etiamsi ante consecrationem ei peccatum in mentem venerit, non esse adstrictum confiteri, quamvis hoc commode, & sine scandalo facere possit. Quare in tali casu Sacerdotem iubent elicere actum contritionis, & ob reverentiam Sacrificii, Missam inceptam perficere. Ita Sotus *in 4. dist. 13. q. 2. a. 6.* Henriquez *lib. 8. c. 46. §.* Bonaventura *in 4. d. 13.* Navarvus *c. 25. n. 76.* Prior opinio magis probabilior aliquibus videtur. S. Thomas *q. 81. a. 6. ad 2.* dicit esse tutius deferere tunc Missam, non autem necessarium. Addit Sylvester. *Verbo Eucharist. q. 7.* in Missa solenni seu cantata, si inter concionem seu cantum possit confiteri, obligatur ad confessionem.

*Habenti re-  
servatum  
quid opus*

**COLLIGE 7.** Sacerdos habens reservatum & venialia, obligatur ad confessionem tam reservati, quam venialium, ut à reservato possit absolui saltem indirectè; ita putat Coninchus *loca citata n. 21.* Contrarium docent multi, cum D. Subtili *in 4. dist. 17.* in tali casu posse Sacerdotem, si adest scandalum celebrare cum contritione sine prævia confessione. Si verò habeat mortalia non reservata, & reservata, tutius est, ut præmittat Confessionem, etiamsi Confessarius sit talis, qui non possit absolvere à reservatis, & de reservatis curet elicere actum contritionis. Vide dicta *in Tabul. Naufr. d. 8. q. 6. art. 6.*

COL

**COLLIGE 8.** Sacerdos excommunicatus celebrans, non præmissâ confessione, iuxta aliquos, ut est Bonacina *d. 4 q. 6. p. 1. num. 34.* & Suarez *loco citato Sect. 1.* duo peccata committit, sciens se teneri vinculo peccati, & censuræ: iuxta Valquez *disp. 106. cap. 1. num. 6.* tantum unum, quia non facit contra duas obligationes specie distinctas; nam in tali casu, lex humana positiua prohibet idem, quod lege Diuina prohibitum erat, nimirum ob eandem rationem intuitu Religionis,

*Excommunicatus celebrans.*

## ARTICVLVS VI.

*An alia dispositio præter gratiam requiratur in administrante Eucharistiam?*

**RESPONDEO.** Quod Sacerdos curare debet, ut seruato ritu & decentiâ debitâ, ministret hoc Sacramentum, est enim hoc Sacramentum summæ dignitatis, proinde cum debita reuerentiâ est ministrandum. Hinc sequitur 1. Parochum non posse deferre Eucharistiam, publicè ad infirmum sine stola, & superpelliceo, præcedente lumine, iuxta *c. sanè de celebrat. Missarum.*

Sequitur 2. Sacerdotem non posse aliis digitis conferre, si ob infirmitatem nequeat eam pollice & indice administrare, quamuis enim rota manus sit consecrata, tamen à consuetudine communi non est recedendum. Quare & tempore pestis satius esse denegandum Eucharistiam, quam eam non propria manu administrare, innuit Suarez *d. 44. S. 3. n. 17.* Posseuius verò existimat excusari posse à peccato, præciso scandalo, & periculo lapsus Eucharistiæ in terram, si instrumentum ritè confectum, & apto administratur.

*Notent Parochi.*

**PETAS.** *An Sacerdos non jejunos celebrare Missam aliquando possit?*

**DICO 1.** Probabilior est sententia negans Sacerdotem ad communicandum infirmum, posse celebrare non ieiunum. Patet quia maior est ratio habenda huius Sacramenti, quam necessitatis proximi. Ita omnes recentiores, & est talis praxis.

*Non ieiunant an possint celebrare.*

**DICO 2.** In tribus casibus, possunt Sacerdotes non jejuni sumere, & consecrare Eucharistiam. Primò Quando Sacerdos aquam pro vino posuit, & illam post sumpcionem hostiæ sumpsit, tunc enim denuò debet consecrare saltem calicem, propter integritatem sacrificii, Ita Rubrica Missalis, & omnes DD. Secundò si celebrans post consecrationem recordetur se non esse ieiunum, tunc debet continuare, & perficere Sacrificium. 3. Si Sacerdos



cerdos post consecrationem deficiat, etiam vnus speciei, tunc alius Sacerdos non jejunos, deberet illud sacrificium perficere, & communicare, si non sit alius Sacerdos non jejunos. Ita habetur *cap. Nihil. 7. q. 1.* Quartus casus est communis si reliquæ hostiæ remaneant in patena, & corporali, tunc sumendæ sunt à non jejunis. Ratio est, quia totius omnino hostiæ, & calicis consumptio, prout includit etiam sumptionem absolutionis, censetur vna actio, ad ipsam communionem decenter perficiendam, perti- nens. Postquam verò ab altari recessit Sacerdos, & inueniat in patena, vel calice, in Sacristia aliqua fragmenta, si non possunt conseruari, cum debita reuerentia, vel non sit alius Sacerdos, qui postea hac die celebret, in illo calice, vel alio, & illa fragmentaumat jejunos, tunc Sacerdos non jejunos, potest sumere illa fragmenta. Ita Coninchus *q. 80. a. 8. n. 65.* vbi dicit *n. 64.* Quando Sacerdos publicè celebrat, & ante consecrationem, recordatur se non esse jejunos, consultius videtur, vt pergat, quia com- munitè, non potest desistere, sine aliqua nota, & infamia, non enim præ- ceptum Ecclesiæ obligat cum tanto incommodo. Aliud est dicendum si clam celebret, tunc enim si recorderetur Sacerdos ante consecrationem, se non esse jejunos desistat.

Aduerte hic Non esse necesse, vt Sacerdos sit jejunos, quando est aliis ministraturus hoc Sacramentum.

PETES 2. An Sacerdos teneatur præmittere Diuinum officium, vel præ- parationem aliquam ante Missam.

Matutinum  
an præter-  
mittendum,

Respondeo De Matutino; vna opinio affirmat peccare mortaliter Sacerdotem celebrantem, non recitato Matutino & Laudibus. Ita Aretinus in *4. dist. 13. q. 2. a. 10.* citans Rubricas generales, dicitq; esse tutiorem opinionem istam, quàm oppositam, & communi consensu receptam, maxime quando non est vrgens, & iusta causa. Alia opinio negat esse peccatum mortale, etiam si non sit vrgens, & legitima causa, quia ex sui institu- tione, preces, & sacrificium Missæ nullam habent connexionem, neq; vllum ordinem. Ita Layman *lib. 4. t. 5. c. 4. n. 5.* Suarez *disp. 82. Sect. 1. & alij.* verior tamen est opinio prima, quando non est vrgens, & iusta causa, nam si subita necessitas occurrat, non puto esse peccatum lethale,

Præparatio  
que ante Sa-  
crum.

De præparatione an aliqua requiratur? Bonum est, vt semper illa præ- mittatur, quæ habetur in Missali, si adest opportunitas temporis, si verò omittatur sine contemptu, non est graue peccatum. Ita Aretinus in *4. d. 13. q. 9.*

13. q. 2. a. 10.  
venialiter te  
Quod  
Respo  
docti viri fa  
statutum, v  
Manuali c.

In hac Quaest.  
2. A  
3. C  
4. C  
5. C  
6. C  
7. A  
8. A  
9. A  
10. A

Qui

NOT  
tantum, la  
ritualis ma  
nem, vel pe  
vt docet Tr  
Sacra  
cramentum  
S. Chrylos  
mentalis fr  
fructu.

Terti  
Christi Do  
cati profite

13. q. 2. a. 10. in fine, ubi excusat à mortali eum, qui omittit ex negligentia, venialiter tamen talem peccare affirmat.

*Quòd si petas an licitum sit celebrare sacrum non recitat à primâ?*

*Antè primam licitum est celebrare.*

Respondeo. Esse licitum, est communis opinio DD. id enim pii, ac docti viri facit, nisi hoc sit alicubi contra præceptum Superioris, vel statutum, vel consuetudinem communiter receptam, vt docet Nauar. in Manuali c. 25. n. 83.

## QVÆSTIO VIII.

### De vsu, & Suscipientibus Eucharistiam.

In hac Quæst. 1. queram Quibus Eucharistia ministranda.

2. An amentibus, furiosis, & energumenis danda?
3. Qualis dispositio requiratur in laicis ad communionem.
4. Quæ dispositiones requirantur in suscipientibus ex parte corporis.
5. Quando præceptum Diuinum obligat ad communionem.
6. Quando præceptum Ecclesiæ obligat ad communionem.
7. An melius sit frequentius, quàm raro communicare.
8. An laici teneantur communicare sub vtrâq; specie.
9. A quo tempore in Ecclesia fuit vsus vnius speciei.
10. An Ecclesia potuerit communionem præcipere sub vna specie, & cur?

## ARTICVLVS I.

### *Quibus ministrari possit & debeat Sacramentum Eucharistia.*

NOTA Triplex à DD. assignatur manducatio, nimirum spiritualis tantum, sacramentalis tantum, & spiritualis & sacramentalis simul. Spiritualis manducatio, est vel per fidem teste S. Aug. tract. 25 & 26. in Joannem, vel per votum, & desiderium procedens ex fide formata charitate, vt docet Tridentinum Sess. 13. c. 8.

Sacramentalis manducatio ea est, quâ ore, & corpore suscipitur Sacramentum corporis Christi Domini, de qua manducatione Sacramentali. S. Chrysost. homil. 23. in Matth. S. Aug. Epist. 118. dicitur autem Sacramentalis sola, quando suscipitur Sacramentum illud indignè, & sine fructu.

*Sacramentalis manducatio.*

Tertia manducatio Sacramentalis, & spiritualis simul est, quâ corpus Christi Domini, ore simul, & Spiritu viuæ fidei suscipitur, ita vt suscipienti prosit ad gratiam & salutem;

Qui capaces  
Sacramenti  
hujus.

Bruta an-  
excluduntur

DICO 1. Soli homines sunt capaces huius Sacramenti, iique fideles, postquam ad annos discretionis peruenierint. Per hanc particulam (*Soli homines*) excluduntur Angeli, quia non sunt capaces corporeæ manducationis, etiam in corporibus assumptis, quia in illis non exercent opera vitæ. Addit Alexander præclaram rationem 4. p. q. 45. memb. 2. a. 1. quia, in manducatione Eucharistiæ, fit cum Christo vnio naturæ, fidei, & dilectionis, Sed Angeli non sunt capaces vnionis naturæ cum Christo homine, propter eorum spirituales naturam. Ergo. Excluduntur etiam bruta, quia licet possint comedere corpus Domini, non comedunt tamen quatenus Sacramentum, neq; Sacramentaliter, quia vt docet Alexander loco citato memb. 1. manducare corpus Christi Sacramentaliter; est illud manducare per modum crediti, & cogniti; quo modo non possunt manducare bruta: & licet manducetur à brutis propter vnionem ejus cum speciebus, quam diu durant, non tamen manducatur quoad significationem, neq; quoad effectum. Neq; vlla à brutis infertur contumelia corpori Christi Domini, cum ejus non sit capax vt existit Sacramentaliter, Per particulam (*fideles*) excluduntur infideles, & Cathecumeni, qui non sunt capaces huius Sacramenti, cum eos prius nasci oporteat, quam viuere, nascuntur autem, per Baptismum, Per particulam (*postquam ad annos discretionis &c.*) excluduntur infantes, & paruuli, non habentes vsum rationis. Definitum, est in Tridentino Concil. Sess. 21. Can. 4. *Si quis dixerit paruulis antequam ad annos discretionis peruenierint, necessariam esse Eucharistiæ communionem, anathema sit.* Ratio est, tum quia Eucharistia requirit præparationem 1. ad *Corinth.* 11. quæ paruulis est impossibilis. Tum quia est cibus grandium, id est fidem habentium. Tum quia requirit discretionem, quâ discernatur ab aliis cibis. Tum quia nulla est necessitas, neq; tanto irreuerentiæ periculo exponi debet tantum Sacramentum. Quod si dicas in primitiua Ecclesia dabatur paruulis. Respondeo Id fiebat ex speciali dispensatione; tum vt reuocarentur à mensa dæmonum; ex qua redeuntes parentes idolothyti partem in ora eorum iniiciebant; tum vt sanctificarentur corporaliter contactu corporis Christi Domini: tum vt aduersus dæmones armarentur.

Pueri quan-  
do admit-  
tendi.

PETES. Quâ aetate pueri possunt admitti ad communionem?

Respondeo Varii varia scribunt, in eotamen ferè conueniunt, hoc non tam spectandum, ex eorum aetate, quam maturitate ingenii, (quæ in quibusdam citius, in quibusdam tardius apparet) & perfectâ circa res fidei institutione. Vnde licet statim ac sunt doli capaces, ac peccarunt mortali-  
liter,

liter, obli-  
data in Co-  
nionem, se-  
cti, quod  
debitam e-  
dicit, qu-  
ad commu-  
tum iudic-  
Pe  
Re  
mas q. 84  
am, vbi a-  
dit Alexa-  
dus denâ:  
us baptize

Quibus

Di  
non est ei  
rò verbis.  
ganda est  
ante ame-  
reuerent-  
nis de se  
Co  
les, non  
irreueres  
quia vñs  
in quibu-  
ejus, cum  
Co  
antequa-  
Eucharis-  
Porrò iis



liter, obligentur etiam lege confessionis, consuetudo tamen Ecclesie fundata in Concil. Lateranensi habet, ut non statim admittantur ad communionem, sed expectent: donec sufficienter circa hoc mysterium sint instructi, quod in primo illo usu rationis, non possunt sufficienter capere, & debitam ei reuerentiam exhibeant. Quare Coninchus q. 80. a. 11. dub. 4. dicit, quod possit contingere, ut aliqui etiam anno 10. admittendi sint ad communionem, alii vero vix 14. quæ ex prudenti confessarii, ac parentum iudicio spectanda sunt,

PETES 2. *An Christus Dominus sumpserit corpus suum in cœna?*

*Christus Dominus sumpserit.*

RESPONDET Alexander 4. p. q. 44. membro 1. & 2. S. Thomas q. 81. a. 1. affirmatiue. Paret ex S. Hieronymo Epistolâ ad Hedibiam, ubi ait; *Ipse conuiua, & conuiuium, ipse comedens, & qui comeditur.* Addit Alexander, & S. Thomas hos versus, *Rex sedet in cœna, turbâ cinctus duodenâ: Se tenet in manibus, se cibât ipse cibus.* Ratio est; quia sicut prius baptizari voluit, ut alius baptismum imponeret, ita & Eucharistiam.

## ARTICVLVS II.

*Quibusnam amentibus, furiosis, & energumenu, non est dispensandum Eucharistia Sacramentum?*

DICO 1. Si amentes, & furiosi, non careant omnino usu rationis, non est eis deneganda Eucharistia: si careant omnino, deneganda: si uero verbis, & factis, prorumpant in contumeliam Creatoris, absolute neganda est, nisi quandoq; contingat eos habere lucida interualla. Adde si ante amentiam perierunt Eucharistiam, & nullus timeatur vomitus, aut irreuerentia, tunc eis non esse negandam. Omnes partes huius conclusionis de se sunt manifestæ, non indigent probatione. Hinc

*Quibus amentibus non deneganda & quibus non.*

COLLIGE 1. Phreneticis, & amentibus, qui ab infantia sunt tales, non est danda Eucharistia, etiam si vomitus non timeretur, aut aliqua irreuerentia. Ita S. Thomas 1. p. q. 80. a. 9. Paludanus, & alii. Ratio est, quia usus Ecclesie sic fert, non secus de his iudicandum ac de infantibus, in quibus nequit esse probatio, per propriam voluntatem, neque necessitas ejus, cum nullum habeant peccatum.

*Amentibus ab infantia non danda.*

COLLIGE 2. Iis qui in infirmitate poenitentiam postularunt, & antequam Sacerdos veniret, in amentiam inciderunt, non est deneganda Eucharistia. Ita Concil. Arausicanum 1. Can. 13. Et Tolet. XI Can. 11. Porro iis qui post usum rationis inciderunt in amentiam, & ante petierunt

*Pœnitentibus ante à amentiam danda.*

runt hoc Sacramentum, non est deneganda, imò Syluest: *Verbo Euchar.* 3. q. 5. Valquez. d. 212, asserunt talibus in articulo mortis ministrari posse, modò non lubet suspicio aliqua peccati mortalis, aut periculum irreuerentia.

*Energumē-  
nis quibus  
deneganda.*

DICO 2. Energumēnis qui ad maiorem purgationem, vel ob meritum torquentur à dæmone non est deneganda Eucharistia: qui verò ob delicta possidentur à dæmone, & in punitionem peccatorum, & semper in blasphemias prorumpunt, non est danda: si tamen habeant lucida intervalla, & obtemperent dictis Clericorum, & solliciti sint de sua purgatione, potest eis dispensari, oblata opportunitate. Prima pars patet, quia tales Energumēni hanc punitione de facto merentur, sunt q; in dies in meliori statu. Ergo data opportunitate, & libertate sensuum, & mentis, nihil obstat quominus communicare possint. Secunda pars constat; quia ob reuerentiam Sacramenti arcendi sunt. Tertia pars evidens est, quia tales Energumēni pro temporis opportunitate, dolere possunt de peccatis, confiteri, & disponere se ad hoc Sacramentum, illudque sumere absque irreuerentia, vel timore, alicujus mali casus.

PETES *Quinam sint arcendi à sacra communione?*

*Aleatores*

Respondeo multa esse genera hominum. Primò Aleatores habituales, & veluti professione; tales enim sunt in malo statu, & multa peccata committunt: tenentur enim desiderio lucrandi, quod est cupiditas: voluntate spoliandi proximum, quæ est rapina: multiplicant mendacia, periuria, & blasphemias, inest illis fraus, & dolus; scandalizant bonos, & contemnunt Ecclesiasticas prohibitiones. Hoc non intelligitur de illis, qui quandoq; animi recreandi gratia exercent aleas.

*Duellum ex-  
ercentes.*

Secundò arcendi sunt exercentes duellum, quia tales habent voluntatem occidendi, & continuò peccant contra legem Diuinam,

*Histriones*

Tertiò Histriones illi, qui in scenis publicis, exercent comædias, & tragedias, vt docet S. Cyprian: *lib. 1. Epist. 10.*

*Diuinatores.*

Quartò Diuinatores, & Sortilegi, non enim conuenit, vt qui paciscuntur cum dæmone, habeant conuersationem cum Christo Domino, & viuant eius carne, & Sanguine.

*Choreatri-  
ces.*

Quintò Choreas exercentes præsertim choreatrices, quæ prauâ intentione exercent choreas, vt inducant aliquos ad malum.

Sextò Olim arcebantur à Sacra communione publici pœnitentes, aptequam essent reconciliati Ecclesiæ,

Septimò

Septimò Surdi & muti à natiuitate, regulariter recipi non debent ad Sacram communionem: quia tales de veritate huius Sacramenti non sunt sufficienter instructi: Dixi *regulariter*, quia si constaret tales esse, peritus & signa esse instructos, puto non esse arcendos.

De Peccatoribus, quinam sint arcendi à Sacra communione vel non; resolutionem tibi suggeret sequens Articulus.

## ARTICVLVS III.

*Qualis dispositio requiratur in laicis accedentibus ad Sacram communionem?*

NOTA 1. Dispositio potest esse, vel ex parte animæ, vel ex parte corporis, in hoc Articulo de prima, in sequenti de secunda inquiram.

NOTA 2. Indispositio ex parte animæ, vel est ex parte venialis peccati, vel ex parte mortalis, publici, vel occulti. In peccato autem mortali, docet D. Subt. in 4. d. 9. q. unica aliquem esse tripliciter intelligi. Primò in actu, quia tunc scilicet peccat mortaliter, peccato interiori vel exteriori. Secundò habitualiter, ita ut tamen post peccatum mortale præteritum propter obliuionem, non pœnituerit illius, nec pœniteat. Tertiò iterum habitualiter, ita tamen ut de peccato præterito cognito pœnituerit, vel pœniteat, nondum tamen confessus est, nec absolutus ab Ecclesia.

DICO 1. In peccato veniali communicare, non est peccatum. Ita D. Subt. loco citato. cum Richardo, & aliis. Ratio est, tum quia communicatio non impeditur per peccatum veniale, neque est necessarium propter illud confessionem præmittere, quia peccata venialia non sunt materia necessaria confessionis, sed sufficiens. Tum quia peccata venialia, non impediunt principalem effectum huius Sacramenti, qui est augmentum gratiæ, stant enim venialia cum gratia, optimum tamen est consilium, ut præmittatur confessio venialium, ante communionem, & hanc consuetudinem commendat Concil. Trident. Sess. 14. c. 1.

DICO 2. Qui communicat in peccato mortali incognito, & de quo facta est deligens inquisitio, ita ut ignoretur potius ignorantia inuincibili, quam crassâ, vel affectatâ, licet non sit contritus, neque etiam confessus, non peccat tamen communicando. Probat, tum quia supponitur adhibita diligentia, secundum humanam fragilitatem possibilis. tum quia si moreretur quis in eo statu, saluaretur; non requiritur autem maius ex-

*Surdi & muti à natiuitate.*

*Dispositio vel animæ vel corporis*

*Esse in peccato contingit tripliciter.*

*Peccata venialia non impediunt.*

*Peccatum incognitum mortale non impedit.*



men ad communicandum, quàm ad securè moriendum. tùm quia nunquam aliàs liceret communicare; nam in hoc statu, *Nescit homo an odio, vel amore Dei dignus sit* Eccl. 9. Et ut ait Psaltes, *Delicta quis intelligit* Psal. 18. Quò fit ut Sacramentum hoc non esset amplius Sacramentum viatoris, quia certitudo gratiæ, & charitatis, & liberationis ab omnibus peccatis, nulli potest competere viatori. Quare diligenti inquisitione factâ, & præmissâ contritione, vel attritione cum confessione, quaprimum videtur moraliter homini sufficere, communicando non peccat, imò si quæ peccata lateant, per istud Sacramentum remittuntur. Ita D. Subt. loco citato, qui omninò condemnat negligentiam affectatam, vel crassam; hæc enim nunquam excusat à peccato, & hic à peccato mortali Sacrilegii.

*Communi-  
cans debet  
esse sine pec-  
cato.*

DICO 3. Si aliquis accedat ad Sacramentum Eucharistiæ cum conscientia peccati mortalis, peccat mortaliter. Est definita in Tridentino Sess. 13 cap. 7. & Can. 11. contra impium Lutherum. Patet ex 1. ad Corinth. 11. vbi dicitur. *Qui manducat indignè iudicium sibi manducat, & bibit.* Vnde jubet Apostolus, ut priùs *probet seipsum homo*, non verum habeat fidem, ut dicunt hæretici, sed verum non sit inimicus Dei, & peccatis immerfus, ibi enim Apostolus reprehendit Corinthios, non ob infidelitatem, sed ob mores perversos. Quare rectè inquit S. Chrysost. homil. 3. in Epist. ad Epheseos. *Regem vitæ non audeas osculari, si os tuum oleat grauitate, & Regem Celorum impudens oscularis, animâ tuâ vitæ olente?* Ratio est. Tùm quia in peccato mortali communicans, pervertit institutionem Christi Domini, qui ut patet Jo. 6. instituit hoc Sacramentum per modum cibi, cujus est vitam nutrire, non autem dare. Tùm quia non licet Sacramenta vlla recipere in peccato mortali, præter Baptismum, & penitentiam. Tùm quia injuriam facit Christo Domino ille, qui est inimicus ejus, & audet eum recipere.

*Sufficit cer-  
titudi-  
mo-  
rali.*

DICO 4. Sufficit communicanti, ut moraliter certus sit, se esse innocentem: qualis moralis certitudo est, quando post diligens examen sui nullum peccatum mortale à se commissum occurrit, quod non sit confessus, aliàs si majorem diligentiam aliquis requireret, perturbaret conscientias hominum.

*Quo præce-  
pto præcepta  
confessio.*

PETES 1. Quo præcepto conscius sibi peccati mortalis teneatur, præmittere confessionem? Respondeo, una opinio affirmat esse præceptum Apostolorum, ita Medina de Conf. q. 17. 2. Opinio asserit esse præceptum Diuinum. Ita D. Subt. in 4. dist. 9. num. 3. Patet ex 1. ad Corinth. 11. vbi mo-

uentur

mentur acced-  
quod innu-  
Nota

Nominis  
tationis ve  
ut non sit pe  
nomine ap  
personalis.  
nomine fa  
mundus, id  
deuotus, &

PETE  
li, licet con  
Respondet  
tor timet, ne  
aut ne confi  
conciat, &  
confessione  
fessarii. Ita  
bilis, non en

Secun  
mia, aut sca  
posset sine  
quod confu  
tur. Tertio  
confiteretur  
bet non res  
rez loco aut  
ciat actum  
ut dixi in Di

COL  
probabiliter  
nicaturus ne  
credens prob  
cramentum,

mentur accedentes seipfos probare per confessionem ex præcepto Diuino, quod innuit Trident. *Sess. 13. cap. 7.*

NOTA. Integra dispositio ad communionē his duobus versibus cōtinetur.

*Lotus, discretus, sanus, jejunus, & aptus.*

*Contritus, factus, mundus, recte, paratus.*

Nomine *lotus* intelligitur, baptizatus; nomine *discretus* habens vsum rationis vt dixi *Art. 2.* Nomine *sanus*, intelligitur ille qui non est ita infirmus, vt non sit periculum vomitus. Nomine *jejunus*, de quo dixi *Art. 4. Concl. 1.* nomine *aptus*, id est debet esse solutus ab excommunicatione & interdicto personali. Nomine *contritus*, id est, vt sit sine conscientia peccati mortalis. nomine *factus*, id est vt confessionem præmittat, si commodè potest. Nomine *mundus*, id est vt non sit pollutus, vt dixi *Art. 4.* nomine *paratus* id est, vt sit deuotus, & attentus.

PETES 2. *An aliquando non præmissâ confessione, conscio peccati mortali, liceat communicare?*

Respondeo affirmatiuē si adsit rationabilis causa. Primò, Quando peccator timet, ne Sacerdos ille cui confitendum est, reuelet sigillum confessionis, aut ne confitentem ad inhonesta inuitet, aut ne odium contra pœnitentem concipiat, & grauiter in re aliqua magni momenti noceat, tunc enim potest confessionem omittere, quia non habet moraliter loquendo copiam confessorii. Ita Aretius *in 4. d. 9. q. 1. a. 12.* dummodò iste metus sit probabilis, non enim sufficit vana opinio.

*Causa quando licet communicare sine confessione.*

Secundò. Si non possit quis communionem omittere sine graui infamia, aut scandalo, V. G. si aliquis accederet ad locum communionis nec posset sine nota recedere, non tamen sufficeret, quòd aliqui essent miraturi, quòd consuetam communionem omitteret, si nulla mala suspicio nasceretur. Tertiò Si quis habeat peccata mortalia reseruata, & non reseruata, & confiteretur Sacerdoti, non habenti potestatem absoluendi à reseruatis, debet non reseruata confiteri, & de reseruatis conteri, & sic secundum Suarez *loco citato Sess. 4.* indirectè absoluitur ab omnibus, sed tunc est, vt eliciat actum contritionis de reseruatis, quia nec indirectè ab illis absoluitur, vt dixi *in Disput. de Pœnit. Questione 8. S. 6. art. 6.*

COLLIGE I. Accedens ad hoc Sacramentum cum attritione quam probabiliter credit esse contritionem, non peccat mortaliter quia communicaturus nequit certò cognoscere, se contritionem, veram habere. Ergo credens probabiliter se habere contritionē, non peccabit sumendo hoc Sacramentum, vbi enim plena certitudo haberi non potest, sufficit probabilis.

*Cum attritione an accedendum.*

COL.

Gratiam  
obtinere.

COLLIGE 2. Communicans cum attritione, quam probabiliter putat esse contritionem, consequitur gratiam habitualement. Est D. Subtilis in 4. dist. 9. num. 2. Patet quia Sacramenta nouæ legis conferunt gratiam, ex opere operato, non ponentibus obicem peccati mortalis. Sed suscipiens Eucharistiam cum ignorantia probabili alicujus peccati mortalis, non ponit obicem Sacramento Eucharistiæ. Ergo talis consequitur effectum Sacramenti. Porro in peccato veniali communicare non est peccatum mortale.

Peccatori  
publico est  
deneganda.

PETRES 3. An petenti Eucharistiam peccatori, sit deneganda?

DICO 1. Publico Peccatori, & publicè non emendato, debet denegari Eucharistia. Patet, quia talis peccator est publicè infamis, & per talem publicam notitiam, amittit jus petendi hoc Sacramentum, siue sit publicum per euidentiā juris, siue facti: vt sunt usurarii publici, metretices &c.

Occulto non  
est deneganda.

DICO 2. Peccatori occulto non est neganda communio, coram iis, quibus ignotum est ejus peccatum. Habetur c. placuit. 6. q. 2. Ratio est, Tūm quia Christus Dominus Iudæ non denegauit communionem. Tūm quia multi essent infamati, ex imprudentia Ministrorum, qui sæpè nimis leuiter iudicassent; aliquem esse indignum hoc Sacramento. Tūm quia sequeretur magna perturbatio, quia astantes facillè sibi persuaderent per injuriam aliquem repelli. Quare si Sacerdos per solam confessionem cognouit peccatum, à quo non absoluit peccatorem, non potest ei negare Eucharistiam, siue ille publicè petat, siue occultè, aliàs esset reuelatio sigilli.

Petenti oc-  
cultè dene-  
ganda.

DICO 3. Quando peccator occultè petit communionem, debet ei denegari, si scitur extra confessionem peccatum. Ita communiter DD.

#### ARTICVLVS IV.

Quæ dispositiones ex parte corporis, requirantur in Suscipiente Eucharistiam?

Respondeo. Jure communi, non requiritur aliqua particularis dispositio ex parte corporis in suscepturo Eucharistiæ Sacramentū, sed accedendum est eo habitu, & ea corporis dispositione, quam decreta, locorum, vel consuetudo postulat, & quam tanti Sacramenti dignitas exigit. In hoc itaq; Articulo inquiram. An ad sumendam Eucharistiam requiratur jejunium, & abstinentiā à carnalibus; seu munditia corporis.

Quam.



*Quantum ad jejunium.* Nota 1. Jejunium, aliud est Ecclesiasticum, quo præcipitur vnica comestio in die: aliud est naturale, quod importat abstinentiam à qualibet re modica comestibili per modum cibi, aut potus, vt habetur, *c. Nihil. §. Nullus. 7. q. 1.* Ita D. Subt. in 4. dist. 8.

*Jejunium duplex.*

Nota 2. Ex facto Christi Domini, minimè posse colligi præceptum sumendi hoc Sacramentum post cibum, nam quòd Christus Dominus hoc Sacramentum instituerit, & Apostolis dederit post esum agni, fecit hoc propter speciales causas, quæ propriè fuerunt illius temporis, & illius indiuiduæ actionis, vt ostendit Alexander Alensis 4. p. q. 10. a. 1. Et S. Thomas 3. p. q. 73. a. 5.

*Exemplum Christi Domini non cogit.*

Dico itaq; Suscepturus Eucharistiam, per se loquendo debet à media nocte esse ieiunus, jejunio non solum Ecclesiastico, sed etiam naturali. Patet ex capite liquido, de consecrat: dist. 2. & ex vsu recepto ab Apostolis, quæ ob reuerentiam tanti Sacramenti, iustè hoc præcepit, vt constat ex verbis capitis citati. Placuit Spiritui Sancto, vt propter tanti Sacramenti reuerentiam, prius in os Christiani Dominicum corpus intraret, quàm alij cibi. Hinc.

*Sumpturus Eucharistiā debet esse ieiunus.*

COLLIGE 1. Per modum cibi, aut potus, dicitur sumi id, quod ab extrinseco ori impositum, per se sumitur, etiamsi medicinæ causa sumatur. Hinc Saliva, vel alij humores, vt Sanguis ex capite, vel gingiua, in os defluens, etsi deglutiantur, non sumuntur per modum cibi, vel potus, quare nec communionem impediunt. Idem dicendum de reliquiis ciborum præcedentis diei, quæ hærent inter dentes, quæ per modum salivæ sumuntur, magis tamen decens est, ejusmodi res expuere. Ita Suarez disp. 68. Sect. 4. idem dicendum est de illo, qui os abluens paruum aliquid per imprudenciam deglutit, quia hoc non per se, sed per modum salivæ cui permiscetur, sumitur, secùs esset si in magna quantitate sumeretur.

*Per modum cibi, & potus sumi quia sit.*

COLLIGE 2. Non est necesse, vt ille qui suscepturus est Eucharistiam, digesserit cibum, aut post cænam dormierit: quia potest aliquis dici ieiunus à media nocte, quamvis cibum non digesserit, vnde si Sacerdos ante mediam noctem comederet, celebrare posset Missam, nullo autem modo, si post mediam noctem aliquid de cibo, vel potu sumperit.

*Non est necesse vt sit cibus digestus.*

PETES. An aliquando non ieiunus possit communicare?

*Casus in quibus non ieiunant possunt communicare.*

Respondeo. Varios esse casus. Primus est, quando quis est in præsentis periculo mortis, siue id fiat ratione morbi, siue supplicio afficiendus sit, tunc enim potest communicare non ieiunus, & quocunq; diei tempore,

si sit ante sequentem diem moriturus. Ratio est, quia valde probabile est, talem tunc teneri ex præcepto Diuino communicare, quod majus est, quam præceptum Ecclesiæ prohibentis non jejunum communicare. Si tamen comodè potest ægrotus, debet dare operam, vt jejunus communicet, si non sit evidens periculum mortis; & Judices debent curare, vt supplicio afficiendi pridie communent.

2. *Casus*

Secundus casus est, quando Sacerdos loco vini, consecrauit aquam, eamq; sumpsit, tunc enim debet iterum vinum consecrare, & consecratum sumere.

3. *Casus*

Tertius casus est, quando Sacramentum, nisi absumatur, est in periculo, ne comburatur, aut ne in manus sacrilegorum deueniat.

*Pollutio qua impedit.*

*Quantum ad abstinentiam à carnalibus.* Dico 1. Pollutio cum peccato mortali impedit communionem, donec ipsum peccatum per legitimam poenitentiam sit remissum: *est communis Doctorum.* Ex quo sequitur quod qui carnale peccatum commisit, debeat per aliquod temporis spatium, vel per diem abstinere sub veniali à communionem, etiam post confessionem, nisi adsit iusta causa communicandi, vel celebrandi. Ratio est. Tùm quia indecens est, vt ad tam augustum, & admirabile conuiuium accedat ille, qui turpiter fuit pollutus. Tùm quia huiusmodi peccata, relinquunt aliquos effectus in homine, nimirum, vel commotionem carnis, vel euagationem mentis à Diuinis. Ita D. Thomas. *in 3. p. q. 80. a. 6. estq; communis DD.*

*Pollutio sine peccato non impedit.*

Dico 2. Pollutio quæ contingit sine vlllo peccato patientis, vt quando omninò inuito accidit, vel cum solo veniali, vt quando patiens leui sua culpa, dedit ei causam, & quæ nullum relinquit effectum in homine, non impedit communionem. Ratio est, quia non est, vt sit poena, vbi non est culpa.

*Copula conjugalis an impediatur.*

Dico 3. Copula inter conjuges noctu habita, sequenti die, ex consilio impedit communionem, maxime si sit habita causa voluptatis, quia indecens est tali tempore voluptati indulgere, ad communionem enim magna requiritur deuotio. Si tamen sit iusta causa communionem sumendi, vt festum magnæ solennitatis, aut Iubileus, aut si communicatio commodè differri, non possit in sequentem diem, tunc talibus communicatio non est deneganda. Ita S. Thomas 3. p. q. 8. a. 3. *estq; communis Doctorum.*

*Immunditia corporalis.*

Dico 4. Immunditia corporalis, per se loquendo, non impedit communionem, vt lepra, fluxus Sanguinis &c. propter reuerentiam ta-

men tanti Sacramenti abstinendum est aliquando. Vbi est periculum vomitus abstinendum à communione, Ita communiter DD.

## ARTICVLVS V.

*Quando præceptum Diuinum obligat ad communionem?*

NOTA Sacramentum Eucharistiae quantum ad proprium effectum, quem effectiue causat, neq; in re, neq; in voto, esse tam necessarium ad salutem, sicut est Baptismus, & poenitentia, quia non est necessarium ad inchoandam vitam animæ, est tamen per se necessarium adultis ad conseruationem, necessitate finis in re, vel in voto. Patet, quia licet Eucharistia non sit necessaria ad vitæ inchoationem, tamen est necessaria ad vitæ conseruationem.

DICO 1. Probabilius est aliquando homines obligari iure Diuino ad communionem. Patet ex 1. ad Corinth. 11. & ex Trident: Sess. 13. c. 2. Et ipse Dominus Ioan. 6. dicit. *Nisi manducaueritis carnem &c.*

DICO 2. Præceptum Diuinum sumendæ communionis, per se loquendo, obligat in articulo mortis naturalis, aut violentæ. Est communis DD. Probatur 1. Quia maximè expedit morientem signo aliquo externo testari se mori in vnione Catholica. Sed ad vnionem membrorum Ecclesiæ totius faciendam, & declarandam, à Christo Domino instituta est communio. Ergo maximè præcepta videtur in articulo mortis.

Probatur 2. Non ieiunus in articulo mortis obligatur ad communionem. Ergo signum est, præceptum communicandi in articulo mortis, esse præceptum Diuinum, cui cedit Ecclesiasticum. Colligitur ex Tridentino Sess. 13. c. 6. vbi dicitur, antiquissimum esse morem communicandi in articulo mortis, si non sit periculum vomitus. Hinc

COLLIGE 1. Iudices teneri reo concedere tempus sumendæ Eucharistiae, etiam si timeatur fore, vt concesso debito tempore ad sumendam Eucharistiam, reus eripiat, Ita Bonacina d. 4. q. 7. p. 1. n. 6. vbi limitat, si omnino reus nolit confiteri, neq; communicare, poterit morti adiudicari, sed si nolit reus se præparare tempore à iudice concesso, tenetur iudex expectare, & dilationem duorum, aut trium dierum, reo concedere, si speret fore, vt reus intra illud tempus, poenitentiam agat, nec sit periculum alicuius scandali, vel damni ex ea dilatione.

COLLIGE 2. Non tenetur Eucharistiam sumere in periculo mortis

*Quomodo  
est Eucharis-  
tia necessa-  
ria.*

*obligat.*

*Nota pro iudicibus.*



ille qui paulò ante communicauit, V. G. ante sex dies, vel decem. Ita Angelus, *Verbo Eucharistia*. Suarez. *disp.* 69. *Seç.* 3. & alij.

**COLLIGE 3.** Ille qui in infirmitate sumpsit viaticum, & postea peccauit mortaliter, non tenetur iterum communicare. Ita Bonacina *ibidem num.* 3. Eucharistia enim non est instituta ad delenda mortalia, sicut poenitentia.

**COLLIGE 4.** Ille qui non communicauit in periculo mortis, transacto illo periculo, non obligatur ad communionem.

*Præter articulum mortis obligantur in aliis temporibus.*

**DICO 3.** Præter articulum mortis, etiam aliquoties in vita tenemur iure Diuino communicare. Patet nam licet præceptum affirmatiuum per se, non determinet tempus, tamen non limitatur ad vnum actum, seu ad vnum tantum tempus, sed comprehendit, quidquid iuxta naturam præcepti diuersis temporibus occurrere potest, secundum rectam rationem, talisq; præcepti interpretationem prudentem, Et sic ille, qui semel in anno communicat, satisfacit præcepto Diuino, & Ecclesiæ, Addit Valentia *tom.* 4. *disp.* 6. q. 8. *puncto* 4. communionem ex Diuino præcepto sumendam esse, quoties iudicio prudentis iudicatum fuerit opus esse communione, ad superandas tentationes. Sed hæc opinio non admittitur à multis DD. Vide Bonacinam *d.* 4. q. 7. p. 1. n. 10.

## ARTICVLVS VI.

*Quando præceptum Ecclesiæ obligat ad communionem?*

*Præceptum Ecclesiæ de communionem*

**DICO 1.** Datur præceptum Ecclesiasticum communionis in Paschate. Constat ex Concilio Lateranensi sub Innocentio III. Et habetur expresse *Capitulo Omnis viriusq; sexus de poenitentia*. Vbi omnes fideles postquam ad annos discretionis peruenierint obligantur ad communionem in Paschate. Hoc idem definitum est in *Trident: Sess.* 13. *Can.* 9. Hæc lege non obligantur carentes usu rationis, qui à natiuitate tales sunt, & nunquam lucida interualla habent. Similiter non ligantur pueri hæc lege ante usum rationis: quando autem pueri hæc lege teneantur; pendet non tam ex annis, quam ex discretionem, & instructionem, circa hoc mysterium vt dixi supra.

*Paruuli in articulo mortis an liceat.*

**PETES** An paruuli existentes in articulo mortis ante annum decimum, teneantur Eucharistiam sumere, si usum rationis habeant?

Respondet Arctinus in *4. d. 9. a. 8.* existimans esse obligationem, tam ex parte petentis, quam dispensantium; quia tales sunt capaces fidei, & reueren-

uerentia S  
tempus ad  
go tunc a

Dic  
Eugenii I  
Regno ver  
à Dominica  
pascha.

Dic  
ter ex iure

Dic  
crilege, fac  
constat ex  
communis  
nionis exte  
tendar actu  
externa, q  
non præcip  
Ita Conine  
15. Bonacin

Dic  
non tenetur  
108. Arcti  
mento, no  
si ergo tem  
præceptum

Dic  
pti teneatur  
citati.

Not  
fit frequen  
ex conditio  
Et libro de  
frequenter

uerentia Sacramenti, suntq; in periculo, in quo non expectant commodius tempus ad recipiendum hoc Sacramentum cum meliori dispositione. Ergo tunc accipere debent.

DICO 2. Tempus præscriptum communioni, juxta declarationem Eugenii IV. est à Dominica Palmarum, vsq; ad Dominicam in albis: in Regno verò Polonia ab Urbano VIII. tempus communioni præscriptum à Dominica passionis inclusiue vsq; ad sabbatum Dominicæ Secundæ post pascha.

DICO 3. Hoc præceptum obligat fideles tantum semel in anno. *Per communionem sacramentalem* *tenetur* *ex jure citato.*

DICO 4. Qui communicat cum conscientia peccati mortalis, & sacrilegè, satisfacit præcepto Ecclesiæ; non autem Diuino. Secunda pars constat ex I. ad Corinth. II. *Probet autem seipsum homo &c.* Prima pars est communis Theologorum. Probat, quia Ecclesia solum actum communionis externum præcipit, quem præfatus integrè ponit; & quamuis intendat actum illum cum debita reuerentia fieri, vel intelligitur reuerentia externa, quæ etiam exhibetur; vel interna debitæ dispositionis, & hanc non præcipit, sed de ea instruit, eamq; jure Diuino præceptam supponit. Ita Coninch. q. 80. a. II. dub. 4. n. 107. Emmanuel Sa. *Verbo Eucharistia n. 15.* Bonacina d. 4. q. 7. p. 2. n. 12. Rodericus de Communionem cap. 64. num. 5.

DICO 5. Qui videt se impediendum ne in Paschate communicet, non tenetur tempus præscriptum præuenire. Ita Coninchus *loco citato n. 108.* Aretinus noster *loco citato. a. 9.* Probat, quia aliàs cessante impedimento, non teneretur communicare tempore præscripto, quod falsum est: si ergo tenetur; per talem communionem anticipatam non adimpleuit præceptum, & sic ad eam non tenebatur ex vi præcepti.

DICO 6. Qui omisit communionem in paschate, ex vi hujus præcepti tenetur quamprimum communicare. Ita Aretinus & Bonacina *locis citatis.*

## ARTICVLVS VII.

*An melius sit frequentius quam raro communicare?*

NOTA 1. Ex duobus capitibus spectandum esse, an alicui consultum sit frequentius, vel rarius, communicare: scilicet ex parte Sacramenti, & ex conditione suscipientis. Quare S. Bonaventura monet in 4. dist. 9. q. 3. *Et libro de profectu Religionis, profectu 7. c. 21.* quinam ad communionem frequentem sint admittendi, quod referam conclusionem 2.

LIII 3.

DICO 1.

*Frequentius  
communica-  
re vtilius.*

DICO 1. Per se loquendo, & ex parte Sacramenti consultius est, & vtilius, frequentius communicare, quàm rarius. Probatur 1. Quia nulla frequentia in usu Eucharistia est prohibita jure Diuino. Et primi Christiani quotidie communicabant, vt constat ex *Actis Apostolorum cap. 2.* Et Concil. Tridentinum Sess. 22. cap. 6. inquit. *Optaret Sacrosancta Synodus, vt in singulis Messis fideles adstantes, non solum spiritali affectu, sed sacramentali etiam Eucharistia perceptione, communicarent, quo ad eos sanctissimi hujus sacrificij fructus vberior proueniret. Et Sess. 13. cap. 8. hortatur ad frequentem communionem.*

*Authorita-  
tes SS. Pa-  
trum.*

Probatur 2. Ex SS. Patribus. S. Ambrosius *libros. de Sacramentis cap. 4.* dicit. *Si quotidianus est panis, cur post annum illum sumis. Quotidie accipe, vt quotidie tibi prosit: Sic viuere, vt quotidie merearis accipere.* S. Aug. Epistola 121. ad Probam, in verbis illis Dominicae orationis; *Panem nostrum quotidianum*, Eucharistiam intelligit. S. Ignatius. *Epist. ad Ephesios*, consulit dicens, *Date operam, vt frequentius congregemini ad Eucharistiam.*

*Rationes.*

Probatur ratione. Tum quia illi qui frequentius communicant, maxime in se augent gratiam, & ostendunt maximum iuum in Deum affectum, cui quantum possunt, quotidie vnitri cupiunt. Tum quia frequenter accedere, est ex propensione charitatis, differre autem, aut est ex negligentia, aut ex timore. Sed per se loquendo, melius est operari ex charitate, quàm ex timore. Ergo.

*Nota regu-  
lam.*

DICO 2. Quàm frequenter vnumquemque conueniat communicare generalis regula nequit præscribi, sed ex statu, ac conditione cuiusque personæ, prudenti iudicio confessorii, spectari debet. Regulam talem S. Bonauentura locis citatis tradit. Si enim cognoscit ex quotidiana sumptione feruorem amoris augeri, & reuerentiam non minui, talis potest quotidie sumere: si autem cognoscit per quotidianam frequentationem reuerentiam minui, & feruorem non multum augeri, debet talis interdum abstinere. Vnde S. Aug. qui refertur *de consecrat. distin. 2.* dicit. *Si dixerit quispiam non quotidie accipiendam Eucharistiam, & alius affirmet quotidie, faciat unusquisque, quod secundum fidem suam pie credit esse faciendum.* Quare pro diueritate statuum, & personarum, concedenda frequentior communio, frequentius Religiosis, quàm secularibus, cæteris paribus, continentibus, quàm conjugatis, purioris conscientia, quàm non ita puræ. Cauenda tamen etiam est nimia frequentia tis, qui sunt purioris conscientia, & à mundo abstracti, ne vel appareant omnino singulares, aut suo exem-

*Nota.*

plo, alios  
eis expediat  
filio, & ju  
Dico  
charismatic  
Scio Roma  
quod nec pr  
Ergo  
nionem, co  
Res  
communio  
riam comm  
Confessio  
lam disposi  
tum aliqu  
COL  
habere ratio  
cat, ac disp  
tis virtutis  
tere, & esur  
mada, eis co  
quo dedica  
raz. Quare  
Deuotulus q  
rula, rumo  
se &c. tales  
munionem  
COL  
sine caula,  
illustravit.  
Ambianen  
tum, an deb  
etiam mirac  
1243. n. 6.  
isse, vt cum  
quem tamen  
plo,



plo, alios minùs dispositos pertrahant, vt frequentius communicent, quàm eis expediat. In quibus omnibus discernendis, prudentis confessorii consilio, & iudicio opus est.

Dicas S. Aug. lib. de Eccl. dogmatibus c. 54. dicit. *Quotidiè Eucharistiam sumere, nec laudo, nec vitupero.* Et S. Hieron. contra Iovinianum. *Scio Romæ esse hanc consuetudinem, vt fideles semper corpus Christi accipiant, quod nec probo, nec vitupero.*

Ergo si Sancti Patres isti in biuio sunt, quoad frequentem communionem, consultum non erit adeò frequenter communicare.

SS. PP. mens  
expansit.

RESPONDEO. Sancti Patres isti, minimè improbant frequentem communionem, sed dum dicunt, *nec laudo, nec vitupero*, insinuant frequentiam communionis secularium, dirigi iudicio prudentum Sacerdotum, & Confessoriorum, qui illorum conscientias gubernant, qui bonam, vel malam dispositionem diligenter vniuscujusq; considerare debent, & an fructum aliquem exinde sint reportaturi.

Notent Con-  
fessarii.

COLLIGE 1. Confessarium pium, & prudentem, debere semper habere rationem dignitatis Sacramenti, & necessitatis ejus qui communicat, ac dispositionis & status illius. Vnde si aliquas Personas adeò excellentis virtutis, ac sanctitatis inuenerit, adeò hoc Diuinum Sacramentum appetere, & esurire, optimèq; esse dispositas, poterit ter, vel quater in hebdomada, eis communionem concedere, præsertim illis quæ sunt Dei obsequio dedicatæ, ac à Matrimonii oneribus, ac seculi occupationibus, liberæ. Quare Confessarii debent aduertere, an benè faciant, qui quotidie Deuotulis quibusdam communionem permittunt, quæ Deuotulæ sunt garulæ, rumoresq; per Ciuitatem spargentes, minimè recolletæ, contentiosæ &c. tales enim Confessarii strictam rationem Deo reddent, talibus communionem frequentem concedentes.

Nota disti-  
gentes,

COLLIGE 2. Neminum aliqui Sacram communionem differant sine causâ, vel ne timeant frequenter accedere, plurimis miraculis Deus illustrauit. S. Hilarius Episcopus Arelatensis memorat, de S. Honorato Ambianensi Episcopo, cum hæsitaret, recepturusne esset hoc Sacramentum, an deberet abstinere? ab imagine Saluatoris in altari depicta, portectam miraculosè Eucharistiam, accepit. Lucas Wadingus in *Annalibus* 1243. n. 6. refert de S. Bonauentura, cum tantâ humilitate prædicum fuisse, vt cum diu aliquando adhuc iunior se indignum pararet Eucharistiâ, quem tamen Deus dignum iudicauit, vt ab Angelo eam receperit.

Dico 3.

In die sapius  
communica-  
re non licet.

DICO 3. Non licet homini laico, sapius in die communicare. Colligitur ex capite Consulusi, de celebratione Missarum, § cap. sufficit de consecrat. dist. 1. Excipe casum quo necessarium esset aliquem secundò eodem die venerabile Sacramentum sumere, ne veniret in manus infidelium, aut hæreticorum.

Quais ho-  
ra commu-  
nicare licet.

DICO 4. Nullam certam horam vllò iure communi esse præscrip- tam, quare absolutè loquendo, si scandalum absit, quâvis horâ licet ieiuno communicare, vt docet Angelus. Verbo Eucharistia n. 36. Syluester ibi- dem quest. 15. Reuerentia tamen Sacramenti postulat, vt seruetur illud tempus, quo communiter communio solet distribui; neq; extra necessita- tem permittendum, vt aliquis sub vesperam, aut nocte intempestâ commu- nicet, extra casum infirmitatis.

## ARTICVLVS, VIII.

An laici teneantur iure Diuino communicare sub vtrâq;  
specie?

Aliud est in-  
stitutio, ali-  
ud præce-  
ptum.

NOTA Aliud esse institutionem Christi Domini; aliud præce- ptum, multa si quidem à Christo Domino instituta sunt, quæ tamen præ- cepta omnibus non sunt, V. G. Ordo, & Matrimonium, & tamen non omnes tenentur ordines suscipere, aut Matrimonium contrahere, ita licet communio sit instituta sub vtrâq; specie, non tamen præcepta.

Vsus non est  
præceptus,  
sub vtraque  
specie.

DICO 1. Licet Christus Dominus sub vtrâq; specie instituerit Eu- charistiam: non tamen præcepit usum omnibus vtriusq; speciei. Prima pars patet, Matth. 26. Luc. 22. Marc. 14. 1. ad Corin. 11. siquidem e- nim in cæna vltima Christus Dominus, non solum Sacramentum, sed etiam Sacrificium instituebat, proinde meritò vtramq; speciem coniunxit. Se- cunda pars probatur, quia præceptum hoc non potest ex institutione desu- mi, vt vidimus in Notando 2. Neq; in scripturis tale præceptum ostendi potest; nam vel continetur Ioannis 6. vt volunt Hulsitæ. Nisi manduca- ueritis carnem filii hominis, & biberitis eius Sanguinem, non habebitis vitam in vobis. Atqui Lutherani dicunt, in eo capite non agi de Eucharistia, sed da- to quòd agatur, indicetq; Christus Dominus eam sumi per modum cibi, & potus, præceptum tamen sumendi propriè, non cadit super modum su- mendi, sed super rem sumptam, quæ sub vna specie tam perfectè, est quàm sub duabus; Tum quia iuxta hæbraismum, ista propositio potest accipi dis- iunctiue,

Præceptum  
hoc non po-  
test ostendi  
in SS. literis

iunctiue, ita  
serit patrem  
serit Patrem  
lo loco, Luc  
therani, sed  
eis dictum.  
uinus. Ve  
tradidi vobis  
nim Sacram  
manducet  
nus. Mod  
specie, & h  
non sic men  
vna specie, a  
ristia est, Vi  
ducare, pon  
sape pro eo  
fel; quod  
cum felle mi  
commemor  
nem Sacram  
calicis. Er  
est solum pr  
istis enim ve  
Sacerdotes.  
spectare, id  
modum, vt  
posse hac v  
tato & vobis  
quod illum  
minus pane  
eisdem Apo  
liter bened  
2. S. Paul. 1.  
in meam co  
tum, vt om

junctiue, ita vt & sumatur pro vel, vt Exodi 21. Vbi noster habet. *Qui percussit patrem suum, aut matrem morte moriatur.* Hebræa habent. *Qui percussit Patrem, & matrem &c.* ita in proposito. Vel certè colligeretur ex illo loco, Lucæ cap. 22. *Hoc facite in meam commemorationem,* vt volunt Lutherani, sed repugnat Calvinus, qui vult id solis Ecclesiæ Ministris, non laicis dictum. Vel ex illis verbis, *Bibite ex eo omnes,* Matth. 26. vt vult Calvinus. Vel ex prima ad Corinth. 11. *Ego enim accepi à Domino quod & tradidi vobis.* Sed ex nullo horum. Non ex primo, vt vidimus, in usu enim Sacramenti est substantia, & modus; substantia in hoc est, vt homo manducet carnem, & bibat Sanguinem, & hoc præcepit Christus Dominus. Modus autem est, vt homo manducet sub vna tantum, vel sub vtrâq; specie, & hoc ibi non præcepit Christus Dominus, nam illo capite toto, non fit mentio calicis, aut vini; & licet fiat mentio Sanguinis, hic æquè sub vna specie, atq; sub duabus continetur, quia caro Christi Domini in Eucharistia est, Viua. Ergo habens Sanguinem. Neq; istæ voces *bibere & manducare*, ponunt sub præcepto vtramq; speciem, quia bibere, & manducare sæpè pro eodem sumuntur, vt Psalmo 68. dicitur, *Dederunt in escam meam feli;* quod Matthæus cap. 27. interpretatus est, *Dederunt ei vinum bibere, cum felle mistum.* Non deducitur ex illo loco Lucæ 22. *Hoc facite in meam commemorationem.* Tum quia S. Lucas posuit hæc verba ad distributionem Sacramenti sub specie panis. Sed hoc non repetiit ad porrectionem calicis. Ergo non iussit sumere sub vtrâq; specie. Tum quia in his verbis est solùm præceptum Ecclesiæ ministris, vt consecrent sub vtrâq; specie: istis enim verbis potestatem dedit Apostolis consecrandi: ordinauitq; eos Sacerdotes. Quod si aliquis contendere velit prædicta verba ad omnes spectare, id verum esse quoad substantiam Sacramenti, non autem quoad modum, vt sumant sub vna, vel sub vtrâq; specie. Instant i. hæretici non posse hæc verba *Hoc facite;* exponi *consecrate*, quia in Græco textu habetur *τὸ ποιεῖτε Hoc facite.* Respondeo istis verbis præcepit Dominus, vt quod illum facere viderant, ipsi postmodum facerent. Sed Christus Dominus panem in manus suas accepit, benedixit, consecrauit, consecratumq; eisdem Apostolis distribuit. Ergo illis præcepit, vt panem accipientes similiter benedicerent, consecrarent consecratumq; populo traderent. Instant. 2. S. Paul. 1. ad Corint. c. 11, apposuit ad calicem, *Hoc facite quotiescung; bibetis, in meam commemorationem.* Respondeo, S. Paulus hic non ponit præceptum, vt omnes sumant corpus & Sanguinem Christi Domini sub vtrâq; specie, sed

Substantia  
& modus.  
Substanti-  
am Dominus  
præcepit.

Bibere non  
ponit vtram-  
q; speciem.

Non potest  
ostendi ex S.  
Lucæ.

Instantie hæ-  
reticorum.



cie, sed tantum historiam institutionis recenser. Licet igitur S. Paulus repetierit eadem verba post sumptionem calicis, tamen hoc fecit cum moderatione. *Hoc facite quotiescunq; biberis &c.* quæ moderatio declarat, non esse hic præceptum de sumptione calicis, sed solum de commemoratione mortis Domini; idq; non absolute, sed sub conditione, non enim absolute præceptum continetur his verbis, ut Calicem bibamus, sed sub conditione, si volumus bibere, ut faciamus hoc in memoriam passionis Domini. Ergo S. Paulus nullo modo injunxit necessitatem calicis, sed ejus usum liberum reliquit, aliàs frustra dixisset. *Quotiescunq; biberis.*

Particula  
omnes ad  
quos exten-  
ditur.

Non deducitur ex eo loco Matth. 22. *Bibite ex eo omnes*: nam particula *omnes*, non potest extendi ad omnes homines, sed solum ad eos qui erant præsentés. Sed nemo præsens erat nisi Apostoli, quos tunc Sacerdotes consecrabat: cum ergo dicit, *Bibite ex eo omnes* solis Apostolis hoc dicit, & Sacerdotibus: quod expressit S. Marcus c. 14. *Et biberunt ex eo omnes. Vbi omnes*, non significat nisi Apostolos, qui reuera biberunt. Ergo illud *omnes bibite* non potest significare, nisi Apostolos. Quod si dicant intelligi etiam fideles adultos, qui omnes in Apostolis biberunt. Respondeo, Ergo si omnes biberunt in Apostolis, præceptum jam est impletum, nec amplius ad illud obligantur, Sed ex fundamento respondeo: Illis dixit *Bibite ex eo omnes*, quibus corpus suum dedit, qui cum ipso ad mensam recumbabant. Sed illi erant soli Apostoli. Ergo per illud *Bibite ex eo omnes*, nulli præter Apostolos, Sacerdotes, & consecrantes, sunt accipiendi. Ergo in his verbis nullum præceptum sumendi Eucharistiam sub utraq; specie continetur. Instant hæretici, Christus ait, *Quod vobis dico, omnibus dico*, Ergo omnibus dictum est, *bibite ex eo omnes*. Respondeo Negando consequentiam; licet enim quando dictum est Apostolis *vigilate*, omnibus sit dictum juxta declarationem Christi Domini dicentis, *Quod vobis dico omnibus dico, vigilate*, id est, parate vos ad diem judicii, de quo ibi sermonem faciebat. Alioqui si omnia quæ Apostolis dixit, ad omnes pertinerent, sequeretur quod omnes deberent ire per mundum, uxores deserere, nullas possessiones possidere, neq; aurum, neq; pecuniam: quod tamen hæreticos non videmus facere.

Instantia  
hæreticorum  
soluitur.

Deinde neq; i. ad Corinth. II. præcipitur usus Eucharistia sub utraq; specie, distinguenda enim sunt hæc tria, institutio Eucharistia, traditio Apostolica de Eucharistia, & præceptum juris Divini, ut sumatur sub utraq; specie: licet igitur Apostolus historiam institutionis Sacramenti tradiderit,

rit,

rit, non tamen præceptum posuit, ut omnes sumant sub vtraq; specie; quia hoc præceptum non potest deduci ex sacris literis.

Dico 2. Rectè Ecclesia Catholica docet, non esse præceptam communionem à Christo Domino sub vtraq; specie. Probatur 1. ex exemplo Christi Domini, qui discipulis euntibus in Emmaus, panem benedixit, & in corpus suum conuertit illisq; sub vna specie porrexit. *Luc. 24.* Et licet aliqui prædicantes in dubium id reuocare velint, oppono tamen illis S. August. *lib. 3. de consen. Euang. c. 25.* S. Hieron. in Epistola Paulæ ad Eustochium. S. Chrysostr. homil. 16. Theophyl. in caput 24. Luca. qui expressè tenent, illis datam Eucharistiam sub vna specie; quorum auctoritatem, quis non faciat pluris, quàm omnium hæreticorum temeritatem. Quod si insistent, Cur hic sub vna specie porrexit, cum tamen in vltima cæna sub vtraq; instituit? Respondeo quia in cæna sacrificium iuge instituit secundum ordinem Melchisedech, sub specie panis, & vini, & Sacerdotes ordinauit Apostolos, hic autem ut Sacramentum sub vna porrexit. Ergo communicatio non est præcepta sub vtraq; specie. Probatur 2. Apostoli usum vnius speciei exemplo suo approbârunt. Ergo sub vtraq; specie, non esse præceptum intellexerunt. Antecedens probatur. *Erant autem perseverantes in doctrina Apostolorum, & communicatione fractionis panis, & orationibus. Act. 2.* vbi Syrus vertit, *communicabant in precibus, & fractione Eucharistia.* Et *Act. 20.* *Vna sabbatorum cum conuenissemus ad frangendum panem.* Et 1. ad Corin. 10. *Vnum corpus sumus, qui de Vno pane participamus.* Sed in his locis nulla fit mentio calicis. Ergo non est præceptum sumere sub vtraq; specie. Tertiò probatur, quia multi erant inter fideles, quibus Apostoli præmittebant obseruationem legis. *Num. 6.* quæ præcipiebat eos abstinere à vino, qui tamen non abstinebant à communionem, quam sumebant sub vna specie. Tùm quia multi erant ex eis Nazaræi qui non bibebant vinum, ut patet *Act. 18. 21. 23.* Atqui hi sumebant Eucharistiam sub vna specie. Ergo non est præceptum sumendi sub vtraq;. Præterea laici sub vna specie, non accipiunt solam carnem, sed carnem & sanguinem simul, imò totum Christum; & hoc sensu docent Theologi sub vna specie non minùs contineri totum Christum, quàm sub vtraq; nequit enim diuidi Christus; vbi enim caro ejus est, ibi & Sanguis, & anima, atq; Diuinitas inueniuntur. Christus enim est immortalis juxta illud *ad Rom. 6.* *Christus resurgens ex mortuis, jam non moritur.* Ergo caro, Sanguis, animo, & Diuinitas temper manent conjuncta, ac proinde cum sub specie panis sit caro Christi, necesse

*Rectè Ecclesia docet Catholica, non esse præceptum sub vtraq; specie. Exemplum Domini.*

*Apostolorum exemplum.*

*Tertia probatio.*

*Totus Christus est sub vna specie.*

est etiam Sanguinem, animam, & diuinitatem, atq; adeo totum Christum adesse. Ex quo sequitur, non minorem fructum percipi ex vna specie, quam ex vtraq; totus enim fructus percipitur à præsentia Christi, qui non minus sub vna, quam sub vtraque specie præsens est, quod constat ex capite 6. Ioan. *Qui manducat hunc panem, viuet in æternum. Hic est panis de celo descendens, ut si quis ex ipso manducet non moriatur, sed habeat vitam æternam.* Ecce vnius speciei fructus vita æterna. Quod enim vtrique speciei Christus Dominus in sacrificio adscribit, hoc etiam adscribit vni speciei extra sacrificium, quia vtrobiq; Christus integer est, & continetur. Instant hæretici, Cur ergo Sacerdotes non sunt contenti vna specie, sicut iubent laicos contentos esse? Respondeo Sacerdotes idè sub vtraq; quia non solum Sacramentum accipiunt, sed etiam vt sacrificium offerunt: Laici verò Eucharistiam accipiunt, vt Sacramentum, & sic contenti debent esse vnica specie.

## ARTICVLVS IX.

*A quo tempore in Ecclesia fuit vsus vnius speciei?*

*Indifferens  
vsus fuit in  
Ecclesia vtri-  
usq; speciei.*

NOTA Vfus indifferens, & promiscuus fuit in Ecclesia Eucharistie, siue sub vna, siue sub vtraq; specie, vsq; ad tempora Leonis Magni, qui præceperat obseruari eos; non qui aliquando, sed qui semper abstinerent à calice, non quòd hoc malum per se esset, hoc enim nulla ratione (sed contrarium potiùs) indicat, sed quia Manichæi per illud signum tunc poterant deprehendi, qui vinum tanquam à diabolo creatum detestabantur. Deinde sublatà hac hæresi, rursùm fuit promiscuus vnius, vel vtriusq; speciei vsus, vsq; ad Concilium constantiense, in quo interdictus fuit vsus Eucharistie laicis sub vtraque specie, certis de causis.

*Semper fuit  
vsus sub vna  
specie.*

DICO Itaque, licet initio Ecclesie fuerit permessa communio sub vtraque specie: semper tamen fuit vsus communionis à temporibus Apostolorum, vsque ad nos, vnius speciei. Hanc conclusionem omnes SS. Patres, omnesque Ecclesiasticæ historiæ confirmant. Hinc

COLLIGE Hæreticos falsò asserere vsum Eucharistie cepisse sub vna specie, ante trecentos annos in Ecclesia, cùm ceperit ab initio Ecclesie. Legant Hæretici S. Augustinum *Serm. 252. de tempore.* S. Ambrosium *de initiandis mysteriis cap. 9.* S. Hieron. *in Apologia pro libris contra Iovinianum.* quorum temporibus, fuit vsus sub vna specie: legant antiquissimos Theologos, S. Thomam D. Angelicum, qui floruit ante annos trecentos, qui

3. p. 9.



3. p. q. 80. a. 12. dicit. *Eas Ecclesias, rectè facere, quæ non communicant populum, nisi sub vna specie.* Hoc idem docent omnes discipuli D. Angelici, & D. Subt. S. Bernardus in suo monasterio communionem præbebat sub vna specie, vt constat ex lib. 1. c. 11. *vita ipsius.*

Confirmatur 1. Quia olim in primitiua Ecclesia dabatur fidelibus Eucharistia domum ferenda, vt commode tempore possint eam sumere, idque sub vna specie panis, quia calix solum in templo per Diaconum distribuebatur, neque licebat eum secum domum ferre. Confirmatur.

Ex historiis  
præbatur  
sub vna specie.

2. quia ad ægrotos, & moribundos communiter, sub vna specie panis, communio mittebatur, vt constat ex Eusebio libro 6. *historiarum, Cap. 36.*

Sozomeno, & alijs, quos refert Bellarm. *Libro 4. cap. 24.* Confirma-

tur 3. Quia in multis Ecclesiis Latinis, fuit mos communicandi tantum, sub vna specie ante annos 800. ex Concil. Constant: *Sess. 13.* & Basilien. *Sess. 30.* Et Cardinalis Hosius Polonus, in *Dialogo de vtraque specie*, ex historiis & monumentis, refert in Regno Polonia, ex quo fidem recepit, (plusquam à sexcentis annis) semper usum fuisse communionis sub vna specie. Denique ordo Romanus ante 800. annos editus, manifestè indicat, in Romana Ecclesia, fuisse usum publicum vnius tantum speciei. Neque enim nego quòd fuerit in usu vtraque species, sed nego vtramque esse sub præcepto, ita vt sit illicitum sub vna communicare specie, sed aliquando sub vna, aliquando sub vtraque, pro necessitate, & exigentia temporum permittebatur.

## ARTICVLVS X.

*An Ecclesia potuerit communionem præcipere sub vna specie,  
& cur?*

DICO 1. Potuit. Probat, quia quod non est iure Diuino prohibitum, & non pertinet ad mutationem essentialem Sacramentorum, potest Ecclesia disponere, & ordinare, quia 1. *ad Corinth. 11.* S. Paulus de Sacramento perceptione dicit, *Cetera cum venero disponam.* Sed duæ species nullibi sunt præceptæ; nam alioquin Christus, & Apostoli istud præceptum fregissent; neque pertinent ad essentiam Sacramenti, vt Sacramentum est, non autem vt sacrificium. Ergo potuit Ecclesia præcipere.

Potuit Ecclesia præcipere vnam speciem.

DICO 2. Quod iure Diuino relictum est liberum, id iure Ecclesiastico non potest reddi non liberum. Sed communio sub vna specie, aut sub vtraque specie, libera est relictæ iure Diuino. Ergo iure Ecclesiastico, non potest tolli hæc libertas.

Quomodo iure Diuino libera communio sub vtraque specie.

M m m m 3

Respon-

sio.

*Quomodo  
iure Diuino  
libera com-  
munionis sub  
vtraque spe-  
cie.*

Respondeo Distinguendo Majorem, quod jure Diuino relictum est positiuè, vt sit fidelibus liberum semper. id Ecclesia non potest mutare; quod est relictum à jure Diuino liberum negatiuè, ita vt non determinet modum, non tamen prohibet, ne Ecclesia determinare possit, imò ipsius dispositioni relinquit, hoc potest reddi non liberum, per præceptum Ecclesiæ. Lege S. Augustinum *Epistola 118. ad Januarium* vbi egregie hac de re differit, non potest igitur substantiam Sacramentorum Ecclesia mutare, at benè modum: sicut liberum relinquit, vt in Baptismo, tria, vel vnica immersione vterentur fideles, & tamen in Tolet: Concil. prohibita fuit tria immersio.

*Cur commu-  
nio laicis præ-  
cepta sub v-  
na specie.*

Dico 2. Ecclesia iustis de causis, præcepit laicis communionem sub vna specie. Primò vt hoc facto doceat, Christum Dominum integrum contineri tam sub vna, quam sub vtraque specie, contra aliquos hæreticos, qui dicebant sub specie panis solum corpus ex æque esse. Secunda vt esset conformitas per totam Ecclesiam cum enim ob incommoda multa, non possent omnes communicare sub vtraque specie, optimè Ecclesia præcepit, vt vbiq; fiat communio tantum sub vna. Tum quia vix possibile est in locis quibusdam, vbi est penuria vini, vt multis hominum millibus ad communicandum sufficiat, alioquin commodius Christus Dominus fecisset, si calicem in aqua, quæ vbiq; habetur, instituisset. Tum quia multi natura abstemii sunt, qui si vini guttulam gustarent, statim ad vomitum commouerentur, vbi aperte tanta irreuerentia irrogaretur: deinde si isti arcerentur à calice, præceptum non implerent, vel certè dispensandum esset cum illis; at in lege Diuina quis dispensare potest? Ergo de jure Diuino non est communio sub vtraque specie. Tum quia, in quibusdam regionibus, & prouinciis, vt in Iaponia, & Noruegia vinum non habetur, & aliundè importatum illicò acescit. Tum quia in tanta multitudine fidelium, qui ad Eucharistiam accedunt, frequenter esset periculum magnæ irreuerentiæ, in hoc Sacramento, & effusionis calicis. Deinde multi habent mystaces densos, in quibus si aliquid remaneret sanguinis, qualis esset reuerentia? Tum quia multi sunt, qui sine nausea, & periculo vomitus, bibere ex eodem vase, ex quo alii bibunt, bibere non possunt.

Denique Quia totus Christus sumitur sub vna specie, sicut sub vtraque, neque minor fructus sumitur ex vna, quam ex vtraque. Ergo &c.

Obiecti-

Obiecti-  
dunt proba-  
charistia.

Obiecti-  
qui ante mil-  
ex capite Cor-  
sioe sacrileg-  
quam aut ol-  
cedimus:

quem fatem-  
faciunt vim-  
tur sub vna

Dico, quod  
dum sum e-  
phantastico  
nio eorum S.

Obiecti-  
stiteum. E-  
mentum, et  
3. Iudæi. Cl-  
de eadem pe-  
debent sub v-  
um. Atqui

Respo-  
sacramentum

Ad Se-  
gratiz, quæ  
Ad Te

quia neutru-  
sub vtraque  
nec tam diu

nobis hoc fa-  
Ad Q  
locum corp-  
sine Matth

Obiiciunt 1. Hæretici multa loca ex Sacris literis, ex quibus contendunt probare esse præceptum Domini, vt sub vtraque sumatur specie Eucharistiae. Sed nullum locum possunt producere, vt vidimus *Articulo 2.*

Obiiciunt 2. Multa ex SS. Patribus, maximè ex Gelasio Papa, SS. Patres qui ante mille annos damnauit communionem sub vna specie, vt constat *explicantur* ex capite *Comperimus de Consecrat. dist. 2.* Ergo vtraque species non potest sine sacrilegio intermitti. Respondeo Sanctos PP. nihil aliud probare, quàm aut olim fuisse etiam laicis vsum calicis permissum, quòd & nos concedimus; aut necessariò ab omnibus sumendum Sanguinem Domini, quem fatemur ab omnibus sub specie panis, necessariò sumi; quare non faciunt vim in modo sumendi, sed in ipsa sumptione, Sanguis itaque sumitur sub vna specie, quia vbi est viuum corpus, ibi est Sanguis. Ad Gelasium. *Gelasius exponitur.* Dico, quòd loco citato reprehendat Manichæos, qui semper ad defendendum suum errorem, abstinebant à calice: docebant enim illi Christum phantastico corpore indutum fuisse, quod Sanguine careret, & sic communio eorum Sacrilega fuit, & superstitiosa.

Obiiciunt 3. Rationes. 1. hoc Sacramentum sub duplici specie fuit institutum. Ergo ita sumendum est. Secunda, Calix ipse cum sit verum Sacramentum, etiam verè confert gratiam. Ergo injustè hoc laici priuantur. 3. Iudæi 1. *Corinth. 10.* non solum idem manna manducauerunt, sed etiam de eadem petra biberunt, quæ erant figura huius Sacramenti. Ergo omnes debent sub vtraque specie sumere. 4. Eucharistia est perfectum conuiuium. Atqui tale non est, vbi deest potus. Ergo.

Respondeo. Ad primum, Instituit, magis vt Sacrificium, non vt Sacramentum.

Ad Secundum, Dico, vtramque speciem per se, non plus conferre gratiæ, quàm vnam. *Solutio rationum hæreticorum.*

Ad Tertium. Respondeo Israelitas indiguissè, & manna, & aqua; quia neutrum erat cibus, & potus, secus est de nostro Sacramento; nam sub vtraque separatim cibus, & potus. Adde Israelitas, non tam citò, nec tam diu, bibisse ex illa petra, quàm diu comederunt manna; & sic pro nobis hoc facit.

Ad Quartum. Negatur Minor: quia in spiritualibus non habent eorum corporeæ qualitates, vbi est idem manducare, & bibere, esurire & sitire *Matth. 5.*

QVÆ-

Obiici-



## QVÆSTIO IX. De Effectibus Eucharistie.

1. hinc quæram An Sacramentum hoc sit signum rememorativeum?
2. An hoc Sacramentum sit signum demonstratiuum gratiæ.
3. An hoc Sacramentum remittat mortalia, & venialia peccata, & Pœnas temporales.
4. An Eucharistia habeat aliquos effectus circa corpora humana.

### ARTICVLVS. I.

*An Sacramentum hoc sit signum rememorativeum?*

*Eucharistia  
est lignum  
vitæ.*

NOTA 1. Multi Doctores comparant SS. Eucharistiam ligno vitæ, quod teste S. Joanne *Apocal. 22.* duodecim fructus afferebat singulis mensibus, sic duodecim fructus, & vtilitates Sacramenti Eucharistie enumerantur. Primus, pellere dæmonem, & omnes præstigias ejus, juxta illud. *Parasti in conspectu meo mensam, aduersum omnes qui tribulant me. Psal. 22.* Secundus fructus, vnio animarum cum Christo. *Qui manducat meam carnem* *Et c. in me manet, Et ego in illo.* Tertius fructus, vnio mutua fidelium inter se. 4. fructus, vitam multiplicem perficit naturæ, gratiæ, & operationis, excitando liberum arbitrium. 5. fructus, gratiam adauget, de quo Articulo 2. 6. fructus Animæ vires roborat & confortat, est enim panis ille, qui cor hominis confirmat. 7. fructus, illuminat mentem. Est enim *lux mundi & lumen ad reuelationem gentium.* 8. fructus, liberat à peccatis, & omnibus infirmitatibus spiritualibus. 9. fructus, pellit morbos corporales; de quo Articulo 3. 10. fructus, præseruat à periculis, est enim in hoc Sacramento ille, qui promisit, *Cum ipso sum in tribulatione, eripiam eum, & glorificabo eum.* 11. fructus, releuat animas in purgatorio existentes. 12. fructus, confert animabus & corporibus immortalitatem. *Qui manducat meam carnem, & bibit meum Sanguinem, habet vitam æternam, Et ego resuscitabo eum in nouissimo die.*

*Signum  
quid.  
Signum  
triplex.*

NOTA 2. Cum enim hoc Sacramentum sit signum, sicut & quodlibet aliud: signum autem est, quod præter sui cognitionem, inducit nos in cognitionem alterius, Signum verò aliud est, rememorativeum, aliud demonstratiuum, aliud prognosticon; ita & hoc Sacramentum, iuxta illud, *ô Sacrum conuiuium in quo Christus sumitur, recolitur memoria passionis ejus, mens impletur gratiâ, & futura gloria nobis pignus datur.* & ita Eucharistia denuncietur signum esse rememorativeum, demonstratiuum, & prognosticon, future gloriæ,

Dico

Dico itaque 1. Christus Dominus dedit Ecclesiae suae sanctissimum hoc Sacramentum in pignus, ac memoriale passionis suae. Patet ex 1. ad Corinth. 11. *Quotiescunq; manducabitis &c. mortem Domini annuntiabitis, donec veniat.* Ergo est memoriale perpetuum sacratissimae mortis, & reconciliationis, quâ nos Patri placavit. Vnde rectè S. Thomas inquit, *Quod in cana Christus gessit, faciendum hoc expressit, in sui memoriam.* Nam et si signa & miracula testentur illum esse Salvatorem, & Redemptorem nostrum, tamen per illa non redemit nos, sed per ea quae mundo stulta, & infirma videbantur, hoc est per crucem, & mortem, quam nostri causa est perpeffus. Confirmatur Quia quoties viri Sancti Sacratissimam Eucharistiam aspici-  
ebant, & adorabant, toties in memoriam passionem eius reuocabant. Mirabilis liber legitur Apoc. 10. S. Ioan. datus, *qui fecit amaricari Ventrem eius, & in ore fuit dulcis tanquam mel.* Quid liber iste comestus, os manducantis indulcorans instar mellis? at ventrem instar absynthii amaricans? quid hoc? an idem quod in se dulce in seipso etiam amarum? Diverso respectu in hoc mysterio id contingit, assidua namque Passionis Dominicae meditatio, palatum animae, mirâ dulcedine caelestis gratiae, perfundit; cor autem contritione, & amarissimis compunctionis lachrymis, ob praeteritae vitae crimina, sic afficit, sic conterit, sic intimo mentis dolore conuulnerat, ut quodam modo colliquefcat.

*Eucharistia est signum rememorationis*

Dico 2. Eucharistia est signum rememorationis amoris Christi Domini erga genus humanum, iuxta illud Ioan: cap. 13. *Cum dilexisset suos; in finem dilexit eos.* quem amorem, B. Petrus de Alcantara in suo *Aureo libello de Medit. c. 4.* vocat ardentissimum: & effusissimum, quem nulla lingua exprimere potest.

*Est signum amoris.*

## ARTICVLVS. II.

*Quomodo Eucharistia sit signum gratiae demonstratiuum?*

NOTA 1. Gratia alia est habitualis, quae est charitas, seu gratia sanctificans, quae in nobis habitualiter, & permanenter inhaeret. Alia actualis, quae est auxilium aliquod actuale, quod vel ad habitualemente disponimur, vel tentationibus resistimus, vel in bono perseveramus, vel aliud quidpiam boni operamur.

*Gratia habitualis, & actualis.*

NOTA 2. Effectus huius Sacramenti spectatur, vel ex opere operato, id est ex vi, & efficacia Sacramenti, vel ex opere operantis, id est, ex dispositione, merito, & deuotione suscipientis.

Nann

Dico

*Eucharistia  
confert au-  
gmentum  
gratia habi-  
tualis.*

**DICO 1.** Sacramentum istud confert augmentum gratiæ habitualis. Probat. Ioan. 6. dicitur. *Qui manducat meam carnem & bibit meum San-  
guinem, in me manet, & ego in eo.* Sed hæc habitatio Christi Domini in no-  
bis, fit per gratiam & charitatem.

Ratio est, quia Eucharistia, est Sacramentum vnionis cum Christo Domino, ita vt vnio illa sit principalis, & primarius effectus eius. Sed hæc vnio non potest fieri, nisi mediante charitate. Ergo per hoc Sacramentum augetur gratia, & charitas in nobis, per susceptionem huius Sacramenti, neq; tamen peruentura est pro hoc statu ad summum gradum, quia habet latitudinem tantam, quanta percurri non potest, pro hoc statu viz.

*Confert  
gratiam ac-  
tuali.*

**DICO 2.** Sacramentum Eucharistiæ confert gratiam actualem, tum primam, tum secundam, id est gratiam præuenientem, concomitantem, adiuuantem, & subsequenter, ita videtur esse determinatum à Concil. Tridentino *Sess. 13. c. 2.* Vbi solum facit mentionem auxiliorum actualium, non autem gratiæ habitualis; datum enim est hoc Sacramentum in robur, contra tentationes, in remedium, ne homo succumbat voluptatibus, & & in medicinam contra venialia. Dixi in Conclusionem (tum primam, tum secundam) quia hoc est discrimen inter gratiam habitualement, & actualem, quia hoc Sacramentum non confert gratiam habitualement primam, cum sit Sacramentum viuorum, non mortuorum, & consequenter non operatur in homine peccatore: primam autem gratiam actualem conferre potest. V. G. primum aliquod robur ad resistendum tentationibus, vel donum perseverantiæ, vel augmentum huiusmodi auxiliorum actualium.

### ARTICVLVS III.

*An hoc Sacramentum remittat peccata venialia, & mortalia, & pœnas temporales?*

*Remittit venialia.*

**DICO 1.** Sacramentum Eucharistiæ, remittit venialia. Ita Trident. *Sess. 13. c. 2.* Probat. S. Bonauentura autoritate Innocentii dicentis. Eucharistia liberat à malo, conseruat in bono, delet venialia, & cauet mortalia. Ratio est, quia corpus Christi Domini est sicut carbo ignitus. Sed carbonis igniti est pellere frigus, & intendere calorem. Ergo hoc Sacramentum reprimat motus frigidos culpæ, & intendit motus viuos gratiæ. Ergo delet venialia; & hoc ex opere operato seu se solo, & ex propria ratione, secluso omni alio, per quod remittuntur venialia.

**DICO 2.**



**DICO 2.** Hoc Sacramentum non remittit vnquam mortalia ex propria ratione, & institutione. Ita Trident. loco citato, & Canone 5. damnat eos, qui dicunt præcipuum effectum Eucharistia esse remissionem peccatorum. Fundatur in illo 1. ad Corinth. 11. *prohet autem seipsum homo.* Vnde Clemens Romanus lib. 7. *Apostolicarum constitutionum* p. 72. inquit. *Si quis Sanctus est accedat, si quis non est, curet ut fiat per penitentiam.* Probatur ex fine hujus Sacramenti, quod est institutum ad augendam, & fouendam illam vitam ratione strictioris vnionis, quam perficit inter nos, & Christum Dominum fontem vitæ. Ergo non est institutum ad remittenda mortalia, seu ad communicandam primam gratiam. Dixi (ex propria ratione) quia remittit mortalia per accidens, & in quibusdam casibus. Ita D. Subtilis in 4. d. 9. q. unica. Si non sit negligentia crassa, sed præcessit examen, & nullum occurrit peccatum; de quo communicans, non fuerit, vel sit contritus, & confessus prius, non peccat communicando, licet forte aliquid lateat, vel traditum fuerit obliuioni; Patet, quia Eucharistia non esset Sacramentum, quia certitudo de existentia in charitate, non potest inesse viatori.

Non remittit mortalia per se.

Nota.

**DICO 3.** Non remittit poenas peccatorum ex opere operato, seu ex vi Sacramenti, sed quandoq; ex opere operantis, quando in suscipiente augetur dolor de peccatis.

Poenæ quomodo remittit.

Vnde colligunt Theologi Eucharistiam, quæ Sacramentum est, prodesse tantum suscipientibus, aliis autem, (vt si quis communicet pro alio) non prodesse vt Sacramentum, sed vt est actus religionis, potest esse satisfactorius, & meritorius.

**PETES 1.** *Virum Sacramentum Eucharistia, habeat effectus alios circa animam?*

**DICO** augentur etiam reliquæ virtutes per hoc Sacramentum. Ita Sanctus Bonauentura in 4. d. 12. 2. p. 4. 1. q. 3. Patet ex Innocentio de officio Missæ c. ult. dicente. *Per hujus Sacramenti virtutem vniuersæ virtutes augentur, & omnium gratiarum fructus exuberant.* Probatur ratione, quia charitas, est forma aliarum virtutum. Ergo aucta charitate, non possunt reliquæ virtutes non augeri, & sic fides redditur firmior, spes securior, & hoc ex opere operato.

Auget virtutes.

**PETES 2.** *Quo tempore augetur gratia in suscipiente Eucharistiam?*

**DICO 1.** Quamdiu durant species in stomacho, potest communicans maiorem gratiam recipere, non solum in instanti manducationis, si

Quando auget gratiam.

feruentiores actus amoris eliciat: est enim valdè probabile, ex majori deuotione operantis, sequi maiorem effectum Sacramenti, seu operis operati, quamdiu durat. Ita Gabriel in *Canone Missae*. Confirmatur, Quia effectus huius Sacramenti promittitur ex eo, quia Christus Dominus manet in suscipiente. *Qui manducat meam carnem & bibit meum Sanguinem, in me manet, & ego in eo. Joan. 6* Ergo probabile est; quòd quamdiu durat species in stomacho, tamdiu potest communicans ex majori deuotione, maiorem effectum recipere.

Post species  
consumptas  
non causat  
gratiam.

Dico 2. Communis est ferè Theologorum sententia, quòd nullus recipiat effectum huius Sacramenti, consumptis speciebus. Vnde qui permanentibus speciebus, propter peccatum, vel fictionem, nullum recepit effectum, post consumptas species, non recipiet illum.

#### ARTICVLVS IV.

*An Eucharistia habeat aliquos effectus circa corpora humana?*

Sanctificat  
corpora.

Respondeo affirmatiuè. Primò Sanctificat corpora nostra suo contactu, si enim vestes, crux, & cetera passionis instrumenta, suo contactu nos sanctificant, multò magis id præstare poterit corpus Domini Sanctissimum, cujus virtute illa sanctificata sunt. Vnde S. Chrysost. *homil. 30. in 2. ad Corinth.* inquit. *Non vulgarem honorem consecutum est os nostrum,*

Minuit concupiscentiam.

*accipiens corpus Dominicum.* Secundò minuit ardorem concupiscentiae, quod variis modis præstat. Primò applicando virtutem Diuinam nostris corporibus, quæ vel per se immediatè, vel per causas secundas temperat sanguinem, & humores. Secundò Per gratias quasdam præuenientes, quibus aliò auocetur imaginatio. Tertiò Ex abundantia virtutum, delectamenti, & suauitatis, redundante in corpus, teste Sancto Chrysost. *homil. 83. in Matth.* non suffecit ipsi inquit hominem fieri, flagellis cadi, & crucifigi, sed nos secum in vnâ ut ita dicam massam reducit, neque id fide solum, sed re ipsa nos corpus suum efficit: quod intelligo moraliter, non physicè, & naturaliter. Tertiò est causa resurrectionis corporum nostrorum, iuxta illud *Joan. 6. Qui manducat meam carnem &c.* Quare appellatur à SS. Patribus panis vitæ, & germen resurrectionis, & immortalitatis. Ratio est huius effectus, quia corporibus nostris debetur resurrectio hoc titulo, si enim per sacram communionem facti sumus corpus, & membra Christi,

Est causa  
resurrectionis.  
Signum prognosticon.

conue-

conuenit,  
proportio  
stia, quæ  
non tamen  
poterat, vt  
corpori, v  
hunc panem  
6. Prætere  
17. dicens.  
simbria ve  
Christi car  
sine corpo  
Adu  
sicut alia Sa  
autem Chr  
ejus morali  
ter tamen  
uente, ita  
P E T  
peccatum e  
Relp  
primum, n  
communio

In presenti  
1.  
2.  
3.  
4.  
5.  
6.  
7.  
8.  
9.

conuenit, ut sicut ipse reuixit; nos quoque resurgamus, ut sit aliqua proportio inter caput, & membra. Longè excellentior est virtus Eucharistia, quàm arboris vitæ, arbor enim illa vitam temporariam prolongabat, non tamen corpora corruptibilia, à corruptione præseruare in æternum poterat, ut docet D. Subtil. in 2. d. 19. At Eucharistia animæ, pariter & corpori, veram & immortalem vitam communicabat. *Qui manducat hunc panem uiuet in æternum. Et ego resuscitabo eum in nouissimo die. Ioan.*

6. Præterea morbos corporales varios pellit. Ita S. Cyril. l. 4. in Ioan. c. 17. dicens. *Mihi crede non mortem solum, sed & morbos omnes depellit. Si Pellit.* *fimbria vestimenti.* inquit S. Chryl hom. 51. in Matth. *quantò magis ipsa Christi caro Diuinitati unita id poterit?* Deniq; Eucharistia multos Sanctos sine corporali cibo ad longum tempus sustentabat.

Aduerte hos effectus Eucharistia operatur moraliter vitaliter, non sicut alia Sacramenta, quæ operantur ut causæ morales mortuæ, corpus autem Christi Domini vitaliter: Sicut dum uiuebat in terris humanitas ejus moraliter tantùm concurrebat ad miraculorum patratiõem, vitaliter tamen & per actiones humanas productas, & elicitas à principio, uiuente, ita & hîc.

PETES *An aliquando communicans possit non consequi gratiam, nec peccatum committere?*

Respondeo, vel is accedit post examen conscientia, vel sine illo? Si primum, non ponit obicem & gratiam consequitur. Si secundum, indignè communicat, & ideo peccat.

## QVÆSTIO X.

### De Sacrosancto Missæ Sacrificio.

In præsentî Quæstione hæc inquirenda præcipuè sunt.

1. Quid sit Sacrificium in communi, & quotuplex.
2. Vtrum Missæ Sacrificium sit verè Sacrificium.
3. Quæ sit differentia inter Sacramentum, & Sacrificium.
4. In qua actione ratio Sacrificii consistat.
5. Quis sit effectus, fructus, & valor Missæ sacrificii.
6. Quodnam sit subiectum pro quo offerri potest, & applicari Missa.
7. Quæ sunt requisita ad sacrificium Missæ.
8. De stipendio pro celebratione Missæ.
9. De obligatione Sacerdotis circa celebrationem Missæ.



## ARTICVLVS I.

*Quid sit Sacrificium in communi & quotuplex?*

NOTA 1. De Sacrificio fusc tractant Theologi in 4. dist. 17. & S. Thomas in 3. p. q. 83. cum suis, & ego in priori editione fusiùs egi. Q. 10.

Requisita  
ad Sacrifi-  
cium.

NOTA 2. Ad legitimum Sacrificium quinque requiruntur. 1. res aliqua permanens, quæ Deo tanquam tributum quoddam offertur. 2. Ritus, seu modus offerendi, nimirum per realem hostiæ immutationem, certo ritu factam, qui diuersus, in diuersis fuit. 3. Minister qui tam in veteri, quàm in noua lege necessariò fuit Sacerdos. 4. locus seu altare. 5. Requiritur finis, nimirum sacrificium soli Deo offerendum.

Sacrificii de  
finitio.

DICO 1. Sacrificium est oblatio externa, legitima auctoritate instituta, quæ res aliqua sensibilis immutatur, per legitimum ministrum, legitimo loco, & ritu, Deo vero facta, in protestationem summi ipsius in res omnes Dominii. Dicitur, *oblatio externa*, quia non consistit verum sacrificium in actu solo interno. Dicitur, *legitima auctoritate instituta* quia nemo potest priuata auctoritate sacrificium instituere, sed neque communitas, sed solum is qui in sacris est caput communitatis, & maxime solus Deus, cuius proprium est nobis præscribere, quibus ritibus, velit coli. Dicitur, *quæ res aliqua sensibilis*. Sacrificium enim debet esse oblatio rei permanentis sensibilis; vnde nec oratio, nec cordis effusio, est propriè Sacrificium. Dicitur, *immutatur*, quia Sacrificium propriè, iatrinsecè, & essentialiter consistit in illa actione, quæ hostia per realem sui immutationem Deo offertur. Et sic Sacrificium differt ab oblatione; multa enim Deo offerebantur, sed non sacrificabantur, vt in lege veteri, primogeniti, & in lege noua decimæ offeruntur, non tamen immolantur. Dicitur, *per legitimum ministrum*, quia non quilibet homo Sacrificium offerre potest. Dicitur, *Deo vero facta*, quia si alicui alteri fiat, sacrilegium erit, non sacrificium. Dicitur, *in protestationem summi &c.* quia natura nos docet vt aliquo signo externo supremum dominium in res omnes Dei, testemur.

4. Genera  
sacrificio-  
rum.

DICO 2. Sacrificia ad quatuor capita reuocari possunt, juxta quatuor genera causarum; vel enim diuiditur sacrificium à Causa efficiente; vel à causa materiali, seu rerum oblatarum, vt dicebantur hostiæ, victimæ, immolationes, & libamina: vel à forma, vt erant holocausta, oblata: vel ex parte finis, & sic erant quædam sacrificia, propitiatoria, impetra-

toria,

toria, & sacrificia laudis. Porro cum triplex hominum status spectari possit ab orbe condito, nempe status naturæ, status legis Mosaicæ, & status Evangelii, hinc fit ut distinguantur tria sacrificia. Alia legis naturæ, ut erant Abel, Abraham, Melchisedech &c. alia legis Mosaicæ, ut erant victimæ, libamenta, immolationes, holocausta, hostiæ pro peccato, hostiæ pacificæ. In lege Evangelica duplex est sacrificium. Vnum cruentum, quo Christus Dominus in ara crucis, oblatum est pro peccatis nostris. Alterum incruentum quo idem Christus quotidie sub specie panis, & vini offertur in altari. Verumq; præfiguratum fuit per sacrificia legis naturæ, & Mosaicæ. Et hoc in noua lege omnes rationes sacrificiorum in se continet: Est enim holocaustum in recognitionem Diuinæ excellentiæ, quod est igne Diuini amoris combustum. Est in gratiarum actionem Passionis Domini, quæ est fons beneficiorum. Est in expiationem omnium peccatorum, meritoq; propitiatorium vocatur, juxta illud *ipse est propitiatio pro peccatis nostris*. Est & impetratorium, omnia enim dantur hominibus virtute Passionis ejus.

*In triplici  
statu varia  
sacrificia.*

*Sacrificium  
nouæ legis  
præstantissimum.*

## ARTICVLVS II

*Verum Missæ Sacrificium sit verum sacrificium?*

NOTA. Nomine Missæ intelligitur actio Sacra, quæ conficitur corpus Christi Domini, quod Deo in Missa offertur, & à Sacerdote sumitur per communionem. Hoc nomen Missa antiquissimum est, teste S. Augustino Serm. 91. de tempore. *In lectione ait quæ nobis ad Missas legendæ est:* quæ vox ab Hebræis dicitur Misach, id est oblatio spontanea, teste S. Thoma 3. p. q. 73. art. 10. Syluestro, Angelo, *Verbo Missa.* à Latinis dicitur Missa, & idem significat quod missio, quia per consecrationem Christus Dominus mittitur ad nos à Patre, & per oblationem, ac sumptionem à nobis remittitur ad Patrem. A Græcis dicitur Missa *λειτουργία*, id est ministerium sacrificii, quo recolitur Sacrum, per antonomasiam.

*Quid sit  
Missæ.*

*Missæ hebræicæ.*

DICO I. Fide tenendum est, Christum Dominum, dum in vltima cena panem in corpus & Sanguinem suum consecrando conuertit, verum, & propriè dictum sacrificium obtulisse. Probat, Cum S. Scriptura

*Christus Dominus in  
cena sacrificium  
fecit.*

*teste*

testetur Psalmo 109. & ad Hebr. 7. Christum Dominum, esse Sacerdotem, in æternum secundum ordinem Melchisedech, debet cum eo in ratione sacrificandi aliquo modo convenire. Sed nisi dicamus eum in vltima cæna conficiendo hoc Sacramentum sacrificasse, nulla ratione poterimus ostendere eum cum Melchisedech in ratione sacrificandi convenire, & si hoc dicimus, id facillè ostendemus. Ergo hoc dicendum. Major probatur, quia cum sacrificium, & Sacerdotium, dicant necessarium ordinem, ac analogiam inter se, ita ut Sacerdos à sacrificando dicatur. Prior pars Minoris patet, quia nullum est aliud sacrificium, quod habeat vllam convenientiam cum illo sacrificio, quod scimus Melchisedech obtulisse. 2. Pars probatur, quia sacrificium Melchisedech consistit in oblatione panis, & vini, atq; ita per ipsum optimè repræsentatur sacrificium Eucharisticum, in quo corpus & Sanguis Christi sub specie panis & vini offeruntur.

Melchisedech sacrificavit.

Respondent Hæretici, Melchisedech Genes. 14. tantum dicitur protulisse panem & vinum, non autem sacrificasse. Contra Quia illo capite Gen. 14. cum dicitur Melchisedech protulisse panem, & vinum, statim subiungitur causa. Erat enim Sacerdos altissimi, quibus verbis apertè significatur, cum hæc protulisse ad sacrificandum.

Probatur 2. Immolatio, & comestio agni Paschalis, fuit verus typus non solum sacrificii crucis, sed etiam Eucharistici. Sed illius immolatio fuit verum sacrificium; teste Apostolo 1. ad Corinth. 5. *Pascha nostrum immolatus est Christus*, quo in loco aliudens ad immolationem agni, indicat sacrificium Eucharisticum esse verum sacrificium.

Probatur 3. Actio quam tunc Christus Dominus exercuit, habuit omnia quæ ad rationem veri sacrificii necessaria sunt. Ergo fuit verum Sacrificium. Antecedens patet, quia fuit in ea vera externa oblatio, alicujus rei permanentis per realem immutationem; nam ut Theologi probant in 4. dist. 11. Christus Dominus panem, & vinum verè in suum corpus, & Sanguinem conuertit, atq; ita seipsum ibi præsentem sub Sacramento stitit, idque in honorem Dei, & testimonium Diuinitatis suæ: fuit etiam facta à legitimo Sacerdote, ut per se patet: & supra mensam, quæ altaris vicem subit. Ergo verè sacrificavit.

Probatur 5. Quia hic fuit totius ab initio Ecclesiæ sensus, ut constat ex S. Cypriano lib. 2. Epistola 63. ad Cæciliū, ubi ait. *Nam quis magis Sacerdos Dei Summi, quàm Dominus noster Iesus Christus, qui Sacrificium Deo Patri obtulit, & obtulit hoc idem, quod Melchisedech obtulerat, id est panem & vi-*

& vinum  
rat, legat  
Obi  
guinem pr  
ens ad dele  
crucis, quia  
Resp  
si fuerit a  
ens preciu  
alio mode  
est, ut ex  
ption non  
Dro  
Ita Triden  
Hæreticos  
Prob  
in vobis di  
ortu enim  
omni loco  
loquitur  
idololatr  
Sacrifici  
Resp  
priè dict  
Sacrifici  
Sed illa  
moda o  
Iudæor  
nisi qu  
non fue  
bræo n  
hæc ob  
nam M  
cæcum  
mundat  
dx, qu



*Et vinum suum scilicet corpus, & Sanguinem.* Qui plura testimonia desiderat, legat Bellarminum *lib. 1. de Missa cap. 6. & 7.*

Obiiciunt Hæretici, Si in ultima cæna obtulisset suum corpus, & Sanguinem pro peccatis nostris, illa oblatio fuisset infiniti valoris, & sufficiens ad delenda peccata nostra omnia. Ergo tunc frustra fuisset sacrificium crucis, quia per illam oblationem fuisset sufficienter redempti.

Respondeo. Negando Consequentiam, quia cum omnis actio Christi. *Nota respon-*  
si fuerit absolutè infiniti valoris, simili ratione, una quæque fuit suffici-  
ens pretium nostræ salutis, & redemptionis, si Deus voluisset nos redimi  
alio modo, sed quia ipse tali modo, iustas ob causas statuerat, hinc factum  
est, ut ex pacto inter Patrem, & Christum Dominum inito, nostra redem-  
ptio non potuerit perfici, nisi per sacrificium crucis.

Dico 2. In Missa offertur verum, & propriè dictum sacrificium. *In Missa of-*  
Ita Trident. *sess. 22. c. 1. & Can. 1.* Est communis Catholicorum contra  
Hæreticos, vide Alphonsium à Castro, *Verbo Missa.* Bellarm. *lib. 1. de Missa.*  
*fertur ve-*  
*rum sacrifi-*  
*cium.*

Probat 1. Ex veteri testamento, Malach. 1. *Non est mihi voluntas*  
*in verbis dicit Dominus exercituum, & munus non suscipiam de manu vestra, ab*  
*ortu enim solis usq. ad occasum, magnum est nomen meum in gentibus, & in*  
*omni loco sacrificatur, & offertur nomini meo oblatio munda.* Hoc in loco  
loquitur propheta de Christianis, (non autem de gentibus, quia illi erant  
idololatæ:) aitque eos verè sacrificare, quod non potest intelligi de alio  
Sacrificio, quàm de Sacrificio Missæ. *Locus Ma-*  
*lachia.*

Respondent Hæretici. Hunc locum intelligi de Sacrificio impro-  
priè dicto, quale sunt omnia opera pia. Contra 1. Propheta opponit ibi hoc  
Sacrificium Sacrificiis Iudæorum, & ait, his repudiatis illud futurum.  
Sed illa erant sacrificia propriè dicta. Ergo & hoc, aliàs non fuisset com-  
moda oppositio. Deinde Propheta loquitur de aliquo sacrificio, quod  
Iudæorum sacrificiis erat substituendum: nihil autem substituitur alteri,  
nisi quod de nouo altero abrogato instituitur. Atqui Spiritualia Sacrificia  
non fuerunt abrogata, tanquam Deo displicerent. Contra 2. Quia in He-  
bræo nomen oblationis, verum Sacrificium significat. Contra 3. Quia  
hæc oblatio vocatur munda, ratione rei oblatae, ut patet ex antithesi:  
nam Malachias vocat eorum sacrificia polluta, ratione rei oblatae, quia  
cæcum, claudum, & debile offerebant. Ergo hanc oblationem vocat  
mundam, ratione rei oblatae, quæ est oblatio rei per se Deo grata, & mun-  
dæ, quæ nullis offerentium peccatis potest inquinari: quod non com-  
petit

petit sacrificiis spiritualibus, quæ pendent ab intentione, & munditia operantis, siue ea offerentis.

*Ex Daniele  
probat.*

Probat 2. ex Capite 12. Daniel. vbi dicitur, tempore Antichristi, cessaturum iuge sacrificium. Ergo usq; ad illud, erit in Ecclesia, non aliud quam sacrificium Missæ; ita enim loquitur Propheta, *cum ablatum fuerit iuge Sacrificium*, Sacrificium enim Missæ, est iuge Sacrificium, quia in Missa quotidie per totum orbem in Ecclesia Christi offertur, sicut olim offerebatur iuge sacrificium agni, *Exodi 29* Et in Græco textu habetur *ἐν δαλχισμοσ*, id est continuus Dei cultus: hoc Sacrificium auferet Antichristus, ita vt nullus publicè hoc facere audeat, priuatim verò & secretò erit in vlu.

*Testimonia  
Patrum.*

Probat 3. Omnes antiqui Patres, tam clarè loquuntur de Sacrificio Eucharistiæ, vt nemo de ipsorum sententia dubitare possit. Primò Quia usurpant has voces. *Sacrificium, oblatio, hostia, victima, offerre, sacrificare, immolare.* Secundò quia requirunt altaria ad celebrandam Eucharistiam: altaria autem non eriguntur, nisi ratione sacrificii. Tertio Ministris Eucharistiæ vocant Sacerdotes: Sacerdotum autem est proprium sacrificare. Vide testimonia SS. Patrum apud Bellarminum *loco citato. c. 15.*

*Ratione.*

Deniq; Probat 4. ratione. Quia aliàs Christiana Religio, nullum haberet sacrificium propriè. Sed hoc est absurdum, quia careret perfectissimo ritu colendi Deum, scilicet Sacrificio; & ex hoc esset imperfectior Judaicà Religione.

*Sacrificium  
comeditur.*

Obiiciunt Hæretici. Sacrificium debet offerri Deo, non autem comedi ab hominibus. Sed Eucharistia comeditur ab hominibus. Ergo non est Sacrificium. Respondeo, Negatur Major quoad posteriorem partem: nam Agnus Paschalis erat verum sacrificium, & tamen comedeatur ab Hebræis. Similiter hostiæ pacifiæ erant sacrificia, & tamen pars earum cedebat in vsum Sacerdotum, & offerentium.

*Quid offer-  
tur.*

PETES 1. *Quid sit propriè quod offertur in Sacrificio Missæ?*

RESPONDEO corpus & sanguis Christi Domini sub speciebus panis, & vini, ac consequenter totus Christus, prout existit sub iisdem speciebus, vt primaria hostia verè offertur. Ita Trident: *Sess. 22. c. 1.* vbi dicit, *corpus & sanguinem suum sub speciebus panis & vini, Deo Patri obtulit.*

*Hostia debet  
consumi.*

PETES 2. *An de ratione Sacrificii sit quod hostia occidatur?*

RESPONDEO. Quando hostia non est inactibilis, de ratione Sacrificii est hostiæ consumptio, videlicet quod desinat esse, vel simpliciter, vel secundum quid, & hoc vocatur sacrificium incurantum, quando scilicet consu-

consumitur  
dech, qui si  
tio illius no  
minus non d  
sumitur.

PETE  
RES  
tiam inter a  
finitè illa su  
dignitatis:  
in valore ad

PETE  
DICO  
22. c. 2. &  
vbi expressè  
Dico  
catholicum  
Ita commu  
bit *Art. 5.*

Qu  
RES  
mentu vid  
victima,  
bitur. Sa  
offert Deo  
ni, & de  
Dei  
mentum  
menti ex  
prodest n  
offertur,  
Ter  
Sacramen

consumitur hostia sine effusione sanguinis, ut patet in sacrificio Melchisedech, qui si non consumpsisset panem & vinum, per ipsum oblatum, oblatio illius non esset sacrificium, sed tantum oblatio. Et licet Christus Dominus non occidatur in altari, verè tamen immolatur, quia incruentè consumitur.

PETES 3. *In quo gradu perfectionis sit Missæ sacrificium cum aliis?*

RESPONDEO. In ritu, in significatione, in virtute, habet eminentiam inter alia. Unde si comparatur cum aliis sacrificiis antiquæ legis infinitè illa superat: tum in principali agente, & re oblata, quæ est infinitæ dignitatis: tum in modo offerendi: tum in efficacia ex opere operato: & in valore ad impetrandum. *Superat alia dignitate.*

PETES 4. *An hoc sacrificium sit propitiatorium, & impetratorium?*

DICO 1. Sacrificium Missæ est verè propitiatorium. Ita Trident. Sess. 22. c. 2. & Can. 3. Constat ex Sacris literis Matth. 26. Luca 22. & ad Hebr. 5. ubi expressè dicitur, quòd sacrificium offeratur pro peccatis. *Est propitiatorium.*

DICO 2. Sacrificium Missæ est impetratorium. Patet, quia est efficacissimum genus orationis. Ergo valet ad quævis beneficia impetranda. Ita communiter Theologi in 4. d. 13. q. 2. Est & satisfactorium, ut patet bit Art. 5. *Impetratorium.*

### ARTICVLVS III.

*Quod sit discrimen inter Sacramentum Eucharistie, & Sacrificium?*

RESPONDEO. Differunt primò definitione. Definitionem Sacramenti vidimus. Quest. 1. art. 1. *Sacrificium verò Missæ, est oblatio facta victimæ, circa quam Sacerdos aliquas ceremonias operatur.* Breuius sic describitur. *Sacrificium Missæ est oblatio corporis & sanguinis Christi, quæ Sacerdos offert Deo Patri, & sumit in memoriam vite, & passionis ipsius, pro cunctis vivis, & defunctis.* *Definitio sacrificij Missæ.*

Deinde Differunt ratione fructus: nam Eucharistia, quatenus Sacramentum solum proficit sumenti, virtute enim illius; præstatur gratia sumenti ex opere operato, non autem aliis; quatenus verò est sacrificium, prodest non solum Sacerdoti sumenti, verum etiam aliis pro quibus Missa offertur, ut dicam *Articulo 6.* *Differunt ratione fructus.*

Tertiò Differunt, quia Sacramentum Eucharistiæ sub vna specie, est Sacramentum simpliciter: non tamen integrum & perfectum. Prima *Tertiò differunt.*



pars patet, quia quælibet species seorsum considerata, est signum rei sacræ simpliciter nos sanctificantis: nam species panis, est signum gratiæ sanctificantis nos, per modum spiritualis cibi, quæ sanctificatio est sanctificatio simpliciter; & species vini est signum gratiæ sanctificantis nos, per modum spiritualis potus, quæ est etiam sanctificatio simpliciter: Sanctificatio enim quæ fit per gratiam, est sanctificatio simpliciter. Ergo species quælibet per se sumpta est simpliciter Sacramentum. Secunda pars patet, quia, sicut conuiuium corporale integrum & perfectum, cibo, & potu constat, ita & spirituale; hoc tamen Sacramentum est vnum numero, & omnes species etiam discontinuæ, sunt vnum numero Sacramentum, quia vt docet *D. Subtilis in 4. dist. 8. q. 1. §. Si autem quæras*, quod Eucharistiæ Sacramentum supponit tantum pro speciebus, quatenus continent corpus, & Sanguinem Christi Domini. Sed tam vna, quam plures species continent verum corpus & Sanguinem Domini. Ergo sunt siue vna species, siue plures vnum Sacramentum, quia de ratione Sacramenti est, vt sit signum sensibile. Ita Trident. *Sess. 13. Can. 1.* Sacrificium verò videtur requirere vtriusq; speciei consecrationem, & ordinariè debet fieri sub vtraque specie, oblatio tamen illa non videtur esse extraordinaria necessaria, quæ fit post consecrationem sub vtraq; specie, cum feria 6. parasceues fiat sub vna specie, vt dicam *Articulo 4.* sacrificium enim cruentum representari potest per vnâ speciem, Ita Bonac. *d. 4. q. ult. p. 2. n. 7.* & multi alii.

PETES. *Quæ sit conuenientia Sacramenti Eucharistiæ cum Sacrificio?*

In quo conueniunt.

DICO 1. Conueniunt in materia; quia sicut solus panis triticeus est materia Sacramenti Eucharistiæ, ita & sacrificii. Vnde secundum probabiliorem sententiam in nullo alio pane, siue ex fructibus Amygdalis, imò neq; ex filigine, potest confici hoc Sacramentum, vt fusè probant Theologi in *4. dist. 11. q. 6.* Similiter in nullo alio liquore, nisi in vino ex vite, vt ibidem probant *q. 7.*

Conueniunt in forma.

DICO 2. Illa eadem est forma consecrationis, tam Sacramenti Eucharistiæ quam sacrificii, quæ habetur in Canone Missæ, quam Euangelistæ habent æquiualemter, etsi non sub iisdem verbis. Ita *D. Subtilis in 4. dist. 8. q. 2. num. 5.*

#### ARTICVLVS IV.

*In qua actione consistat ratio Sacrificii Missæ essentialiter?*

NOTA. Quadrupliciter posse aliquid pertinere ad sacrificium. Primo vt partem essentialem, sine qua ratio sacrificii nequit consistere.

Secundò

Secundò ut partem integram, sicut manus pertinet ad rationem hominis. Terriò ut aliquid extrinsecè ita perficiens sacrificium, ut hoc sine illo maneat aliquo modo imperfectum, & sine suo destitutum. Quartò ut aliqua cæremonia, sine qua omninò integrum consistit sacrificium, sed tamen illicitè offertur: hic de primo modo inquitur.

Dico 1. Oblatio illa vocalis, quæ fit in offertorio Missæ, nullo modo pertinet ad essentiam Sacrificii: imò neq; ut integralis; sed solùm esse cæremonialem quandam præparationem, ab Ecclesia institutam ad conciliandam deuotionem, & reuerentiam animosq; fidelium excitandos ad mysterium ipsum peragendum, quæ cæremonia, non potest à Sacerdote omitti absq; peccato mortali.

*Offertorium non est pars essentialis sacrificii*

COLLIGE Paruas hostias, quæ ad altare deferuntur, pro communione laicorum, debere in altari adesse, ante primum offertorium, videntur enim ad idem Sacrificium pertinere, ad quod pertinet major hostia: Sicut autem major hostia debet esse ante primum offertorium, ita etiam parue hostiæ debent adesse pro communione laicorum. Ita Bonac. *de Sacram. d. 4. q. ult. p. 2. n. 6.* Gauantus in *Comment. Rubr. Missalis. p. 3. tit. 10. n. 19.* putat oblatione jam facta, posse oblatas hostias paruas Sacerdotem consecrare, oblatione mente concepta earum, non tamen remotius ab oblatione hostiæ majoris, nimirum ante cæptam Præfationem; post præfationem omninò non licere affirmat.

DICES. Quando Sacerdos non consecrat sub specie vini, quando loco vini aquam infundit, non tenetur offerre calicem oblatione vocali. Ergo oblatio vocalis, potest sine peccato mortali omitti. Respondeo In tali casu non tenetur ad oblationem vocalem, sed tamen tenetur habere mentalem, ante consecrationem iterati calicis, ut habetur in Rubricis Generalibus *de defectibus in Missa occurrentibus. c. 3. n. 4.*

Dico 2. Fractio hostiæ non est de essentia sacrificii. Patet quia non legitur à Christo Domino facta, vel si fuit, eo sine fuit ut cuiq; sua pars distribueretur: Ista verò, quæ modo fit à nobis, est cæremonialis.

*Fractio non est de essentia.*

Dico 3. Consecratio non est de ratione essentiali Sacrificii ut Sacrificii. Ita Anglez. in *4. de valore Missæ.* Aretinus in *4. dist. 13. q. 2. a. 3.* Probatur, productio, siue adductio hostiæ, non pertinet ad essentiam Sacrificii. Sed consecratione adducitur victima immolanda. Ergo consecratio non spectat ad essentiam sacrificii. Major patet, productio enim Agni Paschalis, necessaria erat ad sacrificiũ, non ut pars, sed ut effectio rei sacrificandæ: Sed

*Consecratio non est de essentiali ratione.*

eodem modo se habet consecratio ad hoc Sacrificium. Præterea Feria 6, in parasceue non fit consecratio, fit tamen sacrificium ex præconsecratis. Ergo de ratione huius Sacrificii non est consecratio. Antecedens patet ex orationibus quibus illo die utitur Ecclesia. dicens. *In spiritu humilitatis, & in animo contrito suscipiamur à te Domine, & sic fiat sacrificium nostrum &c.* Et in alia oratione. *Orate Fratres, ut meum, & vestrum sacrificium, acceptabile fiat apud Deum Patrem omnipotentem.*

Respondent contrarium sentientes, quòd his locis sacrificium latè sumitur, pro quocunq; ministerio. Contra Non est verisimile Ecclesiam illo die omninò privari sacrificio, & oblatione ad Deum. Vnde S. Aug. *Epistola 118, c. 2.* Generaliter, & sine exceptione dicit. *Omnibus diebus offertur Deo sacrificium in Ecclesia.* Et S. Thomas 3. p. q. 83. a. 2. ad 2 dicit, eo die offerri, & consumi hostiam, prius consecratam, ne priuatur Ecclesia fructu Passionis Christi Domini, nam fructus passionis, non applicatur Ecclesiæ per Sacramentum Eucharistiæ, ut Sacramentum est, quia ut Sacramentum est, solum prodest sumenti. Idem D. Angelicus ibidem art. 4. inquit *offertur Eucharistia ut Sacrificium, consecratur ut Sacramentum.*

Gelasii mens

COLLIGE Consumptionem Sanguinis, non esse de essentia sacrificii, quia feria 6. parasceue, non sumit Sanguinem sub speciebus vini, neq; consecrat, sed tantum sumit hostiam pridie consecratam. Affertur in oppositum decretum Gelasii Papæ in c. *comperimus de Consecrat. d. 2.* Sed ibidem Gelasius non dicit sumptionem corporis, sine Sanguine sub speciebus vini, non esse Sacrificium, sed dicit quòd in sacrificante vnum sine altero accipere, sacrilegium est.

De essentia  
sacrificii sūt  
tria.

Hostia

Oblatio.

Consumptio.

DICO 4. De essentia huius Sacrificii sunt tria, hostia, hoc est ipsemet Christus, oblatio hostiæ, & sumptio hostiæ. Quòd requiratur hostia, certum est ex dictis. Quòd requiratur oblatio patet; tum quia non censetur sacrificium, donec res offeratur. Tum quia si Sacerdos facta consecratione moreretur, alius non ieiunus etiam tenetur offerre, & sumere, ut integrum fiat Sacrificium. Ergo oblatio est de essentia sacrificii: quæ oblatio incipit in Canone Missæ, ab illis verbis. *Vnde & memores nos &c.* vsq; ad illa. *Quotquot. &c.* Ita Bonacina de Eucharistia d. 4. q. ultima p. 2. n. 5. & 6. Aretinus loco citato. Vbi dicit, acerrimè arguendos illos Sacerdotes, ista verba recitantes dum calicem eleuant. Quòd requiratur consumptio. Probat, tum quia non omnia quæ sacrantur, & offeruntur Deo dicuntur sacrificia, ut constat ex vasis sacris, quæ diuino cultui dicantur,

tur,



tur, non tamen sunt sacrificia, Ergo requiritur consumptio. Tum quia id in Concilio Toletano II. c. 5. videtur esse definitum. Tum quia non representaretur mors, & passio Christi Domini, nisi adsit consumptio, iuxta illud Apostoli I. Corinth. II. *Quotiescunq; manducabitis panem hunc, & calicem bibetis, mortem Domini annuntiabitis donec veniat.* Neq; obstat corpus Domini per summptionem, non mutari secundum suum esse naturale, sufficit enim secundum esse Sacramentale. Neq; sumptio populi pertinet ad Sacrificium, ut quid essentiale.

Aduerte hic Quod non requiratur ad Essentiam sacrificii oblatio, & sumptio vtriusq; speciei, cum sacrificium cruentum Christi Domini, representari possit per alteram tantum speciem. Ita Aretinus loco citato. Bonacina loco citato n. 7. qui multos DD. citat pro hac sententia.

## ARTICVLVS V.

*Virum effectus, & valor Sacrificii sit finitus, vel infinitus?*

NOTA 1. Valor aut est infinitus intensiue, aut extensiue. Infinitus intensiue est, qui parit effectum infinitum. Infinitus verò extensiue, qui non tot prodest quin posset prodesse pluribus.

NOTA 2. Ex D. Subtili *Quest. 20. quodlib.* & aliis communiter, triplicem esse Missæ fructum, & valorem. Primus est Generalissimus, quem Ecclesia intendit applicari omnibus viuīs, incipiendo à Papa usq; ad minimum, & omnibus defunctis, quem fructum quisq; recipit, maiorem aut minorem, juxta Christi Domini determinationem, Ecclesiæ intentionem, & propriam vniuscuiusq; cooperationem ad sacrificium; & hic valor valet ratione generalis intentionis, saltem habitualis Ecclesiæ, & sic prodest omnibus etiam peccatoribus non præcis, ut ibi dicit D. Subr. Secundus est specialis, quem alii & melius vocant specialissimum, qui est proprius ipsius Sacerdotis, quem fructum Sacerdos, juxta Doctorem nostrum, & multos alios quos refert Bonacina loco citato. p. 4. n. 2. sine graui peccato, non potest tradere alteri. Tertius est medius, quem alii appellant speciallem, & hic competit iis, pro quibus Sacerdos intendit Sacrificium specialiter offerre, & applicare, juxta praxim Ecclesiæ, quæ sacrificium modò pro vno, modò pro alio specialiter offerre consuevit. In præsentī itaque quarimus; An valor hujus sacrificii, quantum est ex parte ipsius, & Christi Do-

*Triplex va-*  
*lor.*

*Generalis.*

*Specialis.*

*Specialis.*

mini institutione sit infinitus, si sufficienter applicetur; vel an de facto producat effectum infinitum intensuè, & extensuè, de priori sensu, est maximè difficultas.

NOTA 3. Ex D. Subtili Quodl. 20. sub litera O. Quòd Christus Dominus in hoc Sacrificio, non se offert immediatè, quia ad Hebr. 9. dicitur *Christus semel oblatus est à seipso*, scilicet immediatè offerente se in cruce, in Missa verò offertur à Sacerdote: quæ oblatio in Missa non æquivalet passioni Christi Domini, quia non est idem offerens, habet tamen valorem Missa ex oblatione Christi Domini offerentis se in cruce, & hoc Sacrificium instituentis.

*Infinitus est  
valor & quo-  
modo.*

DICO 1. Dignitas, & valor hujus Sacrificii, tam ratione rei oblatae, quàm primarii offerentis, habet dignitatem, ac valorem infinitum. Patet quia tam res oblata, quàm primarius offerens, est ipse Christus. Ergo istud sacrificium secundum se posset à Deo institui ad infinitum effectum operandum.

*Quomodo  
non infinitus.*

DICO 2. Valor Sacrificii, quatenus sacrificium offertur à Sacerdote non est infinitus intensuè, nec specialissimus, nec generalis, nec specialis. Probat, Tum quia Sacrificium est instrumentum, quo nobis applicantur merita passionis Christi Domini; Sed instrumentum quo nobis applicantur merita Christi Domini passionis, non habet tantum valorem, quantum habet ipsa passio: passio enim habet valorem infinitum. Ergo sacrificium Missæ non habet valorem infinitum. Tum quia solent aliquando plures Missæ celebrari ad eandem rem impetrandum; hoc autem frustra fieret, si esset Missa valoris infiniti: Tum quia Sacramentum Eucharistiæ confert suscipienti effectum finitum, quamvis contineat gratiæ auctorem. Ergo etiam Missæ Sacrificium confert effectum finitum. Ita Aretinus in 4. d. 13. q. 2. a. 6. Coninchus loco citato dub. 10. & alij.

DICO 3. Valor generalis Sacrificii Missæ, est infinitus extensuè, consequenter non tot prodest, quin possit prodesse pluribus. Ratio est, quia in *Memento*, non est determinatus numerus commemorandorum. Ergo potest applicari pluribus in infinitum extensuè. Pro hac Conclusionem Bonacina citat plurimos auctores, q. ultima puncto 4. n. 5.

DICO 4. Valor Sacrificii specialissimus, qui competit soli Sacerdoti, est finitus. Patet Quia sicut Sacramentum Eucharistiæ, & alia Sacramenta per Sacerdotem dispensata, habent ex institutione Divina effectum determinatum in suscipiente. Ergo hoc Sacrificium

oblatum

oblatum p  
tum valor  
D

crificium,  
cier pro qu  
infinitum  
infinitum.

R a s  
ritum Ch  
verò nobi  
cipalis off  
feretur.  
Responde  
ministrer  
actio est li

P e  
operantis

R a s  
perato:  
nem nost  
est ex ope  
loco citat

Quo

Dico  
luntur,  
torium  
Non vt  
um, qu  
perfrui  
non sit p  
fit de eo  
latiæ, c  
D

oblatum pro te, vel pro alio, habet effectum determinatum & præfinitum valorem.

DICES I. Meritum Christi Domini, applicatum nobis per hoc Sacrificium, est infinitum. Ergo licet offeratur pro multis, tantum satisficiet pro quolibet, si pro vno tantum offerretur. Consequentia patet, quia infinitum licet diuidatur, nunquam consumitur, semper enim remanet infinitum.

RESPONDEO Distinguendo Antecedens. Concedo quidem meritum Christi Domini in se, quoad sufficientiam esse infinitum: quatenus verò nobis applicatur est finitum. Instabis idem est Christus Dominus principalis offerens in Missa, & applicans virtutem Passionis suæ, pro quibus offertur. Ergo æqualiter valebit omnibus, etiam si pro infinitis offeratur. Respondeo Quòd in Missa non est offerens immediatus, sed mediatum per ministerium; seu actionem Sacerdotis, qui est offerens immediatus, cuius actio est limitatæ virtutis.

*Meritum Christi D. quomodo infinitum.*

PETES Vtrum valor Missæ sit ex opere operato, vel opere operantis?

RESPONDEO Valorem Missæ vt sacrificium est, esse ex opere operato: quia valor Sacrificij huius, confertur vltra meritum, & dispositionem nostram. Si verò consideretur, vt includit preces, & orationes, sic est ex opere operantis. Ita Anglez. q. 7. de Ministro Eucharistia, Coninchus loco citato dub. 7.

## ARTICVLVS VI.

*Quodnam sit subiectum, pro quo offerri potest & applicari, Missæ Sacrificium?*

DICO I. Sacrificium Missæ non prodest Beatis, nisi quatenus per ipsum continentur, & honorantur. Patet Quia si illis prodesset, vel prodeslet, vt propitiatorium vel vt satisfactorium, vel vt impetratorium. Sed nullo istorum modorum. Non vt propitiatorium, quia Beati existunt in gratia; non vt satisfactorium, quia non habent penam delendam; non vt impetratorium, quia iam perfruuntur summo bono. Vnde V. G. quando fit Missa de aliquo Sancto, non fit pro illo, neque ei offertur, quia Sacrificium soli Deo offertur, sed fit de eo; vt inuocetur, colatur, & honoretur, sacrificium enim est cultus latræ, qui soli Deo debetur. Ita communiter omnes.

*Beatis non prodest.*

DICO 2. Missæ Sacrificium prodest defunctis, existentibus in purgatorio.

*Prodest defunctis.*

pppp



gatorio. Ratio est. Tum ex ordinatione Sacerdotali, in qua dicitur. *Accipite potestatem offerendi sacrificium pro vivis, & defunctis.* Ergo Sacrificium prodest defunctis.

PETES *Quomodo prodest Sacrificium defunctis?*

RESPONDEO Prodest ut sacrificium, ut opus pium, non solum ex opere operato, sed etiam mediantibus orationibus, ab ipsa Ecclesia, ad releuandas defunctorum animas, destinatis.

*Prodest illis.*

DICO 3. Sacrificium Missæ prodest, & applicari debet fidelibus, in hac vita degentibus, siue iusti sint, siue peccatores. Probatum Tum quia fideles in hac vita degentes sunt capaces fructus sacrificii, Ergo illis prodest, & applicari debet.

COLLIGE 1. Sacerdotem non posse aliquem excludere à Sacrificio Missæ, etiam & infideles, ut conuertantur. Patet quia, Apostolus 1. *ad Thimoth.* 2. præcepit orationem pro Regibus, qui tunc erant infideles. Tum, quia sacrificium crucis cruentum, oblatum est pro omnibus etiam infidelibus, qui etsi non sint actu membra Christi, sunt tamen potestate quia possunt fieri fideles, & ut fiant, pro iis sacrificatur. Tum quia in veteri testamento sacrificia fiebant pro Ethnicis, quando illis erant subiecti. Ergo hoc Sacrificium licitè fieri potest, non tamen hoc Sacrificium prodest eis ex opere operato, cum sint extra Ecclesiam, hoc autem Sacrificium est Ecclesiæ. Ita Sa *Verbo Missæ num. 40.* Coninchus *q. 83. art. 1. dub. 9. num. 160.*

*Pro Excommunicationis indirectæ.*

COLLIGE 2. Missæ sacrificium validè quidem offertur pro excommunicatis: non tamen licitè. 1. pars patet, quia Ecclesia etiam si possit prohibere ne pro talibus offeratur, efficere tamen nequit, ne pro iis validè in persona Christi offeratur, quia hæc potestas, est potestas ordinis, non iurisdictionis. Secunda pars constat, quia id grauiter prohibitum est. *c. Anobis. 2. de sententia excommunicationis.* Licitum tamen est pro iis indirectè offerre, pro eorum conuersione: imò indirectè potest Sacerdos pro illis offerre, ut persona priuata, etiam in *Memento.* Ita Coninchus *loco citato n. 159.*

COLLIGE 3. Sacrificii fructus applicatus alicui peccatori, ponenti obicem, non prodest eidem sublato obice. Ita Coninchus *loco citato.* Suarez *tom. 4. disp. 79. Sect. 10. & alij.* Ratio est, quia Sacrificium oblatum, pro iusto, tunc temporis non indigente satisfactione, nec suspenditur, neque conseruatur donec indiguerit. Ergo multò minus suspenditur, vel conser-

uatur

uatur pro peccatore, prodest tamen ei ad excitandam gratiam præuenientem, in illo.

**COLLIGE 4.** Sacrificium Missæ non potest pendere à conditione futura, V. G. applicare alicui sacrificium, quem DEVS scit, post aliquot dies, hoc, vel illud facturum: nam vel talis fructus: V. G. remissio poenæ temporalis, statim ac Sacrificium oblatum esset, inciperet habere effectum, vel tunc primum, cum illa conditio poneretur. Neutrum dici potest. Ergo.

*Non pendet à conditione futura.*

**DICO 4.** Non prodest damnatis Sacrificium Missæ. Patet quia in inferno nulla est redemptio. Vnde sequitur 1. non esse offerendum pro eo, quem certò constat mortuum in notorio peccato mortali. Ita Miranda loco citato, *estq. communis*. Sequitur 2. Non prodesse paruulis, ex hac vita cum solo originali decedentibus: quia non sunt mortui in gratia: Porro paruulis morientibus post Baptismum, licet non prosit eis, cum statim euolent in cælum; tamen possunt Missæ celebrari, quando paruuli sepeliuntur, & fructum accipient animæ in purgatorio. Ita Angelus *Verbo Missæ num. 8. Bonacina loco citato p. 5. num. 9.*

**PETES.** *Cuinam prosit fructus sacrificii, qui fuit applicatus incapaci?*

**RESPONDEO.** Reponitur in thesauro Ecclesiæ: ita Corduba lib. 1. *9. 3.* Aliqui verò putant prodesse ipsimet oranti, juxta illud Psalmi 34. *Oratio mea in sinum meum conuertetur.* Et ex hoc patet, quòd Sacerdos possit sibi specialem valorem applicare, si voluerit, & indiguerit. Ita Bonacina. *num. 12.*

## ARTICVLVS VII.

### *De Requisitis ad ritè celebrandum sacrificium.*

Præcipua requisita ad celebrandam Missam sunt, locus, tempus, vasa, apparamenta, altare, lumen, & ministrans.

### QVÆRES I.

#### *In quo loco debet fieri Sacrificium Missæ?*

**DICO 1.** Debet fieri jure communi, in templo ab Episcopo consecrato, aut benedicto. Ita habetur C. *Nullus de Consecr. dist. 1. & c. Sicut ibidem.* Definitum est in multis Conciliis, nouissimè in Trident: Sess. 22. post Canones. Vbi præcipit Episcopis, *ne patiantur priuatis in domibus, aut*

*Locus Sacro requiritur.*

Pppp 2 omnino

omnino extra Ecclesiam, & ad Diuinum tantum cultum dedicata oratoria, ab eisdem Ordinariis designanda, & visitanda, sanctum hoc Sacrificium, à secularibus, aut Regularibus quibuscumque peragi. Vbi aufertur Episcopis potestas liberè concedendi potestatem celebrandi in loco etiam honesto, qui non sit solum Diuino cultui destinatus; non tamen videtur iis ablata potestas, vbi aliqua necessitas occurrit; imò & modò posse Episcopos alicui concedere, vt habeat domi locum honestum, qui per modum sacelli soli Diuino cultui deseruiat, in quo super altari portatili celebretur: talem enim locum Trident: Oratoria vocat: & ex vsu patet. Ita cum D. Subtili. Theologi in 4. d. 13. q. 2. & cum S. Thoma 3. parte q. 89. a. 3. Ita cum Angelo, Nauaro, & Syluestro, omnes Summittæ, nisi casus necessitatis occurrat; nam in casu necessitatis, licitum est dicere Missam extra Ecclesiam, & extra domum, in quocumque loco terræ (non autem in navi,) decente. Ita habetur de consecrat. d. 1. cap. 1.

Extra Eccle-  
siam non li-  
cet.

Privilegia  
Regularium  
in hoc an-  
sunt sublata.

COLLIGE 1. Sacerdotem celebrantem extra Ecclesiam sine iusta causa, peccare mortaliter, asserunt communiter DD. Et merito quidem, ratione honoris, & reuerentiæ tanto Sacramento debitæ. Et violatur præceptum Ecclesiæ in re graui, & sub poena graui, non tamen sub aliqua censura.

COLLIGE 2. Priuilegia quæ olim habebant Religiosi, vt possint celebrare in altari portatili, extra loca sacra, affirmant multi esse sublata. Vt Miranda tom. 1. q. 40. art. 9. citans Suarez. Sed Ledesma. 1. p. c. 20. de Eucharistia, & Rodericus tom. 1. q. 43. a. 4. & 5. negat esse abrogata priuilegia à Concilio Tridentino: Et subdit, Ex multis priuilegiis hodie id licere Religiosis, si Episcopus non prohibeat, (sic ut potest prohibere.) Et sic possunt celebrare in domibus secularium, seruata debita decentia, & honestate, extra cameras, vbi dormiunt seculares, & in plateis, castris &c. Imò intra suos Conuentus possunt Regulares erigere altaria, & in eis celebrare cum decentia, idque maxime vbi Fratres infirmi decumbunt, etiam in Camera Prioris. Ita Portel Verbo Altare n. 1. 2. & 3.

Ex iure qui  
possunt.

COLLIGE 3. Habetur in iure Extra de Priuilegiis & excessibus Priuilegiis in his quæ ad cultum, habetur: Cum Fratribus Minoribus, & Predicatoribus duximus indulgendum, vt vbi cumque fuerint, sine Parochialis præiudicio, valeant, & possint cum Altari Portatili celebrare. Nec Concil. Trident. hoc reuocauit, quia ponitur in iure.

Tempus ce-  
lebrandi.

Dico. 2. Vt licite quis in Ecclesia benedicta, vel consecrata, celebret, requiritur, vt non sit polluta, vel per effusionem iniuriolam sanguinis,

guinis, an  
liretur ex

2.  
Dic-  
tis licet qu-  
& in secre-  
a. 2. ad 2.  
publicè,  
Confes. d.  
& occulte  
rationabili-  
tem his tri-

Di-  
causas enu-  
communi-  
am æterni  
memoria  
morum s-

P. 1.  
ante auro-

Rel-

& alii neg-

Canone

celebrant

dericus c.

n. 2. Ra-

ditur, vt

P. 1.

Re-

Doctores

pro solen-

præscript-

Trident.



guinis, aut homicidium. Vel per pollutionem illicitam, vel si in ea sepe-  
liretur excommunicatus denunciatus. Vel si in ea sepe-  
liretur infidelis.

## QVÆRES II.

*Qua ratione requiratur tempus ad Sacrificium Missæ?*

DICO 1. Omnibus diebus, sublati impedimentis, & positis requisi-  
tis licet quolibet die celebrare, & scia 5. Cænæ Domini secluso scandalo  
& in secreto, cum id nullo jure prohibeatur. Ita Sotus in 4. dist. 13. q. 2.  
a. 2. ad 2. Suarez tom. 3. disp. 80. In die autem Paralceue celebrare, neq;  
publicè, neq; secretò licet, iub peccato mortali. Patet ex cap. Sabbato de  
Consecr. d. 3. Sabbato autem Sancto putant aliqui posse celebrari priuatim,  
& occultè, saltem ab ea hora, in qua incipit solenne paschale officium, ob  
rationabilem causam. Vide Gauantum p. 4. titulo 10 à num. 42 Licet au-  
tem his tribus diebus in singulis Ecclesiis celebrare vnum sacrum solet ne.

DICO 2. Licitum est celebrare bis in die, ob justam causam, quas  
causas enumerabimus. Artículo 9. In die verò Natiuitatis, celebrantur  
communiter à Sacerdotibus tres Missæ, prima in media nocte in memori-  
am æternæ, ac incomprehensibilis generationis filii Dei, alia in aurora ob  
memoriam generationis per incarnationem, tertia ante meridiem, in me-  
moriam spiritualis generationis per gratiam.

PETES 2. *An possint tres Missæ celebrari in nocte Natiuitatis Domini  
ante auroram?*

Respondent Syluester, Angelus Verbo Missæ. n. 46. Nauar. c. 25. n. 5.  
& alii negatiuè. Tum quia in Rubricis Missalis ita statuitur. Tum quia in  
Canone pro prima Missa dicitur, *Communicantes, & noctem Sacratissimam*  
*celebrantes.* Alii contrariam opinionem asserunt, nimirum posse. Ita Ro-  
dericus c. 249. num. 5. Suarez. disp. 80. Sect. 4. Layman. libro 4. c. 5 c. 4.  
n. 2. Ratio est, quia in cap. Noctē sancta, de Consecr. dist. 1. absolute conce-  
ditur, vt nocte Natiuitatis, Missæ celebrentur, sine vlla restrictione.

PETES 3. *In qua hora Sacerdotes possint incipere Missam.*

Respondeo. Ab initio auroræ vsq; ad meridiem. Ita communiter  
Doctores: intra quod tempus pro Missis priuatis, quauis hora est apta,  
pro solennibus verò seruandum est tempus, quouis loco, consuetudine  
prescriptum, maximè in Ecclesiis collegiatis iuxta Rubricas Missalis. Vide  
Trident. Sess. 22,

**COLLIGE 1.** Ante istud tempus non licet celebrare sine privilegio, vel sine iusta causa, iusta autem causa est iuxta DD. susceptio itineris ob honestam causam, quod Layman *loco citato* non admittit: pro communicando verò infirmo licet celebrare statim post mediam noctem. Ita Layman. *loco citato*, Victoria de Eucharist. n. 95. Nauar. c. 25. n. 85. testatur in Gallia introductam esse consuetudinem, ut hyeme vnâ horâ, ante auroram celebrantur sacra propter operarios, quod in Polonia, multò magis admittendum est, vbi hyeme sol serò oritur, alioquin famuli, non possent audire sacra.

Religiosi habent privilegia.

**COLLIGE 2.** Religiosi per privilegia, possunt vnâ, aut duabus horis celebrare Missam ante auroram, quæ privilegia refert Rodericus tom. 1. q. 43. Portel. *Verbo Missæ in Addit. n. 6.*

**PETES 4.** In qua hora diei possit Sacerdos finire Missam?

Respondeo Vsq; ad meridiem inclusiue; Vasquez tom. 3. disp. 232. c. 4. n. 37. asserit posse incipi Missam, non multò post transactam meridiem, nimirum post mediam horam vel tres quadrantes, in iusta causa sine privilegio. Religiosi verò ex suis privilegiis, possunt celebrare duabus horis post meridiem, Ita Rodericus *loco citato*. 4. 1. 2. 3.

### QVÆRES III.

*Qua ratione ad hoc Sacrificium requirantur vasa?*

Calix quantum esse debet.

Respondeo. Requiritur patena, & calix consecratus, & chrismate perunctus ab Episcopo, confectus ex auro, vel argento, vel stanno, non ex aurichalco vel ære. Ita habetur, c. ut calix de consecr. dist. 1. Dixi Ab Episcopo consecratus, quia simplex Sacerdos, non potest consecrare, nisi ex commissione Papæ: Abbates verò habentes privilegium insigniorum Pontificalium possunt Calices consecrare, vbi talis consuetudo est recepta; hæc autem consecratio durat, quamdiu hæc vasa integra manent.

Calix quando amittit consecrationem.

**PETES 1.** Quando nam calix & patena amittant consecrationem?

Respondeo amittere quando notabiliter franguntur, ut non possint seruire ad vsum præfixum. An autem amittatur consecratio calicis per hoc quando aurum quod interius cupæ adhæret, deteritur, & iterum postea deauratur calix, vel patena; negat Layman. tract. 5. cap. 6. num. 7. Coninchus *loco citato*. num. 246. affirmat Aretinus in 4. d. 13. q. 2. a unico. Bonacina disp. 4. q. ult. p. 9. n. 19. Angelus, Syluester *Verbo calix & alij & hæc est probabilior*, quia consecratio fit propter contactum corporis, &

Sanguinis

Sanguinis Domini, id autem in quo fieret contactus post deurationem, non est consecratum. Ergo consecrandum est.

PETES 2. *An consecratio calicis amittatur, si calicis consecrati cupa separaretur à pede?*

Respondeo. Si calix à principio sic elaboratus est, ut posset ad libitum separari cupa à pede, ut accidit in calice tornatili, non amittit consecrationem; si cupæ separatio fiat cum fractione, amittit, ita DD. citati. Sicut si calix argenteus postea deuretur, amittit consecrationem, quia amittit formam antiquam, & physicam, & moralem.

Calix & alia vasa sacra non debent tangi à laicis.

PETES 3. *An vasa sacra possint ab omnibus tangi?*

Respondeo Calix, patena, corporalia, palla, & alia quæ attingunt corpus Christi Domini, ob reuerentiam non debent tangi à laicis, multo minus à faminis, etiam Monialibus quibus iura vetant horum contactum. Imò neq; clerici in minoribus constituti, attingere possunt absq; priuilegio. Porro in Religionibus habentur priuilegia, laicos & clericos deputatos pro Sacrificiis, posse vasa sacra attingere. Ita Roder. tom. 2. q. 123. a. 2.

PETES 4. *Vtrum pyxis in qua seruatur Eucharistia, debeat esse consecrata?*

Affirmat Aretinus noster loco citato. Suarez. disp. 87. Sect. 3. Coninchus loco citato. n. 245. dicit. Id admodum decere. Negat Sotus in 4. d. 23. q. 1. art. 3. Vasquez. & alii. Sed in nostra Polonia prior opinio practicitur, quia & in Pontificali pro ipsa benedictio habetur. Vel si ponitur in pyxidem SS. Sacramentum, imponitur palla aliqua, ex lino confecta & ad instar corporalis benedicta, intellige quando pyxis non est benedicta. Ita Vasquez. in 3. p. disp. 233. c. 4. & alij Ex dictis.

Pyxis benedicienda.

COLLIGE 1. Sacerdos calu celebrans in calice, & patena nondum consecrata, & in vestimentis nondum benedictis, per hanc celebrationem iam consecrata remanent, neq; indigent alia benedictione. Ita Sa Verbo Ecclesia. Castrus lib. 2. de legibus Negatiuam opinionem tenet. Portel. Verbo Ecclesia. n. 5. Fagundez tract. 1. lib. 3. c. 21. Vtrumq; est probabile.

Nota.

COLLIGE 2. Etsi vilius inualuerit, ut nemo, qui saltem non sit Subdiaconus attingere audeat vasa sacra, tamen attingens sine contemptu, etiam laicus ob paruitatem materiæ solum venialiter peccat.

#### QVÆRES IV.

*Quanam, & quot vestes requirantur ad Sacrificium?*

Re.



*Sex vestimen-  
ta requirun-  
tur.*

RESPONDEO Iuxta communem opinionem DD. Sex vestimen-  
ta necessaria ad Sacrificandum, nimirum amictus, siue humerale, alba, cin-  
gulus, manipulus, stola, & planeta, seu casula. Essetq; peccatum  
mortale aliquid horum omittere, nisi inaduertentia excuset. Vnde non  
posse moraliter loquendo occurrere casum, in quo liceat celebrare sine ve-  
stibus sacris, ne quidem si metus mortis urgeat, vt docet Caiet. 1. 2. q. 69. 4.  
4. quia moraliter loquendo vix fieri potest, vt quis ad ita celebrandum,  
velit alium cogere, nisi in contemptum Ecclesiæ, quo casu esset peccatum  
mortale ei parere. Non esset tamen ille condemnandus peccati moralis,  
qui die festo, vt populus audiat Sacrum celebraret sine cingulo benedicto;  
quo casu ait Nauar. c. 25. n. 84. licere vti stolâ pro cingulo, & manipulo pro  
stola. Vide Suarez. d. 87. Sect. 3. Coninchum q. 83. a. 3. d. 3.

PETES 1. *Ha vestes quando amittunt benedictionem?*

*Quando a-  
mittant be-  
nedictionem.*

RESPONDEO Quando ita franguntur, vt non sint aptæ ad suum v-  
sum, aut non amplius priorem retineant figuram, Ex quo infertur. Albam  
indigere noua benedictione, si ex ipsa abscindatur manica, quamuis illi ea-  
dem manica alsuatur. Ita Angelus *Verbo Benedictio num. 3. Syluester num.*  
*6.* Item cingulus si ita frangatur, vt neutra pars sufficiat ad cingendum Sa-  
cerdotem; secus si longior pars adhuc sufficeret. Aliqui tamen putant e-  
tiam in prima fractione, licere partibus simul nexis vti. Ita Sa loco citato  
n. 12.

*Quis possit  
benedicere.*

PETES 2. *Quis Præfata apparamenta possit benedicere?*

RESPONDEO Per multa priuilegia poterant Prælati Regulares li-  
citè benedicere Ecclesias, corporalia, & vestes sacras, vbi christma non in-  
teruenit, vt refert Rodericus tom. 1. q. 19. a. 2. Hanc potestatem per Bul-  
lam limitauit Vrbanus VIII. 1629. quod prædicti Prælati Regularium,  
non possint prænominata benedicere pro vñibus alienis, sed solùm pro suis.  
In partibus verò Indiarum Prouinciales, & ii qui ab eis fuerint deputati,  
habent facultatem benedicendi, etiam Calices in absentia Episcoporum.

*Requisita in  
celebrante.*

PETES 3. *Quid aliud requiritur in Sacerdote præter vestes præfatas?*

RESPONDEO Requiritur Primò, vt Sacerdos accedat ad cele-  
brandum vestibus benè compositis, ne scandalum inducat astantibus. Re-  
quiritur 2. ne cooperto capite celebret, tempore infirmitatis poterant li-  
centiam concedere Episcopi, modo verò requiritur licentia Papæ, iuxta de-  
clarationem Sacræ Congreg. Rituum 1626 31. Iulij. Requiritur 3. vt  
Sacerdos sit calceatus, vel habeat Sandalia, quia honestas hoc requirit. Re-  
quiri.

quiritur 4. Liber seu Missale, in quo saltem totus Canon contineatur, dicuntq; graues auctores esse peccatum mortale, sine eo celebrare. Ita Coninch. loco citato. n. 250. Nauar. c. 25. n. 84. Ratio est, quia quamuis aliquis sciat totum Canonem memoriter, facile tamen posset contingere, eum aliquo casu, vel distractione turbari, ut non occurreret quid decedendum sit, & sic cogерetur aliquid omittere, quod non licet. Deniq; Requiritur Crux, quamuis qui sine illa celebraret, non videatur reus lethalis culpæ, tamen quantum fieri potest non omitatur.

Addunt aliqui teneri Sacerdotem preces præscriptas recitare, dum se vestibus Sacris induit, sub peccato mortali. Sed hoc nimis esse rigorosum affirmat noster Aretinus dist. 13. q. 2. art. 10. & Henriquez. lib. 9. cap. 24. ad finem.

## QVÆRES V.

*Qua ratione requiratur ad hoc Sacrificium altare, eiusq; ornatus?*

DICO 1. Ut licitè hoc Sacrificium offeratur, necessarium est altare lapideum, Chrismatis unctione ab Episcopo consecratum, integrum, & non enormiter fractum. Ita omnes Doctores, & patet ex praxi Ecclesiæ. Nec ullo privilegio, sine speciali Pontificis concessione, licet celebrare sine eiusmodi altari, quod præcepisse fertur S. Sylvester, cum antea ligneis altaribus uterentur, ut legitur in eius vita. Pro intelligentia.

*Altare lapideum integrum requiritur.*

NOTA 1. Altaria quædam sunt stabilia, quæ alicui loco affixa sunt, quæ prius eriguntur ac firmantur, quàm consecrentur, ideoq; amittunt suam consecrationem, vel per enormem fractionem, vel per solam amotionem à basi cui affixa sunt. Quædam sunt mobilia, quæ confecta sunt, ut possint in diuersa loca transferri, & per se consecrantur, & hæc vocantur Altaria portatilia.

*Altaria stabilia alia mobilia*

NOTA 2. Ut Altare sit legitimum, necessariò debet ei inesse tale sigillum, siue locus cum Reliquiis. Ita affirmat Sylvester V. Altaren. 1. & alij, quod probant ex cap. Placuit de consecrat. d. 1. & ex Synodo septima. Sed aliqui respondent olim ad consecrationem altarium necessarias fuisse Reliquias, consuetudinem tamen euicisse contrarium, affirmat Coninchus n. 241. eo quòd in tanta altarium multitudine impossibile sit, Reliquias vbiq; haberi: optimum tamen est ut semper procurentur.

*Reliquiæ*

PETES *Quando Altaria amittunt consecrationem?*

*Altare quā-  
do amittit  
consecratio-  
nem.*

Respondeo. Aliqui dicunt quòd tunc, quando dissoluitur à ligno, cui inclusum est. Sed alii probabilius contrarium asserunt, quia illud lignum non adhibetur lapidi, ut det ei formam, (sicut aliqui putant) sed solum ad ipsius ornatum, & faciliorem ejus conseruationem. Ita Sa *Verbo Altare*. Coninchus num. 239. Aliqui dicunt violari vtrumq; altare, per fractionem, vel amotionem sigilli, vel sepulchri, in quo recondita sunt Reliquiae, quod probant *ex capite 1. de Consecr. Ecclesiarum*. Sed in hoc capite, hoc non habetur, sed solum ibi dicitur, Altare amittere consecrationem, si tabula ejus, vel mensa, in qua est sigillum frangatur, non quia sigillum frangitur, (potest enim ea fractio fieri, etsi sigillum maneat integrum) sed quia mensa, seu basis, seu lapis frangitur, qui per se immediatè consecratur. Ita Sa *loco citato*. Hinc,

*Altare por-  
tabile qua-  
le esse debet.*

COLLIGE 1. Altare portatile debet esse tantæ longitudinis, & latitudinis, ut capere possit pedem calicis, & hostiam seu patenam, ut possint post consecrationem supra illa collocari. Quòd si frangatur notabiliter, ita ut neq; calix, neq; patena cum hostia, in neutra parte fracti Altaris possit commodè collocari, tunc amittit consecrationem.

COLLIGE 2. Licet lapis non frangatur, sed solum amoveatur ab inferiori structura amittit consecrationem, *cap. si motum de consecrat. d. 1.*

*Nota casus.*

COLLIGE 3. Si templum comburatur, & altare integrum remaneat, potest reedificatà Ecclesià, cum licentia Episcopi, in tali altari fieri consecratio.

*Quot map-  
pa requi-  
runtur.*

DICO 2. Debet altare sterni, ut minimum duplici mappa linea, vel vna duplicata, communiter tamen tres mappæ ponuntur, vel vna mappa, & duæ tobalia, quæ debent esse lineæ, ut constat ex jure. Præterea debet apponi à Sacerdote corporale linteum, ab Episcopo pro secularibus, & pro Regularibus, à Prælato benedictum, quod non debet esse intertextum auro, vel serico, maxime ubi reponendum est corpus Christi Domini. Hæc corporalia sancitum est *in cap. Nemo de consecr. d. 1.* ut lauentur à Sacerdote, vel Diacono, & lotio mittatur in piscinam, quod intellige quoad primam lotionem, nam quoad secundam posse fieri à faminis, præsertim virginibus tradunt DD. Hoc idem procedit in purificatoriis.

*Corporale*

Addo Adhibentes corporalia immunda, peccant grauiter, quia faciunt contra reuerentiam, tanto Sacramento debitam in re.

#### Q V Æ R E S VI.

*An requiratur lumen, & ministrans ad Sacrificium?*

*Quam-*



*Quantum ad lumen.* Dico Necessarium est lumen in altari, dum Missa celebratur. Patet *ex cap. ultimo, de Celebratione Missarum.* ubi inter alios gravissimos cuiusdam Sacerdotis excessus numeratur, quod sine igne celebraverit. Circa Lumen Nota. Et si absolute loquendo sufficiat, ut una candela accendatur, tamen quantum fieri potest decencia requirit, ut sint ad minimum duæ Candelæ, eaq; cereæ: quia aliis uti minus decet, & esset contra consuetudinem Ecclesiarum, maxime in Regno Poloniæ, ubi per Dei gratiam, est abundantia ceræ.

Lumen requiritur.

*Quantum ad Ministrantem.* Dico Sacerdos celebrando Missam sine Ministro, peccat mortaliter, juxta Bonacinam *d. 4. q. ult. p. 9. num. 33.* qui citat alios, rationemq; assignat: quia ritus ab Ecclesia præscripti sunt servandi. Porro noster Aretinus *in. 4. d. 13. q. 2. a. 5. & alij.* offerunt, in magna necessitate, qualem esse dicunt diem festum, vel ob communicandum infirmum, celebrationem Missæ sine Ministro esse licitam. *An autem ministrans debeat esse quoad responsionem in casu necessitatis masculus, vel femina?* Respondet Bonacina *loco citato. n. 33.* potius esse celebrandum sine ministro, quam ut femina accedat, & ad ministerium altaris adhibeatur. Ita habetur *c. i. de Cohab. Clericorum, & mulierum.*

Ministrans debet adesse masculus.

PETES. *Ad quid obligatur minister ministrans in Missa?*

DICO 1. Minister sine solennitate ministrans, tenetur ea præstare, ad quæ adhibetur, adhibetur autem ad inseruiendum, & respondendum juxta Ecclesiæ præscriptum. Vnde graviter peccat si in iis deficiat, ad quæ adhibetur, juxta aliquos, sed excusari potest ratione leuitatis materiæ; si tamen materiam ineptam tradat Sacerdoti propriâ culpâ graviter peccat peccato sacrilegii. Ita Suarez. *d. 87. Sect. 2. Bonacina loco citato. n. 36.*

Ministri officium.

DICO 2. Ministri siue ex obligatione, siue voluntariè ministrantes solenniter, tenentur ministrare juxta ritum ab Ecclesia præscriptum adhibendo vestes præscriptas, & seruando omnes caeremonias, tam in verbis, quam in actionibus, quorum omissio, si absit contemptus, esset solum veniale ex inadvertentia.

DICO 3. Diaconus, & Subdiaconus ministrans solenniter ad Sacrificium Missæ in peccato mortali, non peccat mortaliter. Ita Soto *in. 4. d. 1. q. 5.* Suarez. *d. 16. Sect. 3. & alij.* contra Angelum, & Sylvestrum. Ratio est, quia ista actio quæ in hoc ministerio exercetur, non est illo speciali modo consecrata, & sanctificata, quo actiones Sacramentorum: si quis tamen consuetudinem habeat semper ministrandi in peccato mortali, sine

vlla

vlla contritione, non esset excusandus à peccato mortali, quia talis consuetudo videtur ex contemptu formali, vel saltem virtuali procedere.

## ARTICVLVS VIII.

## De Stipendio pro celebratione Missæ.

PETES 1. An Sacerdotes possint accipere stipendium pro Missa, ad sustentationem honestam?

Licet potest  
accipi sti-  
pendium.

DICO 1. Potest Sacerdos licet accipere Eleemosynam, cum obligatione dicendi Missam pro eo, qui dat. Ita D. Subtilis *Quodlibetica* 20. Estq; communis DD. & patet ex communi praxi Ecclesiæ. Ratio est, quia non datur stipendium pro ipsa Missa, sed pro sustentatione celebrantis, iuxta illud 1. *Corinth. 9. Qui altari deseruiunt, de altari viuunt*: debent enim illi qui spiritualia ministrant ali ab iis, quibus ministrant, *Operarius enim dignus est mercede sua.* Lucæ 10. Sicut enim miles alitur ab iis, quibus militat: ita & hic.

Diuites Sa-  
cerdotes pos-  
sunt.

DICO 2. Eriam diuites Sacerdotes, habentes pingue beneficium, aut patrimonium, licet accipere possunt Eleemosynam, pro celebratione Missarum. Ratio est, Tum quia inserviunt altari. Tum quia sicut miles non tenetur gratis militare, quamuis aliunde habeat, unde se sustentare valeat; ita Sacerdos non tenetur Missam celebrare sine stipendio. Ita Rodericus *cap. 252. num. 4.* Suarez. *d. 86. Sect. 3.* Nauar. *cap. 13. num. 101.* Nisi forte Missas teneantur ex institutione celebrare, cum obligatione, sine vlllo stipendio.

Parochi no-  
tant.

DICO 3. Parochi possunt stipem exigere ab aliquo, & pro ipso Sacrificium Missæ offerre, illis diebus, quibus non tenentur ex obligatione propriis ouibus offerre, vel applicare. Et licet ratione decimarum tantum teneantur Sacramenta administrare, concionari, & debito tempore celebrare, tamen æquitas postulat, ut aliquando pro ouibus orent, & sacrificia offerant, & sic dum pro ouibus celebrant, nouas Eleemosynas pro Missa accipere non possunt. Idem dicendum de Canonicis, quod est dictum de Parochis.

PETES 2. Quantam Eleemosynam possit recipere Sacerdos pro Missa?

Quantum  
stipendium  
debeat acci-  
pi.

Respondeo. Tantam, quanta est præfixa per Episcopum, vel per legitimum consuetudinem. Ita communiter DD. Ratio est, quia sicut in temporalibus iustum pretium rerum venalium est illud, quod auctoritate Principis, vel per consuetudinem, aut iudicio prudentum est constitutum: ita illa

illa est iusta Eleemosyna pro celebratione recipienda, quæ conformis est taxæ ab Episcopo præscriptæ, vel per consuetudinem receptæ, vel à prudentibus constitutæ. Inde.

**COLLIGE 1.** Episcopos posse statuere quantitatem Eleemosynæ, ita ut laici non dent minus, neq; Sacerdotes maius exigant, hoc enim expedit ad vitanda scandala, quæ facile possint suboriri in exigendis stipendiis. Ita Corduba l. 1. q. 4. d. 4. Suarez. disp. 86. Sect. 2. Bonacina n. 9.

**COLLIGE 2.** Episcopos non posse statuere, ne Sacerdotes maius stipendium accipiant, nam occluderetur via liberalitati, pietati, & charitati. Ita Bonacina ibidem n. 10. Barbosa in Remissionibus in Trident. Sess. 22. c. 22.

**COLLIGE 3.** Sacerdos exigens stipem supra taxam importunè ab inuitis, peccat mortaliter, & obligatur ad restitutionem: secus est si ei ex liberalitate detur, quia excessus censetur ei donari. Ita Rodericus c. 251. n. 4.

**PETES 3.** An possit Sacerdos pro una Missa accipere stipendia plura à pluribus. V. G. unus dat grossos 7. & alius 8. vel tot, quot, sufficiant ad eius sustentationem?

**RESPONDEO.** Multi Doctores olim tenuerunt opinionem affirmatiuam. Sed hæc opinio modò corruit per sacram Congregationem in Decretis §. 3. ubi sub obtestatione Diuini iudicii, mandatur, ac præcipitur, ut absolutè tot Missæ à Sacerdotibus celebrentur, quot ad rationem attributæ Eleemosynæ præscriptæ fuerint, V. G. si aliquis dat Sacerdoti grossos 6. pro Missa, iam Sacerdos acceptans, obligatur ei applicare totam Missam, aliàs grauitèr peccaret, & obligaretur ad restitutionem. Istam opinionem negatiuam ante decisionem Sacræ Congregationis docuerunt D. Subt. Quodlib. 20. §. Si autem teneatur. Aretinus in 4. d. 13. q. 2. d. 6. Miranda, Suarez, Valquez, Bonac. loco citato. p. 7. §. 2. n. 8.

**PETES 4.** An Sacerdos titulo paupertatis, possit aliquid supra taxam communem exigere?

**RESPONDEO** Negatiuè. Ratio est. Tum quia Missæ Sacrificium, non est institutum ad sustentandam Sacerdotis vitam, nam Sacerdos promoueri nequit, nisi habeat patrimonium sufficiens, ut patet ex c. Non licet. & cap. Episcopus de præbendis. Tum quia sicut paupertas, non tribuit alicui ius vendendi supra taxam communem: ita & in proposito. Tum quia non est iustum, ut Sacerdos qui operam suam locat solem ad semihoram, in qua totum Missæ Sacrificium absoluit, exigit integrum cibum diurnum,

Nota respon-  
sionem.

Supra taxam non licet plus exigere.



num, cum tantum per semihoram labore. Ita Rodericus c. 252, n. 4. Corduba lib. 1 q. 4. d. 2. Suarez, d. 86, Sect. 4.

Nota varios  
casus.

PETES 5. *An Sacerdos in diebus festiuis, possit accipere pro una Missa duplicatum stipendium.*

Affirmatiuam opinionem multi tenebant cum Bonacina diff. 4. q. vl. sima. p. 8. n. 13. Sed contrarium est definitum à Sacra Congregatione Cardinalium in Decretis §. 3. ac proinde non est modò licitum post declarationem istam, de Celebr. Missarum.

PETES 6. *An Sacerdos accipiens pro dicenda Missa ab amico duplicatum stipendium, possit per alium Sacerdotem satisfacere dato ei iusto stipendio?*

Plus accipi-  
ens non debet  
dare alteri  
minus pro  
Missâ.

RESPONDEO Vel illud duplicatum stipendium datum fuit præcisè, & simpliciter pro Missa, vel datum fuit non solùm pro Missa, sed etiam intuitu Personæ, quia amicus, vel consanguineus: si primo modo, non satisfacere, secùs si secundo.

PETES 7. *An Sacerdos qui Eleemosynam accepit, pro dicendis Missis, possit postea per alios satisfacere minori stipendio, sine peccato, & onere restitutionis?*

RESPONDEO Multos graues Doctores opinioni affirmatiuæ adhærisse. Sed modò Sacra Congreg. in §. 5. sustulit. Vbi ait. Omne damnable lucrum ab Ecclesia remouere volens, prohibet Sacerdoti, qui Missam suscepit celebrandam, cum certa Eleemosyna, ne eandem Missam alteri, parte eiusdem Eleemosynæ, sibi retentâ, celebrandam committat. Ante hanc decisionem, tenuit hanc opinionem noster Rodericus tom. 4. c. 52. n. 2. & alij.

*An autem prædicta prohibitio extendatur ad Capellam, cui pro paucis Missis dicendis, pingue stipendium respondet; si per alium Sacerdotem sacra efficiantur, data ei stipe iusta, & consueta.*

RESPONDEO Quòd decreta prædicta in hoc casu non extenduntur, quia illud reliquum retinetur titulo beneficii, & Capellanix, non enim tribuitur tantum pro Missis dicendis. Ita Ledesma tom. 1. de Euchar. c. 19. Concl. 13.

PETES 8. *An Sacerdos possit duplex stipendium pro una Missa accipere, applicando uni partem solitam, & alteri suam partem?*

Suam partem  
alteri applica-  
re non debet  
Sacerdos

RESPONDEO Negatiuè. Ratio est, quia hæc specialissima pars valoris ex sua natura pertinet ad Sacerdotem, & sicut valor generalis, qui Ecclesiæ debetur, non potest alteri applicari, ita neque hic valor Sacerdoti competens. Quare Doctor Subtilis in Quodlibetica 20. §. De primo est.

dicunt.

dicunt fortè  
velit. Alij

PET

Respo

neq; Provi

reducere M

Trident:

am annue

Generales,

tini Sess. 2.

sarum. P

ne Capella

uit S. Con

PET

ana celebrat

RESP

vis est, V.

duorum, at

per alium.

COL

sis celebran

que à viris

vi Regulæ,

PET

ligandi se

stipendium

RES

securus; q

non animo

deatur au

lis promiss

obligation

abfoluere;

ex animo p

rius loco

dicat fortè peccare mortaliter Sacerdotem, si suum valorem alteri applicare velit. Alii oppositum tenent, sed probabilior prima opinio.

PETES 9. *Quinam possint reducere Missas ad minorem summam?*

RESPONDEO Decretum est Sacræ Congreg. S. 4. Neque Generales, neq; Prouinciales id facere posse. Episcopis verò concessit S. 2. ut possint reducere Missas ad summam minorem, sed non nisi in Synodo, relictas ante Trident: Ita Barbosa *de potest. Epi. p. 2.* vbi comprehenduntur, etiam anniuersaria, & officia pro defunctis. Multi verò DD. tenent, quòd Generales, & Abbates Religionum in Capitulis Generalibus vigore Tridentini *Sess. 25. c. 4. de ref.* possint reducere ad minorem numerum onera Missarum. Porro non posse Episcopos reducere onera Missarum, in fundatione Capellanix imposita, sed recurrendum ad Sedem Apostolicam declarauit S. Congregatio,

*Reductio  
Missarum.*

PETES 10. *An teneatur Sacerdos per alium satisfacere oneri quotidianæ celebrationis, dum praua visitur valetudine?*

RESPONDEO Præcisâ consuetudine, aut decretis, si infirmitas brevis est, V. G. quindecim dierum, non tenetur: si autem sit longior, V. G. duorum, aut trium mensium, non est immunis ab obligatione celebrationis per alium. Ita Bonacina *d. 4. p. 8. n. 17. vbi citat multos DD.*

*Infirmi an  
sint liberi*

COLLIGE Posse Religiosos Sacerdotes recipere stipendia pro Missis celebrandis, illa quæ communi lege, aut consuetudine sunt taxata, & quæ à viris timoratis, peti, & dari solent, exceptis illis Religiosis, quibus ex vi Regulæ, vel Constitutionum prohibitum est.

PETES 11. *An Sacerdos sit securus in conscientia, qui animo obligandi se promissit Missam, si postea non celebret eam, licet non acceperit stipendium?*

*Gratia pro  
missis, &  
non absol  
uens Missam  
an peccet.*

RESPONDEO Si promissit cum animo obligandi se, non remanet securus; quia omne promissum cadit in debitum: Si verò promittat non animo se obligandi, sed solùm ad exteriorem satisfactionem, ne videatur auarus illi, qui petit Missam, tunc posset eam omittere, quia talis promissio nascitur ex metu reuerentiali, qui in foro conscientix tollit obligationem, nisi fortè ille qui petit debebat illam dicere, vel per alium aboluere; quia in illo casu promittens obligaretur, nam petens putaret ex animo promitti, & sic non curaret amplius Missam dicere. Ita Rodericus *loco citato. num. 5.*

Pr-

Regulares  
an possint ap-  
plicare Missam  
contra  
intentionem  
Superiorum.

PETES 12. *An Sacerdos Regularis possit applicare Missam, contra intentionem Superioris?*

RESPONDEO Vna opinio dicit Regularem peccare contra obedientiam, sed applicationem Missæ contra intentionem superioris validam esse. Ita Angelus *Verbo Missæ* num. 36. Syluester num. 12. & ita determinasse Theologos Salmantinos notauit Rodericus *cap. 241. num. 10.* Alia opinio docet applicationem quod huic, vel illi applicetur, posse Superiorem alteri applicare, quam ei in quem Sacerdotis intentio dirigitur, quia applicatio non est de essentia Sacrificii, intentionem verò consecrationis, non potest irritare, quia pertinet necessariò ad Sacrificium. Ita Doctor. Subtilis. *Quodl. 20. Corduba lib. 1. quæst. 3. Opin. 6. Ledelma quæst. 16. art. 14.*

### ARTICVLVS IX.

*De obligatione Sacerdotis circa celebrationem Missæ.*

PETES 1. *Quanta sit obligatio Sacerdotis circa Missæ celebrationem?*

DICO 1. Sacerdos legitimè non impeditus mortaliter peccat: si nunquam celebret. Ita S. Thomas. 3. p. q. 82. a. 10. Coninchus, Nagnus *ibidem*, Rodericus c. 269. num. 4. Anglez. & est communis. Probatur, quia Sacerdoti per ordinationem non solum datur potestas, sed imponitur etiam officium celebrandi, & hoc verum est, etiamsi nullum habeat beneficium.

DICO 2. Sacerdotes curam animarum habentes, tenentur per se, vel per alios celebrare, singulis saltem diebus, quibus opus est, ut populus teneatur Missam audire in Dominicis, & festis. Et quia in die Natiuitatis populus non tenetur audire tres Missas, Parochus non tenetur eo die tres missas celebrare. Porro Parochus non tenetur applicare Sacrificium suis ouibus, sed potest pro singulis stipendium accipere: quia Pastorales prouentus dantur ratione officii pastoralis, licet alii contrarium sentiant, quod verum est infestis solennioribus, & in Dominicis, maximè cum à Parochianis decimæ offeruntur.

DICO 3. Sacerdos non habens curam animarum, debet celebrare omnibus diebus festiuis, legitimè non impeditus. Ita Tridentinum *Sess. 23. c. 14.* ubi sic dicitur. *Curet Episcopus, ut ij qui ad presbyteratus ordinem assumuntur saltem diebus Dominicis, & festis solemnis Missas celebrent.* Quibus verbis non obligantur sub mortali, nisi præceptum Episcopi accedat, vel ne det occasionem scandali. Ita S. Bonauentura in 4. d. 12. q. 2. a. 2. *est de fere communis.*

DICO 3.



DICO 3. Capellanus juxta institutionem Capellanæ, & intentionem fundatoris, obligatur Missas celebrare; Vnde si Capellania instituta sit ad celebrandum quotidie, tenetur sub mortali quotidie, nisi ob legitimum impedimentum omittat. Ita Angelus *Verbo Missa num. 45.* Roder. c. 249. num. 8. & alij. Ratio est, quia faceret contra conventionem, & defraudaret institutoris mentem. Inde.

Capellanus  
quando ob-  
ligatur.

COLLIGE 1. Sacerdotem peccare grauiter, qui per seipsum, vel per alium non celebrat Missas, quot, & quales, & quo in loco, vel tempore tenetur, ex fundatione, vel ex pacto, celebrare, nisi aliud constet ex interpretatiua voluntate fundatoris, vel nisi aliud suadeat honestas, & debita deuotio, faceret enim contra voluntatem fundatoris, & contra obligationem, cui se subiecit.

COLLIGE 2. Capellanus potest per alium supplere quoties non constat fundatorem voluisse obligare Capellanium, vt per seipsum absoluat. Similiter si Capellanus vna hebdomada, causa negotiorum, obligationi non satisfecit, potest in alia hebdomada supplere: nisi forte fundator obligauerit, vt qualibet septimanâ persoluantur Missæ, tunc curandum est, vt per alium tot, & in hac hebdomada persoluantur. Ita Bonacina loco citato §. 1. n. 3.

PETES 2. An Sacerdos institutus, & obligatus ad celebrandum in certo templo, oratorio, vel altari peccet alibi celebrando?

Respondent communiter DD. peccare mortaliter. Ita Rodericus in Summa tomo 4. c. 5. n. 6. Bonac. diff. 4. q. ult. §. 6. n. 1. citans multos DD. Puto tamen ex paruitate materiæ excusari à mortali Cappellanium, vt si bis, vel ter in anno non celebret in tali templo, & altari: vel si omittat ob iustam causam, quia non potest accedere ob periculum pestis ad illud templum, vel ob aliquam aliam causam, raro. Ratio est responsionis, quia in re magni momenti infideliter agit, frangendo promissum.

Obligatus  
in certo loco  
celebrare,  
obligatur i-  
bidem.

PETES 3. Quales Missas, & quando Sacerdos obligatur celebrare?

Circa Qualitatem Missarum. Dico 1. Consultius est, vt Sacerdos celebret Missam, quæ vno quoq; die præscribitur in Missali: parenim est, vt se accomodet Rubricis, & ritibus Ecclesiæ: per se tamen loquendo, potest alia Missa persolui ab eo, qui pro suo arbitrio recitat Missam priuatam, nisi aliud suadeant circumstantiæ. Ita Angelus *Verbo Missa n. 33.* Bonacina §. 3. n. 1. Ratio est, quia sicut Sacerdos potest liberè celebrare, vel non celebrare Missam, ita etiam & aliam celebrare.

Quales Mis-  
se celebra-  
da.

R r r r

Col-

*Missæ Mis-  
sa ex funda-  
tione potest  
dici in solen-  
nitate de  
die.*

**COLLIGE 1.** Sacerdotem qui certis diebus ex accepto stipendio, vel ex fundatione Capellani debet dicere Missam, de Spiritu Sancto, de B. Virgine vel Requiem, &c. posse illis diebus dicere Missam currentem in Missali præscriptam, si incidat tunc solennitas. Ita Angel. *loco cit.* Sa V. *Missæ n. 48.* Syluest. & alij. Ratio est, quia omnes Missæ sunt æqualis valoris ex opere operato: nam licet Missa Requiem, magis defunctis prodesset, ratione precum ad animarum liberationem directarum, tamen supplere, has potest Sancti illius intercessio, cuius suffragium in Missa imploratur.

*Missæ S. Gre-  
gorij quo-  
modo dicen-  
da.*

**COLLIGE 2.** Sacerdos obligatus dicere Missas S. Gregorii pro defunctis, non tenetur singulas de Requiem celebrare, aut continuè sine interruptione, quia interruptio non tollit Missarum effectum, quidquid in contrarium dicat Gauantus in *Rubricis Missalis*, aliàs teneretur continuare, & celebrare, in die Cænæ Domini, in die Parasceues, & Sabbato magno. Vide Bonacinam *loco citato n. 6. & 7.* Fraxinellum de *obligat. Sacerdotis*.

*De Regula-  
ribus nota.*

**COLLIGE 3.** Missa Regularibus concessa, non potest ab aliis dici in ipsorummet Regularium Ecclesiis. V. G. in aliqua Religione, est aliquis Beatus, de quo Missa est concessa Religiosis illius Religionis, non possunt de eo celebrare alij seculares, vel Religiosi alterius Religionis, vt declaravit Sacra Congreg. 19. *Novemb. 1622.* Circa particulam *Quando, an statim celebraturus sit.*

*Sine mora  
Missæ absol-  
uenda.*

**DICO 1.** Peccant Sacerdotes mortaliter, si notabiliter sunt in mora celebrandi. Ita Roder. c. 132. Sylu. V. *Missæ l. 9. 10.* quia hoc vergit in damnum eorum quibus applicandum est sacrificium: si enim datur pro infirmo, & ob dilationem Missæ moritur, licet enim possit prodesse defuncto quoad satisfactionem, non tamen quoad impetrationem.

*Eodem die  
plures Missas  
Sacerdos an  
celebrare  
possit.*

**DICO 2.** Eodem die plures Missas, licitum olim fuit celebrare, (jejunis tamen Sacerdotibus) modò verò ob multiplicatam Sacerdotum, solum in necessitate extraordinaria permittitur, vt in priori editione retuli, *folio 474.* & puto standum esse consuetudini legitimæ.

*In Ecclesiis  
Collegiatis  
quot Missæ  
dicenda.*

**DICO 3.** In Ecclesiis Collegiatis si occurrat festum, & feria, debet dici Missa de festo, & de feria, quod verum est in Cathedralibus Ecclesiis, non autem in Ecclesiis Regularium, vt fusè probat Rodericus *tom. 1. q. 43. a. 12.* vbi tamen est multitudo Fratrum, etiam Mendicantium, Prælati curare debent, vt duæ Missæ dicantur in Quadragesima, Aduentu, & vigiliis, vna de festo post tertiam, & alia de feria post nonam.

Dicendum hic esset de Defectibus occurrentibus in Missa, sed de his Rubricæ

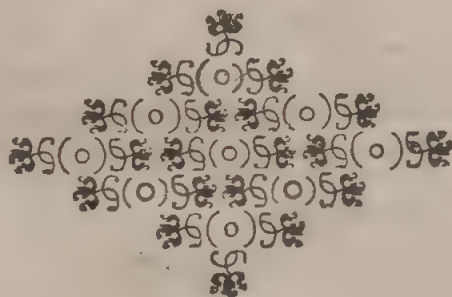
Rubricæ  
audienda

Dominus  
geat,  
SV. ut q  
firma

Rubricæ Missalis, quemuis docebat. Præterea de Ritibus Missæ, & audienda sit Missa. Hæc in priori editione pertractavi.

ORATIO.

**D**omine *IESV* Christe, qui ut passionis tuæ memoria in animis nostris vi-  
geat, hoc Sacramentum, & Sacrificium instituísti: Da nobis dulcis, *IESV*,  
*SV*, ut quoties te in hoc Sacramento, & Sacrificio, verè esse præsentem  
firma fide confitemur, veneramur, & adoramus, toties augmentum  
gratiæ in terris, & gloria in calis consequi merea-  
mur. *A M E N.*





# DISPUTATIO VI.

## De Sacramento Ordinis.



Uinta lucerna mystica lucidissima est Sacramentum Ordinis, ex qua potestas sacrata, luxq; gratiæ specialis depromitur à Ministris Dei ad eam accedentibus, per quam possint omnia sacra obire, & cum fulgore interiori coram Domino in mysterio stare: ex hac velut ignis ardens Zeli gloriæ, ac salutis proximi desumitur, sacris enim initiati debent semper, & ubique lucere, juxta illud Saluatoris, *Vos estis lux mundi*. Væ enim Sacerdotibus si tenebras diffundunt, cum lucere teneantur exemplo bonorum operum. De hac lucerna in præsentī Disputatione tractabitur.

De Sacramento Ordinis duas Distinctiones posuit D. Subtilis in 4. Sententiarum; in 24. quarit. *An in Ecclesia sint septem Ordines, eò modo, quo Ordo, vel Ordinatio ponitur Sacramentum.* in 25. de subiecto apto & requisitis ad Sacramentum Ordinis inquirir. Nos claritatis gratia præsentem Disputationem in tres Quæstiones diuidemus. In 1. quæremus. *Quid sit Ordo, & quot sunt Ordines:* in 2. de materia, forma, & Ministro Ordinis: in 3. De subiecto, Ordinis, & requisitis ejus.

### QVÆSTIO I.

Quid sit Ordo, & quot sunt Ordines?

In Præsentī Quæstione inquirendum est 1. Quid sit Ordo.

2. Quot sunt Ordines Ecclesiastici.
3. Quinam sint Ordines Majores, & qui Minores.
4. Verum collatio singulorum Ordinum sit verum Sacramentum.

### ARTICVLVS I.

*Quid sit Ordo?*

*Ordinis acceptio varia.*

NOTA 1. Ordo secundum S. August. lib. 9. de Ciuit. c. 13. *Est parium dispariumq; rerum sua cuiq; loca tribuens dispositio.* Alio modo Ordo capitur pro gratia eminenti in politia, vel communitate aliqua. 3. accipitur pro ipsa ordinatione actiua, quæ est collatiua ordinis, siue ordinatio: sumitur & pro ordinatione passiua, vt patebit ex definitione.

NOTA 2.

**NOTA 2.** Ordinis Sacramentum institutum fuit in vltima cena *Luc. 22. vbi dicitur, Hoc facite in meam commemorationem.* Quibus verbis collata est Apostolis potestas Sacerdotalis, eisq; ac eorum successoribus datum est præceptum consecrandi. cum hoc autem Ordine Sacerdotij reliqui Ordines inferiores sunt instituti, quia in eo continentur eminenter, & ad eum ordinantur.

**DICO 1.** *Ordinatio est institutio alicujus in gradu Ecclesia præeminente cui conuenit aliquod ministerium circa Eucharistiam exhibendum, facta à Ministro idoneo, certa Verba proferente & simul cum intentione debita, ministerium gradus illius, aliquo signo visibili representans, ex institutione Diuina efficaciter signans gratiam præminentem, quâ ordinatus dignè aliquod ministerium exequatur.* Ita D. Subt. in 4. dist: 24. n. 8. Hæc definitio est sufficiens, completa. Ab aliis ita describitur. *Ordo est Sacramentum nouæ legis, quo homines aliqui in Dei ministerium spirituali potestate tradita deputantur.*

**DICO 2.** Vt talis gradus sit verus ordo, non sufficere vt talis potestas etiam specialis, quacumq; ratione alicui conferatur, (nam absolute loquendo per solam Pontificis deputationem posset alicui clerico conferri potestas cum omni solennitate exercendi officium Ostiarii, Lectoris; aut Acoluthi, & tamen hic nullum haberet ordinem) sed requiritur, vt ei conferatur omnino stabiliter per quandam consecrationem, ita vt quamdiu viuit, eam amittere non possit, vt omnes Catholici fatentur contra hæreticos, qui volunt ejusmodi potestatem, non aliter conferri, quàm per legitimam ad tale, aut tale officium Ecclesiasticum deputationem, quæ etiam per amotionem ab ejusmodi officio amittatur. Sed contra eos pro nobis stat vsus ab initio Ecclesiæ, vt constat ex Tertul. 1. lib. de prescript. vbi docet proprium esse hæreticorum habere ejusmodi deputationem ad ministeria Ecclesiastica mutabilem, ita vt qui hodie sunt ministri, cras fiant laici. Hoc idem docet S. August. 1. de bono Coniugali c. 24.

**DICO 3.** Juristæ dicunt Ordinem esse gradum spirituales in Ecclesia, ad aliquem actum Sacramentalem disponentem: & sic Episcopatus est Ordo. Theologi verò addunt, quod sit gradus eminens disponsens ad consecrationem, vel dispensationem Eucharistiæ.

## ARTICVLVS II.

*Quot sunt Ordines Ecclesiastici?*

**DICO 1.** Ab initio in Ecclesia fuerunt septem Ordines Ecclesiastici, nimirum Ostiariatus, Exorcistatus, Lectoratus, Acoluthatus, Subdiaconatus, Diaconatus, Presbyteratus.

Rrrr 3 19, Diaconatus,

Ordo quando instituitur

Definitio Ordinis.

Quomodo Ordo confertur.

Theologi & Iurista aliter definiunt

Ordines sunt septem,

VI.

Ordinis, dicitur à tota in my- e salutis e lucere, bus si te- perual.

4. Sen- do, quo requisitis m Dilpu- ste Ordo, in 3. De

Est pari- Ordo ca- accipitur natio: su-

NOTA 2.

tus, Presbyteratus. Ex quibus primi quatuor dicuntur non sacri, tres verò Sacri: licet enim omnes sint Sacri, in quantum Sacramenta, posteriores tamen Sacri peculiariter dicuntur, quia habent annexum votum continentiae, atq; eos qui illis initiantur, in perpetuum ita Deo consecrant, ut non possint iterum fieri seculares. Probatum conclusio ex Trident. *Sess. 23. c. 2.* ubi id expressè habetur. De Presbyteratu, & Diaconatu non esse dubium, quia Scriptura horum sæpè mentionem facit. De aliis verò Probatum, quia eorum meminerunt antiquissimi Patres. Primò, Clemens *Epist. 2. ad Fratrem Domini.* 2. Cornelius Pontifex circa annum Domini 255. *Epist. ad Fabianum Antioch.* apud Eusebium: l. 6 c. 42. hos omnes Ordines enumerat, aitq; *in Ecclesia Romana suo tempore fuisse Presbyteros quadraginta sex, Diaconos septem, Subdiaconos septem, Acoluthos quadraginta duos, Exorcistas, Lectores, & Ostiarios uniuersim quinquaginta duos.* Hoc idem habetur in Concilio Romano sub Syluestro. c. 3.

*Obiectio ha-  
reticorum.*

*Solutio.*

Obiiciunt Calvinus & Kemnitius esse tantum tres Ordines, Episcopatum, Presbyteratum, & Diaconatum. Primò, quia antiqui Patres tot non enumerant. 2. Quia omnia Minorum Ordinum officia laici obeunt. Ergo ad ea obeunda Ministri non consecrabantur. 3. Quia etiam ipsi Diaconi *Actuum 6.* fuerunt creati, ut ministrarent mensis viduarum.

Respondeo Antiquos Patres non habuisse propositum omnes Ordines qui tunc in Ecclesia erant recensere, sed solum pro re nata certorum officiorum facere mentionem. Vnde sicut quosdam Ordines non enumerant, ita nec eos in Ecclesia esse negant. Ad 2. negatur Conseq: licet enim sæpè laici istorum Ordinum officia obeant, hoc ideo fit, quia non reperiuntur sufficientes Clerici qui possint ea commodè obire. Ad 3. dico Necessitatem viduarum non fuisse causam creandi Diaconos, sed occasionem, tamen nullo modo ad illud solum officium ipsos fuisse creatos, sed & ad baptizandum, & prædicandum, ut constat ex Actis Apostolorum in defectu Sacerdotum.

Dico 2. Propriè sunt tantum illi septem Ordines, quos in prima Conclusione recensui. Probatum ex Tridentino *Sess. 23. c. 3.* ubi solos dictos inter Ordines numerat, & cum ibi dogmaticè loquatur, omninò videtur intendere, omnes veros Ordines enumerare, quia aliàs daret doctrinam imminutam de Ordinibus, præsertim cum ibi agat contra hæreticos, qui aliquos Ordines admittebant, & aliquos negabant: contra quos intendebat docere, quot & quanam sint Ordines. Probatum 2. quia Ordines quos alii adiiciunt aut non sunt veri Ordines, aut non sunt distincti jam à numeratis.

De

De prima  
Clerici no  
An ad  
conferetur  
ajunt esse  
facit: quia  
pi conferetur  
gendo, quã  
alii verius fa  
re octauum  
trinsecè in  
cum hoc co  
tum, quia n  
tum & Card  
ficiorum.

Qu  
Dico  
conatus: re  
byteratus di  
duo ita dicti  
seruendo, d  
quod suos M

Dico  
feriores sup  
testatem con  
ipsum alios  
in libro de S

Dico  
cerdote: tũ  
nis. Ita Tri  
& confirmat  
jare Diuino  
quia possunt  
conferre: q  
Pete



De prima tonsura patet, quòd à ratione Ordinis excludatur; quia per eam Clerici non destinantur ad certum aliquod Diuinum officium.

*Tonsura non  
est Ordo.*

An autem Episcopatus sit Ordo. Alii negant esse ordinem, quia non confertur ad peragendum officium venerabilis Eucharistiæ, quod tamen ajunt esse necessarium ad rationem Ordinis. Sed hoc nullo modo satisfacit: quia potestas consecrandi Sacerdotis, quæ in ordinatione Episcopi confertur, longè directiùs & immediatiùs inseruit huic mysterio peragendo, quàm potestas exorcistæ, aut Lectoris, vt per se clarum est. Quare alii veriùs fatentur Episcopatum esse verum ordinem, non tamen constitutorem octauum ordinem; quia non satis distinguitur à Sacerdotio, quod intrinsecè in se includit: atq; ita vnum integrum, ac perfectum Ordinem cum hoc constituit. Sicut Cardinalatus non est etiam Ordo, nec Sacramentum, quia nullo modo ordinatur ad Eucharistiam: quamuis per Episcopatum & Cardinalatum, homo fiat capax jurisdictionis Ecclesiasticæ & beneficiorum.

*Episcopatus  
an sit Ordo.*

### ARTICVLVS III.

*Quinam sint Ordines Majores, & quinam Minores?*

DICO 1. Ordines Majores sunt Presbyteratus, Diaconatus, & subdiaconatus: reliqui verò dicuntur Minores. Ita Trid. loc. cit. c. 2. Porro Presbyteratus dicitur Ordo Major, propter sui eminentiam: reliqui autem duo ita dicti sunt, eò quòd Diaconus, & Subdiaconus in altari Presbytero feruendo, de ejus dignitate aliquid participant, reliqui dicti sunt Minores, quod suos Ministros in inferiore gradu constituunt.

*Majores Or-  
dines.*

DICO 2. Sacerdos jure Diuino potestate Ordinis, reliquos omnes inferiores superat. Est de fide, quia Sacerdos in sua ordinatione accipit potestatem conficiendi Sacramentum Eucharistiæ, & pœnitentiæ. Vnde sequitur ipsum alios Clericos superare dignitate: vt fusè ostendit S. Chrysostomus in libro de Sacerdotio.

*Presbyter  
præminet.*

DICO 3. Episcopum de facto simpliciter esse superiorem simplici Sacerdote: tum potestate Ordinis, tum dignitate: tum potestate jurisdictionis. Ita Trident. loc. cit. c. 7. Patet, quia potest consecrare Sacerdotes, & confirmare, quod simplices Sacerdotes non possunt. Præterea Episcopi jure Diuino habent potestatem jurisdictionis majorem, quàm Presbyteri: quia possunt approbare pro confessionibus excipiendis, & jurisdictionem conferre; quod modò simplicibus Sacerdotibus non est concessum.

*Episcopi præ-  
minent Pres-  
byteris.*

PETES. Quæ sint singulorum Ordinum officia?

RE-

*Officia Presbyterorum.*

RESPONDEO breuiter, Presbyteris in pontificali Romano quinque officia assignantur. 1. Offerre Sacrificium Missæ. 2. Benedicere scilicet tam populum, quàm alia quæ ab ipso benedici possunt. 3. Præesse, quia Presbyterorum est sub Episcopis Ecclesiam regere. 4. Prædicare. 5. Baptizare, vt ostendi in *Disput. de Baptismo*.

*Diaconorum*

Diaconorum verò officium est ex Christi Domini institutione, assistere, & ministrare Sacerdoti in Sacrificio Missæ, & Euangelium solenniter cantare: & ex Sacerdotis commissione, aut in ipsius absentia baptizare, & prædicare.

*Subdiaconorum.*

Subdiaconorum Officium est, aquam ad ministerium altaris præparare, Diacono Ministrare, Calicem & Patenam in usum Sacrificii præparare, & Epistolam solenniter cantare.

*Acoluthorum, Exorcistarum*

Acoluthorum Officium est ceroferarium ferre, luminaria Ecclesiæ accendere, vinum & aquam ad Eucharistiam ministrare.

*Lectorum, Ostiariorum*

Exorcistarum officium est, Dæmones eycere. Lectorum officium est, legere ea quæ in libris Prophetarum continentur.

Ostiariorum officium est, Cymbalum, & campanam pulsare, Ecclesiam aperire, & Sacrarium & librum aperire ei qui prædicat.

#### ARTICVLVS IV.

*Vtrum collatio singulorum Ordinum sit verum Sacramentum?*

*Ordo est Sacramentum.*

DICO 1. Fide tenendum est Sacram ordinationem esse verum & propriè dictum Sacramentum. Ita definitum est in Florentino in *litteris Eugenij*, & in Trid. *Sess. 23. Can. 3.* Probatur. 1. quia continet ritum externum Diuinitus institutum, qui vsu suo confert gratiam. 2. Probatur. ex communi consensu Ecclesiæ: nam omnes Patres, & Concilia docuerunt Sacram ordinationem esse Sacramentum, vt videre est apud Bellarminum.

*Subdiaconatus & Diaconatus est Sacramentum.*

DICO 2. Ordinationem Diaconi, & subdiaconi esse verum Sacramentum. Pater ex *Actis Apost. c. 6.* Et ex autoritate Patrum id communiter asserentium, quorum autoritas hac in re, quam ex sola traditione possumus certò cognoscere magni facienda est. Tùm quia omnes Ordinationes sunt Sacramenta. Sed ordinatio Diaconatus & subdiaconatus, sunt veræ ordinationes; Ergo sunt verè Sacramenta.

DICO 3.

Dico 3. Ordinatio Presbyterorum est verum Sacramentum, Patet *Presbyteratus est Sacramentum.*  
ex Trid. Loc. cit. c. 3. & Can. 4. ait. *Si quis dixerit per Sacram Ordinationem non dari Spiritum Sanctum, ac proinde frustra Episcopos dicere, accipe Spiritum Sanctum &c. anathema sit.*

Dico 4. Probabile est etiam Minores ordines esse Sacramenta. Probatur ex Florentino loc. cit. ubi ait: Sextum Sacramentum est ordinis; cuius materia est illud per cuius traditionem confertur Ordo; sicut Presbyteratus traditur per Calicis cum vino, & patenæ cum pane porrectionem: Diaconatus verò, per libri Evangeliorum dationem: subdiaconatus per Calicis vacui, cum patena vacua superposita, traditionem: & similiter de aliis, per rerum ad ministeria sua pertinentium assignationem. Idem insinuat Trid. Sess. 23. c. 2. cum enumerasset omnes Ordines statim c. 3. & postea Can. 4. definit Sacram ordinationem esse Sacramentum. Vocat autem ordinationem Sacram, non ea ratione, quâ soli Majores ordines dicuntur Sacri, sed quia Sacramentum est.

## QVÆSTIO II.

## De Materia, Forma, &amp; Ministro Ordinis.

Præsentem quæstionem in duos Articulos dividemus.

In 1. Quæremus de Materia & Forma, cujuslibet Ordinis.

In 2. De Ministro Ordinis.

## ARTICVLVS I.

*Quanam sit Materia & Forma cujuslibet Ordinis?*

NOTA 1. Materiam Ordinis, sicut & cujuslibet Sacramenti esse duplicem, scilicet Remotam, & Proximam, Materia remota cujuslibet Ordinis est res illa, quæ traditur suscipienti Ordines, nimirum. Presbyteratus Calix cum vino, & patena cum hostia; Diaconatus liber Evangeliorum. Subdiaconatus Calix vacuus cum patena. Acoluthatus Vrceoli. Exorcistatus. Liber Exorcismorum. Ostiariatus, Cymbalum & clauæ. Lecturatus liber lectionum, vel Prophetiarum. Materia autem Proxima Sacramenti ordinis, est traditio harum rerum quas recensuimus. Licet nonnulli contendant, quod liber Epistolarum sit Materia remota subdiaconatus; Verior tamen sententia est, quod calix Vacuus cum patena superposita.



NOTA 2. Illam traditionem quæ est Materia Proxima Sacramenti Ordinis, ita esse de necessitate præcepti Ecclesiastici, vt necessario præquiratur contactus suscipientis, vt vult Faber *in quarto dist. 24. q. 1. disp. 1. c. 4. n. 121.* & hoc esse de necessitate Sacramenti: Sed Bonacina *de Sacram. disp. 8. q. unica. punct. 5. n. 10.* existimat in nullo Ordine realem contactum Materiæ esse de essentia Sacramenti: nam bene tradi potest & accipi cum solo consensu aliquo signo explicato: Sicut verè accipimus equum, vel aliam rem, non illam tangendo cum solo signo acceptatio: & sic in Sacerdotio non est necesse, vt Hostia in patena, & vinum in calice immediatè attingatur, sufficit enim tangere calicem & patenam, quando verba ordinationis ab Episcopo proferuntur, ita vt contactus & verba, seu Forma, saltem moraliter sint simul.

DICO 1. Materia Remota Sacramenti Ordinis, est res illa quæ traditur suscipienti. Materia verò Proxima est traditio harum rerum prædictarum. Patet conclusio ex Notandis.

Forma Ordinis.

DICO 2. Omnium Ordinum Forma illa est. *Accipe potestatem &c.* qua nimirum significatur imperatio quodam modo, tradi potestas singularis accommodata: & quidem proferri debet simul cum Materia, simultate morali, vt dictum est *disput. de Bapt. & de aliis Sacramentis.* Aduertit tamen hic Bonacina *loc. cit.* esse validam ordinationem, quando plures initiantur Ordine Sacro, & Episcopus prolata semel Vnicâ Formâ in plurali, præbet Materiam singulis successiue tangendam, Formâ non repetitâ.

In ordinatione Episcopi qua materia.

DICO 3. In Ordinatione Episcopi Materia Sacramenti, est impositio manuum trium Episcoporum super caput ordinandi: Forma verò sunt verba, quæ tunc illi simul tres proferunt scilicet. *Accipe Spiritum Sanctum.* Videtur expressa sententia Concilii Trid. *Sess. 23. Can. 4.* vbi definit, non frustra ab Episcopo ordinante dici: *Accipe Spiritum Sanctum; quia per ordinationem confertur gratia:* clarè ostendens hanc conferri per dicta verba.

Nota.

COLLIGE. Quoties pro validitate, & inualiditate Ordinis adfuerint rationes probabiles, iterari posse sub conditione, maximè in ordine Presbyteratus, ne periculo non consecrandi, aut non absoluenti se exponat, cum maximo fidelium detrimento, quod non procedit in inferioribus Ordinibus. Aduertant tamen hic scrupulosi, aliud esse opinionem, & dubium, aliud scrupulum, nec statim ac quis timet se

vasa

vasa Sacra  
obliuiscimur

Res  
proprius  
rati scient  
collatione  
Doctores  
dicis, possi  
excommuni  
conferre.

Res  
se validè,  
cramentum  
& meritis  
scelera, au  
stas per eu  
test villa ro

Pe  
tum Ordin

Res  
ri ab aliis  
Ordine e  
mentum,  
collatione  
quia null  
dori com  
dotii.

Pe  
Res  
vel ratione  
non posse  
pœna iust  
ente Trid

vasa Sacra V. G. non tetigisse, debere iteratò fuscipere, multorum enim obliuiscimur quæ reuera præstitimus.

## ARTICVLVS II.

*Quis sit Minister huius Sacramenti.*

**R E S P O N D E O.** Ordinarius Minister Ordinis, est solus Episcopus proprius Ordinandi: nam si ordinaret alienum Clericum sine dimissoriis scienter, vel cum ignorantia affectata incurreret suspensionem, à collatione Ordinum per annum, ex *Trid. Sess. 14. c. 2.* Aduertunt tamen Doctores, quod Presbyteri Cardinales in suis titulis, & Abbates suis Subditis, possunt conferre Minores Ordines. Tota difficultas est, an Episcopus excommunicatus, Hæreticus, aut Degradatus, possit validè Ordines conferre.

*Minister Ordinis.*

**R E S P O N D E O** Cum Doct. Subt. *loco cit. q. 1. §. de 2. articulo* possit validè, licet non licitè, conferre Ordines. Ratio est, quia efficacia Sacramenti non pendet à fide, aut bonitate Ministri, sed ex sola institutione, & meritis Christi Domini, & sicut character Sacramenti, per nulla ordinati scelera, aut Ecclesiasticam potestatem, potest vnquam deleri: ita nec potestas per eum significata, quæq; per Sacramentum diuinitus confertur, potest vlla ratione quàm diu ordinatus viuit, ab eo tolli.

**P E T E S I.** *An Pontifex possit dispensare, ut non Sacerdos Sacramentum Ordinis conferat, aut non Episcopus ordinet Sacerdotem?*

**R E S P O N D E O** Possunt ordines de licentia Summi Pontificis conferri ab aliis quàm ab Episcopis, quod verum est de Ordinibus Minoribus, & Ordine etiam Subdiaconatus, si Subdiaconatus admittatur non esse Sacramentum. Quare multo probabilius est non posse Papam committere collationem Ordinum simplici Sacerdoti, multò minùs non Sacerdoti; quia nullum omninò extat exemplum, quo vnquam fuerit, aut non Sacerdoti commissa collatio vllius Ordinis, aut non Episcopo collatio Sacerdotii.

*An simplex Sacerdos possit conferre Ordines.*

**P E T E S 2.** *Quisnam dicatur proprius Episcopus?*

**R E S P O N D E O.** Proprius Episcopus dicitur, vel ratione originis, vel ratione domicilij, vel ratione beneficii. Ex quo Colligitur Episcopum non posse ordinare extra Diocesim, absq; licentia Episcopi Diocesani, sub pœna suspensionis, & sub pœna ordinati, ab exercitio Ordinum, sic statuente *Trid. Sess. 6. c. 5.* Porro inuitatus Episcopus ad alienam diocesim ad

*Proprius Episcopus.*

ordinandos illius diocesis, potest ibi ordinare etiam suos. Pro subditis autem alterius Episcopi, dimissoriae necessariò requiruntur.

*Episcopus  
ordinans de-  
bet esse in  
gratia.*

PETES 3. *An Episcopus Ordinans debeat esse in gratia?*  
RESPONDEO affirmatiuè, aliàs peccabit mortaliter etiam in conferendo Minores Ordines, cum ut dictum est, & hi sint verè Sacramentum. Porro ordinatus, ab Episcopo excommunicato incurreret suspensionem.  
*cap. si quis. 1. q. 1.*

COLLIGE. Episcopus qui ordinem inualidè contulit, tenetur manifestare defectum, etiam cum periculo honoris, & vitæ, quod verum existimo quoad collationem Presbyteratus, vel Episcopatus, propter damna quæ inde imminerent; nam ordines Minores suppleuntur per Sacerdotium.

### QVÆSTIO III.

#### De Subiecto seu suscipiente Sacros Ordines.

In hac quæstione quæram 1. quodnam sit Subiectum capax Sacramenti Ordinis?  
2. Quæ requirantur in eo qui Ordinem suscepturus est?

#### ARTICVLVS I.

##### *Quodnam sit Subiectum capax Sacramenti Ordinis?*

*Subiectum  
ordinis.*

DICO 1. Omnis masculus baptizatus, est subiectum capax Ordinis, cum certis conditionibus requisitis, de quibus sequenti Articulo.

*Ætas pueri-  
lis & sexus  
muliebris  
impedit.*

DICO 2. Aetas puerilis, & Sexus muliebris impedit susceptionem Ordinum. Probatur, Tripliciter potest quis impediri à susceptione talis Sacramenti; quia non potest licitè suscipere, quia si susciperet, peccaret mortaliter, & sic puer non potest licitè ordinem Sacrum suscipere, quare ministrans ordinem paruulo peccat mortaliter. Alio modo dicitur quis impediri à susceptione hujus Sacramenti, quia non potest honestè recipere, & sic paruulus impeditus est, puer enim non potest sic se disponere, ut honestè, ut reuerenter recipiat. Tertio modo dicitur quis impediri simpliciter, quia etsi attentet recipere, & alter conferre, nihil facit vterq; & sic puer non est impeditus à susceptione Ordinis, quia potestas benè potest præcedere duratione, actum illum ad quem ordinatur. Sed de sexu muliebri dicendum est, quod ad suscipiendum Ordinem simpliciter impediatur, nec hoc ex sola prohibitione Ecclesiæ, quia Ecclesiæ ex se non auderet exceptuare torum sexum ab hac dignitate sine culpa, & maxime quia tales

gradus



gradus multi possunt esse, & sunt de facto ad profectum animarum, non solum aliorum hominum, sed etiam illorum qui tales gradus habent. Istud ergo est institutum à Christo, ut dicit Apost. ad Timoth. *Docere in Ecclesia mulierem non permitto, quia scilicet Christus non permittit.* Ratio istius est, fortè, quam innuit Apostolus *prima ad Corinth. ii.* quia post lapsum noluit Deus mulierem in tantum exaltare, cui dictum est *sub viri potestate erit.* Et si in Canonibus sit mentio Presbyterissæ, & Diaconissæ; ibi hoc nomine appellant, vel uxores Presbyterorum, & Diaconorum, in Ecclesia Græca. Vel in aliquo collegio Abbatissa, dicitur esse Presbyterissa; & quæ legit homilias in Matutino, dicitur esse Diaconissa, sed per hoc non constituuntur in aliquo gradu: Vel Presbyterissa potest dici, aliqua bona matrona vidua, & perfecta inter alias mulieres.

DICES 1. Ad Galat. 3. dicitur. In Christo Jesu non est servus neq; liber, neq; masculus, neq; femina. Ergo nulla est differentia inter sexum in Ecclesia. Respondeo concedendo id quoad gratiam, & gloriam, non quoad gradus in Ecclesia.

DICES 2. Quando materia est ejusdem rationis, agens si potest inducere aliquam formam in unam illarum, potest in alteram. Ergo si potest Episcopus consecrare virum; cur non mulierem? Respondeo, quod major est vera de agente naturali, non autem libero. Deus igitur qui est principale, agens & liberum, noluit ut conferatur mulieri, sicuti probatum est.

COLLIGE 1. Et si validè possit aliquis puer initiari, etiam Sacerdotio baptizatus ante usum rationis, tamen cum gravissimo peccato id fieret. Ita D. Subi. q. 2. §. *hic breviter.* Ratio est. Tum quia per se videtur absurdum ut infans sit verus Sacerdos. Tum quia nemo potest suscipere aliquod Sacramentum, nisi in illud per se, vel per alios consentiat.

COLLIGE 2. Fæmina, Sacramentum Ordinis nullo modo recipere possunt, ut patet ex præcedenti Conclusionè.

DICO 3. Ut quis licitè Ordines suscipiat, requiritur ut sit confirmatus nam Trid. Sess. 23. c. 4. *de reformatione* prohibet ne confirmati initiantur primâ tonsurâ. Contrarium tamen facere, non videtur esse peccatum mortale, ut insinuaui de Sacramentis in genere.

Cur pueri  
non initi-  
andi.

Ordinandi  
debent esse  
confirmati

## ARTICVLVS II.

*Quæ sunt requisita suscipientium Ordines?*

SSSS 3.

Dico

Conditiones  
Ordinandi-  
tum.

DICO. Velicite aliquis Ordines suscipiat, hæ conditiones requiruntur. 1. ut sit baptizatus. 2. ut sit confirmatus. 3. ut habeat primam tonsuram; valida tamen est ordinatio ante primam tonsuram. 4. ætas prærequisita: 5. Literæ dimissoria. 6. Examen. 7. Titulus. 8. Gradatio. 9. Interstitia: 10. Tempus. 11. Locus. 12. status gratiæ. De prima, & secunda conditione, & de tertia iam præcedenti art. dictum, est.

Ætas ordi-  
nandorum.

Quantum Ad Ætatem requiritur in ordinando quoad primam tonsuram, & Ordines minores septennium completum. In Acoluthatu duodecimus annus completus. In Subdiaconatu vigesimus secundus. In Diaconatu vigesimus tertius. In Presbyteratu vigesimus quintus, omnes saltem inchoati. Deniq; in Episcopatu trigessimus annus. Et quidem secundum graues authores non habet hic locum paruitas materiæ, nam si dies, vel hora deficiat, actus vitiatur. Nec habet hic locum illa regula, *Quod parum distat nihil distare videtur*, quia totum præceptum consistit in seruanda integra materia. Existimat tamé Sanchez *tom. 2. l. 7. c. 1. dub. 33. n. 6. ut si ultimus dies ætatis sit inceptus*, potest quis ordinari etiã ante aliquot horas quia in fauorabilibus dies captus habetur pro completo. *l. quæ ætate ff. de testã.*

Quas penas  
incurrit sci-  
ens.

COLLIGE 1. Recipiens Ordines ante legitimam ætatem poenam suspensionis ab exercitio Ordinum incurrit; modò tamen suscipiat aliquem Ordinem Sacrum mala fide, sciens se legitimam ætatem non habere, idq; prohiberi sub poena suspensionis: nam qui bono fine, & ignorans legem, Sacros Ordines suscepit ante legitimam ætatem, non incurrit suspensionem; consequenter neq; irregularitatem, functiones susceptorum Ordinum exercens; mortaliter tamen peccat illas functiones exercens cognito ætatis defectu: facit enim contra prohibitionem Ecclesiæ. *Ita communiter Doctores.*

COLLIGE 2. Qui Sacrum ordinem suscepit ante legitimam ætatem incurrit irregularitatem, si illum exerceat etiam in missa ordinationis. V. G. si Diaconus canat Euangelium; facit enim duplicem actionem prohibitam, vnã sub censura suspensionis, suscipiendo Sacrum ordinem, alteram sub poena irregularitatis illum exercendo.

Per saltum  
promoti, po-  
na.

COLLIGE 3. Promotus per saltum suspenditur. 1. à susceptione Ordinum prætermisforum. 2. ab executione Ordinis suscepti. 3. à susceptione Ordinis superioris, V. G. qui Diaconatum, Subdiaconatu emissio suscepit, non potest ad Sacerdotium promoueri, antequam dispensetur, & Ordinem prætermissum suscipiat: & in hoc casu potest Episcopus di-

spen-

spensare.

Bonac. di-

Qua-

proprio Ep-

à die vacat-

duli & suff-

rias conce-

laribus co-

quocunq;

& Societa-

Religiosi

manuali

sens, vel o-

ut patet ex

Qua-

de mandata

12. Et ita

die 13. Oct-

quiretur

necessari-

Quantu-

vel Patrim-

nans aliqu-

si verò alic-

tione ordi-

Suarez de

monio, ba-

sione cap-

nantur ad

Qua-

bent; nam

autem pro

procedere

diuis susce-

bet, ne cum

alii author

spondere. Non est tamen suspensus ab Ordinibus antea ritè susceptis. Ita Bonac. *disp. 3. quest. 1. n. 9. & 10.*

*Quantum ad Dimissorias.* Ordinandus debet habere Dimissorias à proprio Episcopo, vel à Capitulo, sede vacante, non tamen infra annum, à die vacationis, ut prohibet Tridentinum *Sess. 7. c. 10. Sub pena interdicti & suspensionis.* Possunt etiam suis subditis secularibus etiam Dimissorias concedere Abbates. Ita Bonac. *loc. cit. puncto. 11. n. 4.* Porro Regularibus concedere potest suus Prælatus, ut scilicet ordinentur ab Episcopo quocumq; ex privilegio concessio, Ordini S. Benedicti à Clemente VIII. & Societati à Gregorio XIII. in quibus Privilegiis communicant & alii Religiosi mendicantes, ut refert Roder. *tom. 3. q. 24. a. 1.* Miranda in *manuali tom. 1. q. 38. a. 2.* Quod verum esse, si proprius Episcopus sit absens, vel ordinationes non habeat, tunc à quocumq; alio possunt ordinari, ut patet ex Decreto Clem. VIII. quod ibidem Miranda refert.

*Quantum ad Examen.* Dico quod faciendum est ab Episcopo, vel de mandato Episcopi etiam quoad Regulares, juxta Trident. *Sess. 23. c. 12.* Et ita declaravit Sacra Congregatio Episcoporum & Regularium, *die 13. Octob. 1593.* Porro ad Minores Ordines linguæ latinæ notitia requiritur. Ad Majores verò etiam, instructionem ad eorum ministeria necessariam exigit Tridentinum *loc. cit. c. 13. & 14.*

*Quantum ad Titulum.* Respondeo quòd in Clerico seculari est beneficiū, vel Patrimonium ad congruam sustentationem sufficiens. Quare Episcopus ordinans aliquem absq; Titulo, tenetur illi alimenta congrua administrare, si verò aliquis sit ordinatus sine titulo, suspenditur per triennium à collatione ordinum, & ab executione eorum, donec à Papa absolvatur. Ita Suarez *de Cens. disp. 31. sect. 1. n. 34.* Qui verò ordinatur cum ficto Patrimonio, beneficio, aut ficta pensionem, peccat mortaliter, & incurrit suspensionem *cap. Neminem & cap. Sanctorum.* disp. 50. Regulares autem ordinantur ad Titulum paupertatis, quibus Superiores providere tenentur.

*Quantum ad Gradationem.* Dico quod Ordines gradatim accipi debent; nam ordinatus per saltum, incurrit suspensionem ut dixi supra. An autem procedat quando intermittuntur ordines Minores? probabile non procedere. Cum talibus verò dispensare potest Episcopus ad ministerium Ordinis suscepti per saltum, etiam post exercitium, & Trident. solum prohibet, ne cum tali dispensent ad altioris Ordinis promotionem, quanquam alii auctores teneant, hanc suspensionem posse tolli per Cruciatum.

*Dimissoria habenda, & à quo.*

*Examinandi.*

*Titulus requiritur.*

*Gradatio requiritur.*

*Quam*



*Interstitia  
seruanda.*

*Quantum ad Interstitia.* Dico 1. Ut licet quis Ordines recipiat, seruare debet interstitia à jure statuta; Interstitia autem hæc, ita sunt computanda; vt inter unum & alterum Ordinem, annus integer intercedat; hic tamen annus est moraliter computandus, juxta ritum Ecclesiæ V. G. à Petecoste ad Pentecosten.

*Non seruans  
interstitia  
peccat.*

Dico 2. qui non seruaret interstitia grauiter peccaret, non fieret tamen suspensus, nec Episcopus promouens, quia suspensio imposita à Sixto V. sublata est à Clemente VIII. teste Filliucio.

*Eodem die  
non licet plu-  
res Ordines  
recipere Ma-  
jores.*

Dico 3. Incurreret suspensionem, qui duos majores Ordines Sacros eodem die absq; dispensatione reciperet. Et Episcopus conferens alicui plures Ordines eodem die, suspenditur à collatione Ordinum, donec à Papa dispensetur. Addunt DD. quod qui eodem die sumeret Ordines minores, & Subdiaconatum, non incurreret prædictas poenas. Ita Vasquez. in 3. p. tom. 5. disput. 246. c. 5.

*PRÆT. Quis possit dispensare in Interstitiis?*

Dico 1. in Interstitiis dispensare potest Episcopus pro necessitate, aut utilitate Ecclesiæ, sic concedente Trident. Sess. 23. c. 11. & 13. Facultas autem hæc Episcopi transit ad Capitulum, seu ejus vicarium, sede vacante post annum.

*Quis dispen-  
sare possit in  
Interstitiis.*

Dico 2. Dispensatio hæc quoad Interstitia pertinet ad Episcopum, etiam quoad Regulares. Ita Bonac: disp. 8. q. vnica. p. 6. n. 34. Vbi adducit declarationem Sacræ Congregationis. Porro Villalobos tom. 1. tract. 11. diff. 22. n. 8. & alii multi tenent, pertinere ad superiores.

Regulares ex Priuilegio Grego. XIII. concessio Societati, quod Suarez de Relig. tom. 4. tract. 8. lib. 2. c. 12. n. 21. extendit ad omnes Religiones communicantes.

*Tempus re-  
quiritur.*

*Quantum ad Tempus.* Dico 1. Prima Tonfura quouis anni tempore, quouis die, & hora, conferri potest. Ordines Minores ex recepta Episcoporum consuetudine dari possunt, Feria Sexta vespere ante Sabbatum quatuor temporum, vel aliud, in quo de jure omnes Ordines conferri possunt. Possunt etiam dari quolibet die Dominico, aut in Festo in quo opera seruilia sunt prohibita. cap. de temp. Ord. Alii autem DD. Festum capiunt pro eo, quod seruatur in choro, quamuis non in populo, quale est omne festum duplex: quod etiam procedit quando Papa dispensat, vt quis ordinetur in tribus diebus festiuis.

*Ordines*

Dico 2. Ordines Majores non nisi in Sabbato Quatuor temporum, & Sab-

& Sabbato

Ita communis

Dico

peccaret m

dines Sacri

PETE

RES

Eugenii. I

Et adducit

Ioan. Eua

cesso Soci

ligiones v

Priuilegia

1. Et Rode

Jesuitarum

Bulla expre

prout collig

Qua

est Ecclesi

vel capella

Qua

gratia, alio

genere.

PET

RES

cessario r

tur etiam

nunciat

Sess. 23. c.

PAT

Poen

ibiq; offer

Responde

de facto,

futeipient

tem prohib

& Sabbato ante Dominicam Passionis, & Sabbato Sancto dari possunt.  
*Ita communiter omnes.*

*Majores  
quando.*

DICO 3. Qui extra præscripta Tempora Ordines Sacrosumeret, peccaret mortaliter, & incurreret suspensionem. Ita Pertellius ver. Ordines Sacri n. 13.

PETES. *An Regulares possint extra tempora ordinari?*

RESPONDEO per Priuilegia posse ex concessione Alexandri VI. & Eugenii, IV. quæ Pertellius probat non esse reuocata per Tridentinum. Et adducit aliud Priuilegium Clem. VIII. concessum. PP. Congreg. S. Ioan. Euang. in Lusitania. Et tandem ex Priuilegio. Greg. XIII. concessio Societati. Quod quamuis concessum sit cum clausula, ne aliæ Religionis vti possint, alii tamen Pontifices Succedentes omnia Societatis Priuilegia, aliis Religionibus communia fecerunt. Ita Cruz lib. 2. c. 8. dub. 1. Et Rodericus tom. 1. quæst. 55. a. 17. hæc verba habet. *Etiã Priuilegia Jesuitarum omnibus rite perpenſis extenduntur ad alios Religioſos, quãvis Bulla expreſſa aliquando habeat: quod hac gratia aliis non communicetur, prout colligitur ex indultis Greg. XIV.*

*Per priuilegia Religioſi an poſſint ordinari extra tempora*

*Quantum ad Locum.* Dico quod ordinariè in solenni Ordinatione, est Ecclesia Cathedralis, priuata autem Ordinationis etiam Sacellum, vel capella.

*Locus requiritur.*

*Quantum ad statum gratia.* Dico quod Ordinandus debet esse in gratia, alioquin peccatum mortale committet. Patet ex Sacramentis in genere.

*Debet esse in statu gratia.*

PETES. *An requiratur intentio suscipientis Ordines?*

RESPONDEO. Præter intentionem actualem, & virtualem, quæ necessariò requiruntur ad suscipiendum quodlibet Sacramentum, requiritur etiam in suscipientibus Ordines, vt mundo, ac seculi vanitatibus renuncient, & Diuinis obsequiis totaliter mancipentur, vt insinuat Trid. Sess. 23. c. 4.

*Intentio etiam requiritur.*

PETES 2. *An pœna Canonica prohibeant à susceptione Ordinũ?*

Pœnas Canonicas satis fusè enumeravi in disp. de Pœnitentia q. 10. ibiq; ostendi quæ pœnæ prohibeant susceptionem Ordinũ. Hic breuiter Respondeo. Pœnæ non prohibent à collatione, vel susceptione Ordinũ de facto. Probatur. Quia cum illis pœnis potest stare, & ratio ministri, & suscipientis, & intentio, & alia necessaria ex parte vtriusq; De jure autem prohibent, ita quod sit illicitum, tamen si attendatur, hoc fit, quod

*An pœna Canonica impediãt.*

TITL

inten-

intenditur. Ratio autem hujus negationis est, quia Ecclesiæ est collata potestas ordinandi sibi ministros, sicut patet *ex prima ad Timoth. 3.* ubi describit quales debent eligi Diaconi. Qui tenet, quod Episcopatus non sit Ordo, tenebit quod Episcopus depositus, vel degradatus, non potest conficere simpliciter.

COLLIGE. Regularis excommunicatus propter percussione clericum, Ordines recipiens incurrit suspensionem. *c. cum illorum de Sententia excommunicationis.*

PETES. 3. *Quâ ratione initiatis Sacri Ordinibus, prohibitum sit matrimonium?*

*Ordinandi pro majoribus promittebant continentiam.*

DICO 1. Ab initio in Ecclesiâ fuit statutum, ut nemo conjugatus ordinaretur Sacerdos, aut etiam Diaconus, nili promitteret continentiam, idque ex consensu uxoris, quæ etiam castitatem vouebat. Hoc autem præceptum vetans initiatos majoribus Ordinibus contrahere matrimoniū, est Ecclesiasticum ab Apostolis latum. Vide Bellarminum *de celibatu.* Et hoc in multis Conciliis antiquissimis est definitum: nouissime verò in Trid. *Sess. 24. can. 9.* his verbis. *Si quis dixerit Clericos in Ordinibus constitutos, vel Regulares, castitatem sollemniter professos, posse matrimonium contrahere, contractumque validum esse, non obstante lege Ecclesiastica, vel voto, &c. anathema sit.*

DICO 2. Iustissime facit Ecclesiâ nolens aliquem admittere ad Sacros Ordines, qui non voueat omnimodam continentiam. Patet ex auctoritate totius Ecclesiæ, quæ ab initio hoc constituit, & quæ in rebus tam grauibz errare nullo modo potuit. Vide Coainchum *disp. 20. de Sacram. Ordinis.*



DISPV-



# DISPUTATIO VII.

## De Sacramento Extremæ Vnctionis.



Nter Sacramenta nouæ legis non postremum est Sacramentum Extremæ Vnctionis, quæ Extrema Vnctio lucerna est luminosa per oleum Sacrum, potens nobis lucem præbere in extremo discrimine, in exitu caliginoso hujus vitæ; præbet enim lucem contra multiplices tenebras, & est velut illa lux, quæ exeuntibus de tenebrosa Ægypto, in nocte lux fuit in terram promissionis. Quæ extrema Vnctio confertur ad infirmitatem subleuandam, ad hostis artes eludendas, & ad venialia remittenda. De hoc Sacramento Doct. Subr. mouet vnicam quæstionem. in 4. dist. 23.

### QVÆSTIO VNICA.

*Vtrum Extrema Vnctio sit Sacramentum nouæ legi?*

In Præsenti quæstione inquirendum est. 1. Quid sit Sacramentum Extremæ Vnctionis. 2. Quæ sit Materia & Forma Extremæ Vnctionis. 3. Quodnam sit subjectum Extremæ Vnctionis. 4. Quisnam sit Minister Extremæ Vnctionis. 5. Quæ Vtilitas Extremæ Vnctionis. Quæ omnia per Petita breuiter resoluentur.

PETES. 1. *Quid sit Sacramentum Extrema Vnctionis?*

RESPONDET Doct. Subr. loc. cit. n. 3. *Extrema vnctio, est vnctio hominis infirmi penitentis, facta in determinatis partibus corporis, cum oleo consecrato ab Episcopo, ministrata à Sacerdote, simul verba certa, cum intentione debita proferente, ex institutione Diuina efficaciter significans curationem finalem venialium.* Ex qua definitione.

COLLIGE. Extremam Vnctionem nedum esse possibilem & congruam, verum & de facto ab ipso Christo Domino immediatè esse institutam post resurrectionem suam, Marci 6. quoad materiam remotam, proximè tamen & in facto esse, post ejus resurrectionem instituta est Joan. 20.

PETES 2. *Quæ sit materia, & Forma Extremæ Vnctionis?*

DICO 1. Materia remota essentialis Sacramenti Extremæ Vnctionis, est oleum vniucum, nempe oliuarum, ab Episcopo (teu à Presbytero

*Definitio  
Extremæ Vn-  
ctionis.*

*Materia re-  
mota.*

ex dispensatione summi Pontificis) benedictum. Definitum est à Concil. Trid. Sess. 14. c. 1. dicente. *Intellexit enim Ecclesia materiam esse oleum ab Episcopo benedictum.*

DICO 2. Materia proxima hujus Sacramenti, est unctio ex oleo consecrato facta. Probatur ex verbis S. Iacobi. c. 5. *ungentes eum oleo.* Et ex Trid. dicente. *Nam unctio aptissime spiritus Sancti gratiam; qua inuisibiliter anima agrotantis coniungitur representat.*

Unctio in  
signum cru-  
cis.

DICO 3. Huiusmodi unctio, neq; necessitate Sacramenti, neq; præcepti lethalis culpæ facienda est, in signum crucis. 1. pars conclusionis neminem latet. quia Iacobi 5. dicitur simpliciter, *ungentes eum oleo*: neq; Concilia vti fiat in signum Crucis definiuerunt. Ergo figura crucis non est de necessitate Sacramenti. 2. pars Quia nullum præceptum hac de re esse latum extat expressè. Et licet consuetudo vigeat immemorabilis, & vetustissima liniendi infirmos sub forma crucis, non tamen constat ipsam fuisse introductam sub præcepto obligationis sub mortali, imò aliqui dicunt, nec sub veniali, non tamen omittendum signum Crucis.

Oleum debet  
esse benedi-  
ctum ab Epi-  
scopo.

DICO 4. Oleum debet esse oliuarum, & benedictum ab Episcopo in eodem anno. ex c. *litteris de Consec. d. 3.* Sed in necessitate potest Parochus ungere oleo veteri. Aliqui DD. tenent non sufficere vnam guttam olei, aliqui affirmant.

Forma.

DICO 5. Forma hujus Sacramenti continetur his verbis à Sacerdote prolatis. *Per istam Sanctam unctionem, & suam piissimam misericordiam indulgeat tibi Deus, quidquid per visum deliquisti.* Quæ forma adhibetur etiam in unctionibus aliorum sensuum, expresso nomine singulorum. Ad dicitur post *deliquisti.* In nomine Patris, & Filii, & Spiritus Sancti Amen, quæ inuocatio SS. Trinitatis, licet non sit necessaria, non tamen omittenda. Fit autem hæc forma deprecatio modo, quia Christus D. ita instituit Iacobi 5. *Orent super eum.* Non autem valida est indicatiua: vt communiter DD. tenent.

COLLIGE Vrgente necessitate quando periculum est in mora, potest Parochus inuncta singulorum sensuum vnica parte, vnica formam proferre, quæ pluribus partialibus æquiualeat: in praxi tamen à communi consuetudine non facillè recedendum, nisi euidentis necessitas postulet.

PETES 3. *Quodnam sit subiectum Extrema Vnctionis?*

Subiectum  
Extrema in  
Euentu.

DICO 1. Extrema Vnctionis subiectum capax, est homo viator, baptizatus, adultæ ætatis, compos mentis, infirmus, pœnitens, morti proba-

probabiliter proximus. Dixi *viator*, quia Sacramenta pro viatoribus instituta. Dixi *Adulta ætatis*, quia pueri ante vsum rationis vngi non debent, post vsum verò rationis vngi possunt: Dixi *compos mentis*, Vnde perpetuò amentibus dari non debet. Dixi *infirmus*, quia non cuicunq; morituro, sed tantum ex infirmitate debet conferri, siue illa procedat ex vulnere, siue morbo, siue ex partu &c. & sic hoc Sacramentum non potest conferri, bellum gerentibus, aut nauigantibus cum periculo, aut damnatis ad mortem, aut mulieribus parturientibus, aut infirmis nondum existentibus in periculo mortis: lenibus quoq; non est denegandum, quia senectus ipsa est morbus.

Aduerte tamen hic non esse expectandum extremum vitæ periculum, aut tempus, quo infirmus prorsus sensu careat, aut omninò ejus desperata sit salus, sed administrandum est hoc Sacramentum, si fieri potest, quando infirmus adhuc vlu rationis gaudet, vt se magis ad fructum Sacramenti disponat. Si verò inter vngendum è vita decedat, Parochus debet ab vnctionibus desistere, cum non sit amplius viator.

COLLIGE 1. Non suscipiens hoc Sacramentum, si absit contemptus, vel scandalum, non peccat mortaliter, quia nullum extat præceptum obligans sub mortali ad suscipiendum. *Notæ.*

COLLIGE 2. Non peccat mortaliter, qui Sacramentum hoc confert infirmo, antequam susceperit Sacramentum Pœnitentiæ, & Eucharistiæ: quia per contritionem potest se homo disponere ad hoc Sacramentum suscipiendum: seruanda tamèn praxis vt nonnisi post Sacramentum pœnitentiæ, & Eucharistiæ conferatur. *An ante confessionē dandum.*

COLLIGE 3. Infirmo, quem constat nunquam actualiter peccasse, potest conferri hoc Sacramentum: est enim talis capax effectus Sacramenti, cum Iacobi 5. dicatur. *Si in peccatis sit, dimittentur ei.* Ergo Apostolus supponit hoc Sacramentum conferri posse cuicunq; infirmo, neq; opus esse vt actualiter peccauerit. *Potest dari non peccatori.*

DICO 2. Ad essentiam hujus Sacramenti pertinet vt vnctiones fiant in singulis corporis sensibus, alioquin inualidum est Sacramentum: quod si aliquis careat vno corporis membro, in quo viget aliquis sensus. V. G. aure, vngenda est pars vicinior. Fit autm vnctio in his tantum partibus, ex quibus spiritualis morbus suam trahit originē, & sic attingendi sunt oculi, aures, manus, nares, & os, aut si sit periculum mortis, vnus oculus, vna auris solùm attingenda: in aliquibus Prouinciis pedes vnguntur propter *In singulis sensibus vnctiones debent fieri.*



virtutem progressiuam, & renes, sed in fœminis, in renibus est omittenda, propter honestatem vnctio.

PETRES 4. *Quis sit Minister Extrema vnctionis?*

*Minister est Sacerdos, ordinarius Parochus.* DICO 1. Proprius hujus Sacramenti Minister, est solus Sacerdos, *1a. cob. 5. Inducat Presbyteros,* id est aliquem ex Sacerdotibus, ejus enim ministerium est actus Ordinis Sacerdotalis. Debet autem esse extra necessitatem Parochus Sacerdos; quia vngere est actus jurisdictionis, vel de licentia Parochi alius Sacerdos. Religiosi autem licet exempti, qui sine priuilegio, vel Parochi facultate administrant hoc Sacramentum, incidunt in excommunicationem *Clementina 1. de priuilegiis.* Hæc tamen excommunication non incurritur à Religiosis administrantibus cum rati habitatione Parochi, vel in articulo mortis. Potest etiam hoc Sacramentum urgente necessitate à pluribus Sacerdotibus, vni & eidem conferri, ita vt vnus vngat vnâ partem, & alius aliam, modò idem qui vngit, simul proferat formam talî vnctioni debitam, non enim potest vnus vngere, & alius formam proferre: extra necessitatem non possunt plures.

PETRES 5. *Quanam sit utilitas, & effectus Extrema Vnctionis?*

*Effectus hujus Sacramenti.* RESPONDEO. Effectus hujus Sacramenti est augmentum gratiæ habitualis; quæ specialia habet adjuncta auxilia, ad expellendas habitudines, & propensiones ad malum, ad peccata venialia delenda, ad conferendam sanitatem quatenus expedit, & ad dæmonis insultus propulsandos, qui tunc acres esse solent; in vltima verò vnctione confertur effectus hujus Sacramenti.

COLLIGE 1. Hoc Sacramentum est iterabile, non tamen in eadem

*Est iterabile in infirmitate.*

COLLIGE 2. Non teneri regulariter sub mortali ministrare hoc Sacramentum cum periculo mortis, vt tempore pestis.

*Ritus & Ceremonia seruanda.* COLLIGE 3. Ritus & ceremoniæ in hoc Sacramento seruandæ, secundum consuetudinem, & leges Episcoporum. Debent præmitti præcationes Rituales, modò infirmitas ægroti moram patiat. Præterea cum vestibus præscriptis ab Ecclesia, & cum lumine, est deferendum.



## DISPUTATIO VIII.

## De Sacramento

## Matrimonii.



Ultimam lucernam Catholicam mysticam proponimus, nimirum Sacramentum Matrimonii; tempore quidem legis antiquæ, Matrimonium erat quidam contractus Ciuilis, sed Christus Dominus veniens, illud euexit in sublime, & in Candelabro Ecclesiæ posuit, ex contractu Ciuili efficiens Sacramentum, addita speciali significatione, conjunctionis suæ, cum Ecclesia sua sponsa, addens huic lucernæ oleum, nempe gratiam, ad toleranda quæq; aduersa, & infortunia. Doctor Subtilis, Tractatum de Matrimonio incipiendo à Dist. 26. in 4. usq; ad Dist. 42. inclusuè cum summa soliditate, iuncta breuitati, protrahit. Ego breuitatis gratia totum Tractatum de Matrimonio in 6. Quæstiones diuidam. In 1. quæram de Contractu sponsalium. in 2. De Essentia Matrimonii; in 3. Quæ sint bona Matrimonii & requisita ejus. in 4. De impedimentis dirimentibus Matrimonium. in 5. de impedimentis non dirimentibus, sed solum impedientibus Matrimonium. in 6. De dispensatione in impedimentis Matrimonii, Seu Quis possit dispensare in impedimentis Matrimonii.

## QVÆSTIO I.

## De Contractu Sponsalium.

Hic quæram 1. Quid sint sponsalia.

2. Quomodo sponsalia valeant, & obligent.
3. Quomodo sponsalia dissoluantur.
4. Quinam sint effectus sponsalium.

## ARTICVLVS I.

## Quid sint sponsalia?

Dico 1. Ad essentiam sponsalium pertinet promissio. Patet ex jure *Quid sponsalia?*  
cap. Nostrates: ubi sic definiuntur, *Futurarum nuptiarum mutua promissio. salu.*

Dico 2.

*Promissio-  
nem requi-  
runt sponsa-  
lia.*

DICO 2. Ad sponsalia necessariò requiritur, vera & discreta matrimonii promissio mutua, quæ promissio debet versari circa determinatam personam: debetq; exterius exprimi, ita ut possit à parte acceptari, quæ externa promissio debet esse conjuncta, cum libera actuali, vel saltem virtuali intentione, se obligandi ad matrimonium, & ab hac eam imperante procedere, quia alias non posset, cum ea vñum integrum actum humanum componere. Hinc

*Fictè con-  
trahens spon-  
salia an pec-  
cet.*

COLLIGE 1. Fictè sponsalia contrahentem peccare mortaliter: quia eò ipso quòd quis proferat verba promissionis, & quæ scit esse promissionis, & illi cui fit promissio, sunt insinuata, ex naturali jure tenetur ad seruandam veritatem, cum promissio debeat esse fidelis, itaq; qui promittit, non potest sua voluntate tollere eam naturalem obligationem, & non potest esse voluntas proferendi externa signa promissionis, siue contractus, siue implicito animo se obligandi: Ita Turianus *in 2. 2. disp. 64. dub. 15.* Vasquez *d. 6. de Matrim. cap. 3.* Pontius *lib. 2. de Matrim. cap. 4.* qui infert, eum qui fictè promittit, & sub ea spe virginem decepit, teneri implere promissum, etiam si disparis conditionis sit, vel in nobilitate, vel in diuitiis, dummodò reuera nullum aliud signum exterius fuerit, quo indicaret cum dolo promitti, disparitas enim illa conditionis, non est argumentum sufficiens doli, neque fictionis. Oppositam opinionem tenet Sanchez *de Matrim. lib. 1. disp. 9. n. 5.* Angelus *Verbo pactum n. 4.* Syluest. *ibidem q. 4.* nempe promissionem fictam non obligare, sequitur Coninchus de Sacramentis *disp. 21. dubio 1. n. 7.*

*Clandestina  
sponsalia an  
valeant.*

COLLIGE 2. Sponsalia clandestina sine præsentia Parochi, aut vllius testis, non modò validè, sed etiam licitè per se loquendo contrahuntur: quia nullo jure prohibita, sunt tamen dissuadenda, quia sæpè minùs circumspèctè contrahuntur, ita ut sponso mox pœniteat.

*Ad sponsa-  
lia signa ex-  
terna requi-  
runtur.*

DICO 3. Ad essentiam sponsalium, requiruntur aliqua externa signa, quæ internum consensum significant. Vnde donatio annuli non facit sponsalia, nisi forte ex circumstantiis determinetur ad significandum hic, & hunc consensum in sponsalia, ut si in aliqua Prouincia secundùm consuetudinem talem consensum significet. Verba autem hæc sunt, *Accipiam te in meam.* vel *Contraham tecum Matrimonium.*

*Requisita  
ad sponsalia*

DICO 4. Ut aliqui possint validè contrahere sponsalia, hæc requisita sunt, 1. Ut sufficienter vtantur ratione, 2. Ut nullum habeant inter se impedimentum, siue dirimens, siue tantùm impediens. 3. Ut expleuerint

uerint sept  
communis

Dico  
sponsalium  
in locis, vb  
bet vim spo

Dico  
quia hoc in  
ligatio stri

Dico  
do, hic seru  
hoc express  
tium. Si v  
hendæ data  
juria. In om

Dico  
monibus iis  
tur) quæ à

matrimoni  
traditur jus  
cum aliquo  
cum alius c  
dicunt tale  
nicatione

sponsa, qui  
riculo, ne  
non esse n  
sam, si in  
6. 1. n. 11. E

Dico  
à peccatis

Dico  
parte debe  
per censur



uerint septem annos ætatis, aliàs ante hos annos inuálida sunt sponsalia, *Est communis DD.*

**Dico 5.** Matrimonium impuberum habet ex natura sua vim sponsalium, nisi expressa contrahentium intentio sit contraria. Similiter in locis, ubi Tridentinum est receptum, Matrimonium clandestinum habet vim sponsalium.

*Matrimonium impuberum.*

## ARTICVLVS II.

### *Quomodo sponsalia valeant, & obligent?*

**Dico 1.** Sponsalia directè obligant ad contrahendum matrimonium, quia hoc in iis directè promittitur, idq; sub peccato mortali, quia est obligatio stricta, & in re graui.

*Sponsalium obligatio.*

**Dico 2.** Quando certus dies præfixus est matrimonio contrahendo, hic seruandus est, (nisi inter eos postea aliter conueniat). Patet quia hoc expressè promissum est, & hæc videtur intentio bona fide contrahentium. Si verò nullus dies certus præfigitur, intelliguntur nuptiæ contrahendæ data proxima commoditate, dicitur in regula 14. juris ff. de Regulis juris. *In omnibus obligationibus, in quibus dies non ponitur, præfenti die debetur.*

*Præfixum tempus seruandum.*

**Dico 3.** Sponsalia obligant saltem mediata ad abstinendum ab omnibus iis, (excipe ingressum religionis, aut similia, quæ jure conceduntur) quæ à conjugē facta essent contra fidem matrimonii. Quia sicut in matrimonio traduntur mutua corpora, ita per sponsalia promittitur, & traditur jus remotum in ea, contra quod peccant sponsi, per fornicationem cum aliquo alio habitam. Vnde aliqui DD. dicunt fornicationem sponsæ, cum aliis commissam, esse adulterium, vt Palud. in 4. d. 27. q. 1. a. 3. Alii dicunt tale peccatum continere in se malitiam mortalem distinctam à fornicatione, ratione injuriæ, tam in sponso, quàm in sponsa, & maxime in sponsa, quia exponit se periculo concipiendi, & consequenter sponsum periculo, ne alienam prolem vt suam alat. Alii tenent hanc circumstantiam non esse necessariò in confessione aperiendam, etiam in ordine ad sponsam, si in tali fornicatione non concepit. Ita Couar: in 4. decret. p. 1. c. 1. n. 11. Henriquez l. 11. de matr. c. 13. n. 4.

*Peccatum in sponsalibus quale.*

*Nota.*

**Dico 4.** Injustè à sponsalibus resiliens peccat grauiter, neq; debet à peccatis absolui; Patet quia in re graui non stat promissis.

*Resiliens à sponsalibus ad quid obligatur.*

**Dico 5.** Per se loquendo injustè à sponsalibus resiliens, petente parte debet primò admoneri, vt stet promissis, & si nolit parere, potest per censuras, aliaq; juris remedia cogi, vt ea impleat, etiam si sponsalia

Vuuu

non

non sint jurata. Probatur quia iudex tenetur suis subditis petentibus jus hoc non negare, & injuriam illis facientes cogere, ut ab ea desistant, & petentibus jus suum tribuant. Ergo injustè resiliens debet cogi: multò magis debent cogi, quando sponsalia fuerunt jurata, & mulier sub spe matrimonii deflorata, quia in resiliente major obligatio ea implendi. Dixi *Per se loquendo*, quia per accidens, ob graua incommoda, quæ solent ex talibus coactionibus euenire, (ut quod coactus sæpè fictè contrahat, aut perpetuas rixas habiturus sit.) non expedit tales coactiones adhibere, ne grauius malum inde eueniat, & hoc dicitur *c. Requisiuit 17. de sponsalibus.*

PETES Cur arrha apponi soleant sponsalibus?

*Arrha cur  
in sponsali-  
bus dantur*

RESPONDEO. L. *Mulier C. de sponsalibus*, & *arrhis* statuitur. Primò, ut si is qui arrham accipit injustè à sponsalibus resiliat, duplum restituat, scilicet ipsam arrham, & præterea illius valorem, idq; sine vlllo alio contractu. 2. Ut contrahentes possint inter se statuere, ut injustè resiliens reddat arrham, & præterea duplum, aut triplum ejus valorem, non tamen amplius. Is autem qui eam tradit injustè resiliens, eam de jure amittit. 3. Ut quis teneatur his pactis, necessarium esse, ut expleuerit 25. annum ætatis, minores verò si injustè resiliant, tantùm ad arrham ipsam obligantur reddendam. 4. Ne justè resiliens, aut arrham perdat, aut si eam receperit, quidquam præter eam soluat. 5. Ut non solum sponsi, sed etiam eorum parentes, aut, ac proxi, validè pro suis filiis, aut nepotibus ejusmodi conditione arrhas dent, aut recipiant. 6. Ut extra definitionem hujus legis, si cautio pœnam stipulationis continens fuerit interposita, ex utraq; parte nullas vires habeat, cum in contrahendis nuptiis libera potestas esse debeat. Porro datio arrharum sub conditionibus prædictis, valet etiam secundùm jus Canonicum.

*Quid signi-  
ficat arrha.*

Aduerte. Quòd arrha capitur pro pignore, quod in quouis contractu vnus contrahentium alteri dare solet, in signum complendi contractus, quod uè datus perdit, si à contractu resiliat.

### ARTICVLVS III.

*Quibus modis sponsalia dissoluantur.*

*Quomodo  
dissoluantur  
sponsalia.*

DICO 1. Sponsalia puberum, mutuo contrahentium consensu dissoluantur. Patet ex *c. 1. de Regulis in 6.* ubi dicitur. *Omnia res per quas cunq; causas nascitur, per easdem dissoluitur.* Intellige si natura sua dissolubilis sit, ut sunt sponsalia. Patet quia nullo jure id prohibitum est, ut constat ex *c. de sponsalibus*, inducendi verò sunt sponsi, ut eadem præstitam seruent.

Hæc

Hæc intelligenda sunt etiam si sint jurata sponsalia: quia hoc iuramentum non obligat, nisi in commodum patris, quâ remittente obligationem, tollitur materia iuramenti, S. Thom. 2. 2. q. 89. a. ad 2. & est communis; dummodò libera utrinque sit remissio.

Dico 2. Sponsalia impuberum non possunt dissolui, etiam per mutuum eorum consensum, quamdiu impuberes sunt, statim tamen atq; pervenerint ad pubertatem, uterq; potest eis renunciare, & ita dissolventur. Patet ex c. de illis 17. de desponsatione impuberum: & hoc ideo jus decrevit, ut occurratur leuitati puerorum, qui alias sæpius diuersa sponsalia contraherent, atq; iterum dissoluerent. Deinde ut subueniatur immaturitati iudicii eorum, concessa est renunciatio. Aduerte tamen hic impuberes iuramento firmantes sponsalia, non posse reclamare, ut habetur c. ex literis de sponsal.

Impuberum

Dico 3. Sponsalia dissoluntur per professionem in Religione approbata: quia & matrimonium ratum per eandem dissoluitur, ut patet ex cap. 2. de Convers. Conjugatorum. Item per voto simplicia Religionis & Castitatis, dissoluntur sponsalia, quia per ea homo est inhabilis ad matrimonium. Vnde regulariter, & absolute loquendo, licitum esse Religionem ingredi post sponsalia etiam iuramento confirmata. Excipe casum, quo aliquis sub promissione matrimonii à Virgine, vel honesta vidua, obtinisset copulam; tunc enim sine graui illarum damno, ac iniuria, non posset eis inuitis Religionem ingredi, neq; licite posset vouere castitatē, aut Religionē. Sicut inualidè vouerem pauperibus dare pecuniā, quam tenerem dare Petro ratione illati damni, quod aliter reparare non possem. Ita Lels. c. 10. n. 35.

Sponsalia  
dissoluntur  
per professio-  
nem.Per vota  
simplicia  
duo.

COLLIGE. Post votum Religionis extorquens copulam à concia sui voti, aut sine promissione matrimonii, tenetur votum implere. Vide Coninch. d. 23. d. 3. n. 18.

Dico 4. Susceptio Ordinum minorum, nullo modo dissoluit, nec impedit sponsalia, siue præcedentia, siue subsequenta, susceptio verò ordinum maiorum, impedit, & dirimit, quia reddit suscipientem incapacem matrimonii. Patet quia quando contrahuntur sponsalia, videtur subintellecta conditio melioris status. Atqui status Sacerdotalis est melior. Ergo. Hinc sequitur votum suscipiendi sacros ordines dirimit sponsalia, imò & votum castitatis simplex emissum post sponsalia, est validum, & irritat sponsalia. Ita Coninch. loco citato n. 25. Layman l. 5. c. 10. p. 1. c. 2. Ratio est, quia tales ex parte sua obligant se ad ea, quæ cum statu matrimonii consistere non possunt.

Ordines qui  
dissolunt.

Vuuu 2 - Dico 5.



*Matrimo-  
nium diri-  
mit.*

Dico 5. Matrimonium subsequens dirimit sponsalia præcedentia, ita ut altera pars perpetuò liberetur omni obligatione. Patet ex c. 1. de sponsa duorum.

*Per sponsa-  
lia secunda  
an dissolu-  
tur.*

Dico 6. Si post sponsalia cum prima, sequantur sponsalia eum secunda una cum copula, dissoluntur sponsalia priora. Ratio est, quia quando duo contendunt, unus de lucro acquirendo, alter de damno vitando, huic potius fauendum est, quam primo. Sed secunda foemina damnum patitur, & id agit, ut damnum euitet, prior verò ut lucrum acquirat. Ergo huic quæ damnum passa est, fauendum potius, quam alteri, quæ nullum, vel leve patitur. Inde.

*Nota.*

COLLIGE 1. Contrahens sponsalia cum secunda sine copula, priorum, non autem secundæ est obligatus, & hoc verum est, etiamsi secundæ sponsalia iuramento confirmarit. Ita communiter DD.

COLLIGE 2. Sponsus qui cum alia contraxit matrimonium, hæc mortuâ, teneri priorem volentem, ducere. Ita Vega l. 6. summa c. 125. Patet quia obligatio validè contracta per impedimentum superueniens, non tollitur, sed tantum sopitur: ut patet in eo, qui post votum Religionis contraxit matrimonium, & consummauit, hic mortuâ vxore tenetur Religionem ingredi.

Aduerte hic obiter, quod quando ex aliquo casu cessant priora sponsalia, an seruanda sint secunda: affirmat Couar: p. 1. de Matr. c. 4. §. 1. n. 10. & alij. negant Sanchez lib. 4. q. 8. Sect. 8. Coninchus loco citato, dub. 6. Conc. 8. patet quia si prior nulla fuit obligatio, non est quod conualescat.

*Fornicatio  
dat ius sol-  
uendi.*

Dico 7. Fornicatio tam sponsi quam sponsæ superueniens, dat innocentij parti, ius ea dissoluendi. Patet ex C. Quemadmodum 25. de iurejurando. Patet quia fidem frangenti, fides non est seruanda. Si verò uterq; fuerit fornicatus post sponsalia, potest sponsus resilire, sponsa autem non potest. Ita Henriquez lib. 11. c. 14. n. 6. Coninchus d. 27. d. 7. concl. 6 n. 63. Est contra Bonacinam q. 1. de matrimonio p. 8. n. 6. Paludanum in 4. dist. 27. q. 1. a. 3. n. 17. asserentium neutrum sponsum posse in tali casu à sponsalibus resilire: quia inquit delictum vnius compensatur delicto alterius. Sed non potest in tali casu dari compensatio, quia delicta sunt valde imparia, longeq; ignominiosius est sponso, talem ducere, quam sponsæ tali nubere: & ex fornicatione sponsæ longè grauius damnum imminet sponso, propter incertitudinem securitæ proles. Hinc

COLLIGE. Quando sponsa fuit corrupta ante sponsalia, & sponsus credi.

credidit ea-  
nere sponsa-  
n. 6. quia

Dico  
lia: quæ fa-  
nam parte  
tratum m  
mucatione  
contrahere  
tar oculos.  
nisi sit vald  
ne ineptus  
endi, quan  
aut similem  
famiam, si  
oblitate co  
ditcordiatu  
ferè omnib  
si sponsa ej  
conditione  
positis, Hæ  
est dispensat  
dicis, quan  
ratione leat  
coram judi  
saris clarum

Dico  
lam inter sp  
Ecclesiæ, si  
habuerunt, i  
Vbi verò rec  
cedens conc  
secuta copul

credidit eam fuisse virginem, cognoscens esse corruptam, potest dissoluere sponsalia. Ita Syluest: *Verbo Sponsalia n. 10.* Henriquez loco citato n. 6. quia sponsa multò vilior est, & censetur viro infame talem duxisse.

*Regula pro  
dissolutione  
Sponsalium.*

Dico 8. Multæ sunt aliæ causæ, quæ dant parti jus soluendi sponsalia: quæ facile possunt cognosci ex hac regula, quam tradunt DD. *Tunc unam partem posse resiliere à sponsalibus, quoties aliquid accidit, quod ei contractum matrimonij reddit notabiliter difficiliorem, ajungq; omnem illam mutationem esse talem, quàm si prauidissent futuram, nullo modo voluissent contrahere sponsalia.* Quare deformitas sponsæ superueniens. v. c. si amittat oculos, autem &c. dat parti jus resiliendi. Secùs si viro superueniat, nisi sit valdè excessiua, V. G. si totum natum perderet: aut si sit periculum, ne ineptus reddatur ad suum opificium exercendum. Item dat jus resiliendi, quando alteruter incurrit lepram, morbum gallicum, epilepsiam, aut similem morbum incurabilem. Item si alteruter incurrat grauem infamiam, si morum peruersitatem induat. Item si alterius partis parentes obstinate contradicant matrimonio, ita vt ex eo contracto periculum sit discordiarum &c. Item iactura fortunarum, quando pars alterutra amissis ferè omnibus fortunis, ex honesto statu ad paupertatem decideret. Item si sponsa ejusvè parentes recusent dare promissam dotem, quia sub ejus conditione sponsalia censentur contracta. *cap. de illis 3. de condition: appositis.* Hæc dicta locum habent in sponsalibus etiam juratis, neq; opus est dispensatione pro juramento: neq; etiam est necessaria autoritas judicis, quando causa dissoluendi sponsalia moraliter est certa, nisi fortè ratione scandali, vt si sponsalia essent publica, & causa occulta, tunc enim coram judice Ecclesiastico deducenda esset; sicut etiam quando non esset: satis clarum, causam esse sufficientem.

#### ARTICVLVS IV.

##### *Quinam sint effectus sponsalium?*

*Effectus  
Sponsalium.*

Dico 1. Vbi Tridentinum non est receptum, sponsalia per copulam inter sponso habitam transeunt in matrimonium, ex præsumptione Ecclesiæ, si se mutuo affectu maritali agnouerint. Ratio est, quia tales habuerunt, inter se contrahendi animum, & datâ fide, se ad id obligârunt. Vbi verò receptum est Tridentinum irritans matrimonia clandestina, præcedens conclusio locum habere non potest, nisi tam sponsalia, quàm subsecuta copula fierent coram parcho, & testibus, quod fingi potius, quàm

Vuuu 3,

con-

contingere potest. Præterea Conclusio præcedens intelligenda est si habuerunt animum verè contrahendi matrimonium; nam si non cognoverint se affectu maritali, neq; datâ fide per se ad id se obligârunt, nullum erit matrimonium, quia hoc sine mutuo consensu de præsentî, nullo modo contrahi potest, ut dicitur *c. ult. de sponsa duorum*.

*Sponsalia  
an sit mate-  
ria voti.*

Dico 2. Sponsalia contrahere, sicut & matrimonium, non potest esse materia voti: quia etsi hæc contrahere, posset esse actus virtutis, tamen nisi aliunde aliqua urgeat necessitas, ejus contradictorium, scilicet observatio castitatis, semper est Deo gravior.

*Ex sponsali-  
bus oritur  
publica ho-  
nestas.*

Dico 3. Ex sponsalibus validis, & certis oritur jure Ecclesiastico impedimentum publicæ honestatis, dirimens matrimonium cum consanguineis alterius sponsi in primo gradu consanguinitatis tantum, nimirum cum matre, filiabus ac sororibus ejus. Ita Tridentinum *Sess. 24. c. 3. de reformat. matrimonij*. Excipiunt aliqui casum, quando impedimentum est omnino occultum, & sponsalia sunt publica, quia istud impedimentum ab Ecclesia est indictum ad vitandum scandalum, ut habetur *c. lumen de sponsal.* Hinc

Sequitur 1. Impedimentum hoc non oriri ex sponsalibus omnino irritis. Ita habetur *in 6. c. unico de sponsalibus*.

Impedimentum publicæ honestatis, contractum ex sponsalibus validis, & certis, non cessat, quando sponsalia dissoluntur mutuo consensu; quia hoc impedimentum non pendet ex voluntate contrahentium, sed ex decreto Ecclesiæ; quare nec post mortem alterius conjugis dissolvitur hoc impedimentum, ut habetur *c. si quis uxorem*.

Sequitur 3. Impedimentum publicæ honestatis, aliquando potest concurrere cum impedimento affinitatis, V. G. qui celebravit sponsalia cum Berta, & postea habuit copulam cum sorore Bertæ, neutram potest ducere propter impedimenta dirimentia, non cum sorore Bertæ propter sponsalia, non cum Berta propter impedimentum affinitatis.

## QVÆSTIO II.

In hac Quæstione quæram. 1. Quæ sit essentia Matrimonii.

2. An consensus & qualis requiratur ad Matrimonium.
3. Quæ sit materia, forma, & minister Matrimonii.

ARTI-



## ARTICVLVS I.

*Qua sit essentia Matrimonii.*

NOTA 1. In Matrimonio esse tria, nempe ipsum Matrimonium, contractum ejus, & Sacramentum. Matrimonium est obligatio mutua, vel vinculum indissolubile, ex mutua translatione corporum ortum. Contractus verò, est ille actus mutuus voluntatum translativus corporum ad generationem, Sacramentum est signum efficax gratiæ concomitans actum illum. Hæc tria distinguuntur inter se. Primum enim est permanens in animabus conjugum, & est relatio tantum rationis, quia nihil est ibi, nisi dominium novum, & nova servitus per novam commutationem; sed dominium tale, vel servitus, nihil reale ponit in domino, & seruo. Contractus verò est tantum in fieri, & est actio vel passio interior, qui contractus est causa vinculi matrimonii. Sacramentum autem est in fieri, & in facto esse. Ita D. Subt. in 4. dist. 26. q. unica n. 16. à qua distinctione tractat cum aliis Theologis, de Matrimonio, vsq; ad dist. 42. non est verò intentum meum, ea omnia quæ ibi tractantur hic referre, sed solum breviter, ea quæ spectant ad contractum matrimonii attingere.

*In matrō  
monio sunt  
tria.*

*Differentia  
inter hæc  
tria.*

NOTA 2. Matrimonium institutum est à Deo ante lapsum, Genes. 2. *Hoc nunc os ex ossibus meis. & Crescite. & multiplicamini.* Et hæc institutio est per modum præcepti affirmativi: ita quod obligat semper, sed non ad semper, sed tempore necessitatis, quo tempore obligaret etiam & Religiosos; si soli superessent ex viris, quia quantum ad finem religionis, magis facit propagatio ad cultum Divinum multiplicandum, quam personalis observantia voti; præcepta enim ejusdem rationis, divina & naturalia qualia sunt hæc, quando concurrunt in eadem materia, & opponuntur, tunc illud prævalet, quod magis spectat ad bonum commune, & sublimius attingit finem.

*Quando in  
stitutum  
matrimonii  
est.*

NOTA 3. Matrimonium esse Sacramentum institutum Matth. 19. *Quod Deus conjunxit &c.* propriè dictum, & esse alterius rationis, & probationis, à veritate contractus, & obligationis: non fuit autem matrimonium Sacramentum in statu innocentiae, neq; in lege veteri, ut probat D. Subtilis loco citato n. 11. Aliqui dicunt Sacramentum Matrimonii institutum fuisse Joan. 2. quando Christus Dominus interfuit nuptiis, *Aliqui ex cap. 5. ad Eph.*

*Matrimonii  
Sacramen-  
tum quando  
institutum.*

NOTA 4. Nomen matrimonii desumptum est à matre, eo quòd femina matrimonium inear, ut fiat mater. Dicitur etiam matrimonium, quasi

*Matrimo-  
nium inde  
dictum.*

quasi matris munium, eò quòd fœminæ per contractum matrimonium, injungatur officium, & munus educandæ prolis; Deinde matrimonium dicitur *connubium* ab obnubendo, quia vxor in benedictionibus velo quodam quasi nube tegatur. Dicitur *conjugium* eò quòd sponsi strictissimo vinculo jungantur.

Definitur  
matrimonium.

Dico 1. Matrimonium est legitimus, & indissolubilis contractus, inter virum, & fœminam, quo traditur, & acceptatur mutua corporum potestas, & noua lege confertur gratia sanctificans. Dicitur *contractus legitimus*, qui à Doct. Subt. appellatur honestus, ad cuius bonitatem circumstantia finis adesse debet, nimirum velle procreare prolem religiosè educandam, & ad ampliandum cultum Diuinum. Dicitur *Indissolubilis*, quia matrimonium semel contractum, non potest dissolui per consensum ipsorum contrahentium, sicut dissolui possunt cæteri contractus, idèò in contractu matrimonii, non valet illa regula, *Res per quas causas nascitur per easdem dissoluitur*, vnde D. Subt. loco citato n. 7. inquit. *Personas istas sibi inuicem ad istum finem vinculo indissolubili obligari honestum est.* Dicitur inter virum, & fœminam, id est inter vnum & vnā, D. Subt. dicit determinatarum personarum, quia concubitus vagus est contra bonum prolis, quod est finis matrimonii, contra bonum familiæ, contra bonum ciuitatis, quod constat ex *Genesi. c. 2. Erunt duo in carne vna.* Et 1. ad Corinth. 7. *Vnusquisq; habeat uxorem suā, propter vitandam fornicationem.*

Institutio  
Matrimonii

Dico 2. Sacramentum Matrimonii institutum est à Christ. D. in lege noua, illis verbis: *quod Deus coniunxit homo non separet.* Et in veteri testamento Gen. 22. *adhærebit uxori suæ &c.* Et illis verbis Gen. 3. *multiplicabo conceptus tuos.*

Dico 3. Sacramentum Matrimonii est expressio certorum verborum Maris & Fœminæ, ad se inuicem, significantium traditionem mutue potestatis corporum ad prolem debite procreandam, ex institutione Diuina efficaciter significans gratiam conferendam, mutuo contrahentibus ad conjunctionem mutuam animorum, gratiosam. Ita Doct. Subt. dist. 26. n. 17.

Matrimonium infidelium.

Dico 4. Matrimonium infidelium est quidam contractus, quem infideles celebrando non peccant: est enim in officium, seu in propagationem, & conseruationem naturæ humanæ, nec non in remedium concupiscentiæ; non tamen est Sacramentum; quia infideles carent baptismo, qui

quæ est jan  
post baptis  
teruenit ad  
externa; v  
hæc ratifica  
nitor matri  
Dico  
di Matrim  
pore cessat  
essent belle  
ipsi tunc po  
posthabent  
sus, vt quæ  
rentur bella  
damna, &c.

Dico  
um. Ita D.  
potestas co  
Matrimonii  
tiz, nec op  
alios exhib

Dico  
ritur, non  
q; unica, v  
in verbis,  
non autem  
in ministro  
propter  
ster non m  
consensus  
mendacior  
sico, et si n  
aum requir

que est janua omnium Sacramentorum. Porro Matrimonium infidelium post baptismi susceptionem fit Sacramentum, quando post baptismum interuenit nouus consensus, vel præcedens ratus habetur per aliqua signa externa; vt per verba, nutus, aut copulam maritalem; neq; opus est, vt hæc ratificatio consensus fiat coram Parocho & testibus; jam enim supponitur matrimonii contractus validè celebratus.

Dico 5. Ipso mundi exordio exitit præceptum naturale contrahendi Matrimonium, ad propagationem generis humani. Hoc verò tempore cessat illius obligatio. Si tamen daretur casus quod ceteri homines essent bello, vel peste, extincti, neq; inuenirentur alii præter religiosos, ipsi tunc possent, imò tenerentur Matrimonium contrahere; quia votum posthabendum est præcepto naturali. Potest etiam contingere alius casus, vt quando est vnicus hæres Regni, aut status, quo non nubente exorirentur bella, tunc enim ille hæres teneretur vxorem ducere, ad impedienda damna, & incommoda Reipublicæ impendentia.

*Fuit in præcepto abusu-  
tio.*

## ARTICVLVS II.

*An & qualis consensus requiratur ad Matrimonium?*

Dico 1. Consensus expressus requiritur per verba ad Matrimonium. Ita D. Subt. in 4. d. 27. q. 2. n. 1. Patet quia aliàs non transferretur potestas corporis in alium, nisi consentiat ipse donans: quia contrahere Matrimonium, est contrahere obligationem, quæ est respectus æquiparantiz, nec oportet huiusmodi signa fieri à contrahentibus, sed possunt per alios exhiberi, tamen contrahentibus consentientibus.

*Consensus  
expressus  
requiritur.*

Dico 2. Consensus expressus per verba, vel signa de præsentì requiritur, non autem de futuro etiam cum iuramento. Ita D. Subt. dist. 28. q. unica, vbi docet: quòd propria huius Sacramenti ratio, siue consistat in verbis, siue in signis aliis, non consistit nisi in signo representatiuo, non autem prognostico; nec intendere pro futuro, est sufficiens intentio in ministro, ad ministrandum Sacramentum: sed oportet quòd intendat pro præsentì, sicut signum significat; in Sacramentis enim veritatis, Minister non ministrat idoneè si mentitur. Ergo non est Sacramentum, si est consensus de futuro tantum, propter defectum intentionis Ministri, & mendacium, si utatur signo representatiuo: si autem utatur signo prognostico, et si non mentiatur, tamen deerit intentio requisita, & signum debitum requisitum.

*De præsentì  
non de futuro  
necessario  
est.*

Xxxx

Dico 3.



*Ecclesia non  
supplet con-  
sensum.*

DICO 3. Ecclesia nullo modo potest supplere contrahentium consensum. Patet quia etsi possit Ecclesia disponere de quibusdam rebus hominum externis, etiam inuitis illis, non tamen de corporibus hominum, in ordine ad matrimonium, quia horum nullum dominium habet,

PARTES 1. *An simul et consensus utriusque sponsi requiratur?*

*Simultas  
consensu qua-  
lit.*

RESPONDEO, Non requiri similitudinem physicam semper, aliquando verò requiri, & utrumque esse pensandum, ex natura contractus, & intentione consentientium, prout temporis circumstantia, & aliarum conditiones adjectae, transeunt in substantiam actus, vel ab eis abstrahit, ex intentione consentientis, V. G. quando ipsae personae contrahunt de praesenti personaliter, consentiens non censetur, nisi ipse id exprimat, consensum alterius expectare, sed absolute consentire hic, & nunc, & pro illo solo tempore. Item si intendat expectare consensum alterius pro aliquo tempore illud tempus etiam limitatur per consensum, ut eo transacto, si determinatum sit, non maneat consensus prior limitatus ex voluntate consentientis ad tempus determinatum, intra quod si alter consentiat, valet contractus. Item, si conditio importatur aliqua per consensum datum, cuius adimpletio exigit moram, & deliberationem, manet prior consensus ex natura, nisi reuocetur per illud tempus, quo expirante non censetur moraliter manere, sicut neque conditione per partem negatam.

PARTES 2. *An consensus coactus sufficiat ad contrahendum valide matrimonium?*

NOTA 1. Voluntatem non posse absolute violentari, quia violentum est totaliter ab extrinseco, & contra inclinationem passivi, & velle, sic non potest inesse voluntati saltem per creaturam, quod explicat D. in 4. d. 39. q. 1. n. 6.

*Metus gra-  
vis quis.  
Liber esse  
debet con-  
sensus.*

NOTA 2. Quid sit metus gravis explicat D. *Subi. loco citato.*

DICO itaque 1. Consensus ad matrimonium debet esse liber, non coactus. Hanc Conclusionem probat D. *loco citato n. 7.* partim à causa efficiente, quia Deus talem instituit istam translationem summe liberam, unde non est istud ab Ecclesia determinatum, sed tantum expressum, partim à causa formali, quia iste contractus est datio, & licet non liberalis, quia dat, ut detur sibi aequale, est tamen libera datio, quia contra dationis rationem est, quod non sit libera; partim ex parte finis, quae est proles procreanda, ex quo nascitur indissolubilitas vinculi. Ad istud com-

petit

petit istam  
Quod quis  
Dico  
ex eo con-  
jure Eccle-  
contraxit  
quod falsu  
Probat 2.  
sed conse  
P 2  
rationem  
Dico  
omnino in-  
tium lunt  
res in em-  
omnino in-  
intendat ce  
nihil vitia  
Dico  
nium. Ra-  
tates sed ci-  
dum ratio-  
solum inue-  
tentum. V-  
nem, dicit  
corpis. E-  
trahere, si  
prene in-  
eum tunc  
P 2  
flea, et alia  
Non  
Primo ob  
etiam vete-  
mentum di-  
Tridentinu

petit istam dationem esse liberam simpliciter, quia ut habetur 20. q. 3.  
*Quod quis non diligit facitè contemnit.*

DICO 2. Metus cadens in constantem virum, irritat matrimonium, ex eo contractum, si ad hoc injustè incutiat, & hoc ut probabilius est jure Ecclesiastico. Probat 1. Quia jura absolutè dicunt, eum qui ita contraxit, validè cum secundà contrahere, liciteq; cum ea permanere, quod falsum esset, nisi primum absolutè in utroq; foro esset irritum. Probat 2. Quia favorabilius est matrimonium spirituale, quam carnale. Sed consensus coactus impedit professionem Religionis. Ergo

*Metus qui irritat matrimonium.*

PETES 3. *An ad contractum matrimonij requiratur consensus sequens rationem non erroneam siue apprehensionem?*

DICO 1. Error personæ jure naturæ reddit contractum matrimonii omninò irritum, imò & sponsalium. Ratio est, quia personæ contrahentium sunt primarium ac essentialè objectum, hujus contractus: sicut emptæ res in emptione; quia error circa personarum substantiam facit actum omninò involuntarium, ac consequenter irritum, nisi sortè errans actu intendat cum proposita persona contrahere. Porro error solius nominis nihil viciat.

*Error personæ irritat matrimonium.*

DICO 2. Nullus error solius qualitatis irritat jure naturæ matrimonium. Ratio est, quia contractus matrimonii non versatur circa qualitates, sed circa personas contrahentium, & qualitas solùm se habet per modum rationis motuæ, sive causæ finalis, & consequenter ejus error facit solùm involuntarium secundùm quid, & sic non impedit essentialè consentium. V. G. si quis contrahat cum aliqua persona, putans eam esse virginem, disitam, nobilem, formosam, cum sit corrupta, pauper, plebeja, turpis. Exciipunt aliqui calum, quo quis expressè intenderet non contrahere, si talis qualitas personæ insit; sicut in simili, si Episcopus expressè intendat Joannem ordinare, ut nullo modo alium, deficientem enim tali conditione consensus omninò deficiet.

*Error qualitatis an impedit.*

PETES 4. *Quâ ratione matrimonium invalidè contractum possit postea, validari?*

NOTA Matrimonium ob varias causas posse invalidè contrahi. Primò ob defectum consensûs, idq; dupliciter, quia nimirum unus, aut etiam uterq; volente, vel metu injusto consentit. 2. Ob aliquod impedimentum dirimens. 3. Ob defectum præsentis parochi, aut testium, juxta Tridentinum.

*Matrimonium quando invalidè contrahitur.*

Nota.

DICO 1. Quando matrimonium fuit in facie Ecclesiæ contractum, inualidè tamen ob aliquod occultum impedimentum, non est necesse ut sublato hoc impedimento, iterum coram parcho, & testibus contrahatur, sed sufficit ut clam contrahatur; pater quia ad hoc nulla lex obligat, non enim tale matrimonium est clandestinum, cum in facie Ecclesiæ probari possit: si autem impedimentum sit publicum, necessarium esse coram parcho, & testibus contrahere: nam ex eo possent sequi plurima incommoda, & scandala.

Inualidum  
quomodo va-  
lidatur.

DICO 2. Quando matrimonium irritum fuit, aut ex ficto consensu, aut ex coactione, necessarium est, ut sic contrahens, renouet consensum. Ratio est; quia ad matrimonium requiritur consensus, qualis supponitur non fuisse in prædictis casibus. Ergo. hinc

COLLIGE 1. Eum qui fictè contraxit, teneri verè contrahere. Ita D. in 4. d. 30. q. 1. n. 6.

COLLIGE 2. Condicio honesta, possibilis de futuro adjecta contractui matrimonii, ipsum suspendit vsq; ad euentum conditionis, quæ posita purificatur contractus, ut *contraho tecum si pater tuus vult.* &c. Et idem est, si sit de præsentis, & præterito: quia sic statim valet contractus, si conditio subfit, aut irritus est si desit. Patet ex cap. de illis de Conditionibus appositis.

Nota.

COLLIGE 3. Conjugem credentem alteri conjugi asserenti, quod non consensit in matrimonium, non posse ei reddere debitum, nec ire ad alias nuptias, sed debet deponere scrupulum, si vult vitare perplexitatem, sibi; suadere quod alter mentiatur. Ita D. Subt. loco citato. n. 4. & alij.

## ARTICVLVS III.

Quenam sit materia, forma, & Minister Matrimonii?

Materia  
qua.

DICO 1. Materia hujus Sacramenti, est traditio corporum ipsorum contrahentium. Seu materia vel fundamentum significationis Sacramentalis, est actus mutue translationis, & acceptionis.

Forma qua.

DICO 2. Forma est aliquod signum sensibile, institutum à Deo ad significandum efficaciter gratiam tunc collatam: istud autem signum sensibile, sunt aliqua verba, vel signa, exprimentia mutuum consensum. Porro forma hujus Sacramenti, est vna vnitatem, integritatis, non indiuisibilitatis; quia verba hinc inde, ut sunt expressiua consensus, sunt forma respectu contractus, & respectu Sacramenti; Neq; inconueniens est hoc, ut

ut patet in  
ad integritatem  
constat

Dico

se, vel per

aliis gratiis

rentes, on

ut contrahat

nes. i. est

mandatum

cerdos no

Per

Dico

procreare

tandem inco

tatem homi

illud. i. Co

l. de fide ad

Quam hic

1. A

3. A

No

partitum e

ne post vin

terit ut cupi

rerur. D. 3.

nullum se p

Primò quia

posita suu



ut patet in Sacramento Eucharistiæ, ubi concurrunt plura partialia signa ad integritatem ejusdem Sacramenti, quorum quodlibet habet efficaciam: constat ex D. Subt. in 4. d. 8. q. unica.

DICO 3. Minister hujus Sacramenti sunt ipsi contrahentes, vel per se, vel per parentes (non tamen debent cogi filii, vel filia ad Matrimonium, aliàs graviter peccant, & an sit Matrimonium validum coactum, per parentes, omnino videtur esse irritum) vel per nuncios, seu procuratores, ut constat c. Finali de procuratoribus in 6. ubi præscribuntur hæ conditiones. 1. est ut ad hoc habeat speciale mandatum. 2. ut per se exequatur mandatum. 3. ut mandatum non sit revocatum ante contractum: Sacerdos non est Minister, sed testis.

PETES Quis sit finis Matrimonii?

DICO. Principalis finis Matrimonii, quocunq; modo sumpti, est procreare prolem debite educandam. Secundarius est in remedium vitandæ incontinentiæ, & hoc fortè ex institutione Divina propter infirmitatem hominis post lapsum, & pronitatem ejus ad istum actum, juxta illud. 1. Corinth. 7. Hoc autem secundum indulgentiam dico. & S. August. l. de fide ad Petrum c. 3.

Finis Matrimonii.

### QVÆSTIO III.

#### De Bonis Matrimonii, & requisitis ejus.

Quæram hic 1. Quanam sint bona Matrimonii.

2. An Matrimonium sit indissolubile.
3. An fuerit aliquando licita Polygamia, & repudium.

#### ARTICVLVS I.

##### Quanam sint bona Matrimonii.

NOTA 1. S. Aug. lib. 9. super Genes. c. 7. dicit nuptiale bonum tripartitum esse, scilicet fidem, prolem, Sacramentum: in fide attenditur, ne post vinculum conjugale cum alio, vel alia coeatur: in prole, ut amantius suscipiatur, religiosè educetur: in Sacramento ut conjugium non separeretur. D. Subt. in 4. d. 31. q. unica n. 2. impugnat sententiam tenentem, nullum se posse obligare ad actum carnalem, nisi habeat tria bona prædicta. Primò quia in statu innocentie fuisset matrimonium, neq; tamen ista bona posita fuissent ut excusantia illum actum. 2. quia non fuerunt hæc in-

Nonum matrimonii triplex.

Xxxx 3

matri-

*Matrimoni-  
um fuit ve-  
rum inter  
B Virginem  
& S. Ioseph.*

matrimonio B. Virginis, & Ioseph, & tamen ibi fuit verum matrimoni-  
um, quod D. Subt. d. 30. q. 2. n. 1. probat authoritatibus *Luce 1. & 2.* Et con-  
gruentias affert ex SS. Patribus, & Scholasticis, ex S. Thoma, & ex S. Bona-  
uentura in 4. dist. 30. non enim matrimonium præiudicat voto castitatis;  
unde contrahentes cum proposito statim vouendi castitatem, validè con-  
trahunt; cum igitur B. Virgo fuerit edocta à Spiritu Sancto, quòd B. Io-  
seph nunquam petiturus esset debitum; quare B. Virgo validè vouit Vir-  
ginitatem, non enim objectum matrimonij est copula, sed potestas ad il-  
lam. Tertia Ratio D. contra opinionem citatam, quia magis priuatur  
homo per somnum vsu rationis, quàm per actum carnalem, quando est  
honestus, vt in matrimonio.

*Bonum in-  
trinsecum  
matrimonij  
Extrinsicum.*

NOTA 2. Bonum intrinsecum, seu formam matrimonij pro vin-  
culo sumpti esse indissolubilitatem: bonum verò extrinsecum, seu finem  
esse duplicem propinquum, & est fides iniuste reddendo, & remorum ac  
vltimum, & est bonum prolis: horum omnium resolutio conabit ex  
dicendis.

*Fides.*

DI CO. Bona matrimonij sunt tria, nimirum fides, proles, & Sacra-  
mentum. Pater ex D. Subt. dist. 31. n. 4. quia fides, est fidelitas, siue iu-  
stitia ad actum, ad quem coniuges mutuo obligantur, & hæc est matrimo-  
nij bonum extrinsecum sicut finis propinquus, sed minus principalis. Bo-  
num verò prolis est ejus bonum extrinsecum, vt finis vltimus, sed princi-  
palis.

*Proles.*

*Sacramen-  
tum.*

Porro Sacramentum, vt hic accipitur est bonum matrimonij pri-  
mum, & intrinsecum, & forma: quia bonum Sacramenti, seu indissolubi-  
litis inest formaliter matrimonio: bonum verò fidei, & bonum prolis  
tantum virtualiter. Quare conditiones contra aliquod ex tribus bonis irri-  
tant matrimonium V. G. contra bonum fidei, *Accipio te in meam ita vt  
non teneat tibi seruare fidem;* fides enim in dando debet coniugi consistit  
in hoc, vt negetur alteri, ita vt non teneat tibi seruare fidem, nec affirma-  
tiue ad reddendum, nisi quando voluerit: nec negatiue, quin possim pro  
libitu meo alteri coniugi. Contra bonum prolis. *Accipio te in meam, si pro-  
curaueris venena sterilitatis, vel consentias mecum in procuratore talium vene-  
norum.* Contra bonum Sacramenti, *Accipio in meam, donec occurrat mihi  
magis placens.* Rationem assignat D. Subt. dist. 31. q. 1. n. 9. quia isti contra-  
ctus non tenent, nisi sub istis conditionibus, cum sint conditionales. Sed  
impossibile est quòd sine matrimonioles sub talibus conditionibus, quæ re-  
pugnant contractui matrimoniali, & Diuino præcepto. Porro Sacramentum.

*Conditiones  
contra bona  
matrimonij,  
vt tunc ma-  
rimonium.*

vt

vt est bonu  
spirituale i  
permanens

Dico  
excepto cas  
bitatis

cap. ex publi  
dicitur. Sa  
trimonio ra

Quia in con  
poreltatis, t  
monium no

ad primum s  
lege Mosai

non differt  
essentia ma

in matrimo  
temporaria  
ee causantis

clia, tamen  
solubilitate

n. 2. minus  
eorum, vt

ipsum fuisse  
S. Scripturæ

lus, teste Ni  
bimeire. A  
spensare in a

D. Subt. q. 1. n. 3. Vn  
posse Potest  
q. 1. n. 3. Vn

Dico  
quia Ch. illu

ve est bonum matrimonii, non accipitur pro signo sensibili, sed est quid spirituale in mente contrahentium: signum sensibile est transiens, istud permanens: illud causat gratiam, hoc autem non.

*Notat,*

## ARTICVLVS II.

*An matrimonium sit indissolubile?*

Dico 1. Iure Diuino positum matrimonium ratum esse perpetuum; *An matri-*  
excepto casu professionis, quem exemit Christus Dominus à lege insolubilitatis Ita D. n. 7. est q. ferè communis Doctorum. Hoc insinuat in *monium in-*  
*cap. ex publico. de conuersione Coniugatorum. Et cap. ex parte 2. eodem titulo* *dissolubile.*  
*dicitur.* Sanctus ex diuina reuelatione, quæ superat omnem legem, à matrimonio rato transiit ad statum perfectiorem. Probat D. Subt: Primò, Quia in contractu matrimonii, non est accommodatio, sed permutatio potestatis, non ad tempus, sed perpetua, alioquin non esset verum matrimonium nouæ legis à Christo Domino institutum *Matth. 19. & renocatum* ad primum statum suæ institutionis à principio, excluso repudio, quod in lege Mosaiica permittebatur. Probat D. 2. Quia matrimonium ratum, non differt à consummato, nisi ratione copulæ: Sed copula non est essentialis matrimonii, sed perfectio accidentalis, Ergo. Et licet verum sit, in matrimonio rato fieri perpetuam permutationem corporum, & non temporariam ex vi legis vniuersalis, & institutionis, & Sacramenti prædictæ causantis gratiam, & significantis vnionem Christi Domini cum Ecclesia, tamen in fauorem status Religionis, Deus dispensauit, & hanc insolubilitatem relaxauit; congruum enim erat inquit D. Subt: *loco citato*  
*n. 8.* minus bonum commutare in maius, & multa extant exempla Sanctorum, vt Alexii, Theclæ &c. de S. Joanne exemplum, quod adducitur ipsum fuisse vocatum à nuptiis non placet Baronio & multis expositoribus S. Scripturæ, cum non Ioannis ille fuerit, sed Simon Chananæus Apostolus, teste Nicephoro *lib. 8. hist. c. 36.* & sic à jure tempus deliberationis est bimestre. Aduerte hic esse inter DD. controuersiam. An possit Papa dispensare in matrimonio rato, supposita causa. Aliqui negant, & tribuitur D. Subtili, sed falsò, quia ipse sustinet in matrimonio rato, & in similibus posse Pontificem interpretari legem Diuinam per epicheiam, vt dixi *d. 1. q. 1. a. 3.* Unde opinio affirmatiua est communior, & practica.

*Nota de*  
*matrimonio*  
*rato.*

*Papa an*  
*dispense in*  
*rato.*

Dico 2. Matrimonium consummatum est insolubile. Ratio est, quia Christus Dominus noluit inferre præjudiciū graue coniugi aut proli, *Matrimo-*  
Tum *nium con-*



*summam in solubile.* Tum quia vinculum matrimonii fortius ligat, & ideo vinculum ejus manet etiam in profectis, quia indelebile est. Ex his constat, quis sit finis matrimonii, nimirum intrinsecus bonum sacramenti, scilicet vinculum indissolubilitatis. Finis extrinsecus minus principalis, sed proximus, est bonum fidelitatis: alius est magis principalis, nimirum bonum prolis habendæ. Ponitur & alius finis annexus matrimonio, scilicet vitatio fornicationis, quia in statu naturæ lapsæ, non solum est institutum in officium prolis educandæ: sed etiam in remedium.

## ARTICVLVS III.

*Utrum fuerit aliquando licita polygamia, & repudium?*

*Polygamia  
in lege veteri  
concessa.*

*Biuitia est  
contra jus  
naturæ.*

NOTA 1. De Polygamia an sit licita. Sciendum pro certo est, Deum dispensasse cum patribus veteribus in pluralitate vxorum: & habetur c. *Gaudemus de diuort.* an autem Bigamia fuerit licita jure naturæ, vel jure positivo? D. Subt. in 4. d. 33. q. n. 6. concludit bigamiam non esse jure naturæ irritam; Biuitiam verò contra legem naturæ magis esse asserit quam polygamiam; nam biuitia, non est ad finem principalem, id est ad bonum prolis, quia eadem mulier infra idem tempus, à pluribus viris imprægnari non potest, at verò plures mulieres ab uno viro imprægnari possunt, & sic polygamia, in lege veteri licita, & dispensabilis erat.

NOTA 2. Matrimonium vt est in remedium, est contra legem naturalem plures habere vxores, quia fieret, primæ vxori iniuria, vt autem matrimonium est in officium, non est aliqua ratione contra legem naturalem: quia pluralitate vxorum, natura hominis consequitur suum finem, scilicet speciei generis humani multiplicationem.

*Repudium  
in lege Moysi  
fuit licitum.*

NOTA 3. Repudium in lege Mosaica fuisse licitum, probat D. Subt. in loco citato. q. 3. quia quos Moyses separabat, Deus approbabat, & hæc opinio est fere communis Theologorum, & Canonistarum: quia completa iustitia non est in ista commutatione, vel contractu matrimoniali, nisi ex ratificatione diuina, licet ante in ea inueniatur illud, quod sufficit ad iusticiam ex parte commutationis, & commutantium: nam propter majus malum vitandum, quàm sit bonum indissolubilitatis conjugii, potest Deus dispensare, vt fiat contractus ad tempus, donec mulier displiceat viro, & in hoc saluatur iustitia aliquo modo. Aduerte tamen hic, esse sententiam grauium Theologorum, repudium in lege veteri non fuisse licitum, sed tantum propter duritiam Iudeorum permissum.

NOTA 4.

NOTA 4. Bigamia (id est irregularitas ex defectu significationis sacramenti) non tollitur per baptismum. Ita D. Subt. loco citato q. 2. n. 2. congruum autem est bigamum esse irregularem, quia non potest repræsentare Christum unicum sponsum unius sponsæ Ecclesiæ. Ex his notandis facile resolvitur difficultas in articulo proposita.

PETES *Quanam sint causa diuortii?*

DICO 1. Licet adulterium non sit causa sufficiens faciendi diuortium, quoad vinculum, nihilominus est causa sufficiens diuortii, quoad totum, & habitationem, tam respectu viri, quam faminæ; nam frangenti fidem fides seruanda non est.

*Adulterium causa diuortii.*

DICO 2. Conjux innocens potest secluso scandalo priuatâ auctoritate facere diuortium ab adultero, siue delictum sit publicum, siue occultum. Ratio est, quia jure naturæ frangenti fidem nulla debetur fides; in foro tamen externo cogetur ad conjugem redire, donec de adulterio constet.

*Conjux innocens potest facere diuortium.*

COLLIGE. Conjuges qui contraxerunt inualidè, propter impedimentum dirimens, posse in conscientia facere diuortium, priuatâ auctoritate, modò absit scandalum, quod potest vitari, si alter conjugum in longinqua se recipiat.

*Nota.*

DICO 3. Conjux innocens tenetur aliquando sub peccato mortali cum vxore adultera facere diuortium. 1. Si ex illo diuortio speret emendationem, & fructum: cum enim vir sit caput mulieris, tenetur corrigere delinquentem. 2. Ut vitet scandalum, ne ipse existimetur conscius, & fautor delicti, si alia ratione, quàm per diuortium obuiam ire scandalo non possit.

*Diuortium sub peccato faciendum.*

DICO 4. In quibusdam casibus non licet propter conjugis adulterium, facere diuortium. 1. quando uterq; conjux commisit adulterium: paria enim delicta mutua compensatione abolentur. 2. Quando vir dedit causam vxori proximam adulterandi, aut quando conscius adulterii non vult prohibere cum possit. 3. Quando vxor per vim passa est stuprum. 4. Quando vxor commisit adulterium tantùm materialiter, rata se habere copulam cum proprio viro. 5. Quando conjux innocens alteri condonauit adulterium.

*Quando illicitum diuortium.*

DICO 5. Conjux innocens, facto diuortio, potest cogere adulterum, ut ad se redeat: quia sententia diuortii, lata est in pœnam adulteri, & in fauorem innocentis: modò alterutrius status non sit mutatus, vel in-

*Nota.*

Yyy

fulce-

fulceptionem Ordinum, vel in professionem in Religione, cum licentia Episcopi.

*Nota.*

Dico 6. Conjux adulter occultus potest petere debitum ab altero conjuge, ignorante suum adulterium: quia ipse non tenetur suum delictum manifestare, nec poenam subire ante sententiam judicis.

*Causa sufficiens ad diuortium.*

Dico 7. Causæ sufficientes ad faciendum diuortium ad tempus, quoad torum, & habitationem, sunt hæc. 1. est sæuitia mariti, præsertim si retinet concubinā, hæc enim est multarum rixarum seges. 2. Quando alter conjugum tentauit alterum occidere. 3. Quando delictum alterius conjugis potest esse alteri causa, grauis damni, vt si vxor sit venefica. 4. Si vnus sit alteri causa lapsus in infidelitatem, vel hæresim. 5. Votum, omisum communi consensu: facto verò diuortio jure civili filii sequuntur partem innocentem.

Dico 8. Sodomia tam actiua quam passiuæ, & bestialitas, est causa sufficiens diuortii, in vtroq; conjuge.

## QVÆSTIO IV.

### De Impedimentis Matrimonium dirimentibus.

*Impedimenta dirimentia.*

Impedimenta Matrimonii alia sunt dirimentia & impediencia, alia non dirimentia, sed impediencia: de prioribus in hac Quæstione, de posterioribus in sequenti inquirendum.

Dirimentia secundum jus antiquum sunt 12. & duo juxta jus nouum in Concilio Tridentino adjecta *Sessione 24. c. 1. & 6.* quæ omnia breuiter his versiculis describuntur, & breuiter explicantur.

*Error, conditio, votum, cognatio, crimen.*

*Cultus disparitas, vis, ordo, ligamen, honestas.*

*Si sis affinis, si forte coire nequibia.*

*Si Parochi, & duplici desit præsentia testio.*

*Raptæ sit mulier, nec parti reddita tuta.*

*Hæc facienda vetant connubia, facta retractant.*

*Triplex error.*

*Quantum ad errorem.* Nota Triplex est error in Matrimonium cadens. 1. circa substantiam seu personam, vt si quis ducat Bertam credens esse Catharinam. 2. Circa conditionem, vt si quis ducat seruam, quam

pura-



putabat esse liberam. 3. Ut si quis ducat pauperem, vel defloratam, ratus esse diuitem, aut virginem.

DICO 1. Inualidum est matrimonium contractum cum errore circa substantiam, jure positivo, & naturali: quia cum isto errore non subsistit consensus; nihil enim magis est contrarium consensui, quam error.

*Circa personam / aut substantiam.*

DICO 2. Matrimonium contractum cum errore circa qualitatem, non est inualidum: hic enim error non impedit voluntarium, quoad naturam & substantiam rei; modò qualitas circa quam erratur, non fuerit appposita in contractu per modum conditionis. V. G. *Duco te in uxorem si es dives &c.* tunc enim error circa qualitatem irritaret matrimonium.

*Circa qualitatem.*

DICO 3. Matrimonium contractum cum errore circa conditionem, non est inualidum, quando persona cum qua contrahitur, est æqualis, aut melioris conditionis. V. G. seruus contrahens cum libera quam putabat esse liberam, aut contrahens cum libera, quam putabat esse seruam, validè contrahit, quia nulla hic est inæqualitas, vel injuria.

*Circa conditionem.*

*Quantum ad Conditionem.* DICO Si conditio errantis fiat deterior: ut si liber contrahat cum serua, quam putabat esse liberam, inualidum est matrimonium, nisi post cognitam seruitutem, interueniat nouus consensus & copula affectu maritali.

*Conditio.*

*Quantum ad votum.* Nota 1. *Votum est voluntaria, & deliberata promissio soli Deo facta*, quam definitionem explicauimus, sicut & totam materiam de voto in Typo veræ Religionis Quæstione. 4.

*Votum quid?*

Nota 2. Votum aliud est simplex, aliud solenne. Porro ratio voti solennis, iuxta D. Subt. in 4. d. 38. q. unica. n. 2. in hoc consistit, quod habeat annexam quandam Ecclesiæ institutionem, ratione cujus debet in publicum venire, & sic vouens alterius potestati subiicitur; & tale votum tantum fit in professione tacitâ, vel expressâ in Religione approbata; & in susceptione majorum Ordinum, omne autem votum quod non est his duobus modis solennizatum est votum simplex. ita definitum est cap. unico de voto in 6.

*Votum duplex.*

DICO 1. Votum castitatis emissum per professionem validam in Religione approbata, dirimit Matrimonium etiam consummatum, contractum post professionem. Est de fide, definitum in Concil. Viennensi.

*Votum solenne dirimit.*

DICO 2. Professio facta in Religione approbata, dirimit Matrimonium celebratum ante ipsam professionem, modò non sit consummatum;

*Professio dirimit Matrimonium.*

Ita Tridentinum *Sess. 24. cap. 4.* Atq; ita licebit Bertæ V. G. quæ nupsit Petro, post conjugis professionem factam ante Matrimonium consummatum, alteri nubere, non tamen ante professionem illius. Quod ut intelligas. *Nota.* Vtriq; conjugum post contractum Matrimonium, sed nondum consummatum, concessum fuisse spatium duorum mensium ad deliberandum de ingressu Religionis, quo tempore potest alter alteri petenti negare debitum, & Religionem ingredi etiam altero invito, elapso verò bimestri, peccat non reddendo debitum petenti. Si tamen post bimestre Religionem ingrediatur, & profiteatur ante consummatum Matrimonium, valide proficitur, & post professionem factam dissolvitur Matrimonium.

*Quando in-  
valida pro-  
fessio*

*Dico 3.* Invalida est professio, quam alter conjugum emisit bona fide, etiamsi crediderit alterum periisse; propterea professus postquam cognovit alterum esse superstitem debet ad illum reuerti illiq; reddere debitum petenti; ipse tamen petere non poterit; quia hæc professio, licet invalida, habet vim simplicis voti. Porro in casu perpetui diuortii, potest conjux innocens ingredi Religionem, & valide profiteri, aut Sacros Ordines suscipere, altero invito. Vide Bonac. tom. 1.

*Nota.*

*Dico 4.* Potest uterq; conjux post consummatum Matrimonium, de communi consensu ingredi Religionem, & profiteri, aut continentiam vouere. Neque opus est, ut uterq; ingrediatur, & profiteatur simul; tamen post alterius professionem, tenetur alter ingredi & profiteri, cum non possit in sæculo manere, nisi sit prouectæ ætatis, & continentæ votum emitrat de consensu Episcopi.

*COLLIGE.* Religiosus qui post votum emissum Matrimonium iniret, incurreret ipso facto excommunicationem, *Clem. 1. de Consanguinitate & affinitate.*

*Cognatio est  
triplex Na-  
turalis.*

*Spiritualis.*

*Legalis.*

*Quantum ad Cognationem.* *Nota.* Cognatio est triplex, Naturalis, Spiritualis & Legalis. Cognatio naturalis, est conjunctio multorum per dependentiam, aut ad se inuicem, & dicitur in linea recta, in qua impedimentum consurgit ex omni gradu in infinitum. Aut à communi capite (& dicitur linea transversalis, & impedit ad quartum gradum inclusiue) secundum sanguinem. Alia est Cognatio spiritualis, quæ contrahitur in Sacramentis Baptismi & Confirmationis, ut dixi supra de Baptismo *quæst. 4. 6. 7.* Legalis Cognatio contrahitur per adoptionem alicujus in filium; hoc autem impedimentum nascitur inter ipsum adoptantem, & adoptatum, & filios, nepotesq; adoptati vsq; ad quartum gradum; inter adop-

adoptantis & adoptatum, & inter uxorem adoptantis & adoptatum, uxoremq; adoptati & adoptantem. *c. unico de Cogn. legali.*

Dico 1. Inualidum est jure Ecclesiastico matrimonium celebratum inter consanguineos, intra quartum gradum inclusiue, tam in linea recta quam in transuersali. At jure naturæ Matrimonium in linea recta est irritum in primo tantum gradu. Jure autem Diuino prohibitum olim fuit *Leuitici 18.* matrimonium in primo & secundo gradu, sed modo non est inualidum in secundo gradu jure diuino; quia lex vetus fuit abrogata. Quare Matrimonium contractum ab infidelibus in secundo gradu, etiam lineæ rectæ, validum est; quia infideles non subiunt impedimentis jure Ecclesiastico inductis.

*Inter consanguineos inualidum Matrimonium.*

Dico 2. Initio mundi Matrimonium Fratris cum Sorore fuit validum, propter necessitatem naturæ humanæ conseruandæ imò in casu extremæ necessitatis potuisset contrahere Pater cum Filia, vel Mater cum Filio.

*Quatuor crimina dirimunt.*

*Quantum ad Crimen.* Dico Matrimonium dirimentis quatuor sunt Crimina. Primum si adulter promittat adulteræ, se illam ducturum mortuo viro. 2. Cum vir & femina conueniunt ad occidendum conjugem, vt inter se contrahant, & de facto occidunt. 3. Cum vnus conjugum occidit alterum animo contrahendi cum altero, etiam ignorans. 4. Cum quis post Matrimonium ratum cum vna, contrahit & consummat cum alia sciente. De primo habetur. *c. significasti de eo qui duxit uxorem.* De secundo *cap. Laudabilem de conuers. conjug.* De tertio in *cap. super hoc de eo qui poluit.* De quarto *cap. veniens.* Vnde vt hoc crimen homicidii inducat impedimentum dirimens jure Ecclesiastico, hæ conditiones requiruntur. 1. Vt Maritus occidat uxorem, vel vxor maritum. 2. Vt vir & Femina, qui matrimonium contrahunt, conspirauerint in necem conjugis occisi. 3. Vt hæ conspiratio facta fuerit in hunc finem, vt mortuo conjugē conspirantes possent inter se matrimonium inire. 4. Vt mors sequatur. Porro adulteri crimen, vt inducat impedimentum dirimens, requiritur adulterium cum homicidio, vel adulterium cum matrimonio, vel adulterium cum promissione matrimonii.

*Conditiones requiritæ.*

*Nota.*

*Quantum ad Cultus disparitatem.* Nota Impedimentum disparitatis, cultus, est inter duos, vnum baptizatum, alium non item. Si conjuges infideles conuertantur, debent in suo matrimonio, non contra jus naturæ contrahendo, permanere. Si verò alter conuertatur, requirere debet alterum,

*Cultus disparitatis.*



an conuerti etiam velit, aut cohabitare absq; Creatoris offensa, & si renuat, contrahere potest pro libito; quia primum Matrimonium solum est. Porro inter fidelem, & hæreticum validum est, licet illicitum; vbi Concil. Tridentinum est receptum, in quibusdam tamen locis, hoc est consuetudine receptum: vt in Germania, Polonia, Gallia, vide Bonaciam. tom. 1. pagina 282. n. 2.

*Vis an impediatur.*

*Quantum ad Vim seu metum grauem.* Dico, Matrimonium celebratum per metum grauem, est inualidum jure Ecclesiastico, modo metus sit iniuste incussus. In Concil. verò Trident. Sess. 24. c. 9. lata est excommunicatio contra dominos temporales, magistratus, & alios, qui cogunt subditos, vel alios quoscunq; ad matrimonia.

*Ordo maior dirimitur.*

*Quantum ad Ordinem.* Dico 1. Ordines Majores iure Ecclesiastico dirimunt matrimonium subsequens, ratione voti solennis annexi. Ita Trident. Sess. 24. Can. 9. Porro Græcis Sacerdotibus, nunquam licuit matrimonium contrahere, permissum tamen est Græcis jam conjugatis suscipere Sacros Ordines, & vti matrimonio ante susceptos ordines celebrato.

*Ligamen dirimitur jure naturali.*

*Quantum ad Ligamen.* Dico Ligamen confurgit ex matrimonio rato, & multò magis consummato: qui enim viuente coniuge cum alio contraheret, inualidè contraheret: ligamen enim dicitur vinculum prioris matrimonii, quo durante posterius matrimonium est inualidum, non modo iure Ecclesiastico, sed etiam naturali, & Diuino, res enim vni tradita, non potest ampliùs alteri tradi. Et Matth. 19. dicitur. *Quicumq; dimiserit uxorem suam, & aliam duxerit machatur.* Quare Prælati incumbit, ne permittant matrimonium contrahi, donec certus nuncius de morte alterius perferatur.

*Impedimentum publicæ honestatis.*

*Quantum ad publicam honestatem.* Nota Impedimentum publicæ honestatis sic appellatur, eo quod æquum sit propter publicam honestatem, & decentiam, vt matrimonium inter aliquas personas impediatur, quæ factæ sunt sibi propinquæ ob sponsalia, vel matrimonium. Vnde ex sponsalibus validis, & certis, oritur jure Ecclesiastico impedimentum publicæ honestatis, dirimens matrimonium cum consanguineis in primo gradu, alterius sponsi. vnde si quis post sponsalia celebrata cum Berta, matrimonium contraheret cum illius sorore, vel matre, vel filia, inualidè contraheret. Præterea impedimentum publicæ honestatis, confurgit etiam ex matrimonio rato, vsque ad quartum gradum. Vnde vir mortuæ uxore ante consummationem matrimonii, non potest ducere consanguineam vsq; ad quartum gradum.

*Quam*

*Quantum ad affinitatem.* NOT A Affinitas est vinculum, seu propinquitas, Orta ex carnali copula licita, vel illicita: quando enim vir, & femina se carnaliter cognoscant, fiunt affines cum consanguineis alterius, in eo gradu, in quo sunt ipsi consanguinei inter se. Consanguinei utriusq;, non fiunt inter se affines, propterea duo fratres ducere possunt duas sorores. DICO I. Affinitas dirimit matrimonium jure Ecclesiastico, siue consurgat ex copula licita, siue illicita; Ex copula tamen licita oritur impedimentum dirimens vsq; ad 4. gradum, ex illicita verò vsq; ad secundum gradum.

COLLIGE Affinitas propriè non oritur ex matrimonio rato, non consummato, nam ad inducendam affinitatem requiritur seminis effusio intra vas.

*Quantum ad impotentiam.* DICO Impotentia perpetua antecedens matrimonium, dirimit matrimonium, jure Ecclesiastico, & naturali, ex quacumq; causa proveniat; quia cum impotentia perpetua conjuges fieri non possunt vna caro, & matrimonium ordinatur ex sua natura ad copulam, quæ redditur impossibilis per impotentiam perpetuam; & hæc impotentia, vel est naturalis, vel ex maleficio: ad naturalem adhibenda remedia naturalia, ad illam quæ ex maleficio supernaturalia; hæc impotentia si præcedat, dirimit matrimonium *c. ultimo de frigidis*, si verò superueniat matrimonio consummato, non vitiat. Ita DD. in 4. d. 34.

CONCIL. Trident; addidit duo impedimenta dirimentia, raptum, & absentiam Parochi.

*Quantum ad raptum.* DICO Inter raptorem & raptam, quamdiu est in potestate raptoris, non potest esse matrimonium validum, si raptus fiat causa matrimonium contrahendi, non si fiat causa libidinis; aut si rapta non consentiat.

*Quantum ad matrimonium clandestinum.* DICO. Invalidatur matrimonium, si desit præsentia Parochi, & testium. Ita Trid. Sess. 24. c. 1. de Reformatione. Et hoc merito, quia Ecclesia potest adimere libertatem incundi matrimonium, nisi servatis quibusdam solennitatibus, ad propulsandam injuriam, & pericula contractus, & adulteria, & irreverentiam Sacramenti. Bannæ non omittendæ

QUÆRES An conjuges teneantur sibi reddere debitum?

DICO I. Ex contractu matrimonii oritur in utroq; conjugum obligatio iustitiæ ad reddendum debitum conjugale, alteri serio petenti, nisi iustam habeat causam non reddendi, quia illud debetur ex iustitia: iusta autem causa est notabilis infirmitas, aut probabile vitæ periculum.

*Affinitas dirimit matrimonium.*

*Impotentia quid.*

*Sess. 24.*

*Raptus impedit.*

*Præsentia Parochi & testium.*

*Debitum debet reddi.*

culum. Excusat quoque paupertas à peccato mortali, quando conjugibus res familiaris est adeò arcta, ut plures filios, vel filias alere non possint. Possunt tamen conjuges de communi consensu abstinere à copula, ne proliis numerus augeatur, secluso incontinentiæ periculo.

*Quando potest non reddi.*

Dico 2. Obligatio reddendi debitum non urget, nisi ad illud reddendum, & complendum debito modo V. G. si petatur in loco publico, vel sacro, ista enim circumstantia reddit actum utriusque conjugum illicitum. Præterea si petatur modo indebito quoad situm, nisi adsit iusta causa ob quam excusetur; vel si non sit periculum effundendi semen extra vas debitum. Petenti viro, non est denegandum tempore menstrui, si periculum sit incontinentiæ in viro. *Est communis, contra graues, & antiquos DD.*

Dico 3. Contrahens bona fide matrimonium, postea cognoscit ex impedimento dirimente irritum esse, non potest ante dispensationem debitum reddere, aut petere.

## QVÆSTIO V.

*Quanam, & quot sunt impedimenta tantum impediencia matrimonium?*

*Impedimenta tantum impediencia.*

RESPONDEO. Duodecim, quæ non dirimunt, sed tantum impediunt contrahendum, quæ his versiculis continentur.

*Ecclesia vetitum, nec non tempus feriarum.*

*Atque Catechismus, sponsalia, iungio votum.*

*Incestus, raptus sponsatæ, mors mulieris.*

*Susceptus propria sobolis, mors presbyteralis.*

*Vel si paniteat solemniter, aut monialem.*

*Accipiat. &c.*

*Impediunt fieri, permittunt facta teneri.*

*Ecclesia vetitum.*

Primum est Ecclesie vetitum, id est, prohibitio Ecclesie, ne tales personæ in particulari contrahant inter se, maxime quando dubium est, an sit inter eos aliquod impedimentum.

*Tempus feriarum.*

2. Est tempus feriarum scilicet ab initio aduentus, usque ad diem Epiphanie, & à die cinerum usque ad octauam paschæ inclusiue, quod tempus incipit à media nocte dierum nominatorum. Ita Trid. Sess. 24.

cap. 10.

3. Catechi-



3. *Catechismus*, qui dicitur à κατηχίζω sed hoc videtur esse sublatum per Tridentinum loco citato c. 2. de reformat. Ita Sanchez l. 7. d. 10. num. 17.

Catechismus

4. *Sponsalia*, illicitè enim contraheret ille cum alia, qui contraxerat priùs sponsalia cum prima: Ita habetur cap. praterea 1. de spons.

Sponsalia.

Vota simpli-

cia.

Incestus.

5. *Est votum simplex religionis, & castitatis c.* Rursus qui cler. vel votum simplex castitatis est illud, quod non est vestitum illa solennitate instituta ab Ecclesia, quæ adhibetur in voto solemni: unde D. Subt. in 4. d. 38. n. 5. docet peccare mortaliter eum qui post votum simplex contrahit matrimonium, neq; talis potest petere debitum, nisi priùs obtineat dispensationem, reddere autem petenti debet, quia ad hoc obligatus est vinculo fortiori; mortuò verò conjugè altero, iterum etiam post dispensationem, votum reuiuiscit, nisi penitus tolleretur, in primo toro, vel ante primas nuptias.

6. *Impedimentum impediens solum, est incestus* cum consanguinea conjugis in 1. & secundo gradu; similiter incestus cum affine in gradu prohibito, usq; ad quartum gradum, talis enim non potest contrahere matrimonium, quamuis incestus sit occultus, cum quacunq; alia c. si quis, nisi cum eo dispenseretur, aliàs contrahens contrahet quidem v. lidè, sed illicitè, 33. q. 2. c. Si quis cum duabus.

7. *Raptus sponsata*, id est alienæ sponsæ, quando nimirum aliquis sponsam alterius de præsentì causa libidinis explendæ, sponso renitente, de loco in locum abducit: quòd si sponsa consentiat idem impedimentum incurrit: tales enim impediuntur ad contrahendum, nedum secum, sed etiam cum quocunq; alio vel alia, Ita Trident. Sess. 24. cap. 6.

Raptus spon-

sata.

8. *Mors mulieris*, quando aliquis occidit propriam vxorem, talis enim cum alia contrahere non potest, 33. q. 2. c. interfectores; hoc impedimentum tantum impedit contrahendum, non tamen dirimit contractum, nisi occidat eam intentione contrahendi cum adultera, tale enim est dirimens.

Vxorù bo-

micidium.

9. *Susceptio proprii filij de fonte sacro*: eo animo, vt contrahat cognationem cum vxore, ne debitum reddat, mortua vxore, non potest cum alia contrahere, c. de eo 30. q. 1.

Susceptio

prolu.

Occisio pres-  
byteri.

Publica pœ-  
nitentia.

Matrimo-  
nium cum  
moniali.

Nota.

10. Mors presbyteralis, quando aliquis occidit Sacerdotem, & est conuictus, c. Qui presbyterum de penit. & de remiss.

11. Publica penitentia, dum durat, c. de his.

12. Matrimonium scienter cum moniali contractum, in hoc enim casu non solum inualidè contrahit cum moniali, verum etiam impeditur, nè ampliùs contrahere possit. 27. q. 1. c. Si ergo qui.

NOTA, Septem vltima non obligare docet Coninchus. d. 30. dub. 3. n. 23. qui iis irretiti sine vlla dispensatione, videntibus Prælati contrahunt: at verò Bonacina dicit sic contrahentes peccare mortaliter maxime vbi lex in vigore viget, & dispensationes rogantur.

## QVÆSTIO VI.

Quinam possint dispensare in impedimentis matri-  
monii.

Impedimen-  
ta natura-  
lia indispē-  
sabilia.

Pontifex  
potest in o-  
mnibus Ec-  
clesiastici ju-  
ris.

Episcopi  
quando di-  
pensant.

DICO 1. Nullus potest dispensare in impedimentis jure naturæ matrimonium dirimentibus, quæ autem sint impedimenta talia, dixi præcedenti Quæstione.

DICO 2. In omnibus impedimentis, jure humano positis, potest Summus Pontifex dispensare. Ratio est, quia ipse habet supremam potestatem in terra.

DICO 3. Episcopus non potest ordinariè dispensare in impedimentis dirimentibus. Quia ita Pontifices, & Concilia Generalia decreuerant. Aduerte tamen hîc, Episcopum aliquando in his impedimentis ob necessitatem ex tacitâ Pontificis concessione pro foro conscientie dispensare posse, quando impedimentum est occultum, nec sine scandalo potest fieri separatio, nec patet recurrius ad Pontificem, vel Nuncium ob conjugum paupertatem: vel quia sine euidenti grauiissimoq; peccandi periculo non potest dispensatio differri. Ita Lefsius l. 2. cap. 40. num. 123. Coninchus d. 33. d. 3. Syluest. V. dispens. quæst. 9.

Ratio est, quia meritò præsumitur, Pontificem id tacitè approbare. Hinc.

Sequitur, Posse Episcopum ex iusta causa dispensare in voto non nubendi.

nubendi, suscipiendi sacrum Ordinem, ingrediendi Religionem non approbatam, in voto castitatis temporali; non tamen in absoluto voto castitatis aut Religionis approbatæ, nisi in certis casibus; eandemq; potestatem habent plurimi Confessarii Religionum Mendicantium, ut patet ex compendio privilegiorum Fratrum Minorum *num. 115.* Vide Lessium *lib. 2. c. 4. dist. 18. num. 134.* Coninchus *dist. 33. d. 3.*

Dico 4. Ad dispensationem in matrimonio requiritur causa *Dispensatio-  
nis debet esse  
causa.* iusta, & spectans ad bonum commune, nam si desit causa iusta, dispensatio est inualida, V. G. ad sopiendas lites, ad conseruationem illustriſſis familiæ, vel ne amplissimæ opes deberent ad alteram familiam deuolui.

Dico 5. In impediētib; tantum impedimentis, Papa dispensare potest, imò & Episcopus, si iusta subsit causa, excepto voto castitatis, & Religionis absoluto. *Est communis Doctorum.*

Aduertant hic Confessarii quando inueniunt impedimentum dirimens, debent cautè procedere, & à viris doctis consilium, quid facto opus sit petere: quia diuortia incauta, magnum scandalum generant, & bella, litesq; excitant, ut experientia ipsa testis, etiam in Regno Polonia.

Dico 6. Quando à Sacra pœnitentiaria conceditur facultas dispensandi, cum aliquo in impedimentis matrimonii, delictum debet esse occultum, neq; deductum ad forum contentiosum, valetq; dispensatio tantum in foro conscientie. *Notent Con-  
fessarii pri-  
uilegiati.*

Dico 7. Parochus seu alius Sacerdos, non potest matrimonio *Notent Pa-  
rochi.* jungere eos, quos nouit extra confessionem obstrictos esse aliquo impedimento etiam occulto, quamvis illi publicè petant matrimonium, aut negent impedimentum. Si verò nouit ex Sacramento Confessionis, aliquem habere impedimentum dirimens, non potest matrimonium denegare.

F I N I S.

Zzzz 2

ORA.





## ORATIO ET CONCLUSIO.

**D**omine JEsu Christe Redemptor ac Saluator noster qui in Ecclesia tua Sancta, septem lucernas lucidissimas, id est septem Sacramenta, instituisti; fac nos tua irradiante luce perfusos, verè quæ agenda sunt prosequi, & fugienda pro amore tuo declinare, ne cruciatibus jure mancipemur aternis, sed iis, quæ promissa sunt misericorditer potiamur in calis, Amen.

Soli Deo Honor, & gloria, Patriæ.

Beatissimæ Virgini Mariæ, Hyperdulæ.

Omnibus Sanctis Dulæ.

Hæc omnia Sanctæ Romanæ Ecclesiæ, quæ est magistra veritatis, judicio, examini, & correctioni, ex animo subiicio.



\*\*\*      \*\*\*      \*\*\*

## INDEX RERVM MEMORABILIVM,

Quæ in hoc opere continentur.

### Absolutio.

- Absolutio profertur verbis pag.* 200.  
*Absolutio Sacramentalis differt ab absolutio-  
 ne fori externi* ibidem.  
*Absolutio in forma.* 201.  
*Absolvere non potest qui non est Sacerdos.* 351.  
*Absolutio à peccatis inualide datur absenti* 226.  
*Absolutio absenti à Censuris valide datur.* 494.  
*Absolutio directa, & indirecta.* 400.  
*Absolutio à solis reservatis illicita.* 398.  
*Prælati an subditos non integrè audire pos-  
 sint.* 399.  
*Absolutio Sacramentalis an possit dari sub  
 conditione de futuro.* 205.  
*Absolutus à reservatis in casu necessitatis non  
 est necesse, ut coram inferiore peccata  
 illa aperiat.* 401.  
*Absolutio data spe futura ratihabitionis, non  
 est valida.* 382.  
*Absolvere quis possit percussores Clericorum.* 477.  
*Absolutio ab excommunicatione, pramit-  
 tendæ est ante absolutionem à peccatis.* 201.  
*Absolutio Sacramentalis an danda sit pueris.* 194.  
*Absolui ille non potest qui nulla peccata ha-  
 bet.* ibidem.  

### Accidens.

*Accidens absolutum & respectivum.* 610.

- Accidens conjunctum, neq; separatim potest  
 producere substantiam.* 612.  
*Accidens in Eucharistia est sine subjecto.*  
*Accidentia non recipiunt novum modum  
 essendi post separationem.* 612.  
*Accidentium est duplex subjectum.* 611.  
*Accidentium est triplex actio.* 613.  
*Accidentia alterare possunt.* 614.  
*Accidentia agunt actione intentionali.* ibi-  
 dem.  
*Accidentia moventur ad ubi, quantitatem,  
 & qualitatem.* 614. 615.  
*Accidentibus Sacramentalibus corruptis re-  
 dit aliqua substantia.* 616.  
*Accidens sumitur, vel propter se significato,  
 vel pro denominato.* 611.  
*Accidentis inharrentia, alia est actualis, alia  
 habitualis.* 611.

### Actus.

- Actus malus à quo habet speciem, & denomi-  
 nationem: similiter & bonus.* 250.  
*In actu interiori malitia est ex fine formali-  
 ter, in exteriori verò denominat: ex-  
 trinsecâ.* ibidem.  
*Actus exterior & interior habent connexio-  
 nem.* 251.  
*Actus voluntatis quoties repetuntur circa  
 idem malum tot peccata committun-  
 tur.* 252.  
*Ex actibus interruptis multiplicantur pec-  
 cata.* 252.

A a a a

Actus

# *Index Rerum Memorabilium.*

*Actus unus physicus includit plures species malitiarum.* 254.

*In actu morali sunt duo, bonitas vel malitia, & imputabilitas.* 250.

*In actibus externis quomodo inest peccatum.* 251.

*Actus penitendi quomodo est actus & quomodo passio.* 152.

*Actus penitentia est voluntarius.* ibidem.

*Actus penitentia est actus specialis virtutis.* 153.

*Actus penitentia quinque continet.* ibidem.

*Penitentia actus est actus virtutis ordinantis ad alterum.* 154.

*Actus vindicandi peccatum, est actus iustitia punitiva.* 155.

*Actus penitentia non est actus amicitia.* ibidem.

*Actus penitentia non est necesse, ut sit generatus à virtute, & formatus gratia.* 161.

*Actus interni non puniuntur ab Ecclesia.* 163.

*Actus interni non puniuntur ab Ecclesia.* 386.

## *Actio, agens.*

*Actio est in agente & est genus distinctum predicamentorum.* 617.

*Actio est relatio extrinsecus adueniens.* ibidem.

*Actio in Deo qualis est.* ibidem.

*Actio Diuina Eucharistia efficitur principaliter.* 618.

*Actio creata instrumentaliter dispositiue moraliter.* ibidem.

*Actiones Christo quamvis insint in Eucharistia.* 589.

*Actiones alia sunt immanentes, alia transientes.* 588.

*Potentia actiua corporea non potest vti Christus in Sacramento.* 590.

*Actus spirituales potest exercere in Sacramento.* ibidem.

*Adam.*

*Adamo non peccante poterat institui Eucharistia.* 534.

*Adamo peccante poterat institui Eucharistia ante incarnationem.* ibidem.

*Actas.*

*Qua aetate pueri admitti possunt ad communionem.* 632.

*Paruulia in articulo mortis an danda.* 642.

*Cur in primitiua Ecclesia dabatur paruulis.* 632.

*Agnus Paschalis.*

*Agnus Paschalis fuit figura Eucharistia.* 526.

*Agnus Paschalis significabat innocentiam.* 563.

*Christi.* 563.

*Agnus Paschalem comedit Christus Dominus Luna decima quarta.* 543.

*Altare.*

*Altare ad Sacrificium necessarium.* 679.

*Altare ex qua materia debet esse.* ibidem.

*Altaria alia sunt stabilia, alia mobilia.* ibidem.

*Altare debet habere sigillum.* ibidem.

*Altaria quando amittunt consecrationem.* 680.

*Altare portatile debet esse tanta longitudinis & latitudinis, ut capere possit pedem calicis, & hostiam seu patenam.* ibidem.

*Qua.*



# *Index Rerum Memorabilium.*

*Quomodo debet insterni seu ornari. ibidem.*

*Approbatio.*

*Approbatio non dat jurisdictionem, hac tamen sine illa inualidè confertur. 375.*

*Approbatio quid sit. ibidem.*

*Approbatio non est idem quod jurisdictio. ibidem.*

*Religiosi ab Episcopo accipiunt approbationem, sed non jurisdictionem. ibidem.*

*Superiores Religionum non possunt approbare suos subditos, ad audiendas confessiones secularium. 376.*

*Possunt verò approbare pro suis subditis. ibidem.*

*Pro Monialibus debent approbari ab Ordinario. ibidem.*

*Nullus potest confiteri nisi approbato. ibidem.*

*Approbare potest solus Episcopus: deinde sede vacante vicarius electus. ibidem.*

*Approbatio debet esse ab Episcopo Confessorii. 377.*

*Approbatio petita, & non obtenta an valet. ibidem.*

*Approbatio debet fieri, vel verbo, vel scripto, potest & absenti dari. ibidem.*

*Approbatio semel data sine limitatione, semper durat. 378.*

*Approbatio potest ex rationabili causa reuocari. ibidem.*

*Approbatos Religiosos semel sine limitatione, non possunt reprobare. ibidem.*

*Approbationem Religiosi accipiunt ab Episcopo, jurisdictionem verò à Papa. ibidem & 379.*

*Religiosi approbati in una Diocesi, non censentur esse approbati ubique. 379.*

*Religiosi itinerantes non approbati, an possint audire confessiones. ibidem.*

*Saculares debent confiteri approbato. 357.*

*Aqua.*

*Aqua vino miscenda elementaris. 547.*

*Aqua permixtio non est necessaria necessitate Sacramenti, sed tantum necessitate precepti. 548.*

*Aqua vino consecrando immixta, prius in vinum, quam in sanguinem conuertitur. 549.*

*Attritio.*

*Attritio quid sit, & quomodo differat à contritione. 207.*

*Attritionis species varia. ibidem.*

*Attritio non est ex viribus naturæ. 208.*

*Attritio includit dilectionem Dei virtualiter. 209.*

*Attritio qua non sufficit cum Sacramento. 208.*

*Ex attrito quomodo potest fieri contritus. 211.*

*Attritio delet venialia iniusta. 224.*

*Ex attrito quomodo fit attritus virtute Sacramenti. 211.*

*Authoritas.*

*Authoritates sacra scriptura pro reali presentia corporis Christi D. in Eucharistia. 563.*

*Authoritates Conciliorum. 566.*

*Autbo.*

# *Index Rerum Memorabilium.*

<i>Authoritates SS. Patrum.</i>	567.	<i>aqua quantitas, quae sufficiat ad sparsum</i>	
<i>Authoritas Ecclesiae multum valet in exponendis Sacris literis.</i>	601.	<i>corporis abluendam.</i>	<i>ibidem.</i>
<b>B.</b>		<i>Quae pars corporis baptizanda.</i>	<i>ibidem.</i>
<b>Baptismus.</b>		<i>Baptismus est validus siue fiat per immersionem, siue per infusionem.</i>	85.
<i>Baptismus est institutus à Christo D. ante passionem.</i>	69.	<i>Forma Baptismi.</i>	
<i>Baptismus in Baptismo Christi D. demonstratus.</i>	70.	<i>Quae sit Baptismi forma in Ecclesia Latina.</i>	85.
<i>Baptismus variis nominibus appellatur.</i>	71.	<i>Forma Baptismi explicantur particulae.</i>	<i>ibid.</i>
<i>Baptismi totale fundamentum, est ablutio &amp; verba.</i>	<i>ibidem.</i>	<i>De essentia forma, est explicata SS. Trinitaria, &amp; Personarum inuocatio.</i>	<i>ibidem.</i>
<i>Baptismi definitio.</i>	71. 79.	<i>An in nomine Christi valeat.</i>	<i>ibidem.</i>
<i>Baptismus communiter triplex.</i>	79.	<i>Forma debet proferri cum ablutione.</i>	<i>ibid.</i>
<i>Baptismi definitio à Magistro tradita examinatur.</i>	71.	<i>Quae variatio inualidat formam.</i>	<i>ibidem.</i>
<i>Baptismus Ioannis.</i>	79.	<i>In nomine alicujus Sancti non valet.</i>	86.
<i>Baptismus est necessarius necessitate medii.</i>	80.	<i>Licet quolibet lingua possit valide fieri Baptismus, tamen in Ecclesia Latina debet lingua Latina.</i>	<i>ibidem.</i>
<i>Baptismus est praeceptus praecepto Divino.</i>	81.	<i>An sit valida forma in nominibus Patris, &amp; Filij, &amp;c.</i>	85.
<i>Baptismus non est iterandus.</i>	94.	<i>An valida sit forma, Ego te baptizo in nomine Patris, Filij, &amp; Spiritus Sancti.</i>	86.
<i>Baptismus est necessarius, vel in re si haberi potest, vel in voto.</i>	80.	<i>Mutatio forma si sit Essentialis inualidat Sacramentum.</i>	86.
<i>Baptizari tenetur adultus, Catechumenus etiam cum vita discrimine.</i>	81.	<i>De Ministro Baptismi.</i>	
<i>Iustificatus in utero matris obligatur ad Baptismum.</i>	<i>ibidem.</i>	<i>Baptismi Minister ex officio est solus Sacerdos.</i>	86.
<i>Baptismus quando obligari capis.</i>	82.	<i>Pastores animarum ordinarii sunt Ministri, aut alij ex eorum commissione.</i>	87.
<i>Materia Baptismi.</i>		<i>Sacerdos simplex secularis extra casum necessitatis baptizans, peccat mortaliter.</i>	
<i>Baptismi materia remota debet esse aqua.</i>		<i>Religiosus vero baptizans siue licentia Parochi, praeter peccatum mortale, incurrit excommunicationem.</i>	<i>ibidem.</i>
<i>Elementaria, non artificialis.</i>	83.	<b>Baptismi</b>	
<i>Nix &amp; glacies an sint materia?</i>	<i>ibidem.</i>		
<i>Materia Baptismi proxima est ablutio.</i>	84.		
<i>Dubia materia an adhibenda?</i>	<i>ibidem.</i>		
<i>Ad Baptismum non sufficit una gutta, sed ea</i>			

# *Index Rerum Memorabilium.*

**Baptismi Ministri** possunt etiam esse & An-  
geli. 88.  
**Diaconus** potest esse **Minister Baptismi** ex  
commissione Ordinarii. ibidem.  
**Nullus** inferior Diacono licitè cum solenni-  
tate potest conferre baptismum, etiam  
ex commissione Parochi. 89.  
**Clericus** baptizans solemniter peccat, & sic  
irregularis. ibidem.  
**Excommunicatus** peccat baptizando presen-  
tibus aliis. ibidem.  
**In casu necessitatis** quilibet homo sciens For-  
mam. 87.  
**Praferendus** est justus peccatori, si sint cate-  
ra paria, hoc est si ambo sint Sacerdo-  
tes. 89.  
**In baptizante** requiritur intentio finis ulti-  
mi. ibidem.  
**Duo** nunquam validè baptizant, ut causa  
partiales. 90.  
**Possunt** tamen baptizare duo, si uterq; ablu-  
at, & Formam integrè pronunciet, &  
hoc quidem validè, non tamen licitè.  
ibidem &. 91.  
**Si unus** abluat, & alter formam proferat,  
nihil omnino efficiunt. 92.  
**Si duo** baptizantes dicant, nos te baptiza-  
mus, invalidè baptizant. 92.  
**Laicus, Femina, Judaeus, Aethiopicus, & quā-**  
cunq; censurâ irritatus validè baptiza-  
rent, si haberent intentionem faciendi  
quod facit Ecclesia. 93.  
**Laicis** conceditur in periculo. ibidem.  
**Laicus** peccaret mortaliter, si baptizaret,  
praesente Sacerdote aut Diacono. 94.  
**Inter ministros inferiores** Sacerdote, servan-

duus est ordo; & vir famina, si sciret  
Formam. ibidem.  
**Iteratio Baptismi.**  
**Certus Baptismus** non debet iterari ibidem.  
**Baptismus dubius**, si dubium sit morale est  
iterandus. 95.  
**Iteratio Baptismi** debet fieri cum conditio-  
ne. 96.  
**Rebaptizans** cum conditione temerè nec pra-  
missio sufficienti examine peccat morta-  
liter. ibidem.  
**Iterans** praeter peccatum incurrit irregula-  
ritatem. ibidem.  
**Offerens** jam baptizatum ad baptismum pec-  
cat mortaliter. 97.  
**In baptismo** solenni necessariò sunt patrini  
adhibendi duo, Patrinus, & Patrina,  
inter quos nulla est cognatio. 98.  
**Inter quos** contrahitur cognatio spiritualis.  
ibidem.  
**Quando** privatim fit baptismus non contra-  
hitur hac cognatio. 99.  
**Parentes** baptizantes an contrahant ibidem.  
**Qui** excluduntur ab officio Patrinorum. 100.  
**Plures** possunt baptizari ab uno. ibidem.  
**De subiecto Baptismi.**  
**Adulti** nondum baptizati, tenentur ex pra-  
cepto Divino baptizari. ibidem, & 101.  
**In homine** adulto opus est voluntario con-  
sensu. 101.  
**Fidelè** accedens ad baptismum, cogendus est  
ad fidem. ibidem.  
**Adultus** ut baptizetur, tres conditiones ha-  
bere debet. ibidem.  
**In adultis** requiritur conversio ad Deum,  
102.



*Index Rerum Memorabilium.*

*Paruuli ante usum rationis sunt baptizandi.*

104.

*Non requiritur in paruulis proprius consensus illorum voluntatis.* ibidem.

*Paruuli infidelium possunt baptizari sine consensu Parentum, si subsint Principibus Christianis.* 106.

*Paruuli infidelium inuitis Parentibus non possunt baptizari.* 109.

*Paruuli expositi sine signo, vel Scheda, baptizandi sunt sub conditione.* 106.

*Paruuli infidelium iam morituri possunt baptizari.* ibidem.

*Infidelis baptizandus non tenetur praemittere confessionem.* 107.

*Pueri in utero matris an baptizandi.* ibidem.

*Mortua mater aperienda, ut infans baptizetur.* 107.

*Monstrum figuram humanam habens, an baptizandum.* 108.

*Amentes à natiuitate baptizari debent.* 109.

*Amentes si interualla lucida habeas, exspectandum.* ibidem.

*Cum mutis, surdis, caecis, quid faciendum.* ibidem.

*De Effectibus Baptismi.*

*Baptismus delet peccatum originale.* 110.

*Adequatus effectus Baptismi non solum originale, sed etiam actualia peccata commissa ante baptismum, delet.* ibid.

*Baptismus culpam & poenam dimittit.* ibid.

*Baptismus poenales non tollit.* 111.

*Baptismus confert gratiam, & virtutes habituales.* ibidem.

*Gratia baptismalis in paruulis, semper*

*est aequalis, ratione operis operati.*

*ibidem.*

*In adultis ratione operis operantis non est aequalis.* 112.

*An fide accedens ad baptismum recipiat gratiam?* 113.

*Peccata ante baptismum commissa, an sine necessario confitenda?* ibidem.

*Ablata fitione datur effectus baptismi.* 115.

*Ad tollendam fitionem in baptismo quid requiratur.* 116.

*Soli Baptismo competit conferre gratiam, recedente fitione.* 117.

*In Baptismo imprimitur character.* ibidem.

*Baptismus confert etiam sanitatem corporis.* 118.

*De Ceremoniis Baptismi.*

*Ceremonia Baptismi, alia sunt antecedentes, alia ipsum Baptismum consequentes.* 120.

*Antecedentes Baptismum ceremonia quae?* ibidem.

*Ceremonia Exorcismi in Baptismo.* ibidem.

*Ceremonia Baptismum subsequentes.* 121.

*Quanam sint causa caeremoniarum in Baptismo.* 119.

*Cur Ceremonia adhibentur in Baptismo?* ibidem.

*An praedicta Ceremonia sint omittenda.* ibid.

*Benedictio.*

*Benedictio quid in scripturis significat.*

*Benedictio praecedens consecrationem fuit operatiua.* 231.

*Benedicere apparatus quid possit.* 678.

*C.*

*Calix.*

*Calix consecratus, & chrismate perunctus ab Epi-*

ab  
um  
Calix con  
tem  
Controver  
m  
Quando  
Calix à q  
Calix à q  
Celebran  
secr  
Calix pro  
Calix ex q  
Referuand  
Cur quida  
Non refer  
nial  
Mortalia  
cons  
Quinam  
An referu  
ram  
Quicquid  
Quis sunt  
ces  
Qua caus  
Referuati  
Quis ab is  
tis a  
Acasibus  
Quis habe  
refera

# *Index Rerum Memorabilium.*

*ab Episcopo requiritur ad Sacrificium.* 676.  
*Calix consecratus per Diaconum idē in templo tantum, olim distribuebatur.* 623.  
*Controuersia circa usum calicis quando primum mora.* 650.  
*Quando benedictionem Calix amittit.* 677.  
*Calix à quo consecrandus.* ibidem.  
*Calix à quo tange potest.* ibidem.  
*Celebrans in calice & patena nondum consecratus iam consecrata remanent.* ibidem.  
*Calix pro contento sumitur.* 553.  
*Calix ex qua materia debet esse.* 676.  

*Casus Reſeruati.*

*Reſeruandi potestas est in Ecclesia.* 384.  
*Cur quidam casus reſeruantur.* ibidem.  
*Non reſeruantur peccata interna, neq. uenialia, ſed mortalia.* 386.  
*Mortalia reſeruantur etiam non habentia censuras.* ibidem.  
*Quinam poſſunt casus reſeruare.* ibidem.  
*An reſeruatio Pontificia cadat ſuper cenſuram, & ſuper culpam.* 387.  
*Qui casus Papa reſeruati.* 388.  
*Qui ſunt casus Episcopis reſeruati, & quoruſlibet ſint.* ibidem.  
*Qua cauſa reſeruatiōis.* 389.  
*Reſeruatio caſuum inter Regulares.* ibidem.  
*Quis ab iſtis caſibus in Religionibus reſeruatis abſoluere poſſit.* 391.  
*A caſibus Papa, quis abſoluere poſſit.* ibidem.  
*Quis habeat poteſtatem abſoluendi à caſibus reſeruatis.* ibidem.

*In Religionibus qui poſſint abſoluere à reſeruatis.* 391.  
*Qui & quot casus ſint reſeruati in Religionibus.* 390.  
*Varii casus circa reſeruatos proponuntur, & reſoluuntur.* 392.  
*In Jubilais à caſibus Bulla Cœna Domini an poſſit confeſſarius abſoluere.* 393.  
*Religioſi Confeſſarii, an poſſint abſoluere à caſibus Papa & Episcopis reſeruatis.* 393.  
*Confeſſarii mendicantium an poſſint extra Sacramentum abſoluere à Cenſuris.* 397.  
*In Articulo mortis ceſſat omnis reſeruatio.* 398.  
*Propter caſus reſeruatos non debet confeſſio dimidiari.* ibidem.  
*Confeſſarii Regularium non poſſunt abſolvere à caſibus Bulla cœna Domini & Ordinario reſeruatis, quos ſibi ſpecialiter Episcopus reſeruauit.* 398.  
*Inferior Sacerdos non habens facultatem abſoluendi à reſeruatis, non poteſt præciſa neceſſitate abſoluere à non reſeruatis.* 399.  
*Sacerdos inferior abſoluens directè à non reſeruatis, an etiam abſoluat indirectè à reſeruatis.* 400.  
*Superiores Regularium, an poſſint abſoluere ſuos ſubditos ab omnibus cenſuris, & peccatis, in utroq. foro?*  
*Superior tenetur petenti à reſeruatis abſolutiōem, licentiā dare.* 401.  
*In dubio facti poteſt quilibet à caſibus reſeruatis abſoluere.* ibidem.

*Reſerua-*

# Index Rerum Memorabilium.

Reservata per obliuionem non confessa, desinunt esse reservata. 402.	Causa formalis Censura. ibidem.
Obliuio culpabilis non tollit reservationem. 403.	Causa finalis Censura. ibidem.
Absolutus tempore Iubilaei, & intra Iubilaeum committens reservata, non potest iterum vigore Iubilaei absolui. 404.	A quo possit auferri Censura. 466.
Causa Causare.	Cessatio à Diuinis.
Causa Efficiens alia principalis, alia instrumentalis. 617.	Quid sit cessatio à Diuinis. 509.
Causa Instrumentalis dispositiua moralis, non Physica, conuersionis Eucharistia est Creatura. ibidem.	Cessatio siue generalis, siue particularis differt à Censura. ibidem.
Non causant Sacramenta gratiam per auxilium Dei extrinsecum. 43.	Regulares non seruantes cessationem à Diuinis excommunicantur. ibidem.
Non causant per potentiam obedientialem. ibidem.	Effectus cessationis à Diuinis, quoniam sint. ibidem.
Causant gratiam Sacramenta moraliter. 44.	Character.
Causare ex opere operato, & causare ex opere operantis, quid sit. 33.	Quid sit Character. 118.
Quid sit causa Physica, & quid moralis. 40.	An character sit forma absoluta, vel respectiua. ibidem.
Censura.	Characterem imprimunt, tria Sacramenta. ibidem.
Censura unde dicta. 463.	Quodnam sit subiectum characteris. ibidem.
Definitio Censura. ibidem.	Character est indelebilis, & cur. ibidem.
Quotuplex est Censura. ibidem.	Chrisma.
Censura, alia est à iure, alia ab homine. ibidem.	Christus D. post cenam docuit Apostolos facere Chrisma. 125.
Quoniam sint causa Censura. 464.	Chrisma quantum requirat balsami. 126.
Laicus non potest ferre Censuras. ibidem.	Confectio Chrismatis non potest à Papa committi simplici Sacerdoti. 128.
Pro mortali peccato fertur censura. ibidem.	Christus.
An pro peccato praterito possit ferri censura. 465.	Christus est praesens realiter in Eucharistia. 559.
Censura in scriptis ferenda. ibidem.	Christus comedit agnum Paschalem luna decima quarta. 543.
Quoniam possint ligari censurâ. ibidem.	Christus habet omnem suam quantitatem in Eucharistia, quam habet in caelo. 582.
	Christus non praecepit usum Eucharistia sub utraque specie. 646.
	Christus non est tantum homo, neque tantum Deus sed supponit pro utroque. 560.
	Christo



# *Index Rerum Memorabilium.*

*Christo D. quanam infinit actiones, & passion-  
ones in Eucharistia. 589.*  
*Christus D. est totus in Eucharistia. 578.*  
*Circumcisio.*  
*Circumcisio quando euacuata fuit. 83.*  
*Circumcisio in veteri lege conferebat grati-  
am, pueris & adultis ex opere operato,  
prater meritum operantis. 29.*  
*In circumcissione principaliter intendebatur  
gratia, & peccati remissio. 28.*  
*Circumcisio quo fine primario fuerit insti-  
tuta. 30. & 32.*  
*Circumstantia.*  
*Circumstantia quid sit. 242.*  
*Circumstantia sunt quadruplices. 243.*  
*Explicantur omnes Circumstantia. ibidem.*  
*& 244. & 245. & 246.*  
*Circumstantia qua necessariò in Confessione  
explicanda. 244.*  
*Minuentes & aggrauantes, an sint confi-  
tenda. ibidem.*  
*Quantitas & qualitas an necessariò confi-  
tenda. 245.*  
*Circumstantia temporis an confitenda. 247.*  
*Modus peccandi ex ignorantia, vel ex mali-  
tia, est confitendus. ibidem.*  
*Clausura.*  
*Clausuram violantes, & permittentes, in-  
currunt excommunicationem. 481.*  
*Quae causae permittunt Monialibus egressum  
ex clausura. ibidem.*  
*Clauis.*  
*Quid nomine Clauis intelligatur. 365.*  
*clauis alia est scientiae, alia potestatis. 366.*

*Quid sit clauis potestatis, & quid scientiae,  
ibidem.*  
*Clauis scientiae, & clauis potestatis sunt duae  
clauis distinctae. 367.*  
*Istae duae clauis possunt dici aliquantulum una.  
368.*  
*Clauis jurisdictionis est diuersa à clauibus  
ordinis. 371.*  
*Potestas clauium extendit se ad remittendam  
culpam. 372.*  
*Potestas clauium extendit se ad dimitten-  
dam penam aeternam. 373.*  
*Vi clauium remittitur etiam pena tempora-  
lis. 374.*  
*Virtute clauium an iterata peccata remit-  
tantur? 195.*  
*Cogitatio.*  
*Cogitatio antecedens actum voluntatis. 241.*  
*Cogitatio aliqua est in potestate voluntatis.  
ibidem.*  
*Cogitatio quando peccatum est mortale. 242.*  
*Cogitatio de peccato quando non est pecca-  
tum. ibidem.*  
*Cognatio.*  
*Cognatio alia est naturalis, alia spiritalis,  
alia legalis. 730.*  
*Cognatio quid sit.*  
*Consanguinitatis gradus, alius est in linea  
recta, alius in linea transversa.*  
*Consanguinitas dirimit matrimonium usque  
ad quartum gradum.*  
*Plura de impedimentis Matrimonii.*  
*Cognatio spiritalis inter quos contrahitur.  
98.*  
*Quid sit cognatio legalis, seu adoptiua.*  
*Bbbbb Con-*

*Index Rerum Memorabilium.*

Consensus.	
<i>Consensus ad matrimonium requiritur.</i> 719.	<i>An Regulares possint confiteri extra Conuen-</i>
<i>Potest consensus fieri per signa &amp; nutus.</i>	<i>tum alterius ordinis, vel seculari</i> 358.
<i>Consensus fictus inualidat Matrim.</i>	<i>Quinam Pralati possint concedere talem li-</i>
<i>An necessariò debeat esse utriusq; simul.</i>	<i>centiam.</i> 359.
<i>Confessarius. Vel Minister Pœnitentiæ.</i>	<i>Confessarius debet esse approbatus.</i> 375.
<i>Solus Sacerdos, est minister Pœnitentiæ.</i> 351.	<i>Quæ conditiones requirantur in Confessã-</i>
<i>Diaconus, Subdiaconus, laicus, nunquam po-</i>	<i>rio, seu ministro Pœnitentiæ.</i> 359.
<i>test esse minister pœnitentiæ. ibidem.</i>	<i>Qualis potestas requiratur in illo.</i> 360.
<i>Non quilibet Sacerdos potest esse minister Pœ-</i>	<i>Qualis scientia requiratur. ibidem.</i>
<i>nitentiæ extra casum necessitatis.</i> 353.	<i>Quanam scire teneatur Confessarius. ibid.</i>
<i>Quisnam sit proprius minister pœnitentiæ, &amp;</i>	<i>Quid circa restitutionem teneatur scire.</i> 361.
<i>quis dicatur proprius.</i> 353. 354.	<i>Tenetur scire quinam sint contractus liciti,</i>
<i>Regulares Confessarii à quo recipiunt juris-</i>	<i>&amp; qui illiciti.</i> 362.
<i>ditionem.</i> 354.	<i>Limitatio scientiæ Confessarii.</i> 365.
<i>Religiosi sunt proprii etiam in Pœschate. ibid.</i>	<i>Qualis bonitas requiratur in Ministro Pœ-</i>
<i>Parochus, respectu quorum est proprius con-</i>	<i>nitentiæ. ibidem.</i>
<i>fessarius.</i> 355.	<i>Requiritur bonitas moralis ut licitè absol-</i>
<i>In articulo mortis quilibet Sacerdos est pro-</i>	<i>uat.</i> 364.
<i>prius. ibidem.</i>	<i>Quali prudentiâ debet esse pradius. ibid.</i>
<i>In articulo mortis confessus, non tenetur ite-</i>	<i>Veritas Sacramenti non dependet ex bonita-</i>
<i>rare, si non sit censura irretitus. ibid.</i>	<i>te, neq; ex malitia Ministri. ibidem.</i>
<i>Regularium quis proprius.</i> 357.	<i>Confessarius existens in mortali tenetur præ-</i>
<i>Regularis debet confiteri approbato.</i> 356.	<i>mittere contritionem, ante administra-</i>
<i>Pro Regularibus non necessaria approbatio</i>	<i>tionem pœnitentiæ. ibidem.</i>
<i>Episcopi, sed prouincialis. ibidem.</i>	<i>In conficiendo Sacramento Eucharistia tene-</i>
<i>Quinam sibi possunt eligere Confessarium.</i>	<i>tur præmittere confessionem. ibidem.</i>
<i>ibidem.</i>	<i>Parochus Vnius Diœcesis, potest confiteri Pa-</i>
<i>Extra Conuentum cui debent confiteri.</i> 358.	<i>rocho alterius Diœcesis. 383.</i>
<i>Int. a Conuentum cui debent confiteri etiam</i>	<i>Confessarius quando obligatur ad audien-</i>
<i>Superiores. ibidem.</i>	<i>dam Confessionem.</i> 405.
<i>Forenses Regulares debent confiteri alicui</i>	<i>Non habentes curam animarum quando ob-</i>
<i>deputato pro fratribus. ibidem.</i>	<i>ligantur. ibidem.</i>
<i>Absente proprio confessario an possint confi-</i>	<i>Parochus obligatur etiam tempore pestis</i> 406.
<i>teri alicui deputato pro fratribus, sine</i>	<i>Pralati maiores quando obligantur. ibidem.</i>
<i>licentiâ Superiorum.</i> 357.	<i>Qualem dispositionem in pœnitente debet</i>
	<i>Confessarius aduertere. ibidem.</i>

# **Index Rerum Memorabilium.**

Obnoxium restitutioni non debet absolvere. 407.  
 Non debet absolvere existentem in proximis  
 occasionibus, siue in malo statu. *ibidem.*  
 Quid faciendum Confessario qui aduertit  
 penitentem aliquod peccatum, quod  
 commisit, non confiteri. 408.  
 In diuersitate opinionum quid facere debe-  
 at. *ibidem.*  
 Cum ignorante quomodo procedere debeat.  
 409.  
 Confessarius an teneatur examinare pani-  
 tentem. 410.  
 Confessarius an teneatur interrogare pani-  
 tentem de peccatis. *ibidem.*  
 Quae in interrogationibus seruanda. *ibidem.*  
 Confessarius male absoluens quid facturum  
 sit. *ibidem.*  
 Confessarius absoluens à Casibus Bullae Cane-  
 Domini excommunicatur. 412.  
 Qualis dispositio requiratur in Confessario.  
*ibidem.*  
 Caremonia de necessitate nulla requiritur in  
 Confessario. *ibidem.*  
 Non potest absolvere absentem à peccatis, be-  
 nè tamen à Censuris. 411.  
 Confessio.  
 Nomen Confessionis multiplex. 225.  
 Quid sit Confessio Sacramentalis. *ibidem.*  
 An Confessio possit fieri nutu, vel signis. 226.  
 In confessione debent esse praesentes penitens  
 & Sacerdos. *ibidem.*  
 Confessio voce humana facienda; *ibidem.*  
 Quae necessitate Confessio est necessaria.  
 227.  
 Confessio est necessaria necessitate medii &  
 precepti, in re, vel in voto. 228.

Quo iure seu precepto, praecepta est Confessio.  
 228.  
 Contra Confessionem obiectiones haereticorum  
 soluntur. *ibidem.* & 229.  
 Confessio non est praecepta lege Ecclesiastica.  
 229.  
 Confessio est praecepta iure diuino. *ibidem.*  
 Confessio secreta fuit in usu. 230.  
 Quando peccatores obligantur ad Confesse-  
 nem. *ibidem.*  
 Quid Ecclesia circa Confessionem decreuit.  
 231.  
 Non confessus pro Paschate, tenetur statim  
 confiteri. *ibidem.*  
 Confiteri Sacramentaliter tenentur fideles,  
 post commissum peccatum. 232.  
 Papa obligatur ad Confessionem. *ibidem.*  
 Pueri doli capaces obligantur. *ibidem.*  
 Infideles non obligantur ad Confessionem.  
 233.  
 Materia Confessionis sunt omnia peccata  
 mortalia de necessitate. 236.  
 Peccata venialia licet non sint materia ne-  
 cessaria, sunt tamen materia suffici-  
 ens. 193.  
 Vtrum possit Ecclesia precipere confessionem  
 venialium. *ibidem.*  
 Venialia confitenda antefacram synaxim.  
 194.  
 Neg, originale, neg, actualia commissa an-  
 te baptismum, sunt materia Confessi-  
 onis. 192.  
 Dubia peccata an sint materia Confessionis.  
 194.  
 Dubia mortalia necessariò confitenda ut du-  
 bia. *ibidem.*  
 B b b b b 2 Peccata



# *Index Rerum Memorabilium.*

<i>Peccata semel dimissa an possint esse materia Confessionis.</i>	195.	<i>cujus speciei, debet in communi illud ut mortale confiteri.</i>	<i>ibidem.</i>
<i>Dimissa semel peccata an possint dimidiari.</i>	197.	<i>Confessio an de necessitate debet esse secreta.</i>	266.
<i>Nullum peccatum in confessione aperiens potest absolui</i>	198.	<i>Qua autem sit differentia inter peccatum mortale, &amp; veniale, dicetur in verbo Peccatum.</i>	
<i>Remedium in talibus qui nulla dicunt peccata in particulari.</i>	<i>ibidem.</i>	<i>Quando est iteranda Confessio.</i>	267.
<i>Materia proxima confessionis sunt actus penitentis.</i>	199.	<i>Ob defectum Confessarii, quando iteranda.</i>	268.
<i>Ordo circa actus penitentis.</i>	<i>ibidem.</i>	<i>Qui confessionem inualidam iterat tenetur omnia peccata reiterare.</i>	269.
<i>Cogitationes mala sunt confitenda.</i>	241.	<i>Quando excusatur homo à Confessione.</i>	<i>ibid.</i>
<i>Quando cogitatio est peccatum mortale.</i>	242.	<i>Signa desiderata Confessionis sufficiunt ad absolutionem</i>	270.
<i>Circumstantie qua necessario in confessione exprimenda.</i>	<i>ibidem.</i> & 243.	<i>In mutorum Confessionibus quid faciendum.</i>	271.
<i>An numerus peccatorum sit necessario exprimendus in confessione.</i>	247.	<b>Confirmatio.</b>	
<i>Conditiones qua requiruntur ad Confessionem.</i>	255.	<i>An Confirmatio sit verum Sacramentum.</i>	123.
<i>Necessaria conditiones Confessionis qua.</i>	<i>ibid.</i>	<i>Quid sit Confirmatio, &amp; à quo instituta.</i>	124.
<i>In quo sita est integritas confessionis.</i>	256.	<i>Confirmatio fuit instituta in ultima cena.</i>	125.
<i>An sufficiat confessio integra formaliter, &amp; non integra materialiter.</i>	257.	<i>Qua sit necessitas Confirmationis.</i>	126.
<i>In gravi morbo sufficit formalis Confessio.</i>	258.	<i>Quanam sit materia confirmationis remota.</i>	126.
<i>An complex peccati in confessione sit manifestandus.</i>	<i>ibidem.</i> & 259.	<i>Qua sit materia proxima Confirmationis</i>	127.
<i>Confiteri partialiter diuersis Confessariis, an sit licitum.</i>	259.	<i>Qua sit Forma Sacramenti Confirmationis.</i>	127.
<i>Utrum erronea, &amp; dubia peccata confitenda.</i>	262.	<i>Quisnam sit Minister hujus Sacramenti.</i>	128.
<i>An scrupuli sint confitendi, vide. Verbo Scrupulus.</i>		<i>Qua requirantur in Episcopo Confirmante.</i>	129.
<i>Confessio debet esse fidelis, id est vera.</i>	265.	<i>Quodnam sit subjectum Sacramenti Confirmationis.</i>	<i>ibidem.</i>
<i>Qui mortale confitetur quod non commisit peccat.</i>	<i>ibidem.</i>	<i>An possit conferri pueris ante usum rationis</i>	<i>ibidem.</i>
<i>Quando peccator recordatur peccati mortalis, quod commisit, sed non meminisc</i>		<i>An</i>	

# Index Rerum Memorabilium.

*An amentibus possit conferri. & quibus. ibid.*  
*An possit conferri proximis mortui. 130.*  
*An & qualis dispositio requiratur in confir-*  
*mando. ibidem.*  
*An aliqua spiritalis consanguinitas per Con-*  
*firmationem contrahatur. ibidem.*  
*An Patrimi requirantur. ibidem.*  
*Ordines suscipiens ante Confirmationem,*  
*peccat. 131.*  
*Cur alapa impingitur in Confirmatione. ibid.*  
*In dubio an aliquis sit confirmatus.*  
*Confirmari potest sub conditione. ibidem.*  
*Episcopus excommunicatus validè ministra-*  
*ret, sed non licitè. ibidem.*  
*Effectus Confirmationis, est augmentum gra-*  
*tia. 126.*  
*Alius effectus confirmationis est gratia for-*  
*titudinis. ibidem.*  
*Confirmatio imprimit characterem, suppo-*  
*sito tamen characterè Baptismi. ibidè.*  

Conscientia.

*Conscientia quid sit. 260.*  
*Differt à Synderesi. ibidem.*  
*Conscientia est multiplex. 261.*  
*Conscientia erronea obligat. ibidem.*  
*Faciens aliquid contra conscientiam peccat.*  
*262.*  
*Conscientia dubia obligat. ibidem.*  
*Conscientia scrupulosa non ligat, imò contra*  
*scrupulum est agendum. 263.*  
*Vide Verbum Scrupulus.*  

Contractus.

*Quid sit Contractus. 362.*  
*Multiplices, sunt Contractus. ibidem.*  
*Contractus qui liciti qui illiciti. ibidem.*

*Contractus essentialiter constat rei oblatione*  
*& acceptance. ibidem.*  
*Contractus sponsalium. 710.*  
*Contractus Matrimonii. Vide Matrimo-*  
*nium.*  

Contritio.

*Quid sit Contritio. 207.*  
*Contritio habet fundamentum in Sacris li-*  
*teris. 208.*  
*Quomodo contritio differt ab attritione. 208.*  
*Qua convenientia inser contritionem, &*  
*attritionem. 209.*  
*Ad contritionem perfectam qua requirun-*  
*tur. 212.*  
*Ad veram contritionem requiritur firmum*  
*propositum. 214.*  
*Quantus dolor requiratur in contritione. 215.*  
*Contritio alia est in fieri, alia in facto esse.*  
*ibidem.*  
*Intensio contritionis includit intensiorem, &*  
*extensiorem. 216.*  
*Quomodo contritio respectu peccatorum est*  
*concupienda. 217.*  
*Propositum in contritione sufficit aliquando*  
*virtuale. 213.*  
*Propositum in contritione debet esse cum spe*  
*venia. 214.*  
*Bonum est gravius dolere pro grauioribus*  
*peccatis. 218.*  
*Præceptum de Contritione quatenus includit*  
*pœnitentiam virtualem, vel forma-*  
*lem, est de lege natura. 219.*  
*Contritio an sit necessaria post peccatum mor-*  
*tale commissum in lege noua, necessita-*  
*te medi ad salutem. 219. 220.*  

Bbbbb 3

Contritio.

*Index Rerum Memorabilium.*

*Contritio est necessaria necessitate precepti.*  
220.

*Contritio obligat ad semper, sed non pro semper, cum sit de precepto affirmatiuo.* 220.

*Probabilis est sententia D. Subt. asserentis tempus determinatum contritionis à jure positum, esse dies festos.* ibidem.

*Preceptum contritionis obligat in omni casu, in quo est moraliter periculum mortis.*  
222.

*Preceptum Contritionis obligat quotiescung, memoria peccata occurrunt, praesertim quando ei occurrunt deliberatè.* 223.

*Probabile est peccatorem teneri ad contritionem quando peccatorum recordatur.*  
ibidem.

*Ad Contritionem non requiruntur suspiria, nec lachryma.* 224.

*Respectu venialium, an requiratur attritio vel Contritio.* ibidem.

*Corpus.*

*Corpus quid significat in forma consecrationis.* 579.

*Forma corporeitatis est admittenda.* ibidem.

*Corpus & sanguis Christi D. in Eucharistia existunt verè, realiter, & substantia liter.* 559. 560. 561. & sequentibus.

*Corpus Christi in Eucharistia est absq, inhaerentia.* 575. 576.

*Vnum corpus potest esse in pluribus locis* 577.

*Corpus D. est in caelo, & in Sacramento simul.*  
ibidem.

*Corpus quales denominationes habet in Eucharistia.* 576.

*Corpus Christi in Eucharistia ex vi verbo-*

*rum est sub speciebus panis, sanguis verò concomitans, sanguis fit sub speciebus vini, vi verborum, & corpus concomitans.* 580.

*Corpus Domini in Eucharistia est quantum.* 582.

*Corpus Christi totum est in singulis partibus consecratæ post diuisionem.* 584.

*Imò & ante diuisionem.* 584.

*Corpus Christi in Eucharistia habet extensionem partis extra partem.* 582.

*Corpus Christi est praesens in Sacramento sine mutatione locali, est tamen praesens per mutationem aliquam realem.* 586. & 588.

*Corpus D. posset esse cum pane.* 588.

*Corpus Domini licet praexistat, tamen acquirit nouum esse sub speciebus Sacramentalibus.* 605.

*Corpus D. fit praesens de nouo speciebus panis mutatione acquisitiua, non deperditua.* 587.

*Corpus D. non fit praesens per conuersionem panis in ipsum.* 587.

*Corpus Domini potuisset fieri praesens in Eucharistia, remanente substantia panis.* 603.

*Corpus D. existens in Sacramento non perdit illud ubi, quod habet in caelo.* 577.

*Corpori Christi potest conuenire motus propriè dictus in Eucharistia saltem concomitantè.* 590.

*Corpus D. non potest moueri seipsum motu locali naturaliter.* 590.

*An Corpus D. à sacerdote moueatur in Eucharistia.* ibidem.

*Corpori*



# Index Rerum Memorabilium.

**Corpori D. in Eucharistia, non inest ullus motus corporalis ab agente creato, sed ab agente supernaturali.** 590.  
**Corpus D. non est localiter in Sacramento, nec circumscriptiue, nec definitiue, potest tamen dici esse in loco.** 586.  
**Corpus Christi per potentiam Diuinam, videri posset oculo corporeo, tam glorioso quam non glorioso.** 596.  
**Oculo corporeo non potest videri naturaliter.** ibidem.  
**Visio Corporis Christi D. in Eucharistia; non pertinet ad rationem obiecti beatifici.** 594.  
**Non potest videri ab intellectu creato pro statu via naturaliter.** 593.  
**Intellectus separatus, tam Angelicus quam humanus beatificus, potest naturaliter videre existentiam Corporis Domini in Eucharistia.** 594.  
**Culpa.**  
**Culpa remissio, & gratia infusio, an sit una mutatio.** 310.  
**Culpa remissio & infusio gratia non sunt duae mutationes reales.** 311.  
**Remissio culpa probabilis est, quod sit mutatio rationis.** 312.  
**Culpa remissio via generationis est prior infusione gratiae, infusio tamen est prior ordine perfectionis.** 314.  
**Inter remissionem culpa & infusionem gratiae, qualis prioritas requiritur ibidem.**  
**Ad remissionem culpa requiritur poena voluntaria.** 148.  
**Culpa posset remitti absq; infusione gratiae.** 313.

## D. Degradatio.

**Quid sit Degradatio, & quis degradare possit.** 521. 523.  
**Degradatio alia est realis, alia verbalis.** 522.  
**Quanam persona degradari possint.** 523.  
**Sacerdos degradatus valide, sed non licite consecraret.** 524.  
**Qua sit differentia inter degradationem cessationem à Diuinis, inter censuras, & irregularitatem.** ibidem.

## Dens.

**Deus est causa principalis Sacramentorū.** 14.  
**Deus nulli creaturae dedit potestatem conficiendi Sacramenta principaliter, sed solum ministerialiter.** 14. 15.  
**Deus est causa principalis remissionis peccati, & justificationis.** 330.  
**Non mutatur actus Diuinae voluntatis, neq; in se, neq; ut transit super obiectum, nisi fiat ex parte obiecti creati mutatio.** 311.  
**Deus est causa iustificationis.** 330.  
**Deus non potest conuertere in creaturam, neq; creatura in Deum.** 610.

## Definitio.

**Definitio Sacramenti in communi.** 7.  
**Definitio Baptismi.** 79.  
**Definitio Confirmationis.** 125.  
**Definitio Penitentiae iuxta D.** 184.  
**Definitio Eucharistiae.** 527.  
**Ceterorum Sacramentorum definitio est tractata suis locis, & aliarum rerum.**  
**Dispensatio.**  
**Episcopus potest dispensare in quibusdam impedimentis: Vide V. Matrimonium.**

Quis

# *Index Rerum Memorabilium.*

<i>Quis dispensare possit in interstitiis.</i>	702.	<i>Ecclesia Catholica melior est conditio quam</i>	
<i>Quis dispensare possit in irregularitate.</i>	520.	<i>synagoga ob confessionem.</i>	179.
<i>Praelati Regulares possunt dispensare cum suis</i>		<i>Ecclesia thesaurus. Vide Indulgentia.</i>	
<i>subditis, per privilegia in omnibus ir-</i>		<i>Ecclesia internos actus non punit.</i>	386.
<i>regularitatibus exceptis quibusdā. ibid.</i>		<i>Ecclesia quando polluitur.</i>	246.
<i>Praelati Regulares non possunt illum habili-</i>		<i>Ecclesia preceptum de Confessione.</i>	231.
<i>tare, qui ante legitimam aetatem su-</i>		<i>Ecclesia preceptum de Communione.</i>	642.
<i>scepit Ordines, ut exequatur Ordines.</i>		<i>Episcopus.</i>	
	521.	<i>An Episcopus possit concedere indulgentias,</i>	
<i>Confessarii Regularium possunt dispensare</i>		<i>&amp; quo iure.</i>	437.
<i>in irregularitatibus oris propter cen-</i>		<i>Episcopi habent limitatam potestatem conce-</i>	
<i>suras.</i>	520.	<i>dendi indulgentias.</i>	438.
<i>Confessarii Regularium non possunt dispen-</i>		<i>Nullus inferior Episcopo potest indulgentias</i>	
<i>sare in irregularitatibus cum seculari-</i>		<i>concedere absq; licentia Papa. ibidem.</i>	
<i>bus.</i>	520.	<i>Episcopi soli possunt approbare, vel eorum</i>	
<i>Dispensare in votis absolute Confessarii Re-</i>		<i>vicarii.</i>	376.
<i>gularium non possunt, sed solum com-</i>		<i>A quo Episcopo fieri debet approbatio.</i>	377.
<i>mutare. Est communis DD.</i>		<i>Episcopus ab heresi solus absolvit, non per</i>	
<i>Ad dispensationem requiritur causa spectans</i>		<i>alium.</i>	474.
<i>ad bonum commune.</i>		<i>Episcopi an possint absolvere à casibus Papa</i>	
<i>Vide verbo Matrimonium.</i>		<i>reservatis.</i>	392.
<i>Dubium.</i>		<i>Episcopus tenetur approbare idoneum ad con-</i>	
<i>Dubium aliud est iuris, aliud facti.</i>	194.	<i>fessiones audiendas.</i>	377.
<i>Dubia Conscientia quamvis sit.</i>	261.	<i>Episcopus potest dispensare in interstitiis.</i>	702.
<i>Qui cum conscientia practice dubia aliquid</i>		<i>Episcopus quisnam dicatur proprius.</i>	697.
<i>operatur, peccat, peccato ejusdem spe-</i>		<i>In ordinatione Episcopi, qua sit materia &amp;</i>	
<i>ciei, de quo dubitat.</i>	262.	<i>Forma.</i>	696.
<i>Regula D. Subt. pro dubiis.</i>	ibidem.	<i>Episcopus praeminet presbyteris.</i>	693.
<i>Ille qui dubitat an votum fecerit, vel aliquid</i>		<i>Episcopatus an sit Ordo, vel non.</i>	ibidem.
<i>alicui promiserit an possit tutè iudicare</i>		<i>Episcopus, ordinarius est Minister Ordinis.</i>	
<i>se non vouisse.</i>	ibidem.		697.
<i>In dubiis tutior pars eligenda.</i>	ibidem.	<i>Episcopi soli pro secularibus possunt benedi-</i>	
<i>Supra sola dubia non datur absolutio.</i>	194.	<i>cere apparamenta.</i>	678.
<i>E.</i>		<i>Eucharistia.</i>	
<i>Ecclesia.</i>		<i>Varia nomina sunt Eucharistia.</i>	525.
		<i>Eucha.</i>	

# *Index Rerum Memorabilium.*

*Eucharistia prænunciata fuit per varias figurar.* 526.  
*Eucharistia est verum Sacramentum noua legis.* ibidem.  
*Eucharistiæ Essentia & unitas.*  
*Eucharistia definitur, & explicatur.* 527.  
*Quid in Eucharistia habet rationem Sacramenti.* 530.  
*Sumptio seu usus Sacramenti Eucharistiæ non est Sacramentum.* ibidem.  
*An sola species sint Sacramentum.* 531.  
*Verius dicitur Corpus D. esse Sacramentum, quàm species.* ibidem.  
*Ad completam rationem Sacramenti Eucharistiæ pertinet utrumq.* ibidem.  
*Eucharistia Sacramentum est unum unitate specifica morali, ratione contenti in genere moris.* 528.  
*Unitas Eucharistiæ non est unitas indiuisibilitatis, sed integritatis.* 529.  
*Unitas numerica Sacramenti unde assumitur.* ibidem.  
*De Institut. & dignit. Eucharistiæ.*  
*Institutor Eucharistiæ est Christus D.* 533.  
*Cur Eucharistiam instituit, & quando.* ibid.  
*Instituta fuit post cenam legalem, & usua-lem.* 534.  
*Potuit Eucharistia institui ante incarnationem.* ibidem.  
*Eucharistia posset manere post incarnationem, desinente corpore D. sub modo naturali.* 537.  
*Quare Eucharistia est instituta.* 538.  
*Eucharistia in quo differt ab aliis Sacramentis, & in quo convenit cum illis.* 532.  
*Excellentia Eucharistiæ.* ibidem.

*De Materia Eucharistiæ.*

*Materia remota Eucharistiæ est panis triticeus, & vinum de vite.* 540.  
*Cur sub speciebus panis & vini instituta ibid.*  
*Cur solus panis triticeus est materia huius Sacramenti.* 541.  
*Pasta non est materia Eucharistiæ, neq; siligo, neq; panis chordeaceus, neq; amidum.* 542.  
*Tam azymus, quàm fermentatus panis modo sit triticeus est materia.* 543.  
*Potior est ratio consecratiuum in pane azymo, quàm in fermentato.* 544.  
*Christus D. consecrauit luna decima quarta in azymis.* ibidem.  
*Sacerdos Græcus, sine peccato consecrat in fermentato, Latinus in azymo ibidem, & 545.*  
*Latinus tenetur consecrare in azymo, & Græcus in fermentato.* 545.  
*Quando incipiebant dies azymi.* ibidem.  
*Materia calicis debet esse Vinum ex vite.* 546.  
*Aqua vino necessario miscenda.* 547.  
*In vino congelato an possit esse consecratio.* ibidem.  
*Liquores alii non de vite expressi non sunt materia Eucharistiæ.* ibidem.  
*Mulsu, non potest esse materia Eucharistiæ; neq; acetum.* ibidem.  
*Materia consecranda ram calicis, quàm panis debet esse determinata quantitate.* 551.  
*Quantitas materiæ debet esse certa.* ibidem.  
*Materia consecranda non debet esse in maxima quantitate.* ibidem.  
*Materia consecranda debet esse præsens Mistrò.* 552.  

Ccccc                      Virag



# Index Rerum Memorabilium.

*Vinag.* materia est necessaria ad conficien-  
dum hoc Sacramentum necessitate pra-  
cepti Divini. *ibidem.*

*Materia consecranda debet esse determinata*  
*per suam intentionem.* 550.

Forma consecrationis.

*Heretici negant formam Eucharistiae, affir-*  
*mant Catholicæ.* 552.

*Christus D. quibus verbis consecrauit.* 553.

*Sacerdotes iisdem verbis consecrant quibus*  
*Christus D. non autem per preces ut qui-*  
*dam Graci volunt.* 554.

*Forma consecrationis dicitur à sacerdote ma-*  
*terialiter, seu recitativè, & formaliter*  
*seu significativè.* 555.

*Qua sunt verba de essentia consecrationis.*  
556.

*Antecedentia illa, qui pridie quàm pateretur*  
*necessariò sunt pramittenda, sequentia*  
*verò non item.* *ibidem.*

*Forma Calicis consistit in his verbis, Hic est*  
*calix sanguinis mei.* 557.

*Verba qua consequuntur formam calicis, nò*  
*sunt essentialia.* *ibidem.*

*Verba sequentia quid significant.* *ibidem.*

*Particula enim, non est de essentia.* 556.

*Quomodo ista propositio, Hoc est corpus me-*  
*um, efficiat Sacramentum.* 558.

*Cur Forma Sacramentorum dicuntur preces.*  
554.

*Quid pronomèn Hoc, significat.* 558.

*Quid significet verbum. Est.* 564.

*Nulla debet esse immutatio in verbis essentia-*  
*libus forma.* 558.

*Neg. ulla additio.* *ibidem.*

## Necessitas Eucharistiae.

*Sasceptio huius Sacramenti, nec in re, nec in*  
*voto, propriè est necessarium mediū*  
*ad salutem etiā in adultis.* 538.

*Licet Eucharistia non sit necessarium mediū*  
*ad salutem, est tamen utile ad perse-*  
*uerandum in gratia.* 538.

*Eucharistia non est aequè necessaria, sicut Bap-*  
*tismus.* 539.

*Propositum communicandi suo tempore, a-*  
*adultis est necessarium.* 538.

## Eucharistiae Minister.

*Solus Sacerdos est Minister cōsecrationis. 619.*  
*In nullo casu potest hoc Sacramentum confi-*  
*ci à non Sacerdote: imò neg. ab Ange-*  
*lo, multò minùs à demone, ut blasphemavit Lutherus.* 620.

*Hæreticus verè sacerdos, ut est Apostata,*  
*precisus, degradatus, excommuni-*  
*catus, potest conficere validè, sed non*  
*licitè.* 621.

*Non quilibet Sacerdos potest ordinatè confi-*  
*cere.* *ibidem.*

*An plures sacerdotes possint eandem hostiam*  
*consecrare simul.* 622.

## Dispensatio Eucharistiae.

*Dispensatio plus inuoluit quàm consecratio.*  
*ibidem.*

*Soli Pastores sunt dispensatores Eucharistiae.*  
923.

*Potest Diaconus in casu necessitatis ex com-*  
*missione.* *ibidem.*

*Sacerdos potest seipsum in necessitate commu-*  
*nicare.* 624.

Regu-

Regulare.

Pro Festo

res

spe

Non possi

lice

par

In Sacero

crati

sit i

Sacerdos

ue

qu

Admoniti

celu

Ad quidi

va

Qua alia

te

Non ieiun

Sacerdos

am

fiu

In quibu

nu

am

An Sacer

offi

Eu

Triplex

Quibu

Qua ara

An amer

qui

Potentib

# Index Rerum Memorabilem.

Regulares an possint dispensare. *ibidem.*  
Pro Festo Paschatis, id est ipso die Dominica  
resurrectionis, non possunt Religiosi dis-  
pensare Eucharistiam. 625.

Non possunt etiam in articulo mortis sine  
licentia Parochi, si ille sit praesens, &  
paratus dare communionem. 625.

In Sacerdote conficiente & ministrante Sa-  
cramentum Eucharistia requiritur ut  
sit in gratia conficiens. 625.

Sacerdos celebrans in peccato mortali gra-  
ue sacrilegium committit; aliqui dicunt  
quod tria peccata. 626.

Admonitio S. Francisci ad Sacerdotes qui  
celebraturi sunt. *ibidem.*

Ad quid tenetur Sacerdos in peccato existens,  
varii casus referuntur. 627.

Qua alia dispositio requiritur in Ministran-  
te Eucharistiam. 629.

Non jeiunus an possit celebrare. *ibidem.*

Sacerdos non potest alia digiti prater indi-  
cem, & pollicem ministrare Eucharis-  
tiam. 629.

In quibus casibus potest Sacerdos non jeiu-  
nus sumere, & consecrare Eucharisti-  
am. *ibidem.*

An Sacerdos teneatur praemittere Divinum  
officium, vel aliquam preparationem.  
630.

Eucharistiae susceptio & usus.

Triplex assignatur manducatio. 631.

Quibus ministrari debet Eucharistia. 632.

Qua aetate pueri admittendi. *ibidem.*

An amentibus, & quibus furiosis, & ener-  
gumenis possit dari. 633. 634.

Petentibus ante amentiam danda. 633.

Qui sunt arcendi à communione. 634.

Peccata venialia non impediunt. 635.

Peccat mortaliter accedens in peccato mo-  
tali cognito. *ibidem.*

Quo praecepto prae mittenda confessio ante  
communionem. 636.

Qua dispositio requiritur. 635. & 637.

An aliquando non prae missa confessione pec-  
cati mortalis liceat communicare. *ibidem.*

Accedens ad communionem cum attritione  
putans esse contritionem, an gratiam  
obtineat. *ibidem.*

Quibus peccatoribus est deneganda. 638.

Suscepturus Eucharistiam à media nocte de-  
bet esse jeiunus. 639.

Casus in quibus non jeiuni possunt communi-  
care? *ibidem.*

Peccata carnalia an impediunt? 640.

Pollutio qua impedit. *ibidem.*

Ubi est periculum vomitus, abstinendum. 641.

Quando obligantur homines ad communio-  
nem, & quo praecepto. Vide V. prae-  
ceptum. 643. & 644.

Frequentius communicare quibus liceat, no-  
ta Regulas ex S. Bonaventura.

Nimia dilatio communionis non laudatur,  
& exemplis declaratur. 645.

In die saepius communicare non licet laicis.  
646.

Qua hora, & tempore communicandum. *ibid.*

Christus D. Communicavit. 632.

Eucharistiae sumptio sub vna specie.

Sacerdos tenetur sub utraque specie sumere.  
645. & 650.

Sacerdos non celebrans sub vna specie, sume-  
re tenetur. *ibidem.*

Ccccc 2 Inuitio

*Index Rerum Memorabilium.*

<i>Initia Ecclesie utriusq. speciei, &amp; etiam alie- rius tantum, fuit usitata sumptio</i> 646.	<i>Eucharistia comparatur ligno vite in fructu- bus.</i> 654.
<i>Christus D. licet instituerit Eucharistiam sub utraq. specie, non tamen praecepit.</i> ibidem.	<i>Eucharistia est signum triplex.</i> ibidem.
<i>Praeceptum hoc non potest ostendi in Sacris litteris.</i> ibidem. 647. 648.	<i>Eucharistia confert augmentum gratiae habi- tualis.</i> 655. 656.
<i>Instantia hæreticorum solvuntur.</i> ibidem.	<i>Eucharistia confert etiam gratiam actua- lem.</i> 656.
<i>Præceptum D. Substantiam non modum, &amp; sic sub una specie manducamus, &amp; bibi- mus.</i> 647.	<i>Sacramentum Eucharistia non remittit mor- talia ex propria sui ratione, &amp; insti- tutione.</i> 657.
<i>Rectè Ecclesia Catholica docet non esse præ- ceptum communicandi sub utraq. spe- cie.</i> 649.	<i>Eucharistia remittit venialia, &amp; per acci- dens mortalia &amp; penas temporales.</i> 656. & 657.
<i>Christus D. &amp; Apostoli exemplo suo appro- bârunt usum unius speciei.</i> ibidem.	<i>Eucharistia augeat virtutes.</i> 657.
<i>Non minor fructus percipitur ex una specie quàm ex utraq.</i> 650.	<i>Eucharistia quando augeat gratiam.</i> ibidem.
<i>A quo tempore cepit in Ecclesia usus huius speciei.</i> ibidem.	<i>Eucharistia habet aliquos effectus circa cor- pora humana.</i> 658.
<i>Indifferens fuit usus in Ecclesia utriusq. spe- ciei.</i> ibidem.	<i>Eucharistia est signum memoratiuum, de- monstratiuum &amp; prognosticon.</i> 654.
<i>In Regno Polonia fuit semper Usus sub una specie.</i> 651.	<i>Eucharistia quomodo est causa resurrectionis corporum.</i> ibidem.
<i>Ecclesia potuit communionem præcipere sub una specie.</i> ibidem.	<i>Eucharistia morbos varios pellit.</i> 659.
<i>Cur communio laicis sub una specie præcepta sit.</i> 650.	<i>De Accidentibus Eucharistiae.</i>
<i>Obiectiones hæreticarum proponuntur, &amp; solvuntur.</i> 653.	<i>Accidentia in Eucharistia sunt sine subiecto praesertim quantitas.</i> 612.
<i>Gelasii Papa auctoritas exponitur.</i> ibidem.	<i>Omnia accidentia quæ fuerant panis sunt in Eucharistia sine subiecto ultimatè terminan- te.</i> ibidem.
<i>Hæretici falsò asserunt usum Eucharistiae ca- pisse sub una specie, ante trecentos an- nos in Ecclesia.</i> 650.	<i>Qualitas in Eucharistia licet sit in subiecto, absolutè tamen potuit esse sine subiecto.</i> 613.
<i>De Effectibus Eucharistiae.</i>	<i>Accidentia separata in Eucharistia, quales actiones habere possunt.</i> 614.
	<i>Per virtutem agentis naturalis potest desi- nere Eucharistia.</i> ibidem.
	<i>Manente.</i>



# Index Rerum Memorabilium.

Manente Eucharistia semper manet corpus Domini. 616.	Excommunicationem suspendit appellatio. ibidem.
Dum corrumpitur Eucharistia ad corruptionem specierum Sacramentalium redit de facto substantia composita. ibidem.	Qui dicitur Excommunicatus toleratus, & non vitandus, non toleratus & vitandus. 483.
An quoties corrumpitur Eucharistia, Corpus Christi D. aliquid amittat. ibidem.	De Effectibus Excommunicationis.
De Transubstantiatione, id est, an per transubstantiationem corpus Christi D. possit esse in Eucharistia, & cuius agentis virtute, dicetur in Verbo Transubstantiatione.	Effectus primus Excommunicationis, est privatio communium suffragiorum. 483.
Excommunicatio.	Cur Ecclesia orat pro Excommunic. ibidem.
Excommunicatio quid sit, ubi adumbrata. 467. & 468.	Indulgentia non profunt Excommunicatis. 484.
Excommunicatio differt ab anathemate. ibidem.	Alius effectus Excommunicationis est privatio participationis Sacramentorum activa, & passiva. ibidem.
Excommunicationis varia divisiones. 468.	Sacramenta ab Excommunicato administrata, sunt valida. ibidem.
Qua sint Excommunicationes Bulla cena Domini. 469. 470.	Sacerdos ministrans Sacramenta excommunicato an peccet? ibidem & 485.
Excommunicationes Papa in iure reservate. 475.	Penitentia Sacramentum non potest ministrare excommunicatus. 485.
Quanam sint Excommunicationes in Clementinis, & Extravagant: Papa reservata. 479.	Presentes ab excommunicato an peccent? ibidem.
Aliae Excommunicationes in iure Papa reservata. ibidem.	Tertius effectus Excommunicationis, privatio rerum aliarum sacrarum. ibid.
Excommunicationes contra Religiosos. ibid.	Non licet celebrare coram vitando excommunicato. 486.
Contra Religiosos Sacramenta ministrantes, & ex ordine egredientes. 480.	Privatur auditione Missae. 485.
Excommunicationes reservata Papa, in iure in Extravagantibus nondum iuri insertis. 481.	Quibus rebus sacris potest uti. 486.
Quinam possint excommunicare. 482.	Effectus 4. Excommunicationis, est privatio sepultura Ecclesiastica. ibidem.
Cui potest committi. ibidem.	Etiā tolerati excommunicati impenitentes non sunt sepeliendi in loco Sacro. 487.
Conditiones excommunicantis. ibidem.	Effectus 5. Excommunicationis, inhabilitas ad beneficia. ibidem.
	Excommunicatus careat distribut. 488.
	Effectus 6.

- Effectus 6. excommunicationis, privatio iurisdictionis Ecclesiastica. ibidem.*
- Effectus 7. Excommunicatio est privatio civilis communicationis. ibidem.*
- In quibus casibus prohibitum sit communicare cum Excommunicatis. 489.*
- Cum quibus Excommunicatis licitum est communicare. 488.*
- Quale peccatum sit communicare cum Excommunicatis. 489.*
- Multiplex est communicatio. ibidem.*
- Quando licitum est communicare cum Excommunicatis. ibidem.*
- Effectus octavus privatio forensis, & iudicialis communicationis. ibidem.*
- Toleratus licet potest testari. 490.*
- Secularis persistens in excommunicatione per annum suspectus de heresi, Clericus privandus beneficiis. ibidem.*
- Quid sit minor excommunicatio. ibidem.*
- Quos parit effectus. ibidem.*
- Quis potest absolvere à minori excommunicatione. 491.*
- Quinam possint excommunicari. ibidem.*
- Quis possit absolvere à Majori excommunicatione. 493.*
- Prelati Regulares an possint suos subditos absolvere. 493.*
- Qua forma absolutionis ab Excommunicato. 493.*
- Absens valide absoluitur ab Excommunicato. 494.*
- In Jubileis non potest dari absolutio ab Excommunicato extra confessionem. ibidem.*
- Qui sunt exempti à iurisdictione Episcopi, non possunt excommunicari. 492.*
- Universitas non potest excommunicari. ibid.*
- In hora mortis quilibet Sacerdos potest absolvere. 493.*
- Extrema Unctio.*
- Quid sit Sacramentum Extremae Unctionis. 705.*
- Qua sit materia, & forma illius. ibidem.*
- An unctio facienda in modum crucis. 706.*
- Oleum debet esse benedictum ab Episcopo. ibid.*
- Forma huius Sacramenti qua sit. ibidem.*
- A Christo D. instituta. 705.*
- Subiectum quod est Extrema Unctio. 706.*
- Debet dari in singulis sensibus corporis. 707.*
- Quis sit Minister Extremae Unctionis. 708.*
- Religiosi an possint esse Ministri. ibidem.*
- Effectus huius Sacramenti. ibidem.*
- Est iterabile, sed non in eadem infirmitate. ibidem.*
- Qui ritus & Cereemonia servanda. ibidem.*
- F.*
- Famina.*
- Famina non potest committere potestatem ferendi Censuras Summus Pontifex. 482.*
- Quare dicitur Presbyterissa, Diaconissa. 699.*
- Famina non sunt capaces Ordinum. 698.*
- Famina non possunt ministrare in Missa. 681.*
- Faminis etiam Menialibus vetant iura Contractuum vasorum Sacrorum. 677.*
- Non possunt lavare corporalia, nec purificatoria, nisi prius lauentur à Sacerdote. 680.*
- Finis.*
- Finis Censura quis. 465.*
- Finalis causa indulgentiarum. 441.*
- Finalis causa justificationis est triplex. 331.*
- Aversio à fine ultimo, alia est Formalis, alia virtualis. 235.*

*Quando*

# *Index Rerum Memorabilium.*

*Quando tam finis, quàm media mala, v-  
trumq; confitendum.* 246.

*Quando finis ex se non est malus medium au-  
tem est malum, an utrumq; confiten-  
dum?* 247.

*Tam peccatum mortale quàm veniale potest  
esse circa finem, & circa media ad fi-  
nem.* 237.

## *Forma.*

*Forma in quolibet Sacramento quidnam sit,  
sub quolibet Sacramento inuenies.*

*Forma juxta D. Subi. propriè, & formaliter,  
est relatio rationis V. G. in penitentie  
Sacramento, est relatio rationis, nimi-  
rum significatio absolutionis anima à  
peccato.* 182.

*In formis si contingat mutatio substantialis,  
non est validum Sacramentum.* 204.

*Mutatio in forma accidentali, non inua-  
lidat.* 205.

*Qua conditio inuvalidat Sacramentum.* ibid.

*Conditio in Forma de futuro nunquam est  
apponenda.* ibidem.

*Conditio de presenti, vel de praterito, po-  
test apponi graui de causa.* ibidem.

*Forma non est iteranda supra eandem mate-  
riam.* 196.

## *Fictio.*

*Fictio dupliciter capitur.* 112.

*Dupliciter contingit hominem esse fictum in  
ipsa actuali susceptione baptismi.* 113.

*Peccata tolluntur ante baptismum commissà,  
subiata fitione.* 114. 115.

*Qui ex ignorantia inculpabili fictus accessit  
ad Baptismum sola attritio sufficit ei  
ad gratiam.* 116.

*Ad fitionem tollendam quid requiratur.*  
ibidem.

*Conferre gratiam fitione recedente est pro-  
prium baptismi, ita ut aliu Sacramen-  
tu non competat.* ibidem.

## *G.*

## *Gradus.*

*Gradus tunc dicitur Ordo.* 691.

*Gradatio requiritur in suscipiente Ordines.*

701.

*Ad quartum gradum in Consanguinitate  
impeditur matrimonium.* 731.

*Etiã affinitas ad quartum gradum.* 733.

## *Gratia.*

*Gratia & peccatum non opponuntur forma-  
liter.* 316.

*Gratia tria sunt munia.* 317.

*An prior sit infusio gratia, quàm remissio  
culpa.* 313.

*Infusio gratia, & expulsio culpa an sint una  
mutatio.* 310.

*Possit poni gratia, & non remitti peccatum.*  
319.

*Gratia de lege est, quâ homo gratus est Deo.*  
320.

*Gratia habitualis est causa formalis justifi-  
cationis.* 331.

*Quid sit Gratia habitualis.* 335.

*Gratia varia nomina habet.* ibidem, &  
336.

## *H.*

## *Hæretici & Hæresis.*

*Hæresis est voluntarius error intellectus, cum  
pertinacia, contra aliquam fidei veri-  
tatem?* 471.

*Hæresis*



# **Index Rerum Memorabilium.**

<i>Hæresis alia est interna alia externa. ibid.</i>	<i>Ignorantia juris &amp; ignorantia facti. 409.</i>
<i>Ob mentalem hæresim nullus excommunicatur. ibidem.</i>	<i>Ignorantia affectata &amp; ignorantia crassa. ibidem.</i>
<i>Non ligantur excommunicatione qui adacti vel capti ab hæreticis coguntur gestare arma contra Catholicos. 472.</i>	<i>Confessarius tenetur monere eum quem inuenit in ignorantia vincibili. ibidem.</i>
<i>Ille est hæreticus qui mentem suam manifestat signis vel verbis. ibidem.</i>	<i>Ignorantia vincibilis est cum quis ignorat res quas tenetur scire. ibidem.</i>
<i>Legentes, imprimentes, retinentes libros hæreticorum, incurrunt excommunicationem. 473.</i>	<i>In ignorantia inuincibili quid facere debeat confessarius. ibidem.</i>
<i>Audientes eos qui legunt libros hæreticorum non incurrunt. ibidem.</i>	<i>Ignorantia pœne excusat à censura. Impedimentum.</i>
<i>Quis possit ab hæresi absoluerè. 474.</i>	<i>Impedimenta Matrimonii alia sunt dirimentia, alia tantum impedientia.</i>
<i>Ceremoniæ in absolutione hæreticorum quæ seruandæ. ibidem.</i>	<i>Impedimenta dirimentia quænam sint &amp; quæ tantum impedientia vide V. Matrimonium.</i>
<i>An possit absoluerè ab hæresi ille qui habet facultatem Sacramento penitentiæ alligatam. ibidem.</i>	<i>Indulgentia.</i>
<i>In Jubilæis an possint absoluerè Confessarii ab hæresi. ibidem.</i>	<i>Quid sit indulgentia. 436.</i>
<i>Hæretici corrumpunt scripturas. 429.</i>	<i>Indulgentia pro uiuis &amp; pro mortuis. ibidem.</i>
<i>Prelati Regulares an possint absoluerè ab hæresi. 493.</i>	<i>437.</i>
<i>Forma absolutionis ab hæresi. 202.</i>	<i>Hæretici negant Indulgentias. 428.</i>
<i>Jejunus Jejunium.</i>	<i>Indulgentiæ dicuntur thesaurus spiritualis. ibidem.</i>
<i>Jejunium aliud est Ecclesiasticum aliud naturale. 619.</i>	<i>Indulgentiæ probantur ex Sacris scripturis. ibidem.</i>
<i>Susceptor Eucharistiæ debet esse ieiunus jejunijs naturali. ibidem.</i>	<i>Indulgentias ipsemet Christus D. concessit. 403.</i>
<i>Quando non ieiuno licet communicare. 641.</i>	<i>Indulgentiæ probantur ex Concilijs &amp; ex SS. Patribus. ibidem.</i>
<i>Præceptum jejunijs prohibet sapius in die comedere juxta omnes Doctores.</i>	<i>Obiectiones hæreticorum proponuntur &amp; soluantur. 431.</i>
<i>Ignorantia.</i>	<i>Indulgentiæ seu thesaurus iste spiritualis unde constat. 432.</i>
<i>Ignorantia quid. 408.</i>	<i>Indulgentiæ constât etiam ex meritis Sanctorum. 433.</i>
<i>Ignorantia triplex. ibidem.</i>	<i>Vbi est iste thesaurus indulgentiarum. 435.</i>

# Index Rerum Memorabilium.

Quomodo dimanat ex meritis Sanctorum.

ibidem.

Quanam sit causa efficiens indulgentiarum.

437.

Indulgentia non se extendunt ad dimittendam culpam mortalem, vel venialem, vel ad penam aeternam.

438.

Indulgentia remittit penam temporalem debitam peccato.

439.

Per indulgentias liberatur homo & à penitentia ipsi injunctis, & à pena in purgatorio soluendis.

ibidem.

Varia diuisiones afferuntur indulgentiarum, communiter tamen tantum sunt indulgentia plenaria, & non plenaria.

ibidem.

Indulgentia diuiduntur in personales, locales, & reales.

440.

Ad indulgentiam requiritur fides, requiritur etiam in recipiente ut sit in gratia habituali.

441.

Susceptor indulgentiarum debet prestare omnia que prescripta sunt à concedente indulgentias.

ibidem.

Ad concedendas indulgentias necessaria est causa maxime cultus Dei & propagatio fidei.

442.

Quanam sit forma concedendi indulgentias.

ibidem.

Indulgentia ita valent ut sonant.

443.

An uno eodemque actu diuersa indulgentia lucrari possint.

444.

Indulgentia tam diu durat quam diu illas concedens durare voluerit.

ibidem.

An translato festo, transferatur indulgentia.

445.

Per mortem concedentis non extinguuntur indulgentia.

444.

Indulgentia Portiuncula apud quos Religiosos sit 2. Augusti per Bullam Gregorii. XV.

444. 445.

Per iubilaeum suspenduntur omnes indulgentia excepta indulgentia Portiunculae Assisij.

444.

Qua sit differentia inter plenariam indulgentiam & iubilaeum.

446.

Defunctis prosunt indulgentia per modum suffragii satisfactorii ex concessione Papae.

462.

Intentio.

Quod sit intentio necessaria ad quolibet Sacramentum, videre licet in quolibet Sacramento.

Intentio alia est formalis, alia est virtualis, alia habitualis.

49.

Intentio requiritur ad valorem cuiuslibet Sacramenti.

50.

Intentio actualis est optima & maxime optanda Intentio tamen virtualis sufficit.

51.

Intentio merè habitualis non sufficit ad Sacramentum conficiendum.

52.

Intentio conditionalis de futuro semper est contrario substantia Sacramenti. ibid.

Intentio turpis, id est mali finis coniuncti cum intentione faciendi Sacramentum non destruit valorem Sacramenti. ibidem.

Intellectio.

Intelligit Christus D in Eucharistia.

589.

Corpus Christi D. per fidem intelligitur in Sacramento.

593.

Intellectus humanus & Angelicus potest videre

deus

# Index Rerum Memorabilium.

dere naturaliter existentiam corporis		Quinam sint effectus irregularitatis.	513.
D in Sacramento.	594.	Irregularitas etiam occulta, facit hominem	
Intellectio inest Christo D. in Eucharistia per		incapacem beneficii.	ibidem.
se non concomitanter.	592.	Irregularis potest alteri facultatem absol-	
Interdictum.		uendi delegare.	514.
Quid sit Interdictum.	503.	Irregularitas contrahitur ex defectu animæ.	
Triplex est interdictum.	504.		ibidem.
Interdictum tam locale quam personale, est		Irregularitas contrahitur ex defectu corpo-	
vel generale vel particulare.	ibidem.	ris.	515.
Interdicto populo non intelligitur interdictus		Irregularitas contrahitur ex defectu nata-	
Clerus.	ibidem.	lium: & quomodo tollitur.	ibidem.
Qua sit causa efficiens interdicti.	ibidem.	Neophyti sunt irregulares.	516.
Quando incurritur interdictum locale.	ibid.	Ex defectu legitime ætatis, & libertatis.	ibid.
Interdictum personale quando incurritur.		Contrahitur ex bigamia.	ibidem.
	505.	Contrahitur ex infamia, & ex iteratione	
Interdictum personale qui incurrunt.	ibid.	culpabili Baptismi.	ibidem.
Qui sunt effectus interdicti.	506.	An autem contrahatur ex iteratione Confir-	
Qua sunt festa quibus cessat interdictum.	507.	mationis & Ordinis?	517.
Religiosi an teneantur seruare interdictum.		Recipiens Ordines in excommunicatione sit	
	508.	irregularis, non verò suspensus, & in-	
Privilegia Regularium quoad interdictum		terdictus.	ibidem.
non sunt reuocata per Concilium Tri-		Ligatus aliquâ censurâ sit irregularis, exer-	
dentinum.	ibidem.	cendo Ordines Sacros.	517.
Quin possit absolvere ab interdicto.	ibidem.	Clericus Ministrans in Ordine Sacro quem	
	509.	non habet, sit irregularis.	518.
Irregularitas.		Hæretici, Apostata à fide, & eorum fautores	
Quid sit Irregularitas.	510.	sunt irregulares.	ibidem.
Qua sit differentia inter Irregularitatem;		Iudex ferens sententiam mortis, vel mutila-	
& inter Degradationem, & Depositio-		tionis etiam justam sit irregularis.	ibi-
nem.	511.	dem.	
Quod iure introducta sit irregularitas.	ibid.	Accusantes in criminalibus; & occidentes in	
Quid requiratur ad incurrendam irregula-		bello etiam iusto, contrahunt irregula-	
ritatem.	ibidem.	ritatem.	518. & 519.
Quanam sint cause irregularitatis.	512.	Consentes bellum iustum, vel animantes	
An in dubio iudicandus sit aliquis irregula-		milites ad pugnam, non sunt irregula-	
ris,	ibidem.	res.	519.

Hirurgi



# *Index Rerum Memorabilium.*

Hirurgi an sint irregulares. *ibidem.*  
Homicidium casuale non inducit irregularitatem. *ibidem.*  
Homicida voluntarii, sunt irregulares. *ibid.*  
Quis possit dispensare in irregularitatibus. 520.  
Pralati Regulares per Privilegia, in quibus irregularitatibus possunt dispensare. *ibidem.*  
Pralati Regulares non possunt habilitari ad exequenda officia, ante aduentum legitima aetatis. 521.  
Jurisdictio.  
Jurisdictionem tenetur habere Minister Penitentia. 353.  
Jurisdictio duobus modis committitur. 381.  
Quinam possint jurisdictionem delegare 380.  
Delegatam potestatem habentes non possunt illam delegare. *ibidem.*  
Habens jurisdictionem specialem à Papa, potest audire confessiones sine licentia Episcopi, & Parochi. 381.  
Qualis consensus requiratur ad jurisdictionem. *ibidem.*  
Jurisdictio an sit potestas ipsius Ordinis. 368.  
Potestas Jurisdictionis non confertur ex vi ordinationis. 371.  
Potestas Jurisdictionis est distincta à potestate Ordinis. *ibidem.*  
Potestas Jurisdictionis describitur. 372.  
An Jurisdictio requiratur respectu venialium. *ibidem.*  
Ad Jurisdictionem requiritur actualis consensus. 381.

Ratihabitio, & praesumptio non sufficit. 382.  
Jurisdictionem à Papa habent Religiosi. 354.  
Religiosi Confessarii approbati, non possunt suspendi ab Episcopo etiam sub tempore Paschae. 354.  
Regulares possunt audire omnium Confessiones, approbati. *ibidem.*  
Jurisdictionem Papa habet à jure Divino, Episcopus verò à jure Pontificio. 353.  
Regulares habentes jurisdictionem delegatam, sunt proprii Sacerdotes. 354.  
Justitia.  
Justitia duplex, Actualis & Habitualis. 138.  
Justitia imputativa refellitur. 321.  
Actus Penitentiae, est actus justitiae. 155.  
Justificatio.  
Justificatio multipliciter sumitur. 325.  
Non justificantur homines per essentialem Dei justitiam. 356.  
Justificatio non consistit in sola remissione peccatorum. 357.  
Justificationis nostra, non est causa formalis fides. 321.  
Justificatio fit in instanti. 320.  
In justificatione hominis verè peccata tolluntur, non teguntur. 143. & 328.  
Christus quomodo est justitia nostra. 328.  
Justificatio cur dicitur gratuita. 322.  
In justificatione Deus infundit gratiam. 329.  
Quid

# Index Rerum Memorabilium.

<i>Quid sit justificatio.</i>	<i>ibidem.</i>	<i>Lege quā obligantur homines ad Confessionem.</i>	<i>229.</i>
<i>Quanam sine causa justificationis.</i>	<i>330.</i>	<i>Ex praecepto legis naturae, nemo tenetur ad confitendum.</i>	<i>ibidem.</i>
<i>Errores Lutheranorum circa causam justificationis.</i>	<i>321. 322.</i>	<i>Lex Ecclesiastica, nō praecepit confessionē.</i>	<i>229.</i>
<i>Objectiones eorum solvuntur.</i>	<i>ibidem.</i>	<i>Lex dupliciter capitur.</i>	<i>237.</i>
<i>Errores Calvinistarum circa justificationem refutantur.</i>	<i>323.</i>	<i>Locus.</i>	
<i>Similitudine declaratur justificatio Catholica.</i>	<i>324.</i>	<i>In loco contingit esse, vel circumscriptivē, vel definitivē.</i>	<i>586. &amp; 587.</i>
<i>Calvinistica justificatio depingitur.</i>	<i>325.</i>	<i>Idem Corpus potest esse in diversis locis.</i>	<i>577.</i>
<i>Ordo justificationis.</i>	<i>163.</i>	<i>Loci animarum post mortem.</i>	<i>460.</i>
<i>Jubilaeus.</i>		<i>Duo corpora possunt esse in eodem loco.</i>	<i>578.</i>
<i>Quid sit Jubilaeus.</i>	<i>447.</i>	<i>Minus est esse corpus circumscriptivē, quā non circumscriptivē.</i>	<i>ibidem.</i>
<i>Differentia inter Jubilaeum, &amp; Indulgentiam plenariam.</i>	<i>446.</i>	<i>Locus Sacer requiritur ad Sacrificium.</i>	<i>673.</i>
<i>Vnde dictus Jubilaeus.</i>	<i>ibidem.</i>	<i>Corpus Domini an sit localiter in Eucharistia.</i>	<i>586. &amp; 567.</i>
<i>Fructus Jubilaei.</i>	<i>447.</i>	<i>In motu corporis de loco ad locum, sunt plures motus, &amp; termini.</i>	<i>587.</i>
<i>Anagoge quid significat Jubilaeus.</i>	<i>ibidem.</i>	<i>Lutherus.</i>	
<i>Quae, &amp; quot conditiones requiruntur ad Jubilaeum.</i>	<i>ibidem.</i>	<i>Lutheri blasphemia.</i>	<i>321.</i>
<i>An in una septimana debeant omnes conditiones impleri.</i>	<i>448. 449.</i>	<i>Errores Lutheri circa justificationem.</i>	<i>320.</i>
<i>Jubilaeus semel tantum lucratur.</i>	<i>450.</i>	<i>Lutherus asserit Laicum, imò &amp; demonem valde posse consecrare.</i>	<i>620.</i>
<i>Varia dubia circa Jubilaeum resolvuntur.</i>	<i>ibid.</i>	<i>Lutherus negat indulgentias.</i>	<i>428.</i>
<i>L.</i>		<i>M.</i>	
<i>Laicus.</i>		<i>Macula.</i>	
<i>Laicus non potest esse Minister Sacramenti penitentiae.</i>	<i>352.</i>	<i>Macula peccati non est formaliter, &amp; absolute, privatio gratiae.</i>	<i>139.</i>
<i>Laicus non potest esse Minister Eucharistiae.</i>	<i>620.</i>	<i>Macula non est elongatio à Deo, neq. denominatio extrinseca.</i>	<i>140.</i>
<i>Laicis cur sub una specie praecepta est communicatio.</i>	<i>652.</i>	<i>Macula non potest esse aliquid reale absolute.</i>	<i>141.</i>
<i>Lex.</i>		<i>Macula non est relatio realis.</i>	<i>ibidem.</i>
<i>Lex alia est Naturae, alia positiva, &amp; haec, vel Divina, vel humana.</i>	<i>228.</i>	<i>Quid sit formaliter macula.</i>	<i>142.</i>
		<i>Macula</i>	

# *Index Rerum Memorabilium.*

*Macula* prouenit ex peccato. 144.  
*Macula* est obligatio ad penam eternā. 145.  
*Macula* unde dicitur turpis. 145.  
*Macula* quomodo est obligatio ad penam. 142.  
*In* damnatis peccantibus an sit macula. 146.  
*Macula* quæ remanet post actum peccati, deletur per penitentiam. 147.  
*Macula* non est absolute obligatio. 146.  
*Materia.*  
*Quanam* sit materia cuiuslibet Sacramenti, sub quolibet Sacramento inuenies, quod duplex sit materia, uniuscuiusque Sacramenti Materia remota, & Materia proxima.  
*Materia* remota Penitentia sunt necessario peccata mortalia. 192.  
*Materia* proxima Sacramenti penitentia. 199.  
*Matrimonium.*  
*Quanam* sit essentia Matrimonii. 717.  
*Quid* sit Matrimonium. 718.  
*Matrimonium* unde dicitur. 717.  
*Matrimonium* à quo & quando institutum. 717. 718.  
*Matrimonium* infidelium quid sit. 718.  
*Fuit* preceptum matrimonium ab initio mundi. 719.  
*Ad* Matrimonium requiritur consensus expressus, per verba, vel per signa. ibid.  
*Quomodo* simultas consensus utriusque requiratur. 720.  
*Consensus* coactus inualidat matrimonium. ibidem.  
*Qualis* metus irritat matrimonium. 721.  
*Qualis* error irritat matrimonium. ibidem.

*Matrimonium* cur dicitur connubium, & conjugium. 718.  
*Matrimonium* inualide contractum, quomodo possit validari, ibidem. & 722.  
*An* conditio de futuro suspendat Matrimonium. 722.  
*Quanam* sit materia Matrimonii. ibidem.  
*Quanam* sit forma Matrimonii. ibidem.  
*Quis* sit Minister Matrimonii, & quis finis. 723.  
*Bona* quæ sunt Matrimonii. ibidem.  
*Matrimonium* fuit verum, inter Beatissimam Virginem, & S. Joseph: 724.  
*Bonum* aliud est Matrimonii intrinsecum, aliud extrinsecum. 724. 725.  
*Conditiones* contra bona Matrimonii, irritant Matrimonium. 724.  
*Matrimonium* est indissolubile. 725.  
*An* Papa possit dispensare in Matrimonio rato. ibidem.  
*Duplex* est Finis Matrimonii, intrinsecus, & extrinsecus. 726.  
*Polygamia* in lege veteri, erat concessa. ibid.  
*Biuria* est contra jus naturæ. ibidem.  
*Repudium* in lege Moysis fuit licitum. ibid.  
*Quanam* sint causa diuortii. 727.  
*Quando* illicitum est diuortium. ibidem.  
*Diuortium* quando sub peccato est faciendum. ibidem.  
*Causa* sufficientes ad diuortium faciendum ad tempus. 728.  
*De* Impedimentis Matrimonium dirimentibus.  
*Impedimenta* dirimentia Matrimonium secundum jus antiquum. 12. & secundum jus nouum, 2.  
*Primum*



# Index Rerum Memorabilium.

Primum impedimentum Matrimonii est error. <i>ibidem.</i>	Raptus quomodo impediat Matrimonium. <i>ibidem.</i>
Triplex potest esse error in Matrimonio. <i>ibidem.</i> § 729.	Matrimonia clandestina juxta Tridentinū, impedit Matrimonium. <i>ibidem.</i>
An impediat matrimonium error. <i>ibidem.</i>	Ex contractu Matrimonii, oritur obligatio ad reddendum debitum conjugale. <i>ibidem.</i>
Quomodo conditio impediat Matrimonium. <i>ibidem.</i>	Qua causa excusant à reddendo debito. <i>ibidem.</i> § 734.
Quomodo votum solenne impediat. <i>ibidem.</i>	Quando potest non reddi. <i>ibidem.</i>
Post contractum Matrimonium, & non consummatum spatium conceditur de ingressu religionis. 730.	Impedimenta tantum impeditentia. Matrimonium.
De Consensu communi possunt conjuges ingredi religionem. <i>ibidem.</i>	Sunt duodecim quæ non dirimunt, sed tantum impediunt contrahendum. <i>ibidem.</i>
Religiosi professi contrahentes Matrimonium, incurrunt excommunicationem. <i>ibidem.</i>	Hæc impedimenta enumerantur, & explicantur incipiendo à folio 734. 735. & 736.
Quomodo impediat cognatio Matrimonium. 731.	Quis possit dispensare in impedimentis Matrimonii. 736.
Quotuplex est cognatio. 730.	In impedimentis jure natura dirimentibus, nullus potest dispensare. <i>ibidem.</i>
Quæ sunt, & quot crimina, quæ impediunt Matrimonium. 731.	In omnibus impedimentis jure humano possit, potest Papa dispensare. <i>ibidem.</i>
Quomodo cultus disparitas impediat Matrimonium. <i>ibidem.</i>	Quid Episcopi possint facere circa ista impedimenta. <i>ibidem.</i>
Quomodo vis, seu metus gravis, impediat Matrimonium. 732.	Ad dispensationem in Matrimonio requiritur causa justa. 737.
Ordines majores dirimunt Matrimonium. <i>ibidem.</i>	Cautio Confessarii circa impedimenta Matrimonii. <i>ibidem.</i>
Ligamen jure natura impedit Matrimonium. <i>ibidem.</i>	Cautio Parochi circa impedimenta. <i>ibidem.</i>
Publica honestas, quomodo, & inter quas personas dirimat Matrimonium. 716. & 732.	Meritum & Mereri.
Affinitas dirimit Matrimonium, & Unde oritur. 733.	Meritum aliud est de congruo, aliud de condigno. 164.
Quæ impotentia impediat Matrimonium. <i>ibidem.</i>	

Meritum

# *Index Rerum Memorabilium.*

*Meritum habet valorem triplicem.* 435.

*Merita Sanctorum non obscurant merita Christi D.* 433.

*Merito infinito fit additio extensiuè.* 434.

*Meritum de congruo fit ex auxilio Divino.* 164. & 165.

*Quid sit habere majus meritum.* 144.  
*Miraculum.*

*Ex miraculis probatur presentia corporis D. in Eucharistia.* 570.

*Miraculum Posuanie in Majori Polonia.* 571.

## *Mistio.*

*Mistio alterius farina cum farina triticea, in parua quantitate non impedit perfectionem Eucharistia.* 542.

*Mistio aquæ cum vino quid significat.* 548.

*Aquæ permixtio non est necessaria necessitate Sacramenti, sed tantum præcepti.* ibidem.

## *Missa.*

*Nomine Missæ quid intelligitur.* 661.

*Vnde deducitur hoc nomen Missæ.* ibidem.

*In Missæ offertur verum Sacrificium.* 663.

*Resoluntur obiectiones hæreticorum.* ibidem. 664.

*Quid sit propriè quod offertur in Sacrificio Missæ.* ibidem.

*In quo gradu perfectionis sit Missæ Sacrificium.* 665.

*Quodnam sit stipendium Missæ.* 682.

*Licet potest accipi stipendium pro Missa.* ibidem.

*Quantam eleemosynam possint Sacerdotes pro Missa accipere.* ibidem.

*Stipendia plura à pluribus, an possint recipere.* 683.

*Reductio Missarum ad quem pertinet.* 685.

*Promittens Missam, & non absolvens an peccet.* ibidem.

*Sacerdos quando obligatur ad celebrandum.* 686.

*Parochus quando tenetur celebrare, & Capellanus.* ibidem. & 687.

*Obligatus in certo loco celebrare, & altari, an teneatur.* 687.

*In solennitate quales Missæ sint dicenda.* 688.

*Quales Missæ celebranda.* 687.

*Missa Regularibus concessa pro aliquo Beato an possit dici ab aliis.* 688.

*Missæ S. Gregorii quomodò dicenda.* ibidem.

*An statim celebranda sint Missæ post acceptum stipendium.* ibidem.

*Anticipare an liceat celebrare Missas.*

*Eodem die plures Missæ an sint celebranda.* 688.

*In Ecclesiis collegiatis quando debent dici duæ Missæ.* ibidem.

*Defectus occurrentes in Missa quomodò supplendi.*

*Si Sacerdos possit pro Missa duplicatum stipendium accipere.* 684.

*Sacerdos an possit capite cooperto celebrare.* 678.

*Sacerdos an possit celebrare Missam non recitato Matutino, & Laudibus.* 630.

*Requisita ad celebrandam Missam enumerantur, sub Verbo Sacrificium.*

*Morum*

# *Index Rerum Memorabilium*

## **Motus & Mutatio.**

*Motus alii sunt primò primi, alii secundò primi.* 241.

*In motu corporis, plures motus & termini.* 537.

*Qualis motus conuenit corpori Christi Domini,* 590. & 591.

*An à Sacerdote moueatur corpus Domini.* 591.

*Mutari quid sit, & cui conueniat.* 597.

*Mutatio in Formis Sacramentorum, nullae esse debet.* 43. & 205.

*Qualis motus conueniat speciebus.* 615.

## **N.**

## **Necessitas Necessarium.**

*Duplex est necessarium. Necessarium simpliciter & ex suppositione.* 133.

*Necessarium aliud est mediū, aliud praecepti.* 537.

*Possit Deus delere culpam sine penitentia & sic penitentia non est necessaria habitualis ad deletionem, de potentia Dei ordinaria.* 135.

*Realis sumptio Eucharistiae non est medium necessarium ad salutem, nec in re, nec in voto.* 538.

*Quid sit necessarium in voto.* ibidem.

*Non est par necessitas Baptismi, & Eucharistiae.* 539.

*Necessarium necessitate praecepti, quid appellatur.* 538.

*Quae habeant necessitatem mediū.* 539.

*Quomodo necessaria Eucharistia ad resurrectionem.* ibidem.

*Quanam sit necessitas singulorum Sacra-*

*mentorum sub quolibet Sacramento inuenies.*

## **O.**

## **Opus Meritorium.**

*Opus operatum, & opus operans quid.* 28.

*Operum bonorum, & meritorum sit communicatio inter fideles.* 451.

*Opus meritorium & Satisfactorium quomodo differunt.* 451.

*In opere meritorio est triplex valor.* ibidem.

*Opera alia sunt uiua, alia mortua, alia mortificata.* 349. 350.

*Opera mortua ad quid prosunt.* 350.

*Opera mortua non reuiuiscunt.* ibidem.

*Opera mortificata reuiuiscunt per penitentiam.* ibidem.

## **Oblatio.**

*Oblatio vocalis in missa, non est essentialis pars Sacrificii, non tamen unquam omittenda.* 667.

*Quando sufficit oblatio mentalis.* ibidem.

*Oblatio post consecrationem est essentialis.* 668.

*In Sacrificio, & Sacramento eadem res oblata est, & eadem materia & forma.* 666.

*Parua hostia debent in altari adesse ante oblationem, vel in oblatione vocali.* 667.

## **Ordo.**

*Quid sit in communi Ordo.* 690.

*Quid sit Sacramentum Ordinis.* 691.

*Quando institutum est.* ibidem.

*Quomodo Ordo confertur.* ibidem.

*Ordines sunt septem.* ibidem. 692.

*An Episcopus patet sit Ordo.* 693.

*Praem. nel Presbyteratu.* ibidem.

Cui



# *Index Rerum Memorabilium.*

*Cūr alii Ordines dicuntur majores, alii Minores.* *ibidem.*  
*Presbyteri officia qua sunt.* 694.  
*Reliquorum Ordinum officia qua.* *ibidem.*  
*Fide tenendum est Ordinem esse verum Sacramentum.* *ibidem.*  
*Quanam sit materia cujuslibet Sacramenti Ordinis, remota & proxima.* 695. 696.  
*Forma omnium Ordinum qua est.* 696.  
*In ordinatione Episcopi qua materia, & qua forma.* *ibidem.*  
*An ordo aliquando fit iterandus.* *ibidem.*  
*Minister Ordinis quis sit.* 697.  
*An simplex Sacerdos possit conferre Ordines.* *ibidem.*  
*Ordinans & ordinandus debent esse in gratia.* 698.  
*Quodnā sit subjectum capax Ordinum.* *ibid.*  
*Pueri an licite possint Ordinari.* *ibidem.*  
*Femina non possunt Ordinari.* *ibidem.*  
*Infantes non possunt Ordinari licite.* 699.  
*Ut quis licite possit Ordinari, requiritur ut sit confirmatus.* *ibidem.*  
*Qua sunt requisita suscipientium Ordines.* 700.  
*Ætas Ordinandorum qua requiritur.* *ibid.*  
*Recipiens Ordines ante legitimam ætatem quas pœnas incurrit.* *ibidem.*  
*Per saltum promotorum pœna qua.* *ibidem.*  
*Dimissoria habenda, & à quo.* 701.  
*Requiritur examen, & titulus.* 701.  
*Requiritur gradatio.* *ibidem.*  
*Requiruntur & interstitia.* 702.  
*Quis possit dispensare in interstitiis.* *ibidem.*  
*Eodem die non licet plures Ordines recipere majores.* *ibidem.*

*Quo tempore, siue quo die, debeant recipi Ordines.* 702. 703.  
*Per Privilegia Regulares possunt Ordinari extra tempora.* 703.  
*Pœna Canonica an impediant susceptionem Ordinum.* *ibidem.*  
*Locus Ordinationis quis.* *ibidem.*  
*Ordinati & suscipientes majores Ordines, non possunt contrahere Matrimonium.* 704.  
*In suscipientibus Ordines requiritur intentio.* 705.  
*Ordo dissolvit Matrimonium.* 713.  
*Ordo circa actus penitentia.* 199.  

P.

## Peccatum.

*Quid sit peccatum formaliter.* 234.  
*Duo sunt in peccato, aversio à Deo, & conversio ad creaturam.* 235.  
*Peccatum quod est alio gravius.* *ibidem.*  
*In peccato esse contingit dupliciter.* 145.  
*Esse peccato contingit tripliciter.* 635.  
*Quid sit peccatum mortale, & quid veniale.* 236.  
*Differentia inter peccatum mortale & veniale.* 236. 237.  
*Differentia inter mortale, & veniale juxta Doct. Subt.* 237.  
*An parvas materia excusat à peccato mortali.* *ibidem.*  
*Tres Regulas assignant DD. ad discernendum veniale à mortali.* 239.  
*In peccato consensus ex duplici capite deliberatus oritur.* 240.  
*Ad consensum deliberatum qua requiruntur.* 239.  

E e e e

Quo

# Index Rerum Memorabilium.

Quomodo peccatum mortale & veniale sit contra legem. 238.	Peccata numero distinguuntur per multipli- cationem objectorum. ibidem.
Imperfectus consensus in peccato quis. 240.	Vnde specifica peccatorum distinctio sumi- tur. 253.
Peccatum formaliter est in voluntate. ibid.	Peccata cordis, oris, & operis, an specie di- stinguantur. 254.
Peccatum materialiter est in cogitatione, sermone, & opere. ibidem.	Peccata quoad Materiale distinguuntur spe- cie, penes objecta circa qua versantur. ibidem.
Cogitatio aliqua est in potestate voluntatis. 241.	Vnus actus physicus potest includere plura peccata specie. ibidem.
Quando cogitatio est peccatum mortale. 242.	Peccati Macula.
Peccati quantitas in confessione aperienda. 245.	Vide Verbo Macula.
Qualitas peccati mutans speciem est conf- tenda. 244.	De Peccatorum reditu in recidivante.
Peccati circumstantia qua sunt confitenda. 243. 244. & Vide verbo Circūstantia.	An peccata dimissa in recidivante redeant. 342.
Peccatorum numerus mortalium necessario exprimendus. 247.	Formale peccatum idem numero redire non potest. 343.
Qualis diligentia in examine peccatorum requiritur. 248.	Peccatum ut est obligatio ad poenam potest redire. ibidem.
Peccata in confusio confiteri non sufficit. ibid.	Peccata semel dimissa de potentia Dei ordi- naria, neq; redeunt quoad culpam, neq; quoad poenam. ibidem.
An certus pro incerto confitendus. ibidem.	Peccata dimissa etiam in relapsis non rede- unt simpliciter. 345.
Si non potest numerus explicari, status, & consuetudo peccandi explicanda. ibid.	Peccata semel dimissa redeunt secundū quid. ibidem.
Quando confessarius teneatur examinare penitentem de peccatis. 249.	Quando ingratitudo est speciale peccatum. 346.
In generali confessione, an debeant omnia peccata exprimi. ibidem.	Ingratitudo non est quidem speciale peccatū, est tamen conditio aggravans. ibid.
Peccatum, & malitia differunt. 250.	Ingratitudo hac Materialis non est necessa- rio confitenda. ibidem.
Quomodo peccata tam interna quā externa distinguuntur. 250.	Panis.
Peccata tot sunt numero, quot sunt actus vo- luntatis moraliter interrupti. 252.	Panes propositionis, & panes primitiarum, figura Eucharistia. 526.
An plura peccata committat, qui eodem tem- pore plura conuitia profert. ibidem.	Panis
Quando actus voluntatis in peccato inter- rumpitur. ibidem.	

# Index Rerum Memorabilium.

<b>Panis qualis esse debet Materia Eucharistia.</b>	<b>Poenitere significat punitionem actiuam, seu</b>
540. 541.	poena tenentiam. 150.
<b>Cūr Eucharistia panis dicitur.</b>	<b>Poenā debet esse voluntaria.</b>
564.	149.
<b>Panem acceptum conuersit in corpus suum.</b>	<b>Poenā voluntaria quatuor modi.</b>
565.	ibidem.
<b>Post consecrationem non ampliūs manet</b>	<b>Quatuor actus poenitentia enumerantur.</b>
<b>substantia panis, sed conuertitur in</b>	149. 150.
<b>corpus. D.</b>	<b>Poenitere prout est vindicare peccatum, est</b>
600.	actus virtutis iustitia. 152. 153.
<b>Potuit Corpus Christi D. fieri praesens in Eu-</b>	<b>Poenitentia accepta pro vindicare non est</b>
<b>charistia, remanente substantia panis.</b>	actus amicitia. 155.
603.	<b>Poenitere pro velle vindicatione, non est actus</b>
<b>Panis ita conuertitur, ut nihil ejus, nec Physi-</b>	alicujus virtutis intellectualis. 154.
<b>cum, nec metaphysicum remaneat.</b>	<b>Finis proximus vindicta poenitentia quis.</b>
602.	156.
<b>An panis per conuersionem annihilatur.</b>	<b>Actus poenitentia vindicandi peccatum est</b>
609.	actus voluntatis. ibidem.
<b>Poenitentia.</b>	<b>Actus poenitentia, ut est detestatio peccati nō</b>
<b>Poenitentia alia est ut virtus, alia ut Sacra-</b>	est actus specialis virtutis, sed est actus
<b>mentum.</b>	cujuscunq; virtutis appetitiua. 156.
133.	<b>Actus poenitentia, qui est gratanter accepta-</b>
<b>Quomodo inter se differant, &amp; conueniant.</b>	re poenam, potest esse actus multarum
133. 134.	virtutum. 159.
<b>Poenitentia de lege Ordinaria necessario re-</b>	<b>Actus poenitentia patienter ferre poenam.</b>
<b>quiritur.</b>	est actus patientia. ibidem.
135.	<b>Omnibus his quatuor modis praedictis dele-</b>
<b>Poenitentia non est necessaria habitualis.</b>	tur peccatum. ibidem.
ibidem.	<b>Quisnam sit praestantior horum actuum qua-</b>
<b>Poenitentia unde nomen accepit.</b>	tuor. 160.
133.	<b>An detestatio peccati possit esse perfectior,</b>
<b>Definitio poenitentia ut Virtus.</b>	quā vindictio. 161.
ibidem.	<b>Actus requisitus ad delendum peccatum.</b>
<b>Poenitentia est praecepta.</b>	non est vnius determinata virtutis.
135.	162.
<b>Poenitentia alia est formalis, alia virtualis.</b>	<b>Tristitia in poenitentia ex quo motiuo ori-</b>
136.	tur. 161.
<b>Sufficit poenitentia virtualis.</b>	
ibidem.	
<b>Poenitentia formalis est remedium Ordina-</b>	
<b>rium, &amp; necessarium necessitate medii,</b>	
<b>&amp; praecepti, dantur tamen remedia</b>	
<b>extraordinaria, ut Martyrium, &amp;</b>	
<b>dilectio Dei super omnia.</b>	
137. 138.	



# Index Rerum Memorabilium.

<i>Penitentia non est virtus infusa, nec supernaturalis.</i>	168.	<b>De Materia &amp; Forma Sacramenti.</b>	
<i>Penitentia quando est virtus Evangelica.</i>	171.	<b>Pœnitentiæ.</b>	
<i>Actus penitentia ut sit fructuosus, debet elici ex motu charitatis.</i>	ibidem.	<i>Peccatum actuale post Baptismum commissum mortale, est Materia necessaria penitentia.</i>	192.
<i>Penitentia qua dicitur esse peccatum detestandum, oritur ex duplici lumine, naturali, &amp; supernaturali.</i>	170. 177.	<i>Dimissa peccata per contritionem sunt materia penitentia.</i>	ibidem.
<i>Penitentia an fuisse in statu innocentia.</i>	171.	<i>Neg. Originale, neg. commissum ante Baptismum peccata, sunt Materia hujus Sacramenti.</i>	ibidem.
	172.	<i>Pœccata venialia licet non sint Materia necessaria, sunt tamen sufficiens.</i>	193.
<i>An in Christo Domino fuerit penitentia.</i>	ibid.	<i>Dubia absolute non sunt per se Materia hujus Sacramenti.</i>	194.
<i>Pœnitentia ut est Sacramentum.</i>		<i>Peccata semel dimissa per confessionem, non sunt necessario in confessione explicanda.</i>	195.
<i>Penitentia est Sacramentum proprie dictum noua legis.</i>	176.	<i>Cum contritio, confessio, &amp; satisfactio non sint partes essentielles.</i>	189.
<i>Soluuntur objectiones hæreticorum.</i>	175. 179.	<i>Sola absolutio quomodo sit essentia Sacramenti penitentia.</i>	182.
<i>Penitentia est Sacramentum distinctum à Baptismo.</i>	178.	<i>Cum tres actus penitentis, &amp; non plures instituti sunt pro materia proxima penitentia.</i>	199.
<i>In lege natura, &amp; in lege scripta, non fuit Sacramentum penitentia.</i>	ibidem.	<i>Actus penitentis, sunt materia circa quam.</i>	190.
<i>Quid sit Sacramentum Penitentia.</i>	182. 184.	<i>Forma Sacramenti penitentia quæ.</i>	200.
<i>Explicatur definitio Pœnitentiæ à D. tradita.</i>	184.	<i>Forma communis absolutionis.</i>	201.
<i>Absolutio est essentia Sacramenti penitentia.</i>	184. 185.	<i>Forma varie referuntur.</i>	202.
<i>A quo &amp; quando fuit institutum Sacramentum penitentia.</i>	186.	<i>Forma absolutionis quis sensus.</i>	203.
<i>Refutantur objectiones hæreticorum.</i>	187.	<i>Quando forma est inualida.</i>	204.
<i>Quomodo penitentia Sacramentum est necessarium.</i>	188.	<i>Forma proferenda voce humana.</i>	200.
<i>Votum penitentia an sufficiat.</i>	189.	<i>In forma non est apponenda conditio de futuro.</i>	205.
<i>Contritio, Confessio, Satisfactio, non sunt partes essentielles Sacramenti penitentia.</i>	ibidem.	<b>Pœnitentiæ Minister.</b>	
<i>Sacramentum penitentia supponit pro absolutione, &amp; actus penitentis connotat.</i>	190.	<i>Solus Sacerdos est Minister penitentia.</i>	351.
		<b>Sacer.</b>	

# Index Rerum Memorabilium

*Sacerdos habens jurisdictionem.* 353.  
*Quis sit proprius Sacerdos.* ibidem.  
*Parochus respectu quorum proprius.* 354.  
*Regularium quis proprius.* 356. 357.  
*Extra Conuentum cui confiteri possunt.* 358.  
*Quis possit dare illis licentiam.* 359.  
*Quae sunt circumstantiae Ministri.* ibidem.  
*Quenam scire teneatur Confessarius.* 360.  
*Vide. Verbo Confessarius, & Jurisdictio.*  
*Effectus Pœnitentiæ.*  
*Quatuor præcipui effectus pœnitentiæ.* 303.  
*Primus effectus remittit peccata.*  
*Pœnitentia remittit mortalia peccata.* 304.  
*Confert gratiam habitualement.* 305.  
*Omnia peccata remittuntur per pœnitentiam*  
*& ut virtus, & ut Sacramentum.* ibid.  
*Peccata venialia delet.* 306.  
*Non potest remitti unum mortale absq; alio.*  
*305.*  
*Peccata remittuntur per pœnitentiam etiam*  
*in extremis.* 332.  
*Pœnitentia fera, raro fit vera.* 334.  
*Peccatum in altera vita mortale non dimittitur*  
*quoad culpam, veniale dimittitur.* 337.  
*Vide Verbo Remissio.*  
*Secundus effectus Pœnitentiæ.*  
*Remittit penam æternam.* 339.  
*Pœna venialis in alia vita remittitur.* 340.  
*Potest dimitti pœna venialis in altera vita,*  
*non dimissa culpa.* ibidem.  
*Tertius Effectus pœnitentiæ.*  
*Pœnitentia causat irrevocabilitatem peccatorum.* 342.  
*Vide. Verbo de peccatorum reditu in*  
*recidivante.*

*Quartus effectus pœnitentiæ, est recuperatio*  
*gratiæ, & bonorum operum.* 339.  
*Virtute pœnitentiæ recuperat homo gratiam,*  
*& virtutes amissas.* 347.  
*Non semper resurgit ad maiorem gratiam.*  
*348.*  
*Resurgens per pœnitentiâ, semper resurgit ad*  
*maiorem gloriam.* ibidem.  
*Virtute pœnitentiæ opera mortificata reuiuiscunt.* 350.  
*Opera mortua non reuiuiscunt.* ibidem.  
*Pœna.*  
*Pœna alia est damni, alia sensus.* 460.  
*Pœna ad deletionem culpa debet esse volunta-*  
*taria.* 148.  
*Pœna à culpa distinguitur.* 272.  
*Non semper remittitur tota pœna temporalis,*  
*remissa culpa.* 339.  
*Remittitur pœna æterna, remisso peccato*  
*mortali.* ibidem.  
*In altera vita peccato non dimisso mortali,*  
*non dimittitur pœna æterna, pœna venialis*  
*dimittitur.* 340.  
*Pœna æterna non debetur veniali, nec per se,*  
*nec per accidens.* ibidem. & 341.  
*Potestas, & Autoritas.*  
*Potestas delegandi jurisdictionem tribus modis*  
*contingit.* 379.  
*Quis possit delegare potestatem jurisdictionis.* 380.  
*Potestas jurisdictionis duobus modis committitur.* 381.  
*Qua sit potestas Ordinis, & qua jurisdictionis.* 371.  
*Potestas celebrandi, & absolvendi sunt duæ*  
*potestates.* 371.  
*Ecccc 3 Potestas*

# Index Rerum Memorabilium.

Potestas jurisdictionis non habetur ex vi Ordinis.	371.	Quis prior actus poenitentiae.	199.
Potestas jurisdictionis describitur.	372.	Propositio ejusque significatio est prior suarum virtutum.	558.
Potestas celebrandi, & potestas absolviendi, sunt duae.	368.	Purgatorium.	
Minister Sacramenti poenitentiae debet habere potestatem naturalem, & supernaturalem.	360.	Anima in purgatorio poenitentiae temporali poenitentiae hanc vitam expiantur.	455. 456.
Potestas sententiandi triplex.	366.	Pro purgatorio loca Scriptura adducuntur, & exponuntur.	ibidem.
Potestas data est S. Petro.	ibidem.	Auctoritatibus SS. Patrum purgatorium comprobatur.	457.
Potestas alia Ordinaria, alia extraordinaria in Apostolis.	370.	Rationibus, & miraculis.	458.
Potestas celebrandi est propinqua, potestas absolviendi remota.	369.	Objectiones hereticorum adducuntur, & resolvuntur.	459.
Episcopis potestas datur à Papa.	366.	Quo loco sit purgatorium.	460.
Potentia obedientialis quid.	43.	Patiuntur poenas gravissimas.	461.
Præsentia.		Quibus suffragiis anima in purgatorio iuvantur.	462.
Præsentia distinguitur à substantia.	573.	Quotquot ad purgatorium eunt sunt in gratia Dei.	459.
Præsentia Sacramentalis quid.	ibidem.	In purgatorio anime non possunt mereri, quia tempus merendi una cum hac vita finitur.	
Præsentia non est respectus intrinsecus.	574.	Quantitas.	453.
In quo conveniunt, & differunt præsentia naturalis, & Sacramentalis.	575.	Positio Quantitatis est alia intrinseca, alia extrinseca.	581.
Circa præsentiam corporis Domini in Eucharistia errores hereticorum.	559.	Positio extrinseca quantitatis est duplex. ibidem.	
Præsentia corporis Domini in Eucharistia probatur.	560. 561. 562.	Positio intrinseca, est de ratione quantitatis.	581. & 582.
Præsumptio.		Extrinseca non est de ratione quantitatis.	582.
Præsumptio consensus præsentis, non sufficit ad Sacramentum poenitentiae.	382.	Quantitas habet suas proprietates. ibidem.	
In contractu Matrimonii non valet præsumptio.	ibidem.	Corpus Domini est quantum in Eucharistia. ibidem.	
Sufficit præsumptio ad dispensandam Eucharistiam.		Quomodo quantitas præstat divisiбилitatem.	582.
Prioritas.	624.	Quantitas est in Eucharistia concomitantè.	585.
Prioritas quadruplex ex Aristotele.	313.	Quantitas panis manet in Eucharistia.	613.
Prioritas intentionis & executionis. ibidem.		R.	
Quomodo prior infusio gratiae, actu poenitentiae.	309. & 314.	Rati habitio.	
		Non validat absolutionem præcedentem.	383.
		Pra.	



# Index Rerum Memorabilium.

*Præsumptio ratihabitio an sufficiat. ibidem.*  
*Quando ratihabitio retrahatur. ibidem.*

Raptus,

Raptus sponsa quid sit. 735.

Raptus an impediat Matrimonium contrahendum. ibid. Remissio Peccati.

Quid sit remissio culpa. 311.

Remissio culpa probabilis est, quod sit mutatio rationis. 312.

Remissio ætius non est mutatio realis. 311.

Infusio gratia & remissio culpa non est una mutatio. 310.

Inter remissionem peccati, & gratia infusionem, quam sit prioritas. 314.

Non potest fieri perfecta remissio peccati, absque infusione gratia. 317.

Remissio culpa duplex est, perfecta, & imperfecta. 316.

Potest remitti culpa, & gratia non infundi. 317.

Remittit penitentia mortalia, & venialia. 304. 306.

Potest non remitti peccatum, & infundi gratia. 319.

In remissione peccatorum, non consistit iustificatio. 327.

An post hanc vitam possit peccatum dimitti quoad culpam 337.

Peccatum veniale potest dimitti in inferno. 337. 338.

Penitentia remittit culpam, & penam. 339.

Potest dimitti peccatum post hanc vitam quoad penam. 340.

Remissio peccati an fiat in instanti. 309.

Culpa mortalis non dimittitur in altera vita. 337.

Peccatum veniale remanens in damnato, an possit dimitti in inferno quoad culpam. 338.

Potest remitti pena debita peccato veniali, in alia vita, etiam damnato. 340.

Remissa culpa mortali, remittitur pena æterna. 272.

Remisso peccato quoad culpam, non semper remittitur totus reatus pena temporalis. ibid.

Semel remissa peccata non redeunt. 343.

Virtute penitentia, recuperat homo gratiam & virtutes amissas. 347.

Reservatus Casus.

Casus in Ecclesia an iuste reservatur. 384. 385.

Quinam habeant potestatem reservandi casus. 386.

Quanam peccata reservari possint. ibidem.

Reservatio Pontificia cadit super culpam, & censuram. 387.

Quot sunt Casus Papa reservati. 388.

Qui sunt Casus Episcopis reservati. 388. 389.

Qua est causa reservationis. ibidem.

An in Religionibus possint casus reservari. 389. 390.

A casibus Papa reservatis qui absolunt. 391.

Episcopi an possint absolvere à casibus Papa. 392.

In Iubilæis à casibus Bulla cæna Domini, an possit dari absolutio. 393.

Religiosi an possint absolvere à casibus Papa, & Episcopis reservatis. 394. 395.

A reservatis censuris, an possit dari extra Sacramentum absolutio. 397.

In articulo mortis cessat omnis reservatio. 398.

An propter casus reservados possit dimidiari confessio. ibidem. 399. (400.

An possit absolutio dari indirecta à reservatis Peccata reservata oblita sine culpa, desinunt esse reservata 402.

Virtute Iubilæi absolutus à reservatis oblitis est verè absolutus. 403.

Refer.

*Index Rerum Memorabilium.*

<i>Reservare posset etiam Papa venialia.</i>	386.	<i>Sacerdos potest accipere eleemosynam pro missa.</i>	682.
<i>Superior debet esse facilis ad concedendam absolutionem à reservatis.</i>	391.	<i>Sacerdos quale stipendium possit recipere.</i>	ibidem.
<i>Restitutio.</i>		<i>Sacerdos an possit duplex stipendium pro una missa recipere.</i>	684.
<i>Qui abstulit rem alienam tenetur restituere.</i>	361.	<i>Plures Sacerdotes simul an possint consecrare.</i>	622.
<i>Concausa obligantur ad restitutionem.</i>	ibid.	<i>Sacerdotis malitia non impedit effectum Sacramenti, neq. Sacrificii.</i>	54.
<i>Radices Restitutionis.</i>	ibidem.	<i>Sacerdotis obligatio circa Missas.</i>	686.
<i>Restitutio est actio justitia commutativa.</i>	ibid.	<i>Sacerdotes peccant si notabiliter sint in mora celebrandi.</i>	688.
<i>Regula pro restitutione.</i>	ibidem.	<i>Sacerdos obligatus certis diebus celebrare, potest dicere missam currentem.</i>	ibid.
<i>Quid circa restitutionem teneatur scire Confessarius.</i>	ibidem.	<i>Sacramentalia.</i>	
<i>S.</i>		<i>Quid sit Sacramentale, &amp; quot sunt Sacramentalia.</i>	307.
<i>Sacerdos.</i>		<i>Sacramentalia an remittant venialia ex opere operato, vel ex opere operantis.</i>	ibid.
<i>Sacerdos jure Divino reliquos omnes inferiores superat.</i>	693.	<i>Vnde hoc habent Sacramentalia quod remittant venialia.</i>	308.
<i>Officia Sacerdotis.</i>	694.	<i>Sacramentum.</i>	
<i>Sacerdos est Minister Baptismi, Eucharistiae, Penitentiae, &amp; Extreme Unctionis, sub quolibet Sacramento inuenies.</i>		<i>Varia acceptio Sacramenti.</i>	2.
<i>Sacerdos non est Minister Matrimonii, sed testis.</i>	723.	<i>Sacramenta perficiuntur rebus &amp; verbis.</i>	3.
<i>Sacerdos sciens impedimentum, non potest jungere Matrimonio.</i>	737.	<i>Sacramentum essentialiter est signum sensibile rei Sacrae.</i>	ibidem.
<i>Sacerdos administrans Sacramenta debet esse in gratia.</i>	625.	<i>Sacramenta de potentia Dei absoluta poterant institui in aliquo signo spiritali.</i>	4.
<i>Sacerdos non jeiunus an possit aliquando celebrare.</i>	629.	<i>Sacramentum dupliciter sumitur, formaliter, &amp; materialiter.</i>	6.
<i>Sacerdotum quanta debeat esse puritas.</i>	625.	<i>Sacramentum potest definiri, vera definitione.</i>	ibidem.
<i>Sacerdos celebrans in peccato mortali peccat mortaliter.</i>	626.	<i>Definitio Sacramenti, ut est quid commune ad noua, &amp; veteris legis Sacramenta.</i>	7.
<i>Ad quid teneatur Sacerdos existens in peccato mortali.</i>	627.	<i>Definitio Sacramenti à D. Subi. tradita.</i>	ibid.
<i>Varii casus enumerantur circa Sacerdotes, celebrantes in peccato.</i>	628.	<i>Expli.</i>	

# Index Rerum Memorabilium.

Explicatur hac definitio. 8.  
 Sacramentum est ens per se unum. 9.  
 Definitio illa Sacramenti est inuisibilis gra-  
 tia &c. explicatur. 9.  
 In Sacramento est ratio signi, & causa. ibidē.  
 Sacramentum sumitur pro per se significato,  
 & pro fundamento. 10.  
 In Sacramento non est propria compositio. 11.  
 In omnibus Sacramentis est materia, & for-  
 ma. 10.  
 Res & verba non junguntur, ut partes essen-  
 tiales. 12.  
 Sacramenta in usu consistentia, quomodo con-  
 stant ex verbis & rebus. 13.  
 Sacramentum Penitentiae non componitur ex  
 verbis & rebus. ibidem.  
 Qualis similitudo in Sacramentis requiritur  
 materia & forma. ibidem.  
 Quis auctor est Sacramentorum. 14.  
 An creatura potuit instituire Sacramenta.  
 ibidem.  
 In Sacramento illa est materia, quam Chri-  
 stus Dominus instituit. 15.  
 Mutatio materiae quae inuoluit Sacramenta.  
 ibidem. 16.  
 Mutationes forma, quae inuoluit Sacra-  
 menta. ibidem. 17.  
 An in statu innocentiae poterant insitui Sa-  
 cramenta. 18.  
 An in statu legis naturae fuerunt Sacramenta.  
 19.  
 An in lege scripta. 21.  
 Quae & quot fuerunt Sacramenta in lege na-  
 turae, & in lege scripta. ibidem.  
 Sacramentum in alia & alia lege, debuit esse

aliud & aliud. ibidem.  
 Circumcisio in veteri lege an conferebat gra-  
 tiam ex opere operato. 28. 29.  
 Ad quid fuit ordinata primario circumcisio  
 in lege veteri. 30.  
 In alia Sacramente veteris legis, praeter cir-  
 cumcisionem, non conferretur gra-  
 tia ex opere operato. ibidem.  
 Quot sunt Sacramenta nouae legis. 22.  
 Huius septenarii numeri congruentia assi-  
 gnantur. 23.  
 Haereticorum errores de numero Sacramen-  
 torum. 22. 24.  
 In quolibet Sacramento tria considerantur.  
 24.  
 Sacramenta noua & veteris legis multipli-  
 citer differunt, & in quo conueniunt.  
 15.  
 Quae sit differentia inter Sacramenta noua  
 legis. 25. 26.  
 De Efficacia, & Causalitate Sacramento-  
 rum.  
 In quo consistit efficacia Sacramentorum. 26.  
 A quo Sacramenta habeant efficaciam. ib.  
 Christus D. fuit causa meritoria Sacramen-  
 torum. 27.  
 Omnia Sacramenta nouae legis conferunt  
 gratiam habitualement ex opere operato.  
 33.  
 Quodlibet Sacramentum confert peculiarem  
 gratiam, distinctam à gratia alterius,  
 ratione peculiaris effectus. 35.  
 Sacramenta quomodo possint aliquando con-  
 ferre primam gratiam. 34.  
 E ffff Sacra-



# Index Rerum Memorabilium

<i>Sacramenta noua legis non iustificant excitando fidem.</i>	34.	<i>An intentio turpis destruat valorem Sacramenti.</i>	<i>ibidem.</i>
<i>Sacramenta quomodo continent gratiam.</i>	35.	<i>Minister non potest vti Formâ, &amp; Materiâ incertâ, vel dubiâ.</i>	43.
<i>Qualis sit virtus, &amp; efficacia in Sacramentis, respectu gratia.</i>	36.	<i>Quando possit iterare Sacramentum.</i>	<i>ibidem.</i>
<i>Sacramenta non conferunt gratiam in certo tempore.</i>	37.	<i>An in Ministro requiratur Sanctitas, bonitas, &amp; fides, ad veritatem Sacramenti.</i>	54.
<i>Sacramenta causât gratiam in primo instanti sui non esse.</i>	39.	<i>Malitia Ministri non impedit effectum Sacramenti.</i>	<i>ibidem.</i>
<i>De Causalitate Sacramentorum varii modi referuntur.</i>	40.	<i>Cûr Deus voluerit valida Sacramenta per malos Ministros.</i>	55.
<i>Causa physica, &amp; causa moralis explicantur.</i>	<i>ibidem.</i>	<i>Ad licitam administrationem Sacramentorum, necessaria est fides, &amp; bonitas in Ministris.</i>	<i>ibidem.</i>
<i>Sacramenta non causant efficienter ornatum illum, gratiam precedentem.</i>	41.	<i>Ministri ex officio Ministrantes Sacramenta in peccato mortali, peccant mortaliter.</i>	56.
<i>Sacramenta non causant gratiam physica actione.</i>	42.	<i>Quid facturus Minister existens in peccato mortali, ministraturus Sacramentum.</i>	57.
<i>Sacramenta non causant gratiam per qualitatem.</i>	43.	<i>An Laici ministrantes Sacramentum in peccato mortali, peccent mortaliter.</i>	<i>ibidem.</i>
<i>Sacramenta non causant instrumentaliter physice gratiam.</i>	<i>ibidem.</i>	<i>Omittentes Ceremonias Sacramentorum an peccent.</i>	58.
<i>Sacramenta non causant per potentiam obedientialem.</i>	<i>ibidem.</i>	<i>An Minister teneatur aliquando negare peccatis Sacramenta indignis.</i>	67.
<i>Sacramenta noua legis causant gratiam moraliter.</i>	44. 45. 46.	<i>De suscipientibus Sacramenta.</i>	
<i>Causa moralis in Sacramentis, est verè causa.</i>	47.	<i>In suscipientibus Sacramenta requiritur intentio.</i>	59.
<i>Causalitas moralis in Sacramentis, ad voluntatem refertur.</i>	48.	<i>Indispositio impedit effectum Sacramenti.</i>	60.
<i>De Ministro Sacramentorum.</i>		<i>Quomodo peccent indigne suscipientes Sacramenta.</i>	<i>ibidem.</i>
<i>Ad validitatem Sacramenti requiritur, vt Minister habeat intentionem.</i>	50.	<i>Requis</i>	
<i>Qualem intentionem debet habere.</i>	51. 50.		
<i>Qualis intentio in Ministro in appositione conditionis requiratur.</i>	52.		

# Index Rerum Memorabilium.

Requiritur dispositio ad recipienda Sacramenta. 61.

An licitum sit recipere Sacramentum à ministris toleratis. 62. 63.

Licitum est petere à malo ministro si iusta est causa. 63.

In necessitate graui est etiam cogendus. ib. 64.

Suscipere Sacramenta à ministris malis, non toleratis, non licet, nisi in casu extrema necessitatis. 66.

Baptismus & Pœnitentia etiam ab Apostatis in extrema necessitate potest peti & suscipi. ibidem.

Non est necesse querere suscipienti an sit minister dispositus. ibidem.

De Effectibus Sacramentorum.

De Effectu cuiuscunq; Sacramenti in particulari, inuenies sub quolibet.

Effectus generalis Sacramentorum est gratia habitualis. 68.

Conferunt etiam Sacramenta virtutes. ib.

Sacramentum Baptismi, Confirmationis, Ordinis, conferunt characterem. ibidem.

Sacrificium.

Quid sit Sacrificium. 660.

Ad Sacrificium quinq; requiruntur. ibid.

Quatuor genera Sacrificiorum. ibidem.

In triplici statu varia Sacrificia. 661.

In noua lege duplex Sacrificium, cruentum, & incruentum. ibidem.

Christus Dominus in Cena sacrificauit. 662.

663.

In Missa offertur verum & propriè dictum Sacrificium. 663. 664.

Quid offertur in Sacrificio missa. 664.

An de ratione Sacrificii sit quod hostia occidatur. ibidem.

Sacrificium missa superat alia dignitate. 665.

Sacrificium missa, est propitiatorium, & impetratorium. ibidem.

Definitio Sacrificii missa. ibidem.

Differentia inter Sacramentum Eucharistia & Sacrificium. 665. 666.

In quo conueniunt. ibidem.

In qua actione consistit ratio Sacrificii missa essentialiter. 667.

Offertorium non est pars essentialis Sacrificii. ibidem.

Fractio non est de essentia Sacrificii, neq; consecratio. ibidem.

De essentia Sacrificii missa, sunt tria. 668.

Sumptio Sanguinis, non est de essentia Sacrificii. ibidem.

Triplex valor Sacrificii. 669.

An valor Sacrificii sit infinitus. 670.

Valor Sacrificii ut offertur à Sacerdote, non est infinitus. ibidem.

Valor Sacrificii missa generalis est infinitus extensiuè. ibidem.

Valor missa est ex opere operato. 671.

Quodnam sit Subiectum cui applicari potest Sacrificium missa, ibidem.

Quomodo prodest Sacrificium missa defunctis. 672.

Sacrificium missa an profit excommunicato. 483. 672.

Sacrificii fructus applicatus alicui ponenti obicem, non prodest ei, sublato obice. 672.

Sacrificium missa non prodest damnatis. 673.

Cui prodest fructus Sacrificii, quando applicatur incapaci. ibidem.

Fffff 2

Ad

*Index Rerum Memorabilium.*

<i>Ad Sacrificium requiritur locus Sacer. ibidē.</i>	<i>Capellanus obligatur missas celebrare. 687.</i>
<i>Extra locum Sacrum an liceat celebrare. 674.</i>	<i>Quales missa celebranda, &amp; an in certo loco. Satisfactio. ibidem.</i>
<i>Privilegia Regulariū an sint in hoc sublata. ibi.</i>	<i>Per satisfactionem plerumq; manet soluen- da pena temporalis. 272.</i>
<i>Requiritur tempus ad Sacrificium missa 675.</i>	<i>Remissa culpa &amp; panā aternā, remanet sol- uenda pena temporalis. ibidem.</i>
<i>In die Cena, &amp; Pasceus, an possit fieri mis- sa. ibidem.</i>	<i>Objectiones hareticorum resolvuntur. 273.</i>
<i>Quā horā celebrandum. ibidem. 676.</i>	<i>Quid sit satisfactio in communi. 274.</i>
<i>Religiosorum in hoc Privilegia. 676.</i>	<i>Satisfactio Sacramentalis quid sit. 275.</i>
<i>Quā horā debeat finire missa. ibidem.</i>	<i>Differunt satisfactio in communi, &amp; satis- factio stricta. ibidem.</i>
<i>Requiruntur ad Sacrificium missa vasa, &amp; qua, &amp; qualia. ibidem.</i>	<i>Requisita ad satisfactionem, qua &amp; quot. 276.</i>
<i>Quando Calix amittit consecrationem. 677.</i>	<i>Satisfactio reconciliat peccatorem Deo. ibid.</i>
<i>A quo sunt tāgenda vasa Sacrificii. ibidem.</i>	<i>Vna satisfactio sufficit pro pluribus culpa. 277.</i>
<i>Pyxis pro cōservanda Eucharistia, an debe- at esse benedicta. ibidem.</i>	<i>Plures satisfactiones, possunt correspondere vni peccato. 278.</i>
<i>Quot sunt vestimenta requisita ad celebra- dum. 678.</i>	<i>Satisfactio debet fieri per opus pōnale. 278.</i>
<i>Quis prafata apparatus possit benedicere. ibidem.</i>	<i>Opera per qua fit satisfactio, sunt triplicia; 278.</i>
<i>Quid aliud requiritur in Sacerdote prater vestes ad celebrandum. ibidem.</i>	<i>An possit fieri satisfactio pro vno peccato, &amp; non pro alio. 280.</i>
<i>Requiritur ad Sacrificium altare ejusq; or- natus. 679. 680.</i>	<i>Per se loquendo, tenetur Confessarius condi- gnā imponere satisfactionem. 281.</i>
<i>Requiritur lumen, &amp; ministrans. 681.</i>	<i>Per accidens potest omitti. ibidem.</i>
<i>Ad quid obligantur ministri missa. 682.</i>	<i>Quam metā teneatur servare, in assignan- da satisfactione. 282. 283.</i>
<i>Licet potest accipi stipendium pro missa. 682.</i>	<i>An pro libito possit imponere Confessarius pe- nitentiam. 284.</i>
<i>Quantum stipendium debeat accipi. ibidem.</i>	<i>Tria opera satisfactoria assignantur, &amp; suffi- cientia eorum, vnde desumitur. 286.</i>
<i>Pro vna missa an possint plura stipendia acci- pi. 683.</i>	<i>Opus assignatum pro satisfactione debet esse bonum, &amp; liberum. 287.</i>
<i>Plus accipiens pro vna missa, an possit per ali- um Sacerdotem satisfacere dando ei minus. 684.</i>	<i>An pos-</i>
<i>Religiosi etiam recinere possunt stipendia pro missis celebrandis. 685.</i>	
<i>Reductio missarum ad quem pertinet. ibidē.</i>	
<i>Quanta sit obligatio Sacerdotum circa cele- brationem missa. 686.</i>	



# Index Rerum Memorabilium.

*An possint opera aliâs precepta, esse satisfactoria.* ibidem.  
*An pœnitentia publica possit imponi pœnitentibus.* 288.  
*Pro peccatis publicis, potest imponi pœnitentia publica.* 289.  
*An satisfactio differat à Restitutione.* ibidem.  
*Pœnitens an teneatur acceptare pœnitentiam.* 290.  
*Pœnitens peccat mortaliter acceptando, & nō implendo pœnitentiam.* 292.  
*Quando non impletur pœnitentia tempore determinato.* 293.  
*Quid sit faciendum ei, qui oblitus est pœnitentia sibi injuncta.* 294.  
*Pœnitentia expleta in peccato mortali, an sit valida.* 295.  
*Opera extra gratiam facta, sunt satisfactoria, licet non sint reconciliativa.* 297.  
*Satisfactio habet effectum ex opere operato.* 298.  
*Satisfactio an conferat gratiam habitua-lem, ex opere operato.* 298.  
*Pœnitentia medicinalis, non potest impleri per alium.* 300.  
*An confessarius possint pœnitentiam à se impositam commutare.* 301.  
*Extra Sacramentum non potest commutare.* ibidem.  
*Scrupulus.* ibidem.  
*Scrupulus quid sit.* 263.  
*Vnde deducitur Scrupulus.* ibidem.  
*Circa quid oriuntur Scrupuli.* ibidem.  
*Scrupulus quis sit.* ibidem.  
*Ex quibus causis oriuntur Scrupuli.* ibidem.  
*Remedia contra Scrupulos.* 264.

*Licetum est agere contra Scrupulum.* 263.  
*Sigillum.*  
*Quid sit Sigillum confessionis.* 413.  
*Quò jure obligatur Confessarius ad sigillum.* ibidem. 414.  
*Frangens Sigillum confessionis dupliciter peccat.* 415.  
*Quanam cadant sub sigillum Confessionis.* ibidem. 416.  
*Quinam teneantur ad sigillum Confessionis.* 417.  
*Ob nullum damnum reuelandum est sigillum Confessionis.* 418. & 419.  
*Confessarius quando potest loqui de auditis in confessione.* 420.  
*Extra confessionem, non licet uti scientiâ in confessione acceptâ.* ibidem.  
*Non licet confessario ob peccatum in confessione cognitum, priuare pœnitentem officio.* 421.  
*Ex notitia in confessione habita, non potest corrigi pœnitens, neq; complex.* 422.  
*Qua sit regula ad cognoscendum, quando est reuelatio ex confessione.* 422.  
*Quando seruandum est sigillum.* 422.  
*Confessio non Sacramentalis an obliget.* 424.  
*Sigillum Confessionis differt à sigillo secreti.* 425.  
*Commissum secretum seruandum.* 424.  
*An denunciare Confessarium sollicitatem ad inhonestam sit contra sigillum.* 425. 426.  
*Signum.*  
*Signum quid sit, & quoduplex.* 654.  
*Signum est genus in definitione Sacramenti.* 8.  
*Efffff 3* *signa*

# Index Rerum Memorabilium.

<i>Signa alia sunt Theorica alia practica.</i>	33.	<i>impetrationis, &amp; per modum satisfactio-</i>	
<i>In quouis signo sunt duo.</i>	7.	<i>nis.</i>	451.
<i>Signa vocantur Symbola externa.</i>	568.	<i>Triplex est suffragium.</i>	450.
<i>Sponsalia.</i>		<i>Que conditiones requiruntur in eo qui suffra-</i>	
<i>Quid sint sponsalia.</i>	709.	<i>gia offert.</i>	452.
<i>Ad sponsalia que sunt requisita.</i>	710.	<i>Que conditiones requiruntur in eo pro quo</i>	
<i>Sponsalium obligatio.</i>	711.	<i>offeruntur suffragia.</i>	453.
<i>Resiliens à Sponsalibus ad quid obligatur.</i>	ibidem.	<i>Non prosunt beatis, neg, damnatis.</i>	ibid.
<i>Arrha cur in sponsalibus dantur.</i>	712.	<i>Suffragia prosunt ex iustitia.</i>	451.
<i>Quibus modis sponsalia dissoluantur.</i>	ibid.	<i>Suffragia nomine Ecclesie, valent etiam à</i>	
	713.	<i>peccatoribus oblata.</i>	452.
<i>Matrimonium subsequens, dirimit sponsalia.</i>	714.	<i>Assumpta in participationem meritorum a-</i>	
<i>Per sponsalia secunda, an dissoluantur prima.</i>	ibidem.	<i>licuius Religionis, fructus qui proue-</i>	
<i>Fornicatio an dat jus soluendi.</i>	ibidem.	<i>niant.</i>	454.
<i>Regula pro dissolutione sponsalium.</i>	715.	<i>Quomodo prosunt mortuis suffragia.</i>	462.
<i>Effectus quinam sint sponsalium.</i>	ibidem.	<i>Que Suffragia prosunt mortuis.</i>	ibidem.
	716.	<i>Suspensio.</i>	
<i>Species.</i>		<i>Quid sit suspensio, quotuplex, &amp; quomodo dis-</i>	
<i>Circa species est multiplex mutatio.</i>	614.	<i>ferat ab aliis censuris.</i>	495.
<i>Corruptis speciebus redit substantia.</i>	615.	<i>Qui suspensionem incurrunt.</i>	496.
<i>Species consecrata mutantur ad qualitatem,</i>		<i>Suspensiones Clericorum.</i>	496.
<i>&amp; ad quantitatem.</i>	ibidem.	<i>Suspensiones Episcoporum, Abbatum.</i>	498.
<i>Species consecrata mouentur ad ubi.</i>	614.	<i>Suspensiones capitulorum.</i>	499.
<i>An species in Eucharistia sint Sacramentum;</i>		<i>Suspensiones Regularium.</i>	500.
	531.	<i>Quamdiu durat suspensio.</i>	501.
<i>Qui mouet species, an moueat corpus Domi-</i>	591.	<i>Quinam sint effectus suspensionis.</i>	ibidem.
<i>ni.</i>			502.
<i>Sub vna specie sumitur integrum Sacramen-</i>	649. 650.	<i>Quinam possint absoluerè à suspensione.</i>	502.
<i>tum.</i>		<i>T</i>	
<i>Suffragium.</i>		<i>Thesaurus.</i>	
<i>Suffragium quid sit.</i>	450.	<i>Thesaurus Indulgentiarum ex quo constat.</i>	432.
<i>Fideles iuuant se per suffragia, &amp; per modum</i>		<i>Thesaurus iste ubi reponitur.</i>	435.
		<i>Quis sit dispensator huius thesauri.</i>	437.
		<i>Trans-</i>	

# *Index Rerum Memorabilium.*

## Transubstantiatio.

Quid sit transubstantiatio.	597.
Virtute Divina est possibilis.	598.
Qualis est actio transubstantiatio.	ibid.
Errores Lutheranorum circa transubstantiationem.	600.
Substantia panis convertitur in corpus Domini.	ibidem.
Lutherani corruperunt Presam, ut negent transubstantiationem.	ibid.
Ex SS. literis probatur.	601.
In ista conversione nihil manet panis.	602.
Potuit manere panis cum corpore Christi Domini in Eucharistia.	603.
Ad conversionem tria requiruntur.	604.
Probabilis transubstantiatio productiva.	ibidem.
Probabilis est & adductiva.	605.
An panis per conversionem annihilatur.	607.
An possibile sit quodlibet Ens in quodlibet.	610.

## Tristitia.

Tristitia de peccato ex quo motus oritur.	160, 161.
Qui actus causant tristitiam.	161.
Passiones causata ab objectis tristibus, plus movent, quam passiones causata ab objectis delectabilibus.	334.

## V

## Virtus.

Virtus alia est infusa, alia acquisita.	166.
Differentia inter virtutes Theologicas, & morales.	ibidem.

Non dantur virtutes infusa morales.	ibid.
Nulla est necessitas ponendi virtutes infusas per se.	167.
Penitentia virtus, non est infusa.	168.
Virtutes ex duplici lumine oriuntur.	170.
Quelibet virtus appetitiva habet regulam in intellectu.	173.
Qualis virtus est in Sacramentis.	36.
Virtus dupliciter sumitur.	36.
Qualis virtus in aqua Baptismi.	37.
Virtus Evangelica qua.	171.
Quae virtutes fuissent in statu innocentia.	ibidem.
Virtus moralis unde dicitur.	171. & 174.
Penitentia virtus est Evangelica.	ibidem.
Voluntas & Voluntarium.	

In Voluntate est peccatum formaliter.	240.
Ad consensum perfectum voluntatis qua requiruntur.	ibidem.
Voluntas non potest violentari.	720.
Voluntatis actus qui interrupti dicuntur.	

## Votum.

Quid sit votum.	729.
Votum aliud est simplex, aliud solenne.	ibid.
Votum solenne dirimit matrimonium.	ibid.
Regularis post emissum votum, matrimonium contrahens, incurrit excommunicationem.	730.
Votum Religionis habens, & contrahens, mori uxore, voto ligatur.	735.
Votum posthabendum precepto naturali.	719.
Votum Ordinis majoris, dirimit matrimonium.	732.

FINIS.

ERRA-



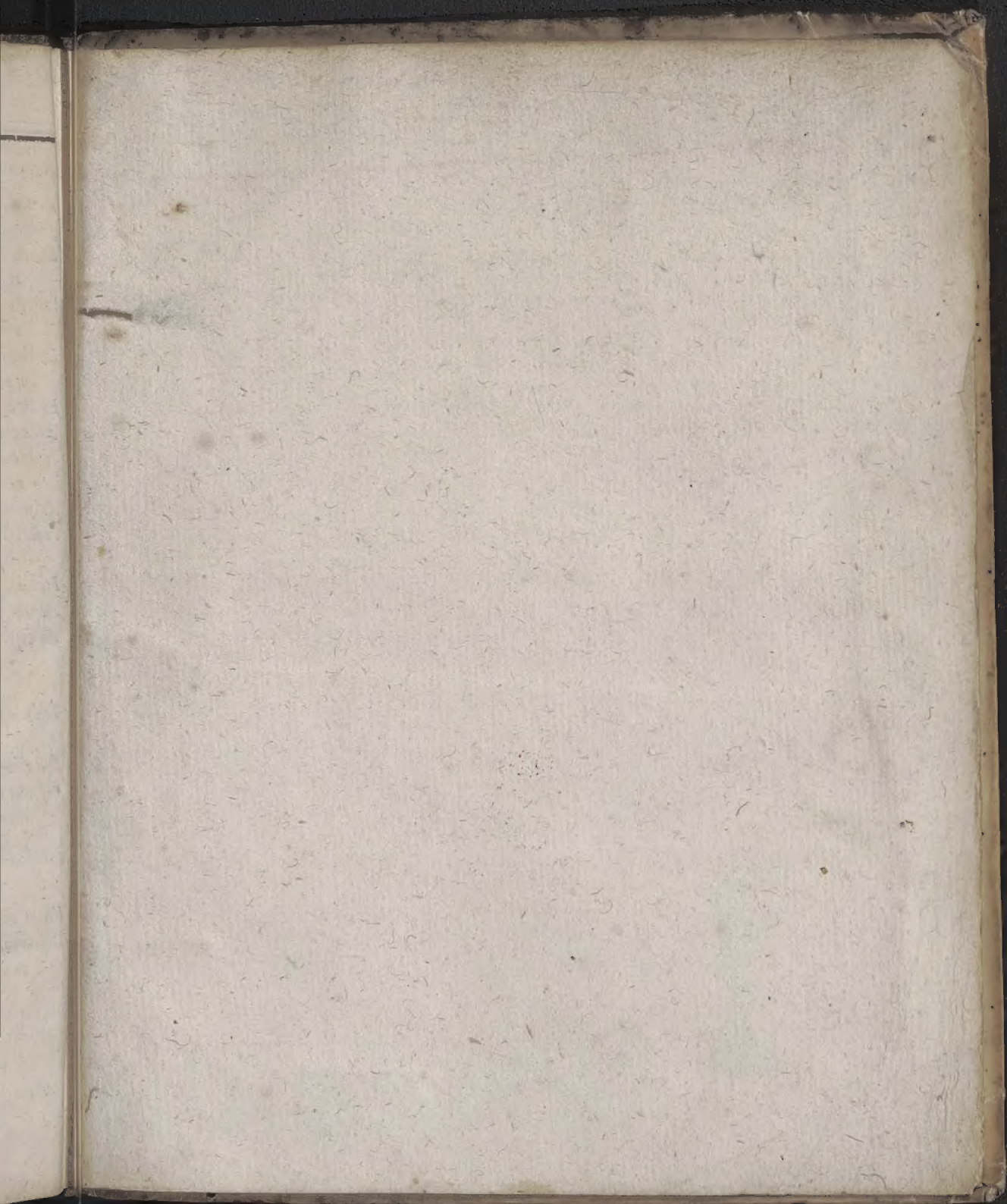
# Errata Typographica.

<i>Incredibile.</i> folio 19.	<i>lege incredibile.</i> Versu 14.
<i>Causativa.</i> folio 33.	<i>lege causativa.</i> Versu à fine 5.
<i>Providens.</i> folio 31.	<i>lege providens.</i> Versu 12.
<i>Dependat.</i> folio 43.	<i>lege dependeat.</i> Versu 12.
<i>Certa.</i> folio 53.	<i>lege certa.</i> Versu à fine 7.
<i>Luto.</i> folio 61.	<i>lege luto.</i> Versu 11.
<i>Ablutio.</i> folio 71.	<i>lege ablutio.</i> Versu 9.
<i>Astiterint.</i> folio 97.	<i>lege astiterint.</i> Versu à fine 9.
<i>Parrato.</i> folio 124.	<i>lege par ratio.</i> Versu 3.
<i>Ergo.</i> folio 200.	<i>lege Ego.</i> Versu à fine 5.
<i>Faciente.</i> folio 266.	
<i>Nobis.</i> folio 413.	<i>lege vobis.</i> Versu ultimo.
<i>Fructus.</i> folio 565.	<i>lege fructus.</i> Versu à fine 9.
<i>Substantia</i> folio 602.	<i>lege subsistentia.</i> Versu à fine 10.

*Sunt & multi alii errores, quos benignus Lector, industriâ judiciorum  
corriget suo.*

BIBLIOTHECA











Biblioteka Jagiellońska



stdr00000946



